

**EINHEITLICHES PATENT & EINHEITLICHES PATENTGERICHT**

**UNITARY PATENT & UNIFIED PATENT COURT**

**BREVET UNITAIRE & JURIDICTION UNIFIÉE DU BREVET**

**Verfahrensordnung**

Deutsche Übersetzung  
durch Reimann Osterrieth Köhler Haft

**REGULATIONS, AGREEMENT, RULES OF PROCEDURE**

Draft № 17 - 31 October 2014

**Règlement de procédure**

Traduction française  
par Véron & Associés

**INCLUDING THE FULL TRANSCRIPT OF THE  
HEARING ON THE 17<sup>TH</sup> DRAFT  
OF THE RULES OF PROCEDURE  
OF THE UNIFIED PATENT COURT  
- TRIER 26 NOVEMBER 2014 -**

*Dokument zur Verfügung gestellt von  
This booklet is presented by  
Publication offerte par*



**Powell & Gilbert**

**VÉRON & ASSOCIÉS**  
AVOCATS  
[100% patent litigation]



---

**ÜBERBLICK****OVERVIEW****SOMMAIRE**

---

---

Verordnungen (EU) Nr. 1257/2012 und Nr. 1260/2012 über das Europäische Patent mit einheitlicher Wirkung	Regulations (EU) No 1257/2012 and 1260/2012 on the European patent with unitary effect	Règlements (UE) n° 1257/2012 et 1260/2012 sur le brevet européen à effet unitaire	33
Übereinkommen über ein Einheitliches Patentgericht  geschehen zu Brüssel am 19. Februar 2013	Agreement on a Unified Patent Court  done at Brussels on 19 February 2013	Accord relatif à une Juridiction unifiée du brevet  fait à Bruxelles le 19 février 2013	83
Anhang I  Satzung des Einheitlichen Patentgerichts	Annex I  Statute of the Unified Patent Court	Annexe I  Statuts de la Juridiction unifiée du brevet	165
Anhang II  Verteilung von Rechtsstreitigkeiten innerhalb der Zentralkammer	Annex II  Distribution of cases within the central division	Annexe II  Répartition des affaires au sein de la division centrale	190
Verfahrensordnung des Einheitlichen Patentgerichts  17. Projekt – 31 Oktober 2014	Rules of procedure of the Unified Patent Court  Draft No. 17 – 31 October 2014	Règlement de procédure de la Juridiction unifiée du brevet  17 <sup>e</sup> projet - 31 octobre 2014	191
Unified Patent Court Oral hearing on the rules of procedure  Academy of European Law Trier, Germany  On 26 November 2014	Unified Patent Court Oral hearing on the rules of procedure  Academy of European Law Trier, Germany  On 26 November 2014	Unified Patent Court Oral hearing on the rules of procedure  Academy of European Law Trier, Germany  On 26 November 2014	445

---





# EINHEITLICHES PATENT

# UNITARY PATENT

# BREVET UNITAIRE

## INHALTSVERZEICHNIS

## TABLE OF CONTENTS

## TABLE DES MATIÈRES

**Verordnung (EU)  
Nr. 1257/2012 des Europäi-  
schen Parlaments und des Ra-  
tes vom 17 Dezember 2012  
über die Umsetzung der Ver-  
stärkten Zusammenarbeit im  
Bereich der Schaffung eines  
einheitlichen Patentschutzes**

**Regulation (EU) No 1257/2012  
of the European Parliament  
and of the Council of 17 De-  
cember 2012 implementing  
enhanced cooperation in the  
area of the creation of uni-  
tary patent protection**

**Règlement (UE) n° 1257/2012  
du Parlement européen et du  
Conseil du 17 décembre 2012  
mettant en œuvre la coopéra-  
tion renforcée dans le do-  
maine de la création d'une  
protection unitaire conférée  
par un brevet**

33

### KAPITEL 1. ALLGEMEINE BESTIMMUNGEN

### CHAPTER 1. GENERAL PROVISIONS

### CHAPITRE 1. DISPOSITIONS GÉNÉRALES

48

ARTIKEL 1. Gegenstand

ARTICLE 1. Subject matter

ARTICLE 1. Objet

48

ARTIKEL 2. Begriffsbestimmun-  
gen

ARTICLE 2. Definitions

ARTICLE 2. Définitions

49

ARTIKEL 3. Europäisches Patent  
mit einheitlicher WirkungARTICLE 3. European patent  
with unitary effectARTICLE 3. Brevet européen à ef-  
fet unitaire

50

ARTIKEL 4. Tag des Eintritts der  
Wirkung

ARTICLE 4. Date of effect

ARTICLE 4. Date de prise d'effet

51

### KAPITEL 2. WIRKUNGEN EINES EUROPÄISCHEN PATENTS MIT EINHEITLICHER WIRKUNG

### CHAPTER 2. EFFECTS OF A EUROPEAN PATENT WITH UNITARY EFFECT

### CHAPITRE 2. EFFETS D'UN BREVET EUROPÉEN À EFFET UNITAIRE

51

ARTIKEL 5. Einheitlicher Schutz

ARTICLE 5. Uniform protection

ARTICLE 5. Protection uniforme

51

ARTIKEL 6. Erschöpfung der  
Rechte aus einem Europäischen  
Patent mit einheitlicher WirkungARTICLE 6. Exhaustion of the  
rights conferred by a European  
patent with unitary effectARTICLE 6. Épuisement des  
droits conférés par un brevet eu-  
ropéen à effet unitaire

52

### KAPITEL 3. EIN EUROPÄISCHES PATENT MIT EINHEITLICHER WIRKUNG ALS GEGENSTAND DES VERMÖGENS

### CHAPTER 3. A EUROPEAN PATENT WITH UNITARY EFFECT AS AN OBJECT OF PROPERTY

### CHAPITRE 3. LE BREVET EUROPÉEN À EFFET UNITAIRE EN TANT QU'OBJET DE PROPRIÉTÉ

53

ARTIKEL 7. Behandlung des Euro-  
päischen Patents mit einheitli-  
cher Wirkung wie ein nationales  
PatentARTICLE 7. Treating a European  
patent with unitary effect as a  
national patentARTICLE 7. Assimilation d'un  
brevet européen à effet unitaire  
à un brevet national

53

ARTIKEL 8. Lizenzbereitschaft

ARTICLE 8. Licences of right

ARTICLE 8. Licences de droit

54

### KAPITEL 4. INSTITUTIONELLE BESTIMMUNGEN

### CHAPTER 4. INSTITUTIONAL PROVISIONS

### CHAPITRE 4. DISPOSITIONS INSTITUTIONNELLES

54

ARTIKEL 9. Verwaltungsaufga-  
ben im Rahmen der Europäi-  
schen PatentorganisationARTICLE 9. Administrative tasks  
in the framework of the Europe-  
an Patent OrganisationARTICLE 9. Tâches administra-  
tives dans le cadre de  
l'Organisation européenne des  
brevets

54

### KAPITEL 5. FINANZBESTIMMUNGEN

### CHAPTER 5. FINANCIAL PROVISIONS

### CHAPITRE 5. DISPOSITIONS FINANCIÈRES

57

ARTIKEL 10. Grundsatz bezüglich

ARTICLE 10. Principle on ex-

ARTICLE 10. Principe relatif aux

57

Ausgaben	penses	frais	
ARTIKEL 11. Jahresgebühren	ARTICLE 11. Renewal fees	ARTICLE 11. Taxes annuelles	58
ARTIKEL 12. Höhe der Jahresgebühren	ARTICLE 12. Level of renewal fees	ARTICLE 12. Niveau des taxes annuelles	58
ARTIKEL 13. Verteilung	ARTICLE 13. Distribution	ARTICLE 13. Distribution	60

<b>KAPITEL 6. SCHLUSSBESTIMMUNGEN</b>	<b>CHAPTER 6. FINAL PROVISIONS</b>	<b>CHAPITRE 6. DISPOSITIONS FINALES</b>	61
ARTIKEL 14. Zusammenarbeit zwischen der Kommission und dem EPA	ARTICLE 14. Cooperation between the Commission and the EPO	ARTICLE 14. Coopération entre la Commission et l'OEB	61
ARTIKEL 15. Anwendung des Wettbewerbsrechts und der Rechtsvorschriften gegen den unlauteren Wettbewerb	ARTICLE 15. Application of competition law and the law relating to unfair competition	ARTICLE 15. Application du droit de la concurrence et du droit relatif à la concurrence déloyale	61
ARTIKEL 16. Bericht über die Durchführung dieser Verordnung	ARTICLE 16. Report on the operation of this Regulation	ARTICLE 16. Rapport sur le fonctionnement du présent règlement	61
ARTIKEL 17. Notifizierung durch die teilnehmenden Mitgliedstaaten	ARTICLE 17. Notification by the participating Member States	ARTICLE 17. Notification par les États membres participants	62
ARTIKEL 18. Inkrafttreten und Anwendung	ARTICLE 18. Entry into force and application	ARTICLE 18. Entrée en vigueur et application	62

<b>Verordnung (EU) Nr. 1260/2012 des Rates vom 17. Dezember 2012 über die Umsetzung der verstärkten Zusammenarbeit im Bereich der Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes im Hinblick auf die anzuwendenden Übersetzungsregelungen</b>	<b>Council Regulation (EU) No 1260/2012 of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection with regard to the applicable translation arrangements</b>	<b>Règlement (UE) n° 1260/2012 du Conseil du 17 décembre 2012 mettant en œuvre la coopération renforcée dans le domaine de la création d'une protection unitaire conférée par un brevet, en ce qui concerne les modalités applicables en matière de traduction</b>	65
ARTIKEL 1. egegenstand	ARTICLE 1. Subject matter	ARTICLE 1. Objet	76
ARTIKEL 2. egriffsbestimmungen	ARTICLE 2. Definitions	ARTICLE 2. Définitions	76
ARTIKEL 3. Übersetzungsregelungen für das Europäische Patent mit einheitlicher Wirkung	ARTICLE 3. Translation arrangements for the European patent with unitary effect	ARTICLE 3. Modalités de traduction pour le brevet européen à effet unitaire	77
ARTIKEL 4. Übersetzung im Falle eines Rechtsstreits	ARTICLE 4. Translation in the event of a dispute	ARTICLE 4. Traduction en cas de litige	77
ARTIKEL 5. Verwaltung des Kompensationssystems	ARTICLE 5. Administration of a compensation scheme	ARTICLE 5. Gestion d'un système de compensation	79
ARTIKEL 6. ber-gangsmaßnahmen	ARTICLE 6. Transitional measures	ARTICLE 6. Mesures transitoires	79
ARTIKEL 7. Inkrafttreten	ARTICLE 7. Entry into force	ARTICLE 7. Entrée en vigueur	81

**ÜBEREINKOMMEN  
ÜBER EIN  
EINHEITLICHES  
PATENTGERICHT**      **AGREEMENT  
ON A  
UNIFIED PATENT  
COURT**      **ACCORD  
RELATIF À UNE  
JURIDICTION  
UNIFIÉE  
DU BREVET**

<b>INHALTSVERZEICHNIS</b>	<b>TABLE OF CONTENTS</b>	<b>TABLE DES MATIÈRES</b>	
<b>TEIL I – ALLGEMEINE UND INSTITUTIONELLE BESTIMMUNGEN</b>	<b>PART I – GENERAL AND INSTITUTIONAL PROVISIONS</b>	<b>PARTIE I - DISPOSITIONS GÉNÉRALES ET INSTITUTIONNELLES</b>	88
<b>KAPITEL I – ALLGEMEINE BESTIMMUNGEN</b>	<b>CHAPTER I – GENERAL PROVISIONS</b>	<b>CHAPITRE I - DISPOSITIONS GÉNÉRALES</b>	88
ARTIKEL 1. Einheitliches Patentgericht	ARTICLE 1. Unified Patent Court	ARTICLE 1. Juridiction unifiée du brevet	88
ARTIKEL 2. Begriffsbestimmungen	ARTICLE 2. Definitions	ARTICLE 2. Définitions	88
ARTIKEL 3. Geltungsbereich	ARTICLE 3. Scope of application	ARTICLE 3. Champ d'application	89
ARTIKEL 4. Rechtsstellung	ARTICLE 4. Legal status	ARTICLE 4. Statut juridique	90
ARTIKEL 5. Haftung	ARTICLE 5. Liability	ARTICLE 5. Responsabilité	90
<b>KAPITEL II – INSTITUTIONELLE BESTIMMUNGEN</b>	<b>CHAPTER II – INSTITUTIONAL PROVISIONS</b>	<b>CHAPITRE II – DISPOSITIONS INSTITUTIONNELLES</b>	91
ARTIKEL 6. Gericht	ARTICLE 6. The Court	ARTICLE 6. La Juridiction	91
ARTIKEL 7. Gericht erster Instanz	ARTICLE 7. The Court of First Instance	ARTICLE 7. Le tribunal de première instance	91
ARTIKEL 8. Zusammensetzung der Spruchkörper des Gerichts erster Instanz	ARTICLE 8. Composition of the panels of the Court of First Instance	ARTICLE 8. Composition des chambres du tribunal de première instance	92
ARTIKEL 9. Berufungsgericht	ARTICLE 9. The Court of Appeal	ARTICLE 9. La cour d'appel	96
ARTIKEL 10. Kanzlei	ARTICLE 10. The Registry	ARTICLE 10. Le greffe	96
ARTIKEL 11. Ausschüsse	ARTICLE 11. Committees	ARTICLE 11. Comités	97
ARTIKEL 12. Verwaltungsausschuss	ARTICLE 12. The Administrative Committee	ARTICLE 12. Le comité administratif	97
ARTIKEL 13. Haushaltsausschuss	ARTICLE 13. The Budget Committee	ARTICLE 13. Le comité budgétaire	98
ARTIKEL 14. Beratender Ausschuss	ARTICLE 14. The Advisory Committee	ARTICLE 14. Le comité consultatif	98
<b>KAPITEL III – RICHTER DES GERICHTS</b>	<b>CHAPTER III – JUDGES OF THE COURT</b>	<b>CHAPITRE III - JUGES DE LA JURIDICTION</b>	99
ARTIKEL 15. Auswahlkriterien für die Ernennung der Richter	ARTICLE 15. Eligibility criteria for the appointment of judges	ARTICLE 15. Conditions à remplir pour être nommé juge	99

ARTIKEL 16. Ernennungsverfahren	ARTICLE 16. Appointment procedure	ARTICLE 16. Procédure de nomination	100
ARTIKEL 17. Richterliche Unabhängigkeit und Unparteilichkeit	ARTICLE 17. Judicial independence and impartiality	ARTICLE 17. Indépendance judiciaire et impartialité	100
ARTIKEL 18. Richterpool	ARTICLE 18. Pool of Judges	ARTICLE 18. Pool de juges	101
ARTIKEL 19. Schulungsrahmen	ARTICLE 19. Training framework	ARTICLE 19. Cadre de formation	102
<b>KAPITEL IV – VORRANG DES UNIONSRECHTS SOWIE HAFTUNG UND VERANTWORTLICHKEIT DER VERTRAGSMITGLIEDSTAATEN</b>	<b>CHAPTER IV – THE PRIMACY OF UNION LAW, LIABILITY AND RESPONSIBILITY OF THE CONTRACTING MEMBER STATES</b>	<b>CHAPITRE IV - PRIMAUTÉ DU DROIT DE L'UNION ET RESPONSABILITÉ DES ÉTATS MEMBRES CONTRACTANTS</b>	<b>103</b>
ARTIKEL 20. Vorrang und Achtung des Unionsrechts	ARTICLE 20. Primacy of and respect for Union law	ARTICLE 20. Primauté et respect du droit de l'Union	103
ARTIKEL 21. Vorabentscheidungsersuchen	ARTICLE 21. Requests for preliminary rulings	ARTICLE 21. Demandes préjudicielles	103
ARTIKEL 22. Haftung für durch Verstöße gegen das Unionsrecht entstandene Schäden	ARTICLE 22. Liability for damage caused by infringements of Union law	ARTICLE 22. Responsabilité pour les dommages résultant de violations du droit de l'Union	104
ARTIKEL 23. Verantwortlichkeit der Vertragsmitgliedstaaten	ARTICLE 23. Responsibility of the Contracting Member States	ARTICLE 23. Responsabilité des États membres contractants	105
<b>KAPITEL V – RECHTSQUELLEN UND MATERIELLES RECHT</b>	<b>CHAPTER V – SOURCES OF LAW AND SUBSTANTIVE LAW</b>	<b>CHAPITRE V - SOURCES DU DROIT ET DROIT MATÉRIEL</b>	<b>105</b>
ARTIKEL 24. Rechtsquellen	ARTICLE 24. Sources of law	ARTICLE 24. Sources du droit	105
ARTIKEL 25. Recht auf Verbot der unmittelbaren Benutzung der Erfindung	ARTICLE 25. Right to prevent the direct use of the invention	ARTICLE 25. Droit d'empêcher l'exploitation directe de l'invention	107
ARTIKEL 26. Recht auf Verbot der mittelbaren Benutzung der Erfindung	ARTICLE 26. Right to prevent the indirect use of the invention	ARTICLE 26. Droit d'empêcher l'exploitation indirecte de l'invention	108
ARTIKEL 27. Beschränkungen der Wirkungen des Patents	ARTICLE 27. Limitations of the effects of a patent	ARTICLE 27. Limitations des effets d'un brevet	108
ARTIKEL 28. Recht des Vorbenutzers der Erfindung	ARTICLE 28. Right based on prior use of the invention	ARTICLE 28. Droit fondé sur une utilisation antérieure de l'invention	112
ARTIKEL 29. Erschöpfung der Rechte aus einem europäischen Patent	ARTICLE 29. Exhaustion of the rights conferred by a European patent	ARTICLE 29. Épuisement des droits conférés par un brevet européen	112
ARTIKEL 30. Wirkung von ergänzenden Schutzzertifikaten	ARTICLE 30. Effects of supplementary protection certificates	ARTICLE 30. Effets des certificats complémentaires de protection	112
<b>KAPITEL VI – INTERNATIONALE ZUSTÄNDIGKEIT DES GERICHTS</b>	<b>CHAPTER VI – INTERNATIONAL JURISDICTION AND COMPETENCE</b>	<b>CHAPITRE VI - COMPÉTENCE INTERNATIONALE</b>	<b>113</b>
ARTIKEL 31. Internationale Zuständigkeit	ARTICLE 31. International jurisdiction	ARTICLE 31. Compétence internationale	113
ARTIKEL 32. Zuständigkeit des Gerichts	ARTICLE 32. Competence of the Court	ARTICLE 32. Compétence de la Jurisdiction	113
ARTIKEL 33. Zuständigkeit der Kammern des Gerichts erster Instanz	ARTICLE 33. Competence of the divisions of the Court of First Instance	ARTICLE 33. Compétence des divisions du tribunal de première instance	114

ARTIKEL 34. Räumlicher Geltungsbereich von Entscheidungen	ARTICLE 34. Territorial scope of decisions	ARTICLE 34. Champ d'application territorial des décisions	119
<b>KAPITEL VII – MEDIATION UND SCHIEDSVERFAHREN IN PATENTSACHEN</b>	<b>CHAPTER VII – PATENT MEDIATION AND ARBITRATION</b>	<b>CHAPITRE VII - MÉDIATION ET ARBITRAGE EN MATIÈRE DE BREVETS</b>	119
ARTIKEL 35. Mediations- und Schiedszentrum für Patentsachen	ARTICLE 35. Patent mediation and arbitration centre	ARTICLE 35. Centre de médiation et d'arbitrage en matière de brevets	119
<b>TEIL II – FINANZVORSCHRIFTEN</b>	<b>PART II – FINANCIAL PROVISIONS</b>	<b>PARTIE II - DISPOSITIONS FINANCIÈRES</b>	<b>120</b>
ARTIKEL 36. Haushalt des Gerichts	ARTICLE 36. Budget of the Court	ARTICLE 36. Budget de la Juridiction	120
ARTIKEL 37. Finanzierung des Gerichts	ARTICLE 37. Financing of the Court	ARTICLE 37. Financement de la Juridiction	121
ARTIKEL 38. Finanzierung des Schulungsrahmens für Richter	ARTICLE 38. Financing of the training framework for judges	ARTICLE 38. Financement du cadre de formation des juges	123
ARTIKEL 39. Finanzierung des Zentrums	ARTICLE 39. Financing of the Centre	ARTICLE 39. Financement du centre	123
<b>TEIL III – ORGANISATION UND VERFAHRENSVORSCHRIFTEN</b>	<b>PART III – ORGANISATION AND PROCEDURAL PROVISIONS</b>	<b>PARTIE III - ORGANISATION ET DISPOSITIONS PROCÉDURALES</b>	<b>124</b>
<b>KAPITEL I – ALLGEMEINE BESTIMMUNGEN</b>	<b>CHAPTER I – GENERAL PROVISIONS</b>	<b>CHAPITRE I - DISPOSITIONS GÉNÉRALES</b>	124
ARTIKEL 40. Satzung	ARTICLE 40. Statute	ARTICLE 40. Statuts	124
ARTIKEL 41. Verfahrensordnung	ARTICLE 41. Rules of Procedure	ARTICLE 41. Règlement de procédure	124
ARTIKEL 42. Verhältnismäßigkeit und Fairness	ARTICLE 42. Proportionality and fairness	ARTICLE 42. Proportionnalité et équité	125
ARTIKEL 43. Fallbearbeitung	ARTICLE 43. Case management	ARTICLE 43. Traitement des affaires	126
ARTIKEL 44. Elektronische Verfahren	ARTICLE 44. Electronic procedures	ARTICLE 44. Procédures électroniques	126
ARTIKEL 45. Öffentlichkeit der Verhandlungen	ARTICLE 45. Public proceedings	ARTICLE 45. Débats publics	126
ARTIKEL 46. Parteifähigkeit	ARTICLE 46. Legal capacity	ARTICLE 46. Capacité juridique	126
ARTIKEL 47. Parteien	ARTICLE 47. Parties	ARTICLE 47. Parties	127
ARTIKEL 48. Vertretung	ARTICLE 48. Representation	ARTICLE 48. Représentation	128
<b>KAPITEL II – VERFAHRENSSPRACHE</b>	<b>CHAPTER II – LANGUAGE OF PROCEEDINGS</b>	<b>CHAPITRE II - LANGUE DE PROCÉDURE</b>	129
ARTIKEL 49. Verfahrenssprache vor dem Gericht erster Instanz	ARTICLE 49. Language of proceedings at the Court of First Instance	ARTICLE 49. Langue de procédure devant le tribunal de première instance	129
ARTIKEL 50. Verfahrenssprache vor dem Berufungsgericht	ARTICLE 50. Language of proceedings at the Court of Appeal	ARTICLE 50. Langue de procédure devant la cour d'appel	131
ARTIKEL 51. Weitere Sprachenregelungen	ARTICLE 51. Other language arrangements	ARTICLE 51. Autres dispositions linguistiques	131

<b>KAPITEL III – VERFAHREN VOR DEM GERICHT</b>	<b>CHAPTER III – PROCEEDINGS BEFORE THE COURT</b>	<b>CHAPITRE III - PROCÉDURE DEVANT LA JURIDICTION</b>	132
ARTIKEL 52. Schriftliches Verfahren, Zwischenverfahren und mündliches Verfahren	ARTICLE 52. Written, interim and oral procedures	ARTICLE 52. Procédure écrite, procédure de mise en état et procédure orale	132
ARTIKEL 53. Beweismittel	ARTICLE 53. Means of evidence	ARTICLE 53. Moyens de preuve	133
ARTIKEL 54. Beweislast	ARTICLE 54. Burden of proof	ARTICLE 54. Charge de la preuve	134
ARTIKEL 55. Umkehr der Beweislast	ARTICLE 55. Reversal of burden of proof	ARTICLE 55. Renversment de la charge de la preuve	134
<b>KAPITEL IV – BEFUGNISSE DES GERICHTS</b>	<b>CHAPTER IV – POWERS OF THE COURT</b>	<b>CHAPITRE IV - POUVOIRS DE LA JURIDICTION</b>	135
ARTIKEL 56. Allgemeine Befugnisse des Gerichts	ARTICLE 56. The general powers of the Court	ARTICLE 56. Les pouvoirs généraux de la Jurisdiction	135
ARTIKEL 57. Gerichtssachverständige	ARTICLE 57. Court experts	ARTICLE 57. Experts auprès de la Jurisdiction	135
ARTIKEL 58. Schutz vertraulicher Informationen	ARTICLE 58. Protection of confidential information	ARTICLE 58. Protection des informations confidentielles	136
ARTIKEL 59. Anordnung der Beweisvorlage	ARTICLE 59. Order to produce evidence	ARTICLE 59. Ordonnance de production des preuves	137
ARTIKEL 60. Anordnung der Beweissicherung und der Inspektion von Räumlichkeiten	ARTICLE 60. Order to preserve evidence and to inspect premises	ARTICLE 60. Ordonnance de conservation des preuves et de descente sur les lieux	138
ARTIKEL 61. Arrest	ARTICLE 61. Freezing orders	ARTICLE 61. Décisions de gel	140
ARTIKEL 62. Einstweilige Maßnahmen und Sicherungsmaßnahmen	ARTICLE 62. Provisional and protective measures	ARTICLE 62. Mesures provisoires et conservatoires	141
ARTIKEL 63. Endgültige Verfügungen	ARTICLE 63. Permanent injunctions	ARTICLE 63. Injonctions permanentes	142
ARTIKEL 64. Abhilfemaßnahmen im Rahmen von Verletzungsverfahren	ARTICLE 64. Corrective measures in infringement proceedings	ARTICLE 64. Mesures correctives dans une procédure en contrefaçon	143
ARTIKEL 65. Entscheidung über die Gültigkeit eines Patents	ARTICLE 65. Decision on the validity of a patent	ARTICLE 65. Décision sur la validité d'un brevet	144
ARTIKEL 66. Befugnisse des Gerichts in Bezug auf Entscheidungen des Europäischen Patentamts	ARTICLE 66. Powers of the Court concerning decisions of the European Patent Office	ARTICLE 66. Pouvoirs de la Jurisdiction concernant les décisions de l'Office européen des brevets	145
ARTIKEL 67. Befugnis, die Erteilung einer Auskunft anzuordnen	ARTICLE 67. Power to order the communication of information	ARTICLE 67. Pouvoir d'ordonner la communication d'informations	145
ARTIKEL 68. Zuerkennung von Schadenersatz	ARTICLE 68. Award of damages	ARTICLE 68. Octroi de dommages-intérêts	146
ARTIKEL 69. Kosten des Rechtsstreits	ARTICLE 69. Legal costs	ARTICLE 69. Frais de justice	147
ARTIKEL 70. Gerichtsgebühren	ARTICLE 70. Court fees	ARTICLE 70. Frais de procédure	148
ARTIKEL 71. Prozesskostenhilfe	ARTICLE 71. Legal aid	ARTICLE 71. Aide juridictionnelle	148
ARTIKEL 72. Verjährungsfrist	ARTICLE 72. Period of limitation	ARTICLE 72. Prescription	149
<b>KAPITEL V – RECHTSMITTEL</b>	<b>CHAPTER V – APPEALS</b>	<b>CHAPITRE V - VOIES DE RECOURS</b>	149
ARTIKEL 73. Berufung	ARTICLE 73. Appeal	ARTICLE 73. Appel	149

ARTIKEL 74. Wirkung der Berufung	ARTICLE 74. Effects of an appeal	ARTICLE 74. Effets de l'appel	150
ARTIKEL 75. Entscheidung über die Berufung und Zurückverweisung	ARTICLE 75. Decision on appeal and referral back	ARTICLE 75. Décision sur appel et renvoi	151
<b>KAPITEL VI – ENTSCHEIDUNGEN</b>	<b>CHAPTER VI - DECISIONS</b>	<b>CHAPITRE VI - DÉCISIONS</b>	<b>151</b>
ARTIKEL 76. Entscheidungsgrundlage und rechtliches Gehör	ARTICLE 76. Basis for decisions and right to be heard	ARTICLE 76. Fondement des décisions et droit d'être entendu	151
ARTIKEL 77. Formerfordernisse	ARTICLE 77. Formal requirements	ARTICLE 77. Exigences formelles	152
ARTIKEL 78. Entscheidungen des Gerichts und abweichende Meinungen	ARTICLE 78. Decisions of the Court and dissenting opinions	ARTICLE 78. Décisions de la Jurisdiction et avis dissidents	152
ARTIKEL 79. Vergleich	ARTICLE 79. Settlement	ARTICLE 79. Transaction	153
ARTIKEL 80. Veröffentlichung von Entscheidungen	ARTICLE 80. Publication of decisions	ARTICLE 80. Publication des décisions	153
ARTIKEL 81. Wiederaufnahme des Verfahrens	ARTICLE 81. Rehearing	ARTICLE 81. Révision	153
ARTIKEL 82. Vollstreckung der Entscheidungen und Anordnungen	ARTICLE 82. Enforcement of decisions and orders	ARTICLE 82. Exécution des décisions et des ordonnances	154
<b>TEIL IV – ÜBERGANGSBESTIMMUNGEN</b>	<b>PART IV – TRANSITIONAL PROVISIONS</b>	<b>PARTIE IV - DISPOSITIONS TRANSITOIRES</b>	<b>156</b>
ARTIKEL 83. Übergangsregelung	ARTICLE 83. Transitional regime	ARTICLE 83. Régime transitoire	156
<b>TEIL V – SCHLUSSBESTIMMUNGEN</b>	<b>PART V – FINAL PROVISIONS</b>	<b>PARTIE V - DISPOSITIONS FINALES</b>	<b>158</b>
ARTIKEL 84. Unterzeichnung, Ratifikation und Beitritt	ARTICLE 84. Signature, ratification and accession	ARTICLE 84. Signature, ratification et adhésion	158
ARTIKEL 85. Aufgaben des Verwahrers	ARTICLE 85. Functions of the depositary	ARTICLE 85. Fonctions du dépositaire	158
ARTIKEL 86. Geltungsdauer des Übereinkommens	ARTICLE 86. Duration of the Agreement	ARTICLE 86. Durée de l'accord	159
ARTIKEL 87. Revision des Übereinkommens	ARTICLE 87. Revision	ARTICLE 87. Révision de l'accord	159
ARTIKEL 88. Sprachen des Übereinkommens	ARTICLE 88. Languages of the Agreement	ARTICLE 88. Langues de l'accord	160
ARTIKEL 89. Inkrafttreten	ARTICLE 89. Entry into force	ARTICLE 89. Entrée en vigueur	161
<b>ANHANG I: SATZUNG DES EINHEITLICHEN PATENTGERICHTS</b>	<b>ANNEX I: STATUTE OF THE UNIFIED PATENT COURT</b>	<b>ANNEXE I : STATUTS DE LA JURIDICTION UNIFIÉE DU BREVET</b>	<b>163</b>
ARTIKEL 1. Geltungsbereich der Satzung	ARTICLE 1. Scope of the Statute	ARTICLE 1. Champ d'application des statuts	163

<b>KAPITEL I – RICHTER</b>	<b>CHAPTER I - JUDGES</b>	<b>CHAPITRE I - JUGES</b>	
ARTIKEL 2. Auswahlkriterien für die Richter	ARTICLE 2. Eligibility of judges <sup>2</sup>	ARTICLE 2. Conditions à remplir pour exercer les fonctions de juge	163
ARTIKEL 3. Ernennung der Richter	ARTICLE 3. Appointment of judges	ARTICLE 3. Nomination des juges	164
ARTIKEL 4. Amtszeit der Richter	ARTICLE 4. Judges' term of office	ARTICLE 4. Mandat des juges	165
ARTIKEL 5. Ernennung der Mitglieder des Beratenden Ausschusses	ARTICLE 5. Appointment of the members of the Advisory Committee	ARTICLE 5. Nomination des membres du comité consultatif	166
ARTIKEL 6. Richtereid	ARTICLE 6. Oath	ARTICLE 6. Serment	166
ARTIKEL 7. Unparteilichkeit	ARTICLE 7. Impartiality	ARTICLE 7. Impartialité	166
ARTIKEL 8. Immunität der Richter	ARTICLE 8. Immunity of judges	ARTICLE 8. Immunité des juges	168
ARTIKEL 9. Ende der Amtszeit	ARTICLE 9. End of duties	ARTICLE 9. Cessation des fonctions	169
ARTIKEL 10. Entlassung aus dem Amt	ARTICLE 10. Removal from office	ARTICLE 10. Révocation	169
ARTIKEL 11. Schulung	ARTICLE 11. Training	ARTICLE 11. Formation	170
ARTIKEL 12. Vergütung	ARTICLE 12. Remuneration	ARTICLE 12. Rémunération	171
<b>KAPITEL II – ORGANISATORISCHE BESTIMMUNGEN</b>	<b>CHAPTER II – ORGANISATIONAL PROVISIONS</b>	<b>CHAPITRE II - DISPOSITIONS RELATIVES À L'ORGANISATION</b>	171
ARTIKEL 13. Präsident des Berufungsgerichts	ARTICLE 13. President of the Court of Appeal	ARTICLE 13. Président de la cour d'appel	171
ARTIKEL 14. Präsident des Gerichts erster Instanz	ARTICLE 14. President of the Court of First Instance	ARTICLE 14. Président du tribunal de première instance	172
ARTIKEL 15. Präsidium	ARTICLE 15. Presidium	ARTICLE 15. Présidium	173
ARTIKEL 16. Personal	ARTICLE 16. Staff	ARTICLE 16. Personnel	174
ARTIKEL 17. Gerichtsferien	ARTICLE 17. Judicial vacations	ARTICLE 17. Vacances judiciaires	174
ARTIKEL 18. Errichtung und Auflösung von Lokal- oder Regionalkammern	ARTICLE 18. Setting up and discontinuance of a local or regional division	ARTICLE 18. Création et suppression d'une division locale ou d'une division régionale	175
ARTIKEL 19. Spruchkörper	ARTICLE 19. Panels	ARTICLE 19. Chambres	176
ARTIKEL 20. Richterpool	ARTICLE 20. Pool of Judges	ARTICLE 20. Pool de juges	177
ARTIKEL 21. Spruchkörper	ARTICLE 21. Panels	ARTICLE 21. Chambres	178
ARTIKEL 22. Ernennung und Entlassung des Kanzlers	ARTICLE 22. Appointment and removal from office of the Registrar	ARTICLE 22. Nomination et révocation du greffier	178
ARTIKEL 23. Aufgaben des Kanzlers	ARTICLE 23. Duties of the Registrar	ARTICLE 23. Fonctions du greffier	179
ARTIKEL 24. Registerführung	ARTICLE 24. Keeping of the register	ARTICLE 24. Tenue du registre	180
ARTIKEL 25. Nebenstellen der Kanzlei und Hilfskanzler	ARTICLE 25. Sub-registries and Deputy-Registrar	ARTICLE 25. Sous-greffes et greffier adjoint	181



<b>KAPITEL III – FINANZVORSCHRIFTEN</b>	<b>CHAPTER III – FINANCIAL PROVISIONS</b>	<b>CHAPITRE III -DISPOSITIONS FINANCIÈRES</b>	
ARTIKEL 26. Haushaltsplan	ARTICLE 26. Budget	ARTICLE 26. Budget	181
ARTIKEL 27. Genehmigung von Ausgaben	ARTICLE 27. Authorisation for expenditure	ARTICLE 27. Autorisation des dépenses	182
ARTIKEL 28. Mittel für unvorher- sehbare Ausgaben	ARTICLE 28. Appropriations for unforeseeable expenditure	ARTICLE 28. Crédits pour dé- penses imprévisibles	182
ARTIKEL 29. Rechnungsle- gungszeitraum	ARTICLE 29. Accounting period	ARTICLE 29. Exercice budgétaire	183
ARTIKEL 30. Erstellung des Haushaltsplans	ARTICLE 30. Preparation of the budget	ARTICLE 30. Préparation du budget	183
ARTIKEL 31. Vorläufiger Haus- haltsplan	ARTICLE 31. Provisional budget	ARTICLE 31. Budget provisoire	183
ARTIKEL 32. Rechnungsprüfung	ARTICLE 32. Auditing of ac- counts	ARTICLE 32. Vérification des comptes	184
ARTIKEL 33. Finanzordnung	ARTICLE 33. Financial Regula- tions	ARTICLE 33. Règlement financier	185
<b>KAPITEL IV – VERFAHRENSVORSCHRIFTEN</b>	<b>CHAPTER IV – PROCEDURAL PROVISIONS</b>	<b>CHAPITRE IV - DISPOSITIONS PROCÉDURALES</b>	185
ARTIKEL 34. Beratungsgeheimnis	ARTICLE 34. Secrecy of delibe- rations	ARTICLE 34. Secret des délibéra- tions	185
ARTIKEL 35. Entscheidungen	ARTICLE 35. Decisions	ARTICLE 35. Décisions	186
ARTIKEL 36. Abweichende Mei- nungen	ARTICLE 36. Dissenting opinions	ARTICLE 36. Avis dissidents	186
ARTIKEL 37. Versäum- nisentscheidung	ARTICLE 37. Decision by default	ARTICLE 37. Décision rendue par défaut	187
ARTIKEL 38. Anrufung des Ge- richtshofs der Europäischen Uni- on	ARTICLE 38. Questions referred to the Court of Justice of the Eu- ropean Union	ARTICLE 38. Questions portées devant la Cour de justice de l'Union européenne	187
<b>ANHANG II: VERTEILUNG VON RECHTSSTREITIGKEITEN INNERHALB DER ZENTRALEKAMMER</b>	<b>ANNEX II: DISTRIBUTION OF CASES WITHIN THE CENTRAL DIVISION</b>	<b>ANNEXE II : RÉPARTITION DES AFFAIRES AU SEIN DE LA DIVISION CENTRALE</b>	<b>188</b>

**VERFAHRENS-  
ORDNUNG  
DES  
EINHEITLICHEN  
PATENTGERICHTS**
**RULES  
OF PROCEDURE  
OF THE  
UNIFIED PATENT  
COURT**
**RÈGLEMENT  
DE PROCÉDURE  
DE LA  
JURIDICTION  
UNIFIÉE  
DU BREVET**

<b>INHALTSVERZEICHNIS</b>	<b>TABLE OF CONTENTS</b>	<b>TABLE DES MATIÈRES</b>	
<b>Satzung</b>	<b>Status</b>	<b>État d'avancement</b>	189
<b>Abkürzungen</b>	<b>Abbreviations</b>	<b>Abréviations</b>	198
<b>PRÄAMBEL</b>	<b>PREAMBLE</b>	<b>PRÉAMBULE</b>	199
<b>Anwendung und Auslegung der Verfahrensordnung</b>	<b>Application and interpreta- tion of the Rules</b>	<b>Application et interprétation du règlement</b>	201
Regel 1 – Anwendung der Ver- fahrensordnung	Rule 1 – Application of the Rules	Règle 1 – Application du règle- ment	201
Regel 2 – Ergänzendes Schutz- zertifikat	Rule 2 – Supplementary protec- tion certificate	Règle 2 – Certificat complémen- taire de protection	202
Regel 3 – Befugnisse der Mitar- beiter der Kanzlei und der Ne- benstellen der Kanzlei, Funktio- nen der Kanzlei wahrzunehmen	Rule 3 – Power of staff of the Registry and a sub-registry to perform functions of the Registry	Règle 3 – Pouvoir du personnel du greffe et d'un sous-greffe pour exercer les fonctions du greffe	202
Regel 4 – Einreichung von Schriftstücken	Rule 4 – Lodging of documents	Règle 4 – Dépôt de documents	203
Regel 5 – Einreichung eines An- trags auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung und Rücktritt von der Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung*	Rule 5 – Lodging of an Applica- tion to opt out and withdrawal of an opt-out*	Règle 5 – Dépôt d'une déclara- tion de dérogation et retrait d'une déclaration de déroga- tion*	203
Regel 6 – Zustellung und Über- mittlung von Anordnungen, Ent- scheidungen, Schriftsätzen und anderen Dokumenten	Rule 6 – Service and supply of orders, decisions, written plead- ings and other documents	Règle 6 – Signification et remise des ordonnances, décisions, mémoires et autres documents	209
Regel 7 – Sprache der Schriftsätze und Beweisunterlagen	Rule 7 – Language of written pleadings and written evidence	Règle 7 – Langue des mémoires et des éléments de preuve écrits	210
Regel 8 – Partei und Parteivertre- ter	Rule 8 – Party and party's repre- sentative	Règle 8 – Partie et représentant d'une partie	210
Regel 9 – Befugnisse des Ge- richts	Rule 9 – Powers of the Court	Règle 9 – Pouvoirs de la Juridic- tion	211
<b>TEIL 1 – VERFAHREN VOR DEM GERICHT ERSTER INSTANZ</b>	<b>PART 1 – PROCEDURES BEFORE THE COURT OF FIRST INSTANCE</b>	<b>PARTIE 1 – PROCÉDURES DEVANT LE TRIBUNAL DE PREMIÈRE INSTANCE</b>	212
Regel 10 – Verfahrensabschnitte (Verfahren inter partes)	Rule 10 – Stages of the proceed- ings ( <i>inter partes</i> proceedings)	Règle 10 – Étapes de la procé- dure (procédure inter partes)	212
Regel 11 – Streitbeilegung	Rule 11 – Settlement	Règle 11 – Transaction	213

<b>KAPITEL 1 – SCHRIFTLICHES VERFAHREN</b>	<b>CHAPTER 1 – WRITTEN PROCEDURE</b>	<b>CHAPITRE 1 – PROCÉDURE ÉCRITE</b>	215
<b>ABSCHNITT 1 – VERLETZUNGSKLAGE</b>	<b>SECTION 1 – INFRINGEMENT ACTION</b>	<b>SECTION 1 – ACTION EN CONTREFAÇON</b>	215
Regel 12 – Austausch von Schriftsätzen (Verletzungsklage)	Rule 12 – Exchange of written pleadings (infringement action)	Règle 12 – Échange de mémoires (action en contrefaçon)	215
<b>Klageschrift (Unterabschnitt 1)</b>	<b>Statement of Claim (subsection 1)</b>	<b>Mémoire en demande (sous-section 1)</b>	216
Regel 13 – Inhalt der Klageschrift	Rule 13 – Contents of the Statement of claim	Règle 13 – Contenu du mémoire en demande	216
Regel 14 – Verwendung von Sprachen nach Artikel 49 (1) und (2) des Übereinkommens	Rule 14 – Use of languages under Article 49 (1) and (2) of the Agreement	Règle 14 – Utilisation des langues en vertu de l'article 49, § 1 et 2 de l'Accord	219
Regel 15 – Gebühr für die Verletzungsklage	Rule 15 – Fee for the infringement action	Règle 15 – Droit pour l'action en contrefaçon	221
Regel 16 – Prüfung der Formerfordernisse der Klageschrift	Rule 16 – Examination as to formal requirements of the Statement of claim	Règle 16 – Examen formel du mémoire en demande	222
Regel 17 – Aufnahme in das Register und Zuweisung (Gericht erster Instanz, Verletzungsklage)	Rule 17 – Recording in the register and assignment (Court of First Instance, infringement action)	Règle 17 – Inscription au registre et distribution (Tribunal de première instance, action en contrefaçon)	223
Regel 18 – Benennung des Berichterstatters	Rule 18 – Designation of the judge-rapporteur	Règle 18 – Désignation du juge-rapporteur	225
<b>Verfahren wenn der Beklagte einen vorläufigen Einspruch erhebt (Unterabschnitt 2)</b>	<b>Procedure When the Defendant Raises a Preliminary Objection (subsection 2)</b>	<b>Procédure lorsque le défendeur soulève une objection préliminaire (sous-section 2)</b>	225
Regel 19 – Vorläufiger Einspruch	Rule 19 – Preliminary objection	Règle 19 – Objection préliminaire	225
Regel 20 – Entscheidung oder Anordnung aufgrund eines vorläufigen Einspruchs	Rule 20 – Decision or order on a Preliminary objection	Règle 20 – Décision ou ordonnance portant sur une objection préliminaire	227
Regel 21 – Berufung gegen eine Entscheidung oder Anordnung aufgrund eines vorläufigen Einspruchs	Rule 21 – Appeal against decision or order on a Preliminary objection	Règle 21 – Appel contre une décision ou une ordonnance portant sur une objection préliminaire	227
<b>Am Streitwert Orientierte gebühr für die Verletzungsklage (Unterabschnitt 3)</b>	<b>Value-Based Fee for the Infringement Action (subsection 3)</b>	<b>Droit fondé sur la valeur du litige pour l'action en contrefaçon (sous-section 3)</b>	228
Regel 22 – Am Streitwert orientierte Gebühr für die Verletzungsklage	Rule 22 – Value-based fee for the infringement action	Règle 22 – Droit fondé sur la valeur du litige pour l'action en contrefaçon	228
<b>Klageerwiderung (Unterabschnitt 4)</b>	<b>Statement of Defence (subsection 4)</b>	<b>Mémoire en défense (sous-section 4)</b>	228
Regel 23 – Einreichung der Klageerwiderung	Rule 23 – Lodging of the Statement of defence	Règle 23 – Dépôt du mémoire en défense	228
Regel 24 – Inhalt der Klageerwiderung	Rule 24 – Contents of the Statement of defence	Règle 24 – Contenu du mémoire en défense	228
Regel 25 – Widerklage auf Nichtigerklärung	Rule 25 – Counterclaim for revocation	Règle 25 – Demande reconventionnelle en nullité	230
Regel 26 – Gebühr für die Widerklage auf Nichtigerklärung	Rule 26 – Fee for the Counterclaim for revocation	Règle 26 – Droit pour la demande reconventionnelle en nullité	232
Regel 27 – Prüfung der Formerfordernisse der Klageerwiderung	Rule 27 – Examination as to formal requirements of the Statement of defence	Règle 27 – Examen formel du mémoire en défense	232
Regel 28 – Weiterer Ablauf	Rule 28 – Further schedule	Règle 28 – Calendrier ultérieur	233

<b><i>Erwiderung auf die Widerklage auf Nichtigerklärung, Replik auf die Erwiderung und Antrag auf Änderung des Patents sowie Duplik auf die Replik (Unterabschnitt 5)</i></b>	<b><i>Defence to the Counterclaim for Revocation, reply to the statement of the defence and Application to Amend the Patent and rejoinder to the reply (subsection 5)</i></b>	<b><i>Mémoire en défense à la demande reconventionnelle en nullité, mémoire en réplique au mémoire en défense et demande de modification du brevet et mémoire en duplique au mémoire en réplique (sous-section 5)</i></b>	234
Regel 29 – Einreichen der Erwiderung auf die Widerklage auf Nichtigerklärung, Replik auf die Erwiderung und Duplik auf die Replik	Rule 29 – Lodging of Defence to the Counterclaim for revocation, Reply to the Statement of defence and Rejoinder to the Reply	Règle 29 – Dépôt d'un mémoire en défense à la demande reconventionnelle en nullité, d'un mémoire en réplique au mémoire en défense et d'un mémoire en duplique au mémoire en réplique	234
Regel 29A – Inhalt der Erwiderung auf die Widerklage	Rule 29A – Contents of the Defence to the Counterclaim	Règle 29 A – Contenu du mémoire en défense à la demande reconventionnelle	235
Regel 30 – Antrag auf Änderung des Patents	Rule 30 – Fee for the Counterclaim for revocation	Règle 30 – Droit pour la demande reconventionnelle en nullité	237
Regel 31 – Am Streitwert orientierte Gebühr für den Streit einschließlich der Widerklage auf Nichtigerklärung	Rule 31 – Value-based fee for the dispute including the Counterclaim for revocation	Règle 31 – Droit fondé sur la valeur du litige pour la contestation incluant la demande reconventionnelle en nullité	238
<b><i>Erwiderung auf den Antrag auf Änderung des Patents (Unterabschnitt 6)</i></b>	<b><i>Defence to the Application to Amend the Patent (subsection 6)</i></b>	<b><i>Mémoire en défense à la demande de modification du brevet (sous-section 6)</i></b>	239
Regel 32 – Einreichen der Erwiderung auf den Antrag auf Änderung des Patents, Replik auf die Erwiderung und Duplik auf die Replik	Rule 32 – Lodging of the Defence to the Application to amend the patent, the Reply to the Defence and the Rejoinder to the Reply	Règle 32 – Dépôt du mémoire en défense à la demande de modification du brevet, du mémoire en réplique au mémoire en défense et du mémoire en duplique au mémoire en réplique	239
<b><i>Antrag auf Zuweisung eines technisch qualifizierten Richters zum Spruchkörper (Unterabschnitt 7)</i></b>	<b><i>Application for Allocating a Technically Qualified Judge to the Panel (subsection 7)</i></b>	<b><i>Demande d'affectation à la chambre d'un juge qualifié sur le plan technique (sous-section 7)</i></b>	240
Regel 33 – Antrag einer Partei auf Zuweisung eines technisch qualifizierten Richters	Rule 33 – Application by a party for allocating a technically qualified judge	Règle 33 – Demande, par une partie, d'affecter un juge qualifié sur le plan technique	240
Regel 34 – Antrag des Berichterstatters auf Zuweisung eines technisch qualifizierten Richters	Rule 34 – Request by the judge-rapporteur for allocating a technically qualified judge	Règle 34 – Requête par le juge-rapporteur aux fins d'affectation d'un juge qualifié sur le plan technique	240
<b><i>Letzte Schritte im schriftlichen Verfahren (Unterabschnitt 8)</i></b>	<b><i>Last Steps in the Written Procedure (subsection 8)</i></b>	<b><i>Dernières étapes de la procédure écrite (sous-section 8)</i></b>	241
Regel 35 – Abschluss des schriftlichen Verfahrens	Rule 35 – Closure of the written procedure	Règle 35 – Clôture de la procédure écrite	241
Regel 36 – Weiterer Austausch von Schriftsätzen	Rule 36 – Further exchanges of written pleadings	Règle 36 – Échanges de mémoires ultérieurs	241
Regel 37 – Anwendung von Artikel 33(3) des Übereinkommens	Rule 37 – Application of Article 33(3) of the Agreement	Règle 37 – Application de l'article 33, § 3, de l'Accord	242

<i>Widerklage auf Nichtigerklärung, die gemäß Artikel 33(3) (b) des Übereinkommens an die Zentralkammer verwiesen wurde (Unterabschnitt 9)</i>	<i>Counterclaim for Revocation Referred to the Central Division Under Article 33(3)(b) of the Agreement (subsection 9)</i>	<i>Demande reconventionnelle en nullité renvoyée à la division centrale aux termes de l'article 33, § 3, point b) de l'Accord (sous-section 9)</i>	243
Regel 38 – Schriftliches Verfahren, wenn die Zentralkammer sich mit einer Widerklage auf Nichtigerklärung gemäß Artikel 33(3) (b) des Übereinkommens befasst	Rule 38 – Written procedure when the central division deals with a Counterclaim for revocation under Article 33(3)(b) of the Agreement	Règle 38 – Procédure écrite lorsque la division centrale traite une demande reconventionnelle en nullité conformément à l'article 33, § 3, point b) de l'Accord	243
Regel 39 – Verfahrenssprache vor der Zentralkammer	Rule 39 – Language of the proceedings before the central division	Règle 39 – Langue de procédure devant la division centrale	244
Regel 40 – Beschleunigtes Verfahren vor der Zentralkammer	Rule 40 – Accelerated proceedings before the central division	Règle 40 – Procédure accélérée devant la division centrale	244
<i>Gemäß Artikel 33(3)(c) des Übereinkommens an die Zentralkammer verwiesene Klage (Unterabschnitt 10)</i>	<i>Action Referred to the Central Division Under Article 33(3)(c) of the Agreement (subsection 10)</i>	<i>Action renvoyée à la division centrale conformément à l'article 33, § 3, point c) de l'Accord (sous-section 10)</i>	245
Regel 41 – Schriftliches Verfahren, wenn die Zentralkammer sich mit der Klage gemäß Artikel 33(3)(c) des Übereinkommens befasst	Rule 41 – Written procedure when the central division deals with the action under Article 33(3)(c) of the Agreement	Règle 41 – Procédure écrite lorsque la division centrale traite l'action conformément à l'article 33, § 3, point c) de l'Accord	245
Regel 42 – Nicht verwendete Nummer	Rule 42 – Unused number	Règle 42 – Numéro non utilisé	246
<b>ABSCHNITT 2 – KLAGE AUF NICHTIGERKLÄRUNG</b>	<b>SECTION 2 – REVOCATION ACTION</b>	<b>SECTION 2 – ACTION EN NULLITÉ</b>	246
Regel 43 – Die Klage ist gegen den Patentinhaber zu richten	Rule 43 – Action to be directed against the patent proprietor	Règle 43 – Action à diriger contre le titulaire du brevet	246
Regel 44 – Austausch von Schriftsätzen (Klage auf Nichtigerklärung)	Rule 44 – Exchange of written pleadings (revocation action)	Règle 44 – Échange de mémoires (action en nullité)	246
<i>Klage auf Nichtigerklärung (Unterabschnitt 1)</i>	<i>Statement for Revocation (subsection 1)</i>	<i>Mémoire en nullité (sous-section 1)</i>	248
Regel 45 – Inhalt der Klage auf Nichtigerklärung	Rule 45 – Contents of the Statement for revocation	Règle 45 – Contenu du mémoire en nullité	248
Regel 46 – Sprache der Klage auf Nichtigerklärung	Rule 46 – Language of the Statement for revocation	Règle 46 – Langue du mémoire en nullité	249
Regel 47 – Gebühr für die Klage auf Nichtigerklärung	Rule 47 – Fee for the revocation action	Règle 47 – Droit pour l'action en nullité	250
Regel 48 – Aufnahme in das Register und Zuweisung (Gericht erster Instanz, Klage auf Nichtigerklärung)	Rule 48 – Recording in the register and assignment (Court of First Instance, revocation action)	Règle 48 – Enregistrement au registre et distribution (Tribunal de première instance, action en nullité)	250
<i>Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage (Unterabschnitt 2)</i>	<i>Defence to Revocation (subsection 2)</i>	<i>Mémoire en défense à la nullité (sous-section 2)</i>	250
Regel 49 – Einreichen der Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage	Rule 49 – Lodging of the Defence to revocation	Règle 49 – Dépôt du mémoire en défense à la nullité	250
Regel 50 – Inhalt der Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage und Widerklage auf Verletzung	Rule 50 – Contents of the Defence to revocation and Counterclaim for infringement	Règle 50 – Contenu du mémoire en défense à la nullité et demande reconventionnelle en contrefaçon	251
Regel 51 – Replik auf die Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage	Rule 51 – Reply to Defence to revocation	Règle 51 – Mémoire en réplique au mémoire en défense à la nullité	251

Regel 52 – Duplik auf die Replik	Rule 52 – Rejoinder to the Reply	Règle 52 – Mémoire en duplique au mémoire en réplique	252
Regel 53 – Gebühr für die Widerklage auf Verletzung	Rule 53 – Fee for the Counterclaim for infringement	Règle 53 – Droit pour la demande reconventionnelle en contrefaçon	252
Regel 54 – Nicht verwendete Nummer	Rule 54 – Unused number	Règle 54 – Numéro non utilisé	252
Regel 55 – Nicht verwendete Nummer	Rule 55 – Unused number	Règle 55 – Numéro non utilisé	252
<i>Erwiderung auf den Antrag auf Änderung des Patents und Erwiderung auf die Widerklage auf Verletzung (Unterabschnitt 3)</i>	<i>Defence to the Application to Amend the Patent and Defence to the Counterclaim for Infringement (subsection 3)</i>	<i>Mémoire en défense à la demande de modification du brevet et mémoire en défense à la demande reconventionnelle en contrefaçon (sous-section 3)</i>	252
Regel 56 – Einreichen der Erwiderung auf die Widerklage auf Verletzung	Rule 56 – Lodging of the Defence to the Counterclaim for infringement	Règle 56 – Dépôt du mémoire en défense à la demande reconventionnelle en contrefaçon	253
Regel 57 – Am Streitwert orientierte Gebühr für die Klage auf Nichtigerklärung	Rule 57 – Value-based fee for the revocation action	Règle 57 – Droit fondé sur la valeur du litige pour l'action en nullité	254
Regel 58 – Am Streitwert orientierte Gebühr für den Streit (einschließlich Widerklage auf Verletzung)	Rule 58 – Value-based fee for the dispute including the Counterclaim for infringement	Règle 58 – Droit fondé sur la valeur du litige incluant la demande reconventionnelle en contrefaçon	254
Regel 59 – Nicht verwendete Nummer	Rule 59 – Unused number	Règle 59 – Numéro non utilisé	255
<b>ABSCHNITT 3 – KLAGE AUF FESTSTELLUNG DER NICHTVERLETZUNG</b>	<b>SECTION 3 – ACTION FOR DECLARATION OF NON-INFRINGEMENT</b>	<b>SECTION 3 – ACTION EN CONSTATATION DE NON-CONTREFAÇON</b>	255
Regel 60 – Feststellung der Nichtverletzung	Rule 60 – Declaration of non-infringement	Règle 60 – Constatation de non-contrefaçon	255
Regel 61 – Austausch von Schriftsätzen (Klage auf Feststellung der Nichtverletzung)	Rule 61 – Exchange of written pleadings (action for declaration of non-infringement)	Règle 61 – Échange de mémoires (action en constatation de non-contrefaçon)	256
Regel 62 – Inhalt der Klage auf Feststellung der Nichtverletzung	Rule 62 – Contents of the Statement for a declaration of non-infringement	Règle 62 – Contenu du mémoire en constatation de non-contrefaçon	256
Regel 63 – Nicht verwendete Nummer	Rule 63 – Unused number	Règle 63 – Numéro non utilisé	258
Regel 64 – Nicht verwendete Nummer	Rule 64 – Unused number	Règle 64 – Numéro non utilisé	258
Regel 65 – Einreichen der Erwiderung auf die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung	Rule 65 – Lodging of the Defence to the Statement for a declaration of non-infringement	Règle 65 – Dépôt d'un mémoire en défense au mémoire en constatation de non-contrefaçon	258
Regel 66 – Inhalt der Erwiderung auf die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung	Rule 66 – Contents of the Defence to the Statement for a declaration of non-infringement	Règle 66 – Contenu du mémoire en défense au mémoire en constatation de non-contrefaçon	258
Regel 67 – Replik auf die Erwiderung auf die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung und Erwiderung auf die Widerklage und Duplik auf die Replik	Rule 67 – Reply to Defence to the Statement for a declaration of non-infringement and Rejoinder to the Reply	Règle 67 – Mémoire en réplique au mémoire en défense à la constatation en non-contrefaçon et mémoire en duplique au mémoire en réplique	259
Regel 68 – Gebühr für die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung	Rule 68 – Fee for the action for a declaration of non-infringement	Règle 68 – Droit pour l'action en constatation de non-contrefaçon	259
Regel 69 – Am Streitwert orientierte Gebühr für die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung	Rule 69 – Value-based fee for the action for a declaration of non-infringement	Règle 69 – Droit fondé sur la valeur du litige pour l'action en constatation de non-contrefaçon	260

<b>ABSCHNITT 4 – KLAGEN GEMÄSS ARTIKEL 33(5) UND (6) DES ÜBEREINKOMMENS</b>	<b>SECTION 4 – ACTIONS WITHIN ARTICLE 33(5) AND (6) OF THE AGREEMENT</b>	<b>SECTION 4 – ACTIONS PRÉVUES À L'ARTICLE 33, § 5 ET 6 DE L'ACCORD</b>	260
Regel 70 – Klage auf Nichtigerklärung und nachfolgende Verletzungsklage vor einer Lokal- oder Regionalkammer (Artikel 33(5) des Übereinkommens)	Rule 70 – Revocation action and subsequent infringement action in a local or regional division (Article 33(5) of the Agreement).	Règle 70 – Action en nullité et action ultérieure en contrefaçon devant une division locale ou régionale (article 33, § 5 de l'Accord)	260
Regel 71 – Klagen auf Feststellung der Nichtverletzung gemäß Artikel 33(6) des Übereinkommens	Rule 71 – Actions for declaration of non-infringement within Article 33(6) of the Agreement	Règle 71 – Actions en constatation de non-contrefaçon prévues à l'article 33, § 6 de l'Accord	262
Regel 72 – Klage auf Feststellung der Nichtverletzung und Klage auf Nichtigerklärung	Rule 72 – Action for declaration of non-infringement and action for revocation	Règle 72 – Action en constatation de non-contrefaçon et action en nullité	263
Regel 73 – Nicht verwendete Nummer	Rule 73 – Unused number	Règle 73 – Numéro non utilisé	264
Regel 74 – Nicht verwendete Nummer	Rule 74 – Unused number	Règle 74 – Numéro non utilisé	264
Regel 75 – Nicht verwendete Nummer	Rule 75 – Unused number	Règle 75 – Numéro non utilisé	264
Regel 76 – Nicht verwendete Nummer	Rule 76 – Unused number	Règle 76 – Numéro non utilisé	264
Regel 77 – Nicht verwendete Nummer	Rule 77 – Unused number	Règle 77 – Numéro non utilisé	264
Regel 78 – Nicht verwendete Nummer	Rule 78 – Unused number	Règle 78 – Numéro non utilisé	264
Regel 79 – Nicht verwendete Nummer	Rule 79 – Unused number	Règle 79 – Numéro non utilisé	264
<b>ABSCHNITT 5 – KLAGE AUF ZAHLUNG EINER LIZENZVERGÜTUNG GEMÄSS ARTIKEL 8 DER VERORDNUNG (EU) NR. 1257/2012</b>	<b>SECTION 5 – ACTION FOR COMPENSATION FOR LICENCES ON THE BASIS OF ARTICLE 8 OF REGULATION (EU) NO 1257/2012</b>	<b>SECTION 5 – ACTION EN RÉPARATION CONCERNANT LES LICENCES SUR LE FONDEMENT DE L'ARTICLE 8 DU RÈGLEMENT (UE) N° 1257/2012</b>	264
Regel 80 – Vergütung für eine Lizenz an einem Recht	Rule 80 – Compensation for a licence of right	Règle 80 – Réparation concernant une licence de droit	264
Regel 81 – Nicht verwendete Nummer	Rule 81 – Unused number	Règle 81 – Numéro non utilisé	265
Regel 82 – Nicht verwendete Nummer	Rule 82 – Unused number	Règle 82 – Numéro non utilisé	265
Regel 83 – Nicht verwendete Nummer	Rule 83 – Unused number	Règle 83 – Numéro non utilisé	265
Regel 84 – Nicht verwendete Nummer	Rule 84 – Unused number	Règle 84 – Numéro non utilisé	265
<b>ABSCHNITT 6 – KLAGEN GEGEN ENTSCHEIDUNGEN DES EUROPÄISCHEN PATENTAMTS IN AUSFÜHRUNG DER AUFGABEN GEMÄSS ARTIKEL 9 DER VERORDNUNG (EU) NR. 1257/2012</b>	<b>SECTION 6 – ACTION AGAINST DECISIONS OF THE EUROPEAN PATENT OFFICE IN CARRYING OUT THE TASKS REFERRED TO IN ARTICLE 9 OF REGULATION (EU) NO 1257/2012</b>	<b>SECTION 6 – ACTION CONTRE DES DÉCISIONS PRISES PAR L'OFFICE EUROPÉEN DES BREVETS DANS L'EXERCICE DES TÂCHES VISÉES À L'ARTICLE 9 DU RÈGLEMENT (UE) N° 1257/2012</b>	265
Regel 85 – Stufen des Verfahrens (ex parte Verfahren)	Rule 85 – Stages of the proceedings (ex parte proceedings)	Règle 85 – Étapes de la procédure (procédure <i>ex parte</i> )	265
Regel 86 – Aufschiebende Wirkung	Rule 86 – Suspensive effect	Règle 86 – Effet suspensif	266
Regel 87 – Gründe für eine Aufhebung oder Abänderung einer Entscheidung des Amtes	Rule 87 – Grounds for annulling or altering a decision of the Office	Règle 87 – Motifs d'annulation ou de modification d'une décision prise par l'Office	266

Regel 88 – Antrag auf Aufhebung oder Abänderung einer Entscheidung des Amtes	Rule 88 – Application to annul or alter a decision of the Office	Règle 88 – Demande d'annulation ou de modification d'une décision prise par l'Office	267
Regel 89 – Prüfung der Formerfordernisse (ex parte Verfahren)	Rule 89 – Examination as to formal requirements (ex parte proceedings)	Règle 89 – Examen formel (procédure <i>ex parte</i> )	268
Regel 90 – Aufnahme in das Register (ex parte Verfahren)	Rule 90 – Recording in the register (ex parte proceedings)	Règle 90 – Inscription au registre (procédure <i>ex parte</i> )	269
Regel 91 – Zwischenprüfung durch das Europäische Patentamt	Rule 91 – Interlocutory revision by the European Patent Office	Règle 91 – Révision interlocutoire par l'Office européen des brevets	270
Regel 92 – Zuweisung zu einem Spruchkörper oder einem Einzelrichter, Benennung des Berichterstatters	Rule 92 – Assignment to panel or to single judge, designation of judge-rapporteur	Règle 92 – Distribution à la chambre ou à un juge unique, désignation du juge-rapporteur	271
Regel 93 – Prüfung des Antrags auf Aufhebung oder Abänderung einer Entscheidung des Amtes	Rule 93 – Examination of the Application to annul or alter a decision of the Office	Règle 93 – Examen de la demande d'annulation ou de modification d'une décision prise par l'Office	271
Regel 94 – Bitte an den Präsidenten des Europäischen Patentamts um Stellungnahme	Rule 94 – Invitation to the President of the European Patent Office to comment	Règle 94 – Invitation du président de l'Office européen des brevets à faire part de ses observations	272
Regel 95 – Sonderregel für das Zwischenverfahren (ex parte Verfahren)	Rule 95 – Lex specialis for the interim procedure (ex parte procedure)	Règle 95 – Dispositions particulières pour la procédure de mise en état (procédure <i>ex parte</i> )	272
Regel 96 – Sonderregel für das mündliche Verfahren (ex parte Verfahren)	Rule 96 – Lex specialis for the oral procedure (ex parte procedure)	Règle 96 – Dispositions particulières pour la procédure orale (procédure <i>ex parte</i> )	272
Regel 97 – Antrag auf Aufhebung einer Entscheidung des Amtes, einen Antrag auf einheitliche Wirkung abzulehnen*	Rule 97 – Application to annul a decision of the Office to refuse a request for unitary effect*	Règle 97 – Demande d'annulation d'une décision prise par l'Office de refus d'une demande d'effet unitaire*	273
Regel 98 – Kosten	Rule 98 – Costs	Règle 98 – Coûts	275
Regel 99 – Nicht verwendete Nummer	Rule 99 – Unused number	Règle 99 – Numéro non utilisé	275
Regel 100 – Nicht verwendete Nummer	Rule 100 – Unused number	Règle 100 – Numéro non utilisé	275
<b>KAPITEL 2 – ZWISCHENVERFAHREN</b>	<b>CHAPTER 2 – INTERIM PROCEDURE</b>	<b>CHAPITRE 2 – PROCÉDURE DE MISE EN ÉTAT</b>	275
Regel 101 – Rolle des Berichterstatters (Verfahrensleitung)	Rule 101 – Role of the judge-rapporteur (Case management)	Règle 101 – Rôle du juge-rapporteur (traitement des affaires)	275
Regel 102 – Verweisung an den Spruchkörper	Rule 102 – Referral to the panel	Règle 102 – Renvoi à la chambre	276
Regel 103 – Vorbereitung der Zwischenanhörung	Rule 103 – Preparation for the interim conference	Règle 103 – Préparation de la conférence de mise en état	276
<b>Zwischenanhörung (Unterabschnitt 1)</b>	<b>Interim Conference (subsection 1)</b>	<b>Conférence de mise en état (sous-section 1)</b>	277
Regel 104 – Ziel der Zwischenanhörung	Rule 104 – Aim of the interim conference	Règle 104 – But de la conférence de mise en état	277
Regel 105 – Ablauf der Zwischenkonferenz	Rule 105 – Holding the interim conference	Règle 105 – Tenue de la conférence de mise en état	278
Regel 106 – Aufzeichnung der Zwischenanhörung	Rule 106 – Recording of the interim conference	Règle 106 – Enregistrement de la conférence de mise en état	279
Regel 107 – Nicht verwendete Nummer	Rule 107 – Unused number	Règle 107 – Numéro non utilisé	280



<i>Vorbereitung der mündlichen Verhandlung (Unterabschnitt 2)</i>	<i>Preparation for the Oral Hearing (subsection 2)</i>	<i>Préparation de l'audience (sous-section 2)</i>	280
Regel 108 – Ladung zur mündlichen Verhandlung	Rule 108 – Summons to the oral hearing	Règle 108 – Convocation à l'audience	280
Regel 109 – Simultanverdolmetschung der mündlichen Verhandlung	Rule 109 – Simultaneous interpretation during oral hearings	Règle 109 – Interprétation simultanée pendant les audiences	280
Regel 110 – Abschluss des Zwischenverfahrens	Rule 110 – Closure of the interim procedure	Règle 110 – Clôture de la procédure de mise en état	281
<b>KAPITEL 3 – MÜNDLICHES VERFAHREN</b>	<b>CHAPTER 3 – ORAL PROCEDURE</b>	<b>CHAPITRE 3 – PROCÉDURE ORALE</b>	282
Regel 111 – Rolle des Vorsitzenden Richters (Verfahrensleitung)	Rule 111 – Role of the presiding judge (Case management)	Règle 111 – Rôle du président (traitement des affaires)	282
Regel 112 – Durchführung der mündlichen Verhandlung	Rule 112 – Conduct of the oral hearing	Règle 112 – Conduite de l'audience	282
Regel 113 – Dauer der mündlichen Verhandlung	Rule 113 – Duration of the oral hearing	Règle 113 – Durée de l'audience	283
Regel 114 – Vertagung wenn nach Ansicht des Gerichts weitere Beweise erforderlich sind	Rule 114 – Adjournment where the Court considers that further evidence is required	Règle 114 – Ajournement lorsque la Jurisdiction considère que des preuves supplémentaires sont requises	284
Regel 115 – Die mündliche Verhandlung	Rule 115 – The oral hearing	Règle 115 – L'audience	284
Regel 116 – Abwesenheit einer Partei von der mündlichen Verhandlung	Rule 116 – Absence of a party from the oral hearing	Règle 116 – Absence d'une partie à l'audience	284
Regel 117 – Abwesenheit beider Parteien von der mündlichen Verhandlung	Rule 117 – Absence of both parties from the oral hearing	Règle 117 – Absence des deux parties à l'audience	285
Regel 118 – Sachentscheidung	Rule 118 – Decision on the merits	Règle 118 – Décision au fond	286
Regel 119 – Vorläufige Zuerkennung von Schadenersatz	Rule 119 – Interim award of damages	Règle 119 – Provision sur les dommages-intérêts	289
Regel 120 – Nicht verwendete Nummer	Rule 120 – Unused number	Règle 120 – Numéro non utilisé	290
Regel 121 – Nicht verwendete Nummer	Rule 121 – Unused number	Règle 121 – Numéro non utilisé	290
Regel 122 – Nicht verwendete Nummer	Rule 122 – Unused number	Règle 122 – Numéro non utilisé	290
Regel 123 – Nicht verwendete Nummer	Rule 123 – Unused number	Règle 123 – Numéro non utilisé	290
Regel 124 – Nicht verwendete Nummer	Rule 124 – The oral hearing	Règle 124 – Numéro non utilisé	290
<b>KAPITEL 4 – VERFAHREN ZUR FESTSETZUNG VON SCHADENERSATZ UND ENTSCHÄDIGUNG</b>	<b>CHAPTER 4 – PROCEDURE FOR THE DETERMINATION OF DAMAGES AND COMPENSATION</b>	<b>CHAPITRE 4 – PROCÉDURE POUR LA DÉTERMINATION DES DOMMAGES-INTÉRÊTS ET DE L'INDEMNISATION</b>	290
Regel 125 – Gesondertes Verfahren zur Festsetzung der Höhe des angeordneten Schadenersatzes	Rule 125 – Separate proceedings for determining the amount of damages ordered	Règle 125 – Procédure séparée pour déterminer le montant des dommages-intérêts ordonnés	290
Regel 126 – Einleitung des Verfahrens zur Festsetzung des Schadenersatzes	Rule 126 – Start of proceedings for the determination of damages	Règle 126 – Début de la procédure de détermination des dommages-intérêts	291
Regel 127 – Nicht verwendete Nummer	Rule 127 – Unused number	Règle 127 – Numéro non utilisé	291
Regel 128 – Nicht verwendete Nummer	Rule 128 – Unused number	Règle 128 – Numéro non utilisé	291

Regel 129 – Nicht verwendete Nummer	Rule 129 – Unused number	Règle 129 – Numéro non utilisé	291
Regel 130 – Nicht verwendete Nummer	Rule 130 – Unused number	Règle 130 – Numéro non utilisé	291
<b>ABSCHNITT 1 – ANTRAG AUF FESTSETZUNG VON SCHADENERSATZ</b>	<b>SECTION 1 – APPLICATION FOR THE DETERMINATION OF DAMAGES</b>	<b>SECTION 1 – DEMANDE DE DÉTERMINATION DES DOMMAGES-INTÉRÊTS</b>	291
Regel 131 – Inhalt des Antrags auf Festsetzung von Schadenersatz	Rule 131 – Contents of the Application for the determination of damages	Règle 131 – Contenu de la demande de détermination des dommages-intérêts	291
Regel 132 – Gebühr für den Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz	Rule 132 – Fee for the Application for the determination of damages	Règle 132 – Droit pour la demande de détermination des dommages-intérêts	292
Regel 133 – Am Wert orientierte Gebühr für die Festsetzung des Schadenersatzes	Rule 133 – Value-based fee for the determination of damages	Règle 133 – Droit fondé sur la valeur du litige pour la détermination des dommages-intérêts	293
Regel 134 – Prüfung der Formerfordernisse des Antrags auf Festsetzung von Schadenersatz	Rule 134 – Examination as to formal requirements of the Application for the determination of damages	Règle 134 – Examen formel de la demande de détermination des dommages-intérêts	293
Regel 135 – Aufnahme in das Register (Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz) und Zustellung	Rule 135 – Recording in the register (Application for the determination of damages) and service	Règle 135 – Inscription au registre (demande de détermination des dommages-intérêts) et signification	293
Regel 136 – Aussetzung des Antrags auf Festsetzung von Schadenersatz	Rule 136 – Stay of the Application for a determination of damages	Règle 136 – Sursis à statuer sur la demande de détermination des dommages-intérêts	294
Regel 137 – Erwiderung der unterlegenen Partei	Rule 137 – Reply of the unsuccessful party	Règle 137 – Réponse de la partie qui succombe	295
Regel 138 – Inhalt der Erwiderung auf den Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz	Rule 138 – Contents of the Defence to the Application for the determination of damages	Règle 138 – Contenu du mémoire en défense à la demande de détermination des dommages-intérêts	295
Regel 139 – Replik auf die Erwiderung auf den Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz und Duplik auf die Replik	Rule 139 – Reply to the Defence for the determination of damages and Rejoinder to the Reply	Règle 139 – Mémoire en réplique au mémoire en défense à la détermination des dommages-intérêts et mémoire en duplique au mémoire en réplique	296
Regel 140 – Weiterer Verfahrensablauf (Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz)	Rule 140 – Further procedure (Application for the determination of damages)	Règle 140 – Procédure ultérieure (demande de détermination des dommages-intérêts)	296
<b>ABSCHNITT 2 – ANTRAG AUF RECHNUNGSLEGUNG</b>	<b>SECTION 2 – REQUEST TO LAY OPEN BOOKS</b>	<b>SECTION 2 – REQUÊTE EN COMMUNICATION D'INFORMATIONS COMPTABLES</b>	297
Regel 141 – Inhalt des Antrags auf Rechnungslegung	Rule 141 – Contents of the Request to lay open books	Règle 141 – Contenu de la requête en communication d'informations comptables	297
Regel 142 – Erwiderung der unterlegenen Partei, Replik auf die Erwiderung und Duplik auf die Replik	Rule 142 – Defence of the unsuccessful party, Reply to the Defence and Rejoinder to the Reply	Règle 142 – Mémoire en défense de la partie qui succombe, mémoire en réplique au mémoire en défense et mémoire en duplique au mémoire en réplique	298
Regel 143 – Entscheidung über den Antrag auf Rechnungslegung	Rule 143 – Decision on the Request to lay open books	Règle 143 – Décision sur la requête en communication d'informations comptables	299
Regel 144 – Nicht verwendete Nummer	Rule 144 – Unused number	Règle 144 – Numéro non utilisé	300
Regel 145 – Nicht verwendete Nummer	Rule 145 – Unused number	Règle 145 – Numéro non utilisé	300
Regel 146 – Nicht verwendete Nummer	Rule 146 – Unused number	Règle 146 – Numéro non utilisé	300

Regel 147 – Nicht verwendete Nummer	Rule 147 – Unused number	Règle 147 – Numéro non utilisé	300
Regel 148 – Nicht verwendete Nummer	Rule 148 – Unused number	Règle 148 – Numéro non utilisé	300
Regel 149 – Nicht verwendete Nummer	Rule 149 – Unused number	Règle 149 – Numéro non utilisé	300
<b>KAPITEL 5 – KOSTENFESTSETZUNGSVEFAHREN</b>	<b>CHAPTER 5 – PROCEDURE FOR COST DECISION</b>	<b>CHAPITRE 5 – PROCÉDURE EN VUE D'UNE DÉCISION RELATIVE AUX FRAIS</b>	300
Regel 150 – Gesondertes Verfahren zur Kostenfestsetzung	Rule 150 – Separate proceedings for cost decision	Règle 150 – PROCÉDURE SÉPARÉE EN VUE D'UNE DÉCISION RELATIVE AUX FRAIS	300
Regel 151 – Einleitung des Verfahrens zur Kostenfestsetzung	Rule 151 – Start of proceedings for cost decision	Règle 151 – Début de la procédure en vue d'une décision relative aux frais	301
Regel 152 – Erstattung der Kosten der Vertretung bei Sachentscheidung	Rule 152 – Compensation for representation costs re decision on the merits	Règle 152 – Indemnisation des frais de représentation concernant la décision au fond	301
Regel 153 – Erstattung der Kosten von Sachverständigen	Rule 153 – Compensation for costs of experts	Règle 153 – Indemnisation des frais d'experts	302
Regel 154 – Erstattung der Kosten von Zeugen	Rule 154 – Compensation for costs of witnesses	Règle 154 – Indemnisation des frais de témoins	302
Regel 155 – Erstattung der Kosten von Dolmetschern und Übersetzern	Rule 155 – Compensation for costs of interpreters and translators	Règle 155 – Indemnisation des frais des interprètes et traducteurs	302
Regel 156 – Weiterer Verfahrensablauf	Rule 156 – Further procedure	Règle 156 – Autre procédure	303
Regel 157 – Berufung gegen die Kostenentscheidung	Rule 157 – Appeal against the cost decision	Règle 157 – Appel contre la décision relative aux frais	303
<b>KAPITEL 6 – PROZESSKOSTENSICHERHEIT</b>	<b>CHAPTER 6 – SECURITY FOR COSTS</b>	<b>CHAPITRE 6 – GARANTIE POUR LES FRAIS</b>	304
Regel 158 – Sicherheit für die Kosten einer Partei	Rule 158 – Security for costs of a party	Règle 158 – Garantie pour les frais d'une partie	304
Regel 159 – Sicherheit für Gerichtskosten	Rule 159 – Security for costs of the Court	Règle 159 – Garantie pour les frais de la Jurisdiction	305
Regel 160 – Nicht verwendete Nummer	Rule 160 – Unused number	Règle 160 – Numéro non utilisé	305
Regel 161 – Nicht verwendete Nummer	Rule 161 – Unused number	Règle 161 – Numéro non utilisé	305
Regel 162 – Nicht verwendete Nummer	Rule 162 – Unused number	Règle 162 – Numéro non utilisé	305
Regel 163 – Nicht verwendete Nummer	Rule 163 – Unused number	Règle 163 – Numéro non utilisé	305
Regel 164 – Nicht verwendete Nummer	Rule 164 – Unused number	Règle 164 – Numéro non utilisé	305
Regel 165 – Nicht verwendete Nummer	Rule 165 – Unused number	Règle 165 – Numéro non utilisé	305
Regel 166 – Nicht verwendete Nummer	Rule 166 – Unused number	Règle 166 – Numéro non utilisé	305
Regel 167 – Nicht verwendete Nummer	Rule 167 – Unused number	Règle 167 – Numéro non utilisé	305
Regel 168 – Nicht verwendete Nummer	Rule 168 – Unused number	Règle 168 – Numéro non utilisé	305
Regel 169 – Nicht verwendete Nummer	Rule 169 – Unused number	Règle 169 – Numéro non utilisé	305

<b>TEIL 2 – DER BEWEIS</b>	<b>PART 2 – EVIDENCE</b>	<b>PARTIE 2 – PREUVES</b>	
Regel 170 – Beweismittel und Beweiserhebung	Rule 170 – Means of evidence and means of obtaining evidence	Règle 170 – Moyens de preuve et moyens d’obtention des preuves	306
Regel 171 – Beweisangebot	Rule 171 – Offering of evidence	Règle 171 – Offre de preuves	307
Regel 172 – Pflicht zur Beweisvorlage	Rule 172 – Duty to produce evidence	Règle 172 – Obligation de production des preuves	307
Regel 173 – Nicht verwendete Nummer	Rule 173 – Unused number	Règle 173 – Numéro non utilisé	308
Regel 174 – Nicht verwendete Nummer	Rule 174 – Unused number	Règle 174 – Numéro non utilisé	308
<b>KAPITEL 1 – ZEUGEN UND SACHVERSTÄNDIGE DER PARTEIEN</b>	<b>CHAPTER 1 – WITNESSES AND EXPERTS OF THE PARTIES</b>	<b>CHAPITRE 1 – TÉMOINS ET EXPERTS DES PARTIES</b>	308
Regel 175 – Schriftliche Zeugenaussage	Rule 175 – Written witness statement	Règle 175 – Attestation de témoin	308
Regel 176 – Antrag auf persönliche Vernehmung eines Zeugen	Rule 176 – Application for the hearing of a witness in person	Règle 176 – Demande d’audition d’un témoin en personne	309
Regel 177 – Ladung von Zeugen zur mündlichen Verhandlung	Rule 177 – Summoning of witnesses to the oral hearing	Règle 177 – Citation de témoins à l’audience	309
Regel 178 – Vernehmung von Zeugen	Rule 178 – Hearing of witnesses	Règle 178 – Audition de témoins	310
Regel 179 – Pflichten der Zeugen	Rule 179 – Duties of witnesses	Règle 179 – Obligations des témoins	311
Regel 180 – Erstattung von Auslagen der Zeugen	Rule 180 – Reimbursement of expenses of witnesses	Règle 180 – Remboursement des frais des témoins	312
Regel 181 – Sachverständige der Parteien	Rule 181 – Experts of the parties	Règle 181 – Experts des parties	313
Regel 182 – Nicht verwendete Nummer	Rule 182 – Unused number	Règle 182 – Numéro non utilisé	314
Regel 183 – Nicht verwendete Nummer	Rule 183 – Unused number	Règle 183 – Numéro non utilisé	314
Regel 184 – Nicht verwendete Nummer	Rule 184 – Unused number	Règle 184 – Numéro non utilisé	314
<b>KAPITEL 2 – GERICHTLICHE SACHVERSTÄNDIGE</b>	<b>CHAPTER 2 – COURT EXPERTS</b>	<b>CHAPITRE 2 – EXPERTS AUPRÈS DE LA JURIDICTION</b>	314
Regel 185 – Bestellung eines gerichtlichen Sachverständigen	Rule 185 – Appointment of a court expert	Règle 185 – Nomination d’un expert par la Juridiction	314
Regel 186 – Pflichten eines gerichtlich bestellten Sachverständigen	Rule 186 – Duties of a court expert	Règle 186 – Obligation d’un expert auprès de la Juridiction	316
Regel 187 – Sachverständigen-gutachten	Rule 187 – Expert report	Règle 187 – Rapport d’expertise	317
Regel 188 – Vernehmung eines gerichtlich bestellten Sachverständigen	Rule 188 – Hearing of a court expert	Règle 188 – Audition d’un expert auprès de la Juridiction	317
Regel 189 – Nicht verwendete Nummer	Rule 189 – Unused number	Règle 189 – Numéro non utilisé	318

<b>KAPITEL 3 – ANORDNUNG DER BEWEISVORLAGE UND ERTEILUNG VON AUSKUNFT</b>	<b>CHAPTER 3 – ORDER TO PRODUCE EVIDENCE AND TO COMMUNICATE INFORMATION</b>	<b>CHAPITRE 3 – ORDONNANCE DE PRODUCTION DES PREUVES ET DE COMMUNICATION D'INFORMATIONS</b>	
			318
<i>Anordnung der Beweisvorlage (Unterabschnitt 1)</i>	<i>Order to Produce Evidence (subsection 1)</i>	<i>Ordonnance de production des preuves (sous-section 1)</i>	318
Regel 190 – Anordnung der Beweisvorlage	Rule 190 – Order to produce evidence	Règle 190 – Ordonnance de production des preuves	318
<i>Anordnung der Erteilung von Auskunft (Unterabschnitt 2)</i>	<i>Order to Communicate Information (subsection 2)</i>	<i>Ordonnance de communication d'informations (sous-section 2)</i>	320
Regel 191 – Antrag auf Anordnung der Erteilung von Auskunft	Rule 191 – Application for order to communicate information	Règle 191 – Demande d'ordonnance de communication d'informations	320
<b>KAPITEL 4 – ANORDNUNG DER BEWEISSICHERUNG (SAISIE) UND ANORDNUNG DER BESICHTIGUNG</b>	<b>CHAPTER 4 – ORDER TO PRESERVE EVIDENCE (SAISIE) AND ORDER FOR INSPECTION</b>	<b>CHAPITRE 4 – ORDONNANCE DE CONSERVATION DES PREUVES (SAISIE) ET ORDONNANCE DE DESCENTE SUR LES LIEUX</b>	
			320
<i>Anordnung der Beweissicherung (Saisie) (Unterabschnitt 1)</i>	<i>Order to Preserve Evidence (Saisie) (subsection 1)</i>	<i>Ordonnance de conservation des preuves (Saisie) (sous-section 1)</i>	320
Regel 192 – Anordnung der Beweissicherung	Rule 192 – Application for preserving evidence	Règle 192 – Demande de conservation des preuves	320
Regel 193 – Prüfung der Formerfordernisse, Aufnahme in das Register, Zuweisung zu einem Spruchkörper, Benennung des Berichterstatters, Einzelrichter	Rule 193 – Examination as to formal requirements, recording in the register, assignment to panel, designation of judge-rapporteur, single judge	Règle 193 – Examen formel, inscription au registre, attribution à une chambre, désignation du juge-rapporteur, juge unique	322
Regel 194 – Prüfung des Antrags auf Beweissicherung	Rule 194 – Examination of the Application for preserving evidence	Règle 194 – Examen de la demande de conservation des preuves	323
Regel 195 – Mündliche Verhandlung	Rule 195 – Oral hearing	Règle 195 – Audience	325
Regel 196 – Anordnung bezüglich des Antrags auf Beweissicherung	Rule 196 – Order on the Application for preserving evidence	Règle 196 – Ordonnance sur la demande de conservation des preuves	325
Regel 197 – Anordnung der Beweissicherung ohne Anhörung des Antragsgegners	Rule 197 – Order to preserve evidence without hearing the defendant	Règle 197 – Ordonnance de conservation des preuves sans audition du défendeur	328
Regel 198 – Aufhebung einer Anordnung der Beweissicherung	Rule 198 – Revocation of an order to preserve evidence	Règle 198 – Rétractation d'une ordonnance de conservation des preuves	329
<i>Anordnung der Besichtigung (Unterabschnitt 2)</i>	<i>Order for Inspection (subsection 2)</i>	<i>Ordonnance de descente sur les lieux (sous-section 2)</i>	330
Regel 199 – Anordnung der Besichtigung	Rule 199 – Order for inspection	Règle 199 – Ordonnance de descente sur les lieux	330
<b>KAPITEL 5 – SONSTIGE BEWEISMITTEL</b>	<b>CHAPTER 5 – OTHER EVIDENCE</b>	<b>CHAPITRE 5 – AUTRES ÉLÉMENTS DE PREUVE</b>	
			331
Regel 200 – Anordnung des Arrests von Vermögenswerten	Rule 200 – Order to freeze assets	Règle 200 – Ordonnance de gel des avoirs	331

Regel 201 – Vom Gericht angeordnete Versuche	Rule 201 – Experiments ordered by the Court	Règle 201 – Expériences ordonnées par la Juridiction	331
Regel 202 – Rechtshilfeersuchen	Rule 202 – Letters rogatory	Règle 202 – Commissions rogatoires	333
Regel 203 – Nicht verwendete Nummer	Rule 203 – Unused number	Règle 203 – Numéro non utilisé	334
Regel 204 – Nicht verwendete Nummer	Rule 204 – Unused number	Règle 204 – Numéro non utilisé	334

**TEIL 3 – EINSTWEILIGE MASSNAHMEN****PART 3 – PROVISIONAL MEASURES****PARTIE 3 – MESURES PROVISOIRES**

Regel 205 – Stufen des Verfahrens (summarisches Verfahren)	Rule 205 – Stages of the proceedings (summary proceedings)	Règle 205 – Étapes de la procédure (procédure sommaire)	334
Regel 206 – Antrag auf einstweilige Maßnahmen	Rule 206 – Application for provisional measures	Règle 206 – Demande de mesures provisoires	334
Regel 207 – Schutzschrift	Rule 207 – Protective letter	Règle 207 – Mémoire préventif	336
Regel 208 – Prüfung der Formerfordernisse, Aufnahme in das Register, Zuweisung an einen Spruchkörper, Benennung des Berichterstatters, Einzelrichter	Rule 208 – Examination as to formal requirements, recording in the register, assignment to panel, designation of judge-rapporteur, single judge	Règle 208 – Examen formel, inscription au registre, distribution à une chambre, désignation du juge-rapporteur, juge unique	339
Regel 209 – Prüfung des Antrags auf einstweilige Maßnahmen	Rule 209 – Examination of the Application for provisional measures	Règle 209 – Examen de la demande de mesures provisoires	340
Regel 210 – Mündliche Verhandlung	Rule 210 – Oral hearing	Règle 210 – Audience	342
Regel 211 – Anordnung bezüglich des Antrags auf einstweilige Maßnahmen	Rule 211 – Order on the Application for provisional measures	Règle 211 – Ordonnance portant sur la demande de mesures provisoires	343
Regel 212 – Anordnung bezüglich einstweiliger Maßnahmen ohne Anhörung des Antragsgegners	Rule 212 – Order on provisional measures without hearing the defendant	Règle 212 – Ordonnance sur les mesures provisoires sans audition du défendeur	345
Regel 213 – Aufhebung einstweiliger Maßnahmen	Rule 213 – Revocation of provisional measures	Règle 213 – Rétractation des mesures provisoires	346
Regel 214 – Nicht verwendete Nummer	Rule 214 – Unused number	Règle 214 – Numéro non utilisé	347
Regel 215 – Nicht verwendete Nummer	Rule 215 – Unused number	Règle 215 – Numéro non utilisé	347
Regel 216 – Nicht verwendete Nummer	Rule 216 – Unused number	Règle 216 – Numéro non utilisé	347
Regel 217 – Nicht verwendete Nummer	Rule 217 – Unused number	Règle 217 – Numéro non utilisé	347
Regel 218 – Nicht verwendete Nummer	Rule 218 – Unused number	Règle 218 – Numéro non utilisé	347
Regel 219 – Nicht verwendete Nummer	Rule 219 – Unused number	Règle 219 – Numéro non utilisé	347

**TEIL 4 – VERFAHREN VOR DEM BERUFUNGSGERICHT****PART 4 – PROCEDURES BEFORE THE COURT OF APPEAL****PARTIE 4 – PROCÉDURES DEVANT LA COUR D'APPEL**

Regel 220 – Berufungsfähige Entscheidungen	Rule 220 – Appealable decisions	Règle 220 – Décisions susceptibles d'appel	347
Regel 221 – Antrag auf Zulassung der Berufung	Rule 221 – Application for leave to appeal	Règle 221 – Demande d'autorisation d'interjeter appel	349
Regel 222 – Gegenstand des Verfahrens vor dem Berufungsgericht	Rule 222 – Subject-matter of the proceedings before the Court of Appeal	Règle 222 – Objet de la procédure devant la Cour d'appel	349
Regel 223 – Antrag auf aufschiebende Wirkung	Rule 223 – Application for suspensive effect	Règle 223 – Demande d'effet suspensif	350

<b>KAPITEL 1 – SCHRIFTLICHES VERFAHREN</b>	<b>CHAPTER 1 – WRITTEN PROCEDURE</b>	<b>CHAPITRE 1 – PROCÉDURE ÉCRITE</b>	351
<b>ABSCHNITT 1 – BERUFUNGSSCHRIFT, BERUFUNGSBEGRÜNDUNG</b>	<b>SECTION 1 – STATEMENT OF APPEAL, STATEMENT OF GROUNDS OF APPEAL</b>	<b>SECTION 1 – DÉCLARATION D'APPEL, MÉMOIRE SUR LES MOTIFS D'APPEL</b>	351
Regel 224 – Fristen für die Einreichung der Berufungsschrift und der Berufungsbegründung	Rule 224 – Time periods for lodging the Statement of appeal and the Statement of grounds of appeal	Règle 224 – Délais pour déposer la déclaration d'appel et le mémoire sur les motifs d'appel	351
Regel 225 – Inhalt der Berufungsschrift	Rule 225 – Contents of the Statement of appeal	Règle 225 – Contenu de la déclaration d'appel	352
Regel 226 – Inhalt der Berufungsbegründung	Rule 226 – Contents of the Statement of grounds of appeal	Règle 226 – Contenu du mémoire sur les motifs d'appel	352
Regel 227 – Sprache der Berufungsschrift und der Berufungsbegründung	Rule 227 – Language of the Statement of appeal and of the Statement of grounds of appeal	Règle 227 – Langue de la déclaration d'appel et du mémoire sur les motifs d'appel	353
Regel 228 – Gebühr für die Berufung	Rule 228 – Fee for the appeal	Règle 228 – Droit pour l'appel	353
Regel 229 – Prüfung der Formerfordernisse der Berufungsschrift	Rule 229 – Examination as to formal requirements of the Statement of appeal	Règle 229 – Examen formel de la déclaration d'appel	354
Regel 230 – Aufnahme in das Register (Berufungsgericht)	Rule 230 – Recording in the register (Court of Appeal)	Règle 230 – Inscription au registre (Cour d'appel)	354
Regel 231 – Benennung des Berichterstatters	Rule 231 – Designation of the judge-rapporteur	Règle 231 – Désignation du juge-rapporteur	355
Regel 232 – Übersetzung der Akte	Rule 232 – Translation of file	Règle 232 – Traduction du dossier	355
Regel 233 – Vorprüfung der Berufungsbegründung	Rule 233 – Preliminary examination of the Statement of grounds of appeal	Règle 233 – Examen préliminaire du mémoire sur les motifs d'appel	356
Regel 234 – Anfechtung der Entscheidung, eine Berufung als unzulässig zurückzuweisen	Rule 234 – Challenge to the decision to reject an appeal as inadmissible	Règle 234 – Contestation de la décision d'irrecevabilité de l'appel	357
<b>ABSCHNITT 2 – BERUFUNGSERWIDERUNG</b>	<b>SECTION 2 – STATEMENT OF RESPONSE</b>	<b>SECTION 2 – MÉMOIRE EN DÉFENSE</b>	357
Regel 235 – Berufungserwidernung	Rule 235 – Statement of response	Règle 235 – Mémoire en défense	357
Regel 236 – Inhalt der Berufungserwidernung	Rule 236 – Contents of the Statement of response	Règle 236 – Contenu du mémoire en défense	357
Regel 237 – Anschlussberufung	Rule 237 – Statement of cross-appeal	Règle 237 – Déclaration d'appel incident	358
<b>ABSCHNITT 3 – ERWIDERUNG AUF EINE ANSCHLUSSBERUFUNG</b>	<b>SECTION 3 – REPLY TO A STATEMENT OF CROSS-APPEAL</b>	<b>SECTION 3 – MÉMOIRE EN RÉPLIQUE À LA DÉCLARATION D'APPEL INCIDENT</b>	359
Regel 238 – Erwiderung auf eine Anschlussberufung	Rule 238 – Reply to a statement of cross-appeal	Règle 238 – Mémoire en réplique à la déclaration d'appel incident	359
<b>ABSCHNITT 4 – VERWEISUNG AN DAS ALS PLENUM TAGENDE GERICHT</b>	<b>SECTION 4 – REFERRAL TO THE FULL COURT</b>	<b>SECTION 4 – RENVOI À L'ASSEMBLÉE PLÉNIÈRE</b>	360
Regel 238A – Verweisungsentcheidung	Rule 238A – Decision to refer	Règle 238 A – Décision à renvoyer	360
<b>KAPITEL 2 – ZWISCHENVERFAHREN</b>	<b>CHAPTER 2 – INTERIM PROCEDURE</b>	<b>CHAPITRE 2 – PROCÉDURE DE MISE EN ÉTAT</b>	361
Regel 239 – Rolle des Berichterstatters	Rule 239 – Role of the judge-rapporteur	Règle 239 – Rôle du juge-rapporteur	361

<b>KAPITEL 3 – MÜNDLICHES VERFAHREN</b>	<b>CHAPTER 3 – ORAL PROCEDURE</b>	<b>CHAPITRE 3 – PROCÉDURE ORALE</b>	362
Regel 240 – Durchführung der mündlichen Verhandlung	Rule 240 – Conduct of the oral hearing	Règle 240 – Conduite de l’audience	362
Regel 241 – Durchführung der mündlichen Verhandlung bei einer Berufung gegen eine Kostenentscheidung	Rule 241 – Conduct of the oral hearing for an appeal of a cost decision	Règle 241 – Conduite de l’audience dans le cadre d’un appel contre une décision relative aux frais	362
<b>KAPITEL 4 – ENTSCHEIDUNGEN UND WIRKUNG VON ENTSCHEIDUNGEN</b>	<b>CHAPTER 4 – DECISIONS AND EFFECT OF DECISIONS</b>	<b>CHAPITRE 4 – DÉCISIONS ET EFFET DES DÉCISIONS</b>	362
Regel 242 – Entscheidung des Berufungsgerichts	Rule 242 – Decision of the Court of Appeal	Règle 242 – Décision de la Cour d’appel	362
Regel 243 – Zurückverweisung	Rule 243 – Referral back	Règle 243 – Renvoi	363
Regel 244 – Nicht verwendete Nummer	Rule 244 – Unused number	Règle 244 – Numéro non utilisé	364
<b>KAPITEL 5 – VERFAHREN BEI ANTRAG AUF WIEDERAUFNAHME DES VERFAHRENS</b>	<b>CHAPTER 5 – PROCEDURE FOR APPLICATION FOR REHEARING</b>	<b>CHAPITRE 5 – PROCÉDURE POUR UNE DEMANDE DE RÉVISION</b>	364
Regel 245 – Stellen eines Antrags auf Wiederaufnahme des Verfahrens	Rule 245 – Lodging of an Application for rehearing	Règle 245 – Dépôt d’une demande de révision	364
Regel 246 – Inhalt des Antrags auf Wiederaufnahme des Verfahrens	Rule 246 – Contents of the Application for rehearing	Règle 246 – Contenu d’une demande de révision	365
Regel 247 – Grundlegende Verfahrensfehler	Rule 247 – Fundamental procedural defects	Règle 247 – Vices de procédure fondamentaux	365
Regel 248 – Rügepflicht	Rule 248 – Obligation to raise objections	Règle 248 – Obligation de présenter des objections	366
Regel 249 – Definition einer Straftat	Rule 249 – Definition of criminal offence	Règle 249 – Définition de l’infraction pénale	366
Regel 250 – Gebühr für die Wiederaufnahme des Verfahrens	Rule 250 – Fee for the rehearing	Règle 250 – Droit pour la révision	367
Regel 251 – Aufschiebende Wirkung	Rule 251 – Suspensive effect	Règle 251 – Effet suspensif	367
Regel 252 – Prüfung der Formerfordernisse des Antrags auf Wiederaufnahme des Verfahrens	Rule 252 – Examination as to formal requirements of the Application for rehearing	Règle 252 – Examen formel de la demande de révision	367
Regel 253 – Zuweisung eines Antrags auf Wiederaufnahme des Verfahrens an einen Spruchkörper	Rule 253 – Assignment of Application for rehearing to a panel	Règle 253 – Distribution de la demande de révision à une chambre	368
Regel 254 – Prüfung des Antrags auf Wiederaufnahme des Verfahrens	Rule 254 – Examination of the Application for rehearing	Règle 254 – Examen de la demande de révision	368
Regel 255 – Nicht verwendete	Rule 255 – Unused number	Règle 255 – Numéro non utilisé	369
Regel 256 – Nicht verwendete	Rule 256 – Unused number	Règle 256 – Numéro non utilisé	369
Regel 257 – Nicht verwendete	Rule 257 – Unused number	Règle 257 – Numéro non utilisé	369
Regel 258 – Nicht verwendete	Rule 258 – Unused number	Règle 258 – Numéro non utilisé	369
Regel 259 – Nicht verwendete	Rule 259 – Unused number	Règle 259 – Numéro non utilisé	369



<b>TEIL 5 – ALLGEMEINE BESTIMMUNGEN</b>	<b>PART 5 – GENERAL PROVISIONS</b>	<b>PARTIE 5. – DISPOSITIONS GÉNÉRALES</b>	369
<b>KAPITEL 1 – ALLGEMEINE VERFAHRENSVORSCHRIFTEN</b>	<b>CHAPTER 1 – GENERAL PROCEDURAL PROVISIONS</b>	<b>CHAPITRE 1. – DISPOSITIONS PROCÉDURALES GÉNÉRALES</b>	369
Regel 260 – Prüfung durch die Kanzlei von Amts wegen	Rule 260 – Examination by the Registry of its own motion	Règle 260 – Examen par le greffe de sa propre initiative	369
Regel 261 – Datum der Schriftsätze	Rule 261 – Date of pleadings	Règle 261 – Date des mémoires	370
Regel 262 – Öffentlicher Zugang zum Register	Rule 262 – Public access to the register	Règle 262 – Accès du public au registre	371
Regel 263 – Zulassung von Klageänderungen oder -erweiterungen	Rule 263 – Leave to change claim or amend case	Règle 263 – Autorisation de changer la demande ou de modifier la nature de l'affaire	372
Regel 264 – Rechtliches Gehör	Rule 264 – An opportunity to be heard	Règle 264 – Possibilité d'être entendu	373
Regel 265 – Rücknahme	Rule 265 – Withdrawal	Règle 265 – Retrait	374
Regel 266 – Vorabentscheidungsersuchen an den Gerichtshof der Europäischen Union	Rule 266 – Preliminary references to the Court of Justice of the European Union	Règle 266 – Questions préjudicielles à la Cour de justice de l'Union européenne	374
Regel 267 – Klagen gemäß Artikel 22 des Übereinkommens	Rule 267 – Actions pursuant to Article 22 of the Agreement	Règle 267 – Actions conformément à l'article 22 de l'Accord	375
Regel 268 – Nicht verwendete Nummer	Rule 268 – Unused number	Règle 268 – Numéro non utilisé	376
Regel 269 – Nicht verwendete Nummer	Rule 269 – Unused number	Règle 269 – Numéro non utilisé	376
<b>KAPITEL 2 – ZUSTELLUNG</b>	<b>CHAPTER 2 – SERVICE</b>	<b>CHAPITRE 2 – SIGNIFICATION</b>	376
<b>ABSCHNITT 1 – ZUSTELLUNG INNERHALB DER VERTRAGSMITGLIEDSSTAATEN ODER DURCH VEREINBARUNG</b>	<b>SECTION 1 – SERVICE WITHIN THE CONTRACTING MEMBER STATES OR BY AGREEMENT</b>	<b>SECTION 1 – SIGNIFICATION AU SEIN DES ÉTATS MEMBRES CONTRACTANTS OU PAR ACCORD</b>	376
Regel 270 – Geltungsbereich dieses Abschnitts	Rule 270 – Scope of this Section	Règle 270 – Champ d'application de la section	376
Regel 271 – Zustellung der Klageschrift	Rule 271 – Service of the Statement of claim	Règle 271 – Signification du mémoire en demande	376
Regel 272 – Mitteilung über die Zustellung oder nicht erfolgte Zustellung der Klageschrift	Rule 272 – Notice of service and non-service of the Statement of claim	Règle 272 – Avis de signification et de non-signification du mémoire en demande	380
<b>ABSCHNITT 2 – ZUSTELLUNG AUSSERHALB DER VERTRAGSMITGLIEDSSTAATEN</b>	<b>SECTION 2 – SERVICE OUTSIDE THE CONTRACTING MEMBER STATES</b>	<b>SECTION 2 – SIGNIFICATION EN DEHORS DES ÉTATS MEMBRES CONTRACTANTS</b>	381
Regel 273 – Geltungsbereich dieses Abschnitts	Rule 273 – Scope of this Section	Règle 273 – Champ d'application de la section	381
Regel 274 – Zustellung außerhalb der Vertragsmitgliedsstaaten	Rule 274 – Service outside the Contracting Member States	Règle 274 – Signification en dehors des États membres contractants	381
<b>ABSCHNITT 3 – ALTERNATIVE ARTEN DER ZUSTELLUNG</b>	<b>SECTION 3 – SERVICE BY AN ALTERNATIVE METHOD</b>	<b>SECTION 3 – SIGNIFICATION PAR UNE AUTRE MÉTHODE</b>	382
Regel 275 – Zustellung der Klageschrift auf alternativem Wege oder an einen alternativen Ort	Rule 275 – Service of the Statement of claim by an alternative method or at an alternative place	Règle 275 – Signification du mémoire en demande par une autre méthode ou à un autre lieu	382

<b>ABSCHNITT 4 – ZUSTELLUNG VON ANORDNUNGEN, ENTSCHEIDUNGEN UND SCHRIFTSÄTZEN</b>	<b>SECTION 4 – SERVICE OF ORDERS, DECISIONS AND WRITTEN PLEADINGS</b>	<b>SECTION 4 – SIGNIFICATION DES ORDONNANCES, DES DÉCISIONS ET DES MÉMOIRES</b>	383
Regel 276 – Zustellung von Anordnungen und Entscheidungen	Rule 276 – Service of orders and decisions	Règle 276 – Signification des ordonnances et des décisions	383
Regel 277 – Versäumnisentscheidungen gemäß Teil 5, Kapitel 11	Rule 277 – Decisions by default under Part 5, Chapter 11	Règle 277 – Décisions par défaut selon la partie 5, chapitre 11	384
Regel 278 – Zustellung von Schriftsätzen und sonstigen Dokumenten	Rule 278 – Service of written pleadings and other documents	Règle 278 – Signification des mémoires et des autres documents	385
Regel 279 – Änderung der elektronischen Zustellungsadresse	Rule 279 – Change of electronic address for service	Règle 279 – Changement d'adresse électronique aux fins de signification	386
Regel 280 – Nicht verwendete Nummer	Rule 280 – Unused number	Règle 280 – Numéro non utilisé	386
Regel 281 – Nicht verwendete Nummer	Rule 281 – Unused number	Règle 281 – Numéro non utilisé	386
Regel 282 – Nicht verwendete Nummer	Rule 282 – Unused number	Règle 282 – Numéro non utilisé	386
Regel 283 – Nicht verwendete Nummer	Rule 283 – Unused number	Règle 283 – Numéro non utilisé	386
<b>KAPITEL 3 – RECHTE UND PFLICHTEN DER VERTRETER</b>	<b>CHAPTER 3 – RIGHTS AND OBLIGATIONS OF REPRESENTATIVES</b>	<b>CHAPITRE 3 – DROITS ET OBLIGATIONS DES REPRÉSENTANTS</b>	386
Regel 284 – Pflicht der Vertreter, Fälle oder Sachverhalte nicht falsch darzustellen	Rule 284 – Duty of representatives not to misrepresent facts or cases	Règle 284 – Obligation des représentants de ne pas dénaturer des points de droit ou des faits	386
Regel 285 – Vertretungsvollmacht	Rule 285 – Powers of attorney	Règle 285 – Pouvoirs de l'avocat	386
Regel 286 – Bescheinigung über die Zulassung als Vertreter vor dem Gericht	Rule 286 – Certificate that a representative is authorised to practice before the Court	Règle 286 – Certificat attestant qu'un représentant est autorisé à exercer devant la Juridiction	387
Regel 287 – Anwalt-Mandanten-Privileg	Rule 287 – Attorney-client privilege	Règle 287 – Confidentialité des relations entre l'avocat et son client	388
Regel 288 – Rechtsstreit-Privileg	Rule 288 – Litigation privilege	Règle 288 – Confidentialité des relations relatives au litige	390
Regel 289 – Privilegien, Immunität und Erleichterungen	Rule 289 – Privileges, immunities and facilities	Règle 289 – Privilèges, immunités et facilités	390
Regel 290 – Befugnisse des Gerichts in Bezug auf Vertreter	Rule 290 – Powers of the Court as regards representatives	Règle 290 – Pouvoirs de la Juridiction concernant les représentants	391
Regel 291 – Ausschluss vom Verfahren	Rule 291 – Exclusion from the proceedings	Règle 291 – Exclusion de la procédure	392
Regel 292 – Auftreten des Patentanwalts vor Gericht	Rule 292 – Patent attorneys' right of audience	Règle 292 – Droit de plaider du mandataire en brevets	393
Regel 293 – Wechsel des Vertreters	Rule 293 – Change of a representative	Règle 293 – Changement de représentant	393
Regel 294 – Nicht verwendete Nummer	Rule 294 – Unused number	Règle 294 – Numéro non utilisé	394
<b>KAPITEL 4 – AUSSETZUNG DES VERFAHRENS</b>	<b>CHAPTER 4 – STAY OF PROCEEDINGS</b>	<b>CHAPITRE 4 – SURSIS À STATUER</b>	394
Regel 295 – Aussetzung des Verfahrens	Rule 295 – Stay of proceedings	Règle 295 – Sursis à statuer	394
Regel 296 – Dauer und Wirkung einer Aussetzung	Rule 296 – Duration and effects of a stay of proceedings	Règle 296 – Durée et effets d'un sursis à statuer	395

Regel 297 – Wiederaufnahme des Verfahrens	Rule 297 – Resumption of proceedings	Règle 297 – Reprise de la procédure	396
Regel 298 – Beschleunigtes Verfahren vor dem Europäischen Patentamt	Rule 298 – Accelerated proceedings before the European Patent Office	Règle 298 – Procédure accélérée devant l’Office européen des brevets	396
Regel 299 – Nicht verwendete Nummer	Rule 299 – Unused number	Règle 299 – Numéro non utilisé	396
<b>KAPITEL 5 – FRISTEN</b>	<b>CHAPTER 5 – TIME PERIODS</b>	<b>CHAPITRE 5 – DÉLAIS</b>	396
Regel 300 – Berechnung von Fristen	Rule 300 – Calculation of periods	Règle 300 – Computation des délais	396
Regel 301 – Automatische Verlängerung von Fristen	Rule 301 – Automatic extension of periods	Règle 301 – Prorogation automatique des délais	398
<b>KAPITEL 6 – PARTEIEN DES VERFAHRENS</b>	<b>CHAPTER 6 – PARTIES TO PROCEEDINGS</b>	<b>CHAPITRE 6. – PARTIES À LA PROCÉDURE</b>	399
<b>ABSCHNITT 1 – MEHRERE PARTEIEN</b>	<b>SECTION 1 – PLURALITY OF PARTIES</b>	<b>SECTION 1 – PLURALITÉ DES PARTIES</b>	399
Regel 302 – Mehrere Kläger oder Patente	Rule 302 – Plurality of claimants or patents	Règle 302 – Pluralité des demandeurs ou des brevets	399
Regel 303 – Mehrere Beklagte*	Rule 303 – Plurality of defendants*	Règle 303 – Pluralité des défendeurs*	399
Regel 304 – Gerichtsgebühren bei mehreren Parteien	Rule 304 – Court fees in the event of plurality of parties	Règle 304 – Frais de procédure en cas de pluralité des parties	400
<b>ABSCHNITT 2 – ÄNDERUNG DER PARTEIEN</b>	<b>SECTION 2 – CHANGE IN PARTIES</b>	<b>SECTION 2 – CHANGEMENT DE PARTIES</b>	400
Regel 305 – Änderung der Parteien	Rule 305 – Change in parties	Règle 305 – Changement de parties	400
Regel 306 – Auswirkungen auf das Verfahren	Rule 306 – Consequences for the proceedings	Règle 306 – Conséquences pour la procédure	401
Regel 307 – Nicht verwendete Nummer	Rule 307 – Unused number	Règle 307 – Numéro non utilisé	401
Regel 308 – Nicht verwendete Nummer	Rule 308 – Unused number	Règle 308 – Numéro non utilisé	401
Regel 309 – Nicht verwendete Nummer	Rule 309 – Unused number	Règle 309 – Numéro non utilisé	401
<b>ABSCHNITT 3 – TOD, UNTERGANG ODER INSOLVENZ EINER PARTEI</b>	<b>SECTION 3 – DEATH, DEMISE OR INSOLVENCY OF A PARTY</b>	<b>SECTION 3 – DÉCÈS, DISPARITION OU INSOLVABILITÉ D’UNE PARTIE</b>	401
Regel 310 – Tod oder Untergang einer Partei	Rule 310 – Death or demise of a party	Règle 310 – Décès ou disparition d’une partie	401
Regel 311 – Insolvenz einer Partei	Rule 311 – Insolvency of a party	Règle 311 – Insolvabilité d’une partie	402
<b>ABSCHNITT 4 – PATENTÜBERTRAGUNG</b>	<b>SECTION 4 – TRANSFER OF PATENT</b>	<b>SECTION 4 – TRANSFERT DE BREVET</b>	403
Regel 312 – Übertragung des Patents oder der Patentanmeldung während des Verfahrens	Rule 312 – Transfer of the patent or patent application during proceedings	Règle 312 – Transfert du brevet ou de la demande de brevet au cours de la procédure	403
<b>ABSCHNITT 5 – STREITHILFE</b>	<b>SECTION 5 – INTERVENTION</b>	<b>SECTION 5 – INTERVENTION</b>	404
Regel 313 – Streithilfeantrag	Rule 313 – Application to intervene	Règle 313 – Demande d’intervention	404
Regel 314 – Anordnung betreffend den Streithilfeantrag	Rule 314 – Order on Application to intervene	Règle 314 – Ordonnance relative à une demande d’intervention	405
Regel 315 – Streithilfeschriftsatz	Rule 315 – Statement in intervention	Règle 315 – Mémoire en intervention	405
Regel 316 – Aufforderung zur Streithilfe	Rule 316 – Invitation to intervene	Règle 316 – Invitation à intervenir	406

Regel 317 – Keine Berufung gegen eine Anordnung betreffend den Streithilfeantrag	Rule 317 – No appeal against an order on the Application to intervene	Règle 317 – Une ordonnance portant sur une demande d'intervention n'est pas susceptible d'appel	408
Regel 318 – Nicht verwendete Nummer	Rule 318 – Unused number	Règle 318 – Numéro non utilisé	409
Regel 319 – Nicht verwendete Nummer	Rule 319 – Unused number	Règle 319 – Numéro non utilisé	409
<b>ABSCHNITT 6 – WIEDEREINSETZUNG IN DEN VORIGEN STAND</b>	<b>SECTION 6 – RE-ESTABLISHMENT OF RIGHTS</b>	<b>SECTION 6 – RESTITUTIO IN INTEGRUM</b>	409
Regel 320 – Wiedereinsetzung in den vorigen Stand	Rule 320 – Re-establishment of rights	Règle 320 – <i>Restitutio in integrum</i>	409
<b>KAPITEL 7 – VERSCHIEDENE BESTIMMUNGEN ZU SPRACHEN</b>	<b>CHAPTER 7 – MISCELLANEOUS PROVISIONS ON LANGUAGES</b>	<b>CHAPITRE 7 – DISPOSITIONS LINGUISTIQUES DIVERSES</b>	411
Regel 321 – Antrag beider Parteien, die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, als Verfahrenssprache zu verwenden	Rule 321 – Application by both parties to use of the language in which the patent was granted as language of the proceedings	Règle 321 – Demande par les deux parties d'utiliser comme langue de procédure la langue dans laquelle le brevet a été délivré	411
Regel 322 – Vorschlag des Berichterstatters, die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, als Verfahrenssprache zu verwenden	Rule 322 – Proposal from the judge-rapporteur to use of the language in which the patent was granted as language of the proceedings	Règle 322 – Proposition par le juge-rapporteur d'utiliser comme langue de procédure la langue dans laquelle le brevet a été délivré	412
Regel 323 – Antrag einer der Parteien, die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, als Verfahrenssprache zu verwenden	Rule 323 – Application by one party to use the language in which the patent was granted as language of the proceedings	Règle 323 – Demande par une partie d'utiliser comme langue de procédure la langue dans laquelle le brevet a été délivré	412
Regel 324 – Folgen der Änderung der Verfahrenssprache während des Verfahrens	Rule 324 – Consequences where the language of the proceedings is changed in the course of the proceedings	Règle 324 – Conséquences du changement de la langue de procédure au cours de la procédure	413
Regel 325 – Nicht verwendete Nummer	Rule 325 – Unused number	Règle 325 – Numéro non utilisé	413
Regel 326 – Nicht verwendete Nummer	Rule 326 – Unused number	Règle 326 – Numéro non utilisé	413
Regel 327 – Nicht verwendete Nummer	Rule 327 – Unused number	Règle 327 – Numéro non utilisé	413
Regel 328 – Nicht verwendete Nummer	Rule 328 – Unused number	Règle 328 – Numéro non utilisé	413
Regel 329 – Nicht verwendete Nummer	Rule 329 – Unused number	Règle 329 – Numéro non utilisé	413
Regel 330 – Nicht verwendete Nummer	Rule 330 – Unused number	Règle 330 – Numéro non utilisé	413
<b>KAPITEL 8 – VERFAHRENSLEITUNG</b>	<b>CHAPTER 8 – CASE MANAGEMENT</b>	<b>CHAPITRE 8. – TRAITEMENT DES AFFAIRES</b>	413
Regel 331 – Verantwortung für die Verfahrensleitung	Rule 331 – Responsibility for case management	Règle 331 – Responsabilité pour le traitement des affaires	414
Regel 332 – Allgemeine Grundsätze der Verfahrensleitung	Rule 332 – General principles of case management	Règle 332 – Principes généraux du traitement des affaires	414
Regel 333 – Überprüfung von Verfahrensleitenden Anordnungen	Rule 333 – Review of case management orders	Règle 333 – Révision des ordonnances relatives au traitement des affaires	415
Regel 334 – Verfahrensleitungsbefugnisse	Rule 334 – Case management powers	Règle 334 – Traitement des affaires	416
Regel 335 – Abänderung oder Aufhebung von Anordnungen	Rule 335 – Varying or revoking orders	Règle 335 – Modification ou rétractation des ordonnances	417

Regel 336 – Ausübung der Verfahrensleitungsbefugnisse	Rule 336 – Exercise of case management powers	Règle 336 – Exercice des pouvoirs relatifs au traitement des affaires	417
Regel 337 – Anordnungen des Gerichts von Amts wegen	Rule 337 – Orders of the Court's own motion	Règle 337 – Ordonnances de la Juridiction de sa propre initiative	417
Regel 338 – Nicht verwendete Nummer	Rule 338 – Unused number	Règle 338 – Numéro non utilisé	418
Regel 339 – Nicht verwendete Nummer	Rule 339 – Unused number	Règle 339 – Numéro non utilisé	418
Regel 340 – Zusammenhang – Verbindung	Rule 340 – Connection — Joiner	Règle 340 – Connexité — Jonction	418
<b>KAPITEL 9 – REGELN BEZÜGLICH DER ORGANISATION DES GERICHTS</b>	<b>CHAPTER 9 – RULES RELATING TO THE ORGANISATION OF THE COURT</b>	<b>CHAPITRE 9 – RÈGLES RELATIVES À L'ORGANISATION DE LA JURIDICTION</b>	418
Regel 341 – Rangfolge	Rule 341 – Precedence	Règle 341 – Préséance	418
Regel 342 – Termine, Zeiten und Orte der Sitzungen des Gerichts	Rule 342 – Dates, times and place of the sittings of the Court	Règle 342 – Dates, heures et lieu des sessions de la Juridiction	419
Regel 343 – Reihenfolge, in der Klagen zu bearbeiten sind	Rule 343 – Order in which actions are to be dealt with	Règle 343 – Ordre suivant lequel les affaires doivent être traitées	420
Regel 344 – Beratung	Rule 344 – Deliberations	Règle 344 – Délibérations	420
Regel 345 – Zusammensetzung der Spruchkörper und Zuweisung von Klagen	Rule 345 – Composition of panels and assignment of actions	Règle 345 – Composition des chambres et distribution des affaires	421
Regel 346 – Anwendung von Artikel 7 der Satzung	Rule 346 – Application of Article 7 of the Statute	Règle 346 – Application de l'article 7 des statuts	422
Regel 347 – Nicht verwendete Nummer	Rule 347 – Unused number	Règle 347 – Numéro non utilisé	423
Regel 348 – Nicht verwendete Nummer	Rule 348 – Unused number	Règle 348 – Numéro non utilisé	423
Regel 349 – Nicht verwendete Nummer	Rule 349 – Unused number	Règle 349 – Numéro non utilisé	423
<b>KAPITEL 10 – ENTSCHEIDUNGEN UND ANORDNUNGEN</b>	<b>CHAPTER 10 – DECISIONS AND ORDERS</b>	<b>CHAPITRE 10 – DÉCISIONS ET ORDONNANCES</b>	423
Regel 350 – Entscheidungen	Rule 350 – Decisions	Règle 350 – Décisions	423
Regel 351 – Anordnungen	Rule 351 – Orders	Règle 351 – Ordonnances	424
Regel 352 – Von Sicherheitsleistung abhängige Bindungswirkung von Entscheidungen oder Anordnungen	Rule 352 – Binding effect of decisions or orders subject to security	Règle 352 – Force exécutoire des décisions et ordonnances sous réserve de garantie	425
Regel 353 – Berichtigung von Entscheidungen und Anordnungen	Rule 353 – Rectification of decisions and orders	Règle 353 – Rectification des décisions et ordonnances	426
Regel 354 – Vollstreckung	Rule 354 – Enforcement	Règle 354 – Exécution	426
<b>KAPITEL 11 – VERSÄUMNISENTSCHEIDUNG</b>	<b>CHAPTER 11 – DECISION BY DEFAULT</b>	<b>CHAPITRE 11. – DÉCISION RENDUE PAR DÉFAUT</b>	427
Regel 355 – Versäumnisentscheidung (Gericht erster Instanz)	Rule 355 – Decision by default (Court of First Instance)	Règle 355 – Décision par défaut (Tribunal de première instance)	427
Regel 356 – Antrag, eine Versäumnisentscheidung aufzuheben	Rule 356 – Application to set aside a decision by default	Règle 356 – Demande visant à rapporter une décision par défaut	428
Regel 357 – Versäumnisentscheidung (Berufungsgericht)	Rule 357 – Decision by default (Court of Appeal)	Règle 357 – Décision par défaut (Cour d'appel)	429
Regel 358 – Nicht verwendete Nummer	Rule 358 – Unused number	Règle 358 – Numéro non utilisé	430

Regel 359 – Nicht verwendete Nummer	Rule 359 – Unused number	Règle 359 – Numéro non utilisé	430
<b>KAPITEL 12 – OFFENSICHTLICH AUSSICHTSLOSE ODER UNZULÄSSIGE KLAGEN</b>	<b>CHAPTER 12 – ACTIONS BOUND TO FAIL OR MANIFESTLY INADMISSIBLE</b>	<b>CHAPITRE 12 – AFFAIRES VOUÉES AU REJET OU MANIFESTEMENT IRRECEVABLES</b>	430
Regel 360 – Keine Notwendigkeit, zu entscheiden	Rule 360 – No need to adjudicate	Règle 360 – Non-lieu à statuer	430
Regel 361 – Offensichtlich aussichtslose Klage	Rule 361 – Action manifestly bound to fail	Règle 361 – Affaire manifestement vouée au rejet	431
Regel 362 – Absolute, der Fortführung eines Verfahrens entgegenstehende Prozesshindernisse	Rule 362 – Absolute bar to proceeding with an action	Règle 362 – Interdiction absolue d’engager une action	431
Regel 363 – Anordnung der Zurückweisung offensichtlich unzulässiger Ansprüche	Rule 363 – Orders dismissing manifestly inadmissible claims	Règle 363 – Ordonnances rejetant des demandes manifestement irrecevables	431
Regel 364 – Nicht verwendete Nummer	Rule 364 – Unused number	Règle 364 – Numéro non utilisé	432
<b>KAPITEL 13 – VERGLEICH</b>	<b>CHAPTER 13 – SETTLEMENT</b>	<b>CHAPITRE 13. – TRANSACTION</b>	432
Regel 365 – Bestätigung eines Vergleichs durch das Gericht	Rule 365 – Confirmation by the Court of a settlement	Règle 365 – Confirmation d’une transaction par la Juridiction	432
Regel 366 – Nicht verwendete Nummer	Rule 366 – Unused number	Règle 366 – Numéro non utilisé	432
Regel 367 – Nicht verwendete Nummer	Rule 367 – Unused number	Règle 367 – Numéro non utilisé	432
Regel 368 – Nicht verwendete Nummer	Rule 368 – Unused number	Règle 368 – Numéro non utilisé	432
Regel 369 – Nicht verwendete Nummer	Rule 369 – Unused number	Règle 369 – Numéro non utilisé	432
<b>TEIL 6 – GEBÜHREN UND PROZESSKOSTENHILFE</b>	<b>PART 6 – FEES AND LEGAL AID</b>	<b>PARTIE 6 – FRAIS ET AIDE JUDICIAIRE</b>	433
<b><i>Gerichtsgebühren (Unterabschnitt 1)</i></b>	<b><i>Court Fees (subsection 1)</i></b>	<b><i>Frais de procédure (subsection 1)</i></b>	433
Regel 370 – Gerichtsgebühren	Rule 370 – Court fees	Règle 370 – Frais de procédure	433
Regel 371 – Fristen für die Zahlung von Gerichtsgebühren	Rule 371 – Time periods for paying court fees	Règle 371 – Délais de règlement des frais de procédure	435
Regel 372 – Nicht verwendete Nummer	Rule 372 – Unused number	Règle 372 – Numéro non utilisé	436
Regel 373 – Nicht verwendete Nummer	Rule 373 – Unused number	Règle 373 – Numéro non utilisé	436
Regel 374 – Nicht verwendete Nummer	Rule 374 – Unused number	Règle 374 – Numéro non utilisé	436
<b><i>Prozesskostenhilfe (Unterabschnitt 2)</i></b>	<b><i>Legal Aid (subsection 2)</i></b>	<b><i>Aide juridictionnelle (subsection 2)</i></b>	436
Regel 375 – Ziel und Umfang	Rule 375 – Aim and scope	Règle 375 – Objectif et champ d’application	436
Regel 376 – Prozesskostenhilfefähige Kosten	Rule 376 – Costs eligible for legal aid	Règle 376 – Frais au titre de l’aide juridictionnelle	436
Regel 377 – Bedingungen für die Gewährung von Prozesskostenhilfe	Rule 377 – Conditions for granting legal aid	Règle 377 – Conditions d’octroi de l’aide juridictionnelle	437
Regel 378 – Antrag auf Prozesskostenhilfe	Rule 378 – Application for legal aid	Règle 378 – Demande d’aide juridictionnelle	438
Regel 379 – Prüfung und Entscheidung	Rule 379 – Examination and decision	Règle 379 – Examen et décision	440

Regel 380 – Rücknahme von Prozesskostenhilfe	Rule 380 – Withdrawal of legal aid	Règle 380 – Retrait de l'aide juridictionnelle	442
Regel 381 – Berufung	Rule 381 – Appeal	Règle 381 – Appel	442
Regel 382 – Erstattung	Rule 382 – Recovery	Règle 382 – Recouvrement	443





## Einheitliches Patent

VERORDNUNG (EU)  
**NR. 1257/2012** DES  
EUROPÄISCHEN  
PARLAMENTS UND DES  
RATES VOM 17 DEZEMBER  
2012 ÜBER DIE  
UMSETZUNG DER  
VERSTÄRKTEN  
ZUSAMMENARBEIT IM  
BEREICH DER SCHAFFUNG  
EINES **EINHEITLICHEN  
PATENTSCHUTZES**

*Amtsblatt Nr. L 361 vom  
31/12/2012 S. 0001 - 0008*

Verordnung (EU) Nr. 1257/2012  
des Europäischen Parlaments und  
des Rates vom 17. Dezember 2012

über die Umsetzung der Verstärkten  
Zusammenarbeit im Bereich der  
Schaffung eines einheitlichen Pa-  
tentschutzes

DAS EUROPÄISCHE PARLAMENT  
UND DER RAT DER  
EUROPÄISCHEN UNION,

gestützt auf den Vertrag über die  
Arbeitsweise der Europäischen  
Union, insbesondere auf Artikel  
118 Absatz 1,

gestützt auf den Beschluss  
2011/167/EU des Rates vom 10.  
März 2011 über die Ermächtigung  
zu einer Verstärkten Zusammenar-  
beit im Bereich der Schaffung eines  
einheitlichen Patentschutzes [1],

auf Vorschlag der Europäischen  
Kommission,

nach Zuleitung des Entwurfs des  
Gesetzgebungsakts an die nationa-  
len Parlamente, gemäß dem ord-  
entlichen Gesetzgebungsverfahren [2],  
in Erwägung nachstehen-  
der Gründe:

## Unitary patent

REGULATION (EU)  
**NO 1257/2012** OF THE  
EUROPEAN PARLIAMENT  
AND OF THE COUNCIL OF  
17 DECEMBER 2012  
IMPLEMENTING ENHANCED  
COOPERATION IN THE  
AREA OF THE CREATION OF  
**UNITARY PATENT  
PROTECTION**

*Official Journal L 361 ,  
31/12/2012 P. 0001 - 0008*

Regulation (EU) No 1257/2012 of  
the European Parliament and of  
the Council of 17 December 2012

implementing enhanced cooperation  
in the area of the creation of  
unitary patent protection

THE EUROPEAN PARLIAMENT  
AND THE COUNCIL OF THE  
EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on  
the Functioning of the European  
Union and in particular the first  
paragraph of Article 118 thereof,

Having regard to Council Decision  
2011/167/EU of 10 March 2011  
authorising enhanced cooperation  
in the area of the creation of uni-  
tary patent protection [1],

Having regard to the proposal  
from the European Commission,

After transmission of the draft leg-  
islative act to the national parlia-  
ments, Acting in accordance with  
the ordinary legislative procedure [2],  
Whereas:

## Brevet unitaire

RÈGLEMENT (UE)  
**N° 1257/2012** DU  
PARLEMENT EUROPÉEN ET  
DU CONSEIL DU  
17 DÉCEMBRE 2012  
METTANT EN ŒUVRE LA  
COOPÉRATION RENFORCÉE  
DANS LE DOMAINE DE LA  
CRÉATION D'UNE  
**PROTECTION UNITAIRE  
CONFÉRÉE PAR UN BREVET**

*Journal officiel n° L 361 du  
31/12/2012 p. 0001 - 0008*

Règlement (UE) no 1257/2012 du  
Parlement européen et du Conseil  
du 17 décembre 2012

mettant en œuvre la coopération  
renforcée dans le domaine de la  
création d'une protection unitaire  
conférée par un brevet

LE PARLEMENT EUROPÉEN ET LE  
CONSEIL DE L'UNION  
EUROPÉENNE,

vu le traité sur le fonctionnement  
de l'Union européenne, et notam-  
ment son article 118, premier ali-  
néa,

vu la décision 2011/167/UE du  
Conseil du 10 mars 2011 autorisant  
une coopération renforcée dans le  
domaine de la création d'une pro-  
tection par brevet unitaire [1],

vu la proposition de la Commission  
européenne,

après transmission du projet d'acte  
législatif aux parlements nationaux,  
statuant conformément à la procé-  
dure législative ordinaire [2], consi-  
dérant ce qui suit:

1) Die Schaffung rechtlicher Rahmenbedingungen, auf deren Grundlage Unternehmen ihre Geschäftstätigkeit in Bezug auf die Herstellung und den Vertrieb von Produkten über nationale Grenzen hinweg anpassen können, und die ihnen eine größere Entscheidungsfreiheit und mehr Geschäftsmöglichkeiten bieten, trägt zur Erreichung der Ziele der Union, die in Artikel 3 Absatz 3 des Vertrags über die Europäische Union festgelegt sind, bei. Zu den Unternehmen zur Verfügung stehenden Rechtsinstrumenten sollte auch ein einheitlicher Patentschutz gehören, der sich auf den gesamten oder zumindest einen erheblichen Teil des Binnenmarkts erstreckt.

2) Nach Artikel 118 Absatz 1 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV) sollten im Rahmen der Verwirklichung oder des Funktionierens des Binnenmarkts Maßnahmen zur Schaffung europäischer Rechtstitel über einen einheitlichen Schutz der Rechte am geistigen Eigentum in der Union sowie zur Einführung von zentralisierten Zulassungs-, Koordinierungs- und Kontrollregelungen auf Unionsebene erlassen werden.

1. The creation of the legal conditions enabling undertakings to adapt their activities in manufacturing and distributing products across national borders and providing them with greater choice and more opportunities contributes to the attainment of the objectives of the Union set out in Article 3(3) of the Treaty on European Union. Uniform patent protection within the internal market, or at least a significant part thereof, should feature amongst the legal instruments which undertakings have at their disposal.

2. Pursuant to the first paragraph of Article 118 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU), measures to be taken in the context of the establishment and functioning of the internal market include the creation of uniform patent protection throughout the Union and the establishment of centralised Union-wide authorisation, coordination and supervision arrangements.

1. La création des conditions juridiques permettant aux entreprises d'adapter leurs activités de fabrication et de distribution de produits au-delà de leurs frontières nationales et leur offrant un choix et des possibilités plus vastes contribue à la réalisation des objectifs de l'Union énoncés à l'article 3, paragraphe 3, du traité sur l'Union européenne. La protection uniforme conférée par un brevet au sein du marché intérieur, ou du moins dans une grande partie de celui-ci, devrait figurer parmi les instruments juridiques à la disposition des entreprises.

2. Conformément à l'article 118, premier alinéa, du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, les mesures à prendre dans le cadre de l'établissement et du fonctionnement du marché intérieur comprennent la création d'une protection uniforme conférée par un brevet dans l'ensemble de l'Union et la mise en place de régimes d'autorisation, de coordination et de contrôle centralisés au niveau de l'Union.

3) Am 10. März 2011 hat der Rat den Beschluss 2011/167/EU erlassen, mit dem Belgien, Bulgarien, die Tschechische Republik, Dänemark, Deutschland, Estland, Irland, Griechenland, Frankreich, Zypern, Lettland, Litauen, Luxemburg, Ungarn, Malta, die Niederlande, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Slowenien, die Slowakei, Finnland, Schweden und das Vereinigte Königreich (nachstehend "die teilnehmenden Mitgliedstaaten") ermächtigt werden, im Bereich der Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes verstärkt zusammenzuarbeiten.

4) Der einheitliche Patentschutz wird durch einen leichteren, weniger kostspieligen und rechtssicheren Zugang zum Patentsystem den wissenschaftlich-technischen Fortschritt und die Funktionsweise des Binnenmarkts fördern. Er wird auch den Umfang des Patentschutzes verbessern, indem die Möglichkeit geschaffen wird, einen einheitlichen Patentschutz in den teilnehmenden Mitgliedstaaten zu erlangen, so dass sich Kosten und Aufwand für die Unternehmen in der gesamten Union verringern. Er sollte Inhabern eines Europäischen Patents sowohl aus den teilnehmenden Mitgliedstaaten als auch aus anderen Staaten, unabhängig von ihrer Staatsangehörigkeit, ihrem Wohnsitz oder dem Ort ihrer Niederlassung, zur Verfügung stehen.

3. On 10 March 2011, the Council adopted Decision 2011/167/EU authorising enhanced cooperation between Belgium, Bulgaria, the Czech Republic, Denmark, Germany, Estonia, Ireland, Greece, France, Cyprus, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Hungary, Malta, the Netherlands, Austria, Poland, Portugal, Romania, Slovenia, Slovakia, Finland, Sweden and the United Kingdom (hereinafter "participating Member States") in the area of the creation of unitary patent protection.

4. Unitary patent protection will foster scientific and technological advances and the functioning of the internal market by making access to the patent system easier, less costly and legally secure. It will also improve the level of patent protection by making it possible to obtain uniform patent protection in the participating Member States and eliminate costs and complexity for undertakings throughout the Union. It should be available to proprietors of a European patent from both the participating Member States and from other States, regardless of their nationality, residence or place of establishment.

3. Le 10 mars 2011, le Conseil a adopté la décision 2011/167/UE autorisant une coopération renforcée entre la Belgique, la Bulgarie, la République tchèque, le Danemark, l'Allemagne, l'Estonie, l'Irlande, la Grèce, la France, Chypre, la Lettonie, la Lituanie, le Luxembourg, la Hongrie, Malte, les Pays-Bas, l'Autriche, la Pologne, le Portugal, la Roumanie, la Slovaquie, la Slovaquie, la Finlande, la Suède et le Royaume-Uni (ci-après dénommés "les États membres participants") dans le domaine de la création d'une protection unitaire conférée par un brevet.

4. La protection unitaire conférée par un brevet favorisera le progrès scientifique et technique ainsi que le fonctionnement du marché intérieur en rendant l'accès au système de brevet plus facile, moins coûteux et juridiquement sûr. Elle relèvera également le niveau de protection conféré par un brevet en donnant la possibilité d'obtenir une protection uniforme conférée par un brevet dans les États membres participants et supprimera les frais et la complexité du système pour les entreprises de toute l'Union. Elle devrait être accessible aux titulaires d'un brevet européen issus des États membres participants et d'autres États, indépendamment de leur nationalité, de leur lieu de résidence ou de leur lieu d'établissement.

5) Mit dem Übereinkommen über die Erteilung europäischer Patente vom 5. Oktober 1973, geändert am 17. Dezember 1991 und am 29. November 2000 (im Folgenden "EPÜ"), wurde die Europäische Patentorganisation gegründet und dieser die Aufgabe der Erteilung Europäischer Patente übertragen. Diese Aufgabe wird vom Europäischen Patentamt (im Folgenden "EPA") durchgeführt. Auf der Grundlage dieser Verordnung und auf Antrag des Patentinhabers sollte ein Europäisches Patent, das vom EPA erteilt wurde, einheitliche Wirkung in den teilnehmenden Mitgliedstaaten haben. Ein solches Patent wird im Folgenden als "Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung" bezeichnet.

6) Gemäß dem Neunten Teil des EPÜ kann eine Gruppe von Vertragsstaaten des EPÜ vorsehen, dass die für diese Staaten erteilten Europäischen Patente einheitlich sind. Diese Verordnung stellt ein besonderes Übereinkommen im Sinne des Artikels 142 EPÜ dar, einen regionalen Patentvertrag im Sinne des Artikels 45 Absatz 1 des Vertrags über die internationale Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Patentwesens vom 19. Juni 1970, in der zuletzt am 3. Februar 2001 geänderten Fassung, und ein Sonderabkommen im Sinne des Artikels 19 der Pariser Übereinkunft zum Schutz des gewerblichen Eigentums vom 20. März 1883 in der Fassung vom 28. September 1979.

5. The Convention on the Grant of European Patents of 5 October 1973, as revised on 17 December 1991 and on 29 November 2000 (hereinafter "EPC"), established the European Patent Organisation and entrusted it with the task of granting European patents. This task is carried out by the European Patent Office (hereinafter "EPO"). A European patent granted by the EPO should, at the request of the patent proprietor, benefit from unitary effect by virtue of this Regulation in the participating Member States. Such a patent is hereinafter referred to as a "European patent with unitary effect".

6. In accordance with Part IX of the EPC a group of Contracting States to the EPC may provide that European patents granted for those States have a unitary character. This Regulation constitutes a special agreement within the meaning of Article 142 of the EPC, a regional patent treaty within the meaning of Article 45(1) of the Patent Cooperation Treaty of 19 June 1970 as last modified on 3 February 2001 and a special agreement within the meaning of Article 19 of the Convention for the Protection of Industrial Property, signed in Paris on 20 March 1883 and last amended on 28 September 1979.

5. La convention sur la délivrance de brevets européens du 5 octobre 1973, telle que modifiée le 17 décembre 1991 et le 29 novembre 2000 (ci-après abrégée "CBE"), a créé l'Organisation européenne des brevets et l'a chargée de la délivrance des brevets européens. Cette tâche est réalisée par l'Office européen des brevets ("OEB"). Un brevet européen délivré par l'OEB devrait, à la demande de son titulaire, se voir conférer un effet unitaire dans les États membres participants en vertu du présent règlement. Un tel brevet est dénommé ci-après "brevet européen à effet unitaire".

6. Conformément à la neuvième partie de la CBE, un groupe d'États parties à la CBE peut prévoir que les brevets européens délivrés pour ces États auront un caractère unitaire. Le présent règlement constitue un accord particulier au sens de l'article 142 de la CBE, un traité de brevet régional au sens de l'article 45, paragraphe 1, du traité de coopération en matière de brevets du 19 juin 1970 tel que modifié en dernier lieu le 3 février 2001 et un arrangement particulier au sens de l'article 19 de la convention pour la protection de la propriété industrielle, signée à Paris le 20 mars 1883 et modifiée en dernier lieu le 28 septembre 1979.

7) Der einheitliche Patentschutz sollte erreicht werden, indem Europäischen Patenten nach Erteilung gemäß dieser Verordnung und für alle teilnehmenden Mitgliedstaaten einheitliche Wirkung gewährt wird. Das wichtigste Merkmal eines Europäischen Patents mit einheitlicher Wirkung sollte sein einheitlicher Charakter sein, d. h. es bietet einheitlichen Schutz und hat in allen teilnehmenden Mitgliedstaaten gleiche Wirkung. Folglich sollte ein Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung nur im Hinblick auf alle teilnehmenden Mitgliedstaaten beschränkt, übertragen, für nichtig erklärt oder erlöschen. Es sollte möglich sein, dass ein Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung im Hinblick auf die Gesamtheit oder einen Teil der Hoheitsgebiete der teilnehmenden Mitgliedstaaten lizenziert wird. Um den durch den einheitlichen Patentschutz verliehenen einheitlichen materiellen Schutzbereich zu gewährleisten, sollten nur solche Europäischen Patente einheitliche Wirkung haben, die für alle teilnehmenden Mitgliedstaaten mit den gleichen Ansprüchen erteilt wurden. Schließlich sollte die einem Europäischen Patent verliehene einheitliche Wirkung akzessorischer Art sein und in dem Umfang, in dem das zugrunde liegende Europäische Patent für nichtig erklärt oder beschränkt wurde, als nicht entstanden gelten.

7. Unitary patent protection should be achieved by attributing unitary effect to European patents in the post-grant phase by virtue of this Regulation and in respect of all the participating Member States. The main feature of a European patent with unitary effect should be its unitary character, i.e. providing uniform protection and having equal effect in all the participating Member States. Consequently, a European patent with unitary effect should only be limited, transferred or revoked, or lapse, in respect of all the participating Member States. It should be possible for a European patent with unitary effect to be licensed in respect of the whole or part of the territories of the participating Member States. To ensure the uniform substantive scope of protection conferred by unitary patent protection, only European patents that have been granted for all the participating Member States with the same set of claims should benefit from unitary effect. Finally, the unitary effect attributed to a European patent should have an accessory nature and should be deemed not to have arisen to the extent that the basic European patent has been revoked or limited.

7. Il convient de réaliser une protection unitaire par un brevet en attribuant un effet unitaire aux brevets européens après leur délivrance, en vertu du présent règlement et à l'égard de tous les États membres participants. La principale caractéristique d'un brevet européen à effet unitaire devrait être son caractère unitaire, c'est-à-dire la faculté de fournir une protection uniforme et de produire les mêmes effets dans tous les États membres participants. En conséquence, un brevet européen à effet unitaire ne devrait être limité, transféré ou révoqué ou ne devrait s'éteindre qu'à l'égard de tous les États membres participants. Un brevet européen à effet unitaire devrait pouvoir faire l'objet de licences pour tout ou partie des territoires des États membres participants. Pour garantir l'uniformité du champ d'application matériel de la protection unitaire conférée par un brevet, seuls les brevets européens délivrés pour tous les États membres participants avec le même jeu de revendications devraient se voir conférer un effet unitaire. Enfin, l'effet unitaire conféré à un brevet européen devrait avoir un caractère accessoire et être réputé ne pas avoir existé dans la mesure où le brevet européen d'origine a été révoqué ou limité.

8) Gemäß den allgemeinen Grundsätzen des Patentrechts und Artikel 64 Absatz 1 EPÜ sollte der einheitliche Patentschutz in den teilnehmenden Mitgliedstaaten rückwirkend ab dem Tag der Veröffentlichung des Hinweises auf die Erteilung des Europäischen Patents im Europäischen Patentblatt wirksam werden. Bei Wirksamwerden eines einheitlichen Patentschutzes sollten die teilnehmenden Mitgliedstaaten sicherstellen, dass die Wirkung eines Europäischen Patents als nationales Patent als noch nicht eingetreten gilt, um eine etwaigen doppelten Patentschutz zu vermeiden.

9) Das Europäische Patent mit einheitlicher Wirkung sollte seinem Inhaber das Recht verleihen, Dritte daran zu hindern, Handlungen zu begehen, gegen die dieses Patent Schutz bietet. Dies sollte durch die Schaffung eines einheitlichen Patentgerichts gewährleistet werden. Für Angelegenheiten, die nicht unter diese Verordnung oder Verordnung (EU) Nr. 1260/2012 des Rates vom 17. Dezember 2012 über die Umsetzung der verstärkten Zusammenarbeit bei der Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes im Hinblick auf die anzuwendenden Übersetzungsregelungen [3] fallen, sollten den Bestimmungen des EPÜ, des Übereinkommens über ein einheitliches Patentgericht, einschließlich seiner Bestimmungen über den Umfang dieses Rechts und dessen Beschränkungen, sowie des nationalen Rechts, einschließlich der nationalen Vorschriften zum internationalen Privatrecht, gelten.

8. In accordance with the general principles of patent law and Article 64(1) of the EPC, unitary patent protection should take effect retroactively in the participating Member States as from the date of publication of the mention of the grant of the European patent in the European Patent Bulletin. Where unitary patent protection takes effect, the participating Member States should ensure that the European patent is deemed not to have taken effect on their territory as a national patent, so as to avoid any duplication of patent protection.

9. The European patent with unitary effect should confer on its proprietor the right to prevent any third party from committing acts against which the patent provides protection. This should be ensured through the establishment of a Unified Patent Court. In matters not covered by this Regulation or by Council Regulation (EU) No 1260/2012 of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of unitary patent protection with regard to the applicable translation arrangements [3], the provisions of the EPC, the Agreement on a Unified Patent Court, including its provisions defining the scope of that right and its limitations, and national law, including rules of private international law, should apply.

8. Conformément aux principes généraux du droit des brevets et à l'article 64, paragraphe 1, de la CBE, la protection unitaire conférée par un brevet devrait prendre effet rétroactivement dans les États membres participants, à compter de la date de publication de la mention de la délivrance du brevet européen dans le bulletin européen des brevets. Lorsque la protection unitaire conférée par le brevet prend effet, les États membres participants devraient veiller à ce que le brevet européen concerné soit réputé ne pas avoir pris effet sur leur territoire en tant que brevet national, afin d'éviter que le brevet ne confère une double protection.

9. Le brevet européen à effet unitaire devrait conférer à son titulaire le droit d'empêcher tout tiers de commettre des actes contre lesquels le brevet assure une protection. Ceci devrait être garanti par la mise en place d'une juridiction unifiée du brevet. Les dispositions de la CBE, l'accord relatif à une juridiction unifiée du brevet, y compris ses dispositions définissant la portée de ce droit et ses limitations, et le droit national, notamment les règles de droit international privé, devraient s'appliquer aux matières non couvertes par le présent règlement ou par le règlement (UE) no 1260/2012 du Conseil du 17 décembre 2012 mettant en œuvre la coopération renforcée dans le domaine de la création d'une protection unitaire conférée par un brevet, en ce qui concerne les modalités applicables en matière de traduction [3].

10) Zwangslizenzen für Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung sollten dem Recht der teilnehmenden Mitgliedstaaten im Hinblick auf ihr jeweiliges Hoheitsgebiet unterliegen.

11) Die Kommission sollte in ihrem Bericht über das Funktionieren dieser Verordnung die Funktionsweise der geltenden Beschränkungen bewerten und – sofern erforderlich – geeignete Vorschläge vorlegen, wobei der Beitrag des Patentsystems zu Innovation und technischem Fortschritt, die berechtigten Interessen Dritter und übergeordnete Interessen der Gesellschaft berücksichtigt werden sollten. Das Übereinkommen über ein einheitliches Patentgericht hindert die Europäische Union nicht an der Ausübung ihrer Befugnisse auf diesem Gebiet.

12) Im Einklang mit der ständigen Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Union sollte der Grundsatz des Erlöschens von Rechten auch für Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung gelten. Daher sollten sich durch ein Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung verliehene Rechte nicht auf Handlungen erstrecken, die das patentierte Erzeugnis betreffen und die innerhalb der teilnehmenden Mitgliedstaaten vorgenommen werden, nachdem dieses Erzeugnis in der Europäischen Union durch den Patentinhaber in Verkehr gebracht wurde.

10. Compulsory licences for European patents with unitary effect should be governed by the laws of the participating Member States as regards their respective territories.

11. In its report on the operation of this Regulation, the Commission should evaluate the functioning of the applicable limitations and, where necessary, make appropriate proposals, taking account of the contribution of the patent system to innovation and technological progress, the legitimate interests of third parties and overriding interests of society. The Agreement on a Unified Patent Court does not preclude the European Union from exercising its powers in this field.

12. In accordance with the case-law of the Court of Justice of the European Union, the principle of the exhaustion of rights should also be applied to European patents with unitary effect. Therefore, rights conferred by a European patent with unitary effect should not extend to acts concerning the product covered by that patent which are carried out within the participating Member States after that product has been placed on the market in the Union by the patent proprietor.

10. Les licences obligatoires pour les brevets européens à effet unitaire devraient être régies par le droit des États membres participants en ce qui concerne leurs territoires respectifs.

11. Dans son rapport sur le fonctionnement du présent règlement, la Commission devrait évaluer le fonctionnement des limitations applicables et, le cas échéant, soumettre des propositions appropriées, en tenant compte de la contribution du système des brevets à l'innovation et au progrès technique, des intérêts légitimes de tiers et des intérêts supérieurs de la société. L'accord relatif à une juridiction unifiée du brevet n'exclut pas que l'Union européenne exerce ses compétences dans ce domaine.

12. Conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, il y a lieu d'appliquer le principe de l'épuisement des droits aussi aux brevets européens à effet unitaire. Par conséquent, les droits conférés par un brevet européen à effet unitaire ne devraient pas s'étendre aux actes qui concernent le produit breveté et qui sont réalisés dans les États membres participants après que le titulaire du brevet a mis sur le marché ce produit dans l'Union.

13) Die für Schadensersatz geltende Regelung sollten dem Recht der teilnehmenden Mitgliedstaaten unterliegen, insbesondere den Bestimmungen zur Durchführung des Artikels 13 der Richtlinie 2004/48/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 29. April 2004 zur Durchsetzung der Rechte des geistigen Eigentums [4].

14) Als Gegenstand des Vermögens sollte das Europäische Patent mit einheitlicher Wirkung in seiner Gesamtheit und in allen teilnehmenden Mitgliedstaaten wie ein nationales Patent des teilnehmenden Mitgliedstaats behandelt werden, der nach bestimmten Kriterien, wie dem Wohnsitz des Patentanmelders, dem Sitz seiner Hauptniederlassung oder seinem Geschäftssitz bestimmt werden sollte.

15) Um die wirtschaftliche Verwertung einer Erfindung, die durch ein Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung geschützt wird, zu fördern und zu vereinfachen, sollte der Inhaber des Patents dieses einem Lizenznehmer gegen angemessene Vergütung anbieten können. Hierzu sollte der Patentinhaber dem EPA eine entsprechende Erklärung vorlegen können, dass er dazu bereit ist, gegen eine angemessene Vergütung eine Lizenz zu gewähren. In diesem Fall sollten die Jahresgebühren für den Patentinhaber ab dem Erhalt einer solchen Erklärung durch das EPA gesenkt werden.

16) Die Gruppe von Mitgliedstaaten, die von den Bestimmungen des Neunten Teil des EPÜ Gebrauch macht, kann dem EPA Aufgaben übertragen und einen engeren Ausschuss des Verwaltungsrats der Europäischen Patentorganisation (nachstehend "engerer Ausschuss") einsetzen.

13. The regime applicable to damages should be governed by the laws of the participating Member States, in particular the provisions implementing Article 13 of Directive 2004/48/EC of the European Parliament and of the Council of 29 April 2004 on the enforcement of intellectual property rights [4].

14. As an object of property, a European patent with unitary effect should be dealt with in its entirety, and in all the participating Member States, as a national patent of the participating Member State determined in accordance with specific criteria such as the applicant's residence, principal place of business or place of business.

15. In order to promote and facilitate the economic exploitation of an invention protected by a European patent with unitary effect, the proprietor of that patent should be able to offer it to be licensed in return for appropriate consideration. To that end, the patent proprietor should be able to file a statement with the EPO that he is prepared to grant a license in return for appropriate consideration. In that case, the patent proprietor should benefit from a reduction of the renewal fees as from the EPO's receipt of such statement.

16. The group of Member States making use of the provisions of Part IX of the EPC may give tasks to the EPO and set up a select committee of the Administrative Council of the European Patent Organisation (hereinafter "Select Committee").

13. Le régime applicable aux dommages-intérêts devrait être régi par le droit des États membres participants, en particulier les dispositions mettant en œuvre l'article 13 de la directive 2004/48/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 relative au respect des droits de propriété intellectuelle [4].

14. En tant qu'objet de propriété, un brevet européen à effet unitaire devrait être assimilé dans son intégralité, et dans tous les États membres participants, à un brevet national de l'État membre participant déterminé conformément à des critères spécifiques tels que, le domicile, le principal établissement ou l'établissement du demandeur.

15. Afin d'encourager et de faciliter l'exploitation économique d'une invention protégée par un brevet européen à effet unitaire, le titulaire de ce brevet devrait pouvoir autoriser son exploitation sous licence, contre paiement d'une compensation adéquate. À cette fin, le titulaire du brevet devrait pouvoir déposer une déclaration devant l'OEB selon laquelle il est prêt à octroyer une licence contre paiement d'une compensation adéquate. Dans ce cas, une réduction des taxes annuelles devrait être accordée au titulaire du brevet à partir de la réception par l'OEB de sa déclaration.

16. Le groupe d'États contractants faisant usage des dispositions de la neuvième partie de la CBE, peut confier des tâches à l'OEB et instituer un comité restreint du conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets (ci-après dénommé "comité restreint").



17) Die teilnehmenden Mitgliedstaaten sollten dem EPA bestimmte Verwaltungsaufgaben im Zusammenhang mit Europäischen Patenten mit einheitlicher Wirkung übertragen und zwar insbesondere in Bezug auf die Verwaltung der Anträge auf einheitliche Wirkung, die Eintragung der einheitlichen Wirkung, etwaiger Beschränkungen, Lizenzen, Übertragungen, Nichtigerklärungen oder des Erlöschens von Europäischen Patenten mit einheitlicher Wirkung, die Erhebung und Verteilung der Jahresgebühren, die Veröffentlichung von Übersetzungen zu Informationszwecken während eines Übergangszeitraums und die Verwaltung eines Kompensationsystems für die Erstattung von Übersetzungskosten, die Patentanmeldern entstehen, die Anmeldungen für Europäische Patente in einer Sprache einreichen, die keine Amtssprache des EPA ist.

17. The participating Member States should give certain administrative tasks relating to European patents with unitary effect to the EPO, in particular as regards the administration of requests for unitary effect, the registration of unitary effect and of any limitation, licence, transfer, revocation or lapse of European patents with unitary effect, the collection and distribution of renewal fees, the publication of translations for information purposes during a transitional period and the administration of a compensation scheme for the reimbursement of translation costs incurred by applicants filing European patent applications in a language other than one of the official languages of the EPO.

17. Les États membres participants devraient confier à l'OEB certaines tâches administratives dans le domaine des brevets européens à effet unitaire, notamment la gestion des demandes d'effet unitaire, l'enregistrement de l'effet unitaire et toute limitation, toute licence, tout transfert, toute révocation ou extinction des brevets européens à effet unitaire, la collecte et la distribution des taxes annuelles, la publication de traductions à des fins purement informatives durant une période de transition et la gestion d'un système de compensation pour le remboursement des coûts de traduction supportés par les demandeurs qui déposent leur demande de brevet européen dans une langue autre que l'une des langues officielles de l'OEB.

Unitary patent
UPC Agreement
Statute UPC
ROP intro
Proc. first inst.
Evidence
Prov. measures
Proc. appeal
General prov.
Fees & legal aid

18) Im Rahmen des engeren Ausschusses sollten die teilnehmenden Mitgliedstaaten für die Verwaltung und Überwachung der Tätigkeiten im Zusammenhang mit den dem EPA von den teilnehmenden Mitgliedstaaten übertragenen Aufgaben, sorgen; sie sollten dafür sorgen, dass Anträge auf einheitliche Wirkung einen Monat nach dem Tag der Veröffentlichung des Hinweises auf die Patenterteilung im Europäischen Patentblatt dem EPA vorliegen, und gewährleisten, dass diese Anträge in der Verfahrenssprache vor dem EPA zusammen mit der Übersetzung eingereicht werden, die für den Übergangszeitraum mit der Verordnung (EU) Nr. 1260/2012 vorgeschrieben wurde. Die teilnehmenden Mitgliedstaaten sollten ferner im Einklang mit den in Artikel 35 Absatz 2 EPÜ festgelegten Abstimmungsregeln dafür sorgen, dass die Höhe der Jahresgebühren und die anteilige Verteilung der Jahresgebühren nach den in dieser Verordnung vorgegebenen Kriterien festgelegt wird.

18. In the framework of the Select Committee, the participating Member States should ensure the governance and supervision of the activities related to the tasks entrusted to the EPO by the participating Member States, ensure that requests for unitary effect are filed with the EPO within one month of the date of publication of the mention of the grant in the European Patent Bulletin and ensure that such requests are submitted in the language of the proceedings before the EPO together with the translation prescribed, during a transitional period, by Regulation (EU) No 1260/2012. The participating Member States should also ensure the setting, in accordance with the voting rules laid down in Article 35(2) of the EPC, of the level of the renewal fees and the share of the distribution of the renewal fees in accordance with the criteria set out in this Regulation.

18. Dans le cadre du comité restreint, les États membres participants devraient assurer la gouvernance et la surveillance des activités liées aux tâches confiées par les États membres participants à l'OEB, veiller à ce que les demandes d'effet unitaire soient déposées auprès de l'OEB dans le mois à compter de la date de publication de la mention de la délivrance du brevet dans le bulletin européen des brevets et s'assurer que ces demandes sont présentées dans la langue de la procédure devant l'OEB accompagnées, durant une période de transition, de la traduction prescrite par le règlement (UE) no 1260/2012. Les États membres participants devraient également veiller à fixer, selon les règles de vote fixées à l'article 35, paragraphe 2, de la CBE, le niveau des taxes annuelles et leur clé de répartition conformément aux critères établis dans le présent règlement.

19) Patentinhaber sollten eine einzige Jahresgebühr für ein Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung entrichten. Die Jahresgebühren sollten über die gesamte Laufzeit des Patents hinweg progressiv gestaltet sein und zusammen mit den in der Antragsphase an die Europäische Patentorganisation zu entrichtenden Gebühren alle Kosten für die Erteilung des Europäischen Patents und die Verwaltung des einheitlichen Patentschutzes abdecken. Die Höhe der Jahresgebühren sollte so festgelegt werden, dass das Ziel, Innovationen zu erleichtern und die Wettbewerbsfähigkeit europäischer Unternehmen zu stärken, unter Berücksichtigung der Situation bestimmter Einheiten wie kleiner und mittlerer Unternehmen, erreicht wird, beispielsweise in Form geringerer Gebühren. Sie sollte sich auch an der Größe des durch das Patent abgedeckten Marktes und an der Höhe der nationalen Jahresgebühren für ein durchschnittliches Europäisches Patent orientieren, das in den teilnehmenden Mitgliedstaaten zu dem Zeitpunkt wirksam wird, an dem die Höhe der Jahresgebühren erstmals festgelegt wird.

19. Patent proprietors should pay a single annual renewal fee for a European patent with unitary effect. Renewal fees should be progressive throughout the term of the patent protection and, together with the fees to be paid to the European Patent Organisation during the pre-grant stage, should cover all costs associated with the grant of the European patent and the administration of the unitary patent protection. The level of the renewal fees should be set with the aim of facilitating innovation and fostering the competitiveness of European businesses, taking into account the situation of specific entities such as small and medium-sized enterprises, for example in the form of lower fees. It should also reflect the size of the market covered by the patent and be similar to the level of the national renewal fees for an average European patent taking effect in the participating Member States at the time when the level of the renewal fees is first set.

19. Les titulaires de brevets devraient payer une taxe annuelle unique pour un brevet européen à effet unitaire. Il convient que ces taxes soient progressives tout au long de la durée de la protection conférée par le brevet et couvrent, ajoutées aux taxes à payer à l'Organisation européenne des brevets avant la délivrance, tous les coûts liés à la délivrance du brevet européen et à la gestion de la protection unitaire conférée par le brevet. Le niveau des taxes annuelles devrait être fixé de manière à faciliter l'innovation et à promouvoir la compétitivité des entreprises européennes en tenant compte de la situation d'entités spécifiques telles que les petites et moyennes entreprises, par exemple sous la forme de taxes réduites. Il devrait également refléter la taille du marché couvert par le brevet et être comparable au niveau des taxes annuelles nationales appliquées à un brevet européen moyen prenant effet dans les États membres participants au moment où le niveau des taxes annuelles est fixé pour la première fois.

20) Die angemessene Höhe und Aufteilung der Jahresgebühren sollte so festgelegt werden, dass gewährleistet ist, dass im Zusammenhang mit dem einheitlichen Patentschutz alle Kosten, die dem EPA aus den ihm übertragenen Aufgaben entstehen, vollständig durch die Einnahmen aus den Europäischen Patenten mit einheitlicher Wirkung gedeckt werden, so dass die Einnahmen aus den Jahresgebühren und die an die Europäische Patentorganisation in der Antragsphase zu entrichtenden Gebühren einen ausgeglichenen Haushalt der Europäischen Patentorganisation gewährleisten.

20. The appropriate level and distribution of renewal fees should be determined in order to ensure that, in relation to the unitary patent protection, all costs of the tasks entrusted to the EPO are fully covered by the resources generated by the European patents with unitary effect and that, together with the fees to be paid to the European Patent Organisation during the pre-grant stage, the revenues from the renewal fees ensure a balanced budget of the European Patent Organisation.

20. Le niveau et la répartition adéquats des taxes annuelles devraient être déterminés de manière à garantir qu'en ce qui concerne la protection unitaire conférée par le brevet, tous les coûts des tâches confiées à l'OEB sont intégralement couverts par les ressources provenant des brevets européens à effet unitaire et que les recettes tirées des taxes annuelles, ensemble avec les taxes à payer à l'Organisation européenne des brevets avant la délivrance, garantissent l'équilibre budgétaire de l'Organisation européenne des brevets.

21) Die Jahresgebühren sollten an die Europäische Patentorganisation entrichtet werden. Das EPA behält einen Betrag ein, um die ihm für die Wahrnehmung der Aufgaben im Zusammenhang mit dem einheitlichen Patentschutz gemäß Artikel 146 EPÜ entstehenden Kosten zu decken. Der Restbetrag sollte auf die teilnehmenden Mitgliedstaaten aufgeteilt und für patentrelevante Zwecke verwendet werden. Der jeweilige Anteil sollte auf der Grundlage fairer, ausgewogener und relevanter Kriterien, nämlich des Umfangs der Patentaktivität, und der Größe des Marktes, festgelegt werden, und sollte sicherstellen, dass allen teilnehmenden Mitgliedstaaten ein Mindestbetrag entrichtet wird, damit ein ausgewogenes und nachhaltiges Funktionieren des Systems gewahrt bleibt. Die Verteilung sollte einen Ausgleich dafür bieten, dass einige teilnehmende Mitgliedstaaten eine andere Amtssprache als eine der Amtssprachen des EPA haben, dass der auf der Grundlage des Europäischen Innovationsanzeigers ermittelte Umfang ihrer Patentaktivität unverhältnismäßig gering ist und/oder sie erst jüngst der Europäischen Patentorganisation beigetreten sind.

21. Renewal fees should be paid to the European Patent Organisation. The EPO should retain an amount to cover the expenses generated at the EPO in carrying out tasks in relation to the unitary patent protection in accordance with Article 146 of the EPC. The remaining amount should be distributed among the participating Member States and should be used for patent-related purposes. The share of distribution should be set on the basis of fair, equitable and relevant criteria, namely the level of patent activity and the size of the market, and should guarantee a minimum amount to be distributed to each participating Member State in order to maintain a balanced and sustainable functioning of the system. The distribution should provide compensation for having an official language other than one of the official languages of the EPO, having a disproportionately low level of patenting activity established on the basis of the European Innovation Scoreboard, and/or having acquired membership of the European Patent Organisation relatively recently.

21. Les taxes annuelles devraient être payées à l'Organisation européenne des brevets. L'OEB devrait prélever un montant destiné à couvrir les frais qu'il a engagés pour exécuter les tâches qui lui ont été confiées dans le domaine de la protection unitaire conférée par le brevet conformément à l'article 146 de la CBE. Le montant restant devrait être réparti entre les États membres participants et devrait être utilisé à des fins liées aux brevets. La clé de répartition devrait être basée sur des critères justes, équitables et pertinents, à savoir le niveau d'activité ayant trait aux brevets et la taille du marché, et devrait garantir la distribution d'un montant minimum à chaque État membre participant en vue de préserver un fonctionnement équilibré et durable du système. La distribution devrait prévoir une compensation pour le fait d'avoir une langue officielle autre que l'une des langues officielles de l'OEB, une activité en matière de brevets, déterminée sur la base du tableau de bord européen de l'innovation, en comparaison particulièrement faible et/ou le fait d'avoir adhéré relativement récemment à l'Organisation européenne des brevets.

22) Durch die engere Partnerschaft zwischen dem EPA und den Zentralbehörden für den gewerblichen Rechtsschutz der Mitgliedstaaten sollte das EPA in die Lage versetzt werden, bei Bedarf regelmäßig die Ergebnisse von Recherchen zu nutzen, die die Zentralbehörden für den gewerblichen Rechtsschutz bei einer nationalen Patentanmeldung durchführen, deren Priorität in der anschließenden Anmeldung eines Europäischen Patents geltend gemacht wird. Alle diese Zentralbehörden für den gewerblichen Rechtsschutz, einschließlich derjenigen, die keine Recherchen im Zuge eines nationalen Patenterteilungsverfahrens durchführen, können im Rahmen der engeren Partnerschaft eine wesentliche Rolle spielen, indem sie beispielsweise potenzielle Patentanmelder, vor allem kleine und mittlere Unternehmen, beraten, Anmeldungen entgegennehmen, diese an das EPA weiterleiten und die Patentinformationen verbreiten.

23) Diese Verordnung wird durch die vom Rat gemäß Artikel 118 Absatz 2 AEUV erlassene Verordnung (EU) Nr. 1260/2012 ergänzt.

24) Es sollte eine Gerichtsbarkeit im Hinblick auf Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung geschaffen und in einem Instrument zur Errichtung eines einheitlichen Systems zur Behandlung von Patentstreitigkeiten in Bezug auf Europäische Patente und Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung geregelt werden.

22. An enhanced partnership between the EPO and central industrial property offices of the Member States should enable the EPO to make regular use, where appropriate, of the result of any search carried out by central industrial property offices on a national patent application the priority of which is claimed in a subsequent European patent application. All central industrial property offices, including those which do not perform searches in the course of a national patent-granting procedure, can play an essential role under the enhanced partnership, inter alia, by giving advice and support to potential patent applicants, in particular small and medium-sized enterprises, by receiving applications, by forwarding applications to the EPO and by disseminating patent information.

23. This Regulation is complemented by Regulation (EU) No 1260/2012, adopted by the Council in accordance with the second paragraph of Article 118 of the TFEU.

24. Jurisdiction in respect of European patents with unitary effect should be established and governed by an instrument setting up a unified patent litigation system for European patents and European patents with unitary effect.

22. Un partenariat renforcé entre l'OEB et les services centraux de la propriété industrielle des États membres devrait permettre à l'OEB d'utiliser régulièrement, le cas échéant, les résultats de toute recherche réalisée par lesdits services sur une demande de brevet national dont la priorité est revendiquée lors du dépôt ultérieur d'une demande de brevet européen. Tous les services centraux de la propriété industrielle, y compris ceux qui ne procèdent pas à des recherches au cours de la procédure de délivrance d'un brevet national, peuvent jouer un rôle essentiel dans le cadre de ce partenariat renforcé, notamment en conseillant et en assistant les demandeurs potentiels de brevets, en particulier les petites et moyennes entreprises, en recevant les demandes, en les transmettant à l'OEB et en diffusant des informations sur les brevets.

23. Le présent règlement est complété par le règlement (UE) no 1260/2012, adopté par le Conseil conformément à l'article 118, second alinéa, du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

24. La juridiction compétente à l'égard des brevets européens à effet unitaire devrait être mise en place et régie par un instrument instituant un système unifié de règlement des litiges pour les brevets européens et les brevets européens à effet unitaire.

25) Die Einrichtung eines Einheitlichen Patentgerichts für Klagen im Zusammenhang mit dem Europäischen Patent mit einheitlicher Wirkung ist von grundlegender Bedeutung für die Gewährleistung des ordnungsgemäßen Funktionierens eines solchen Patents, für eine kohärente Rechtsprechung und folglich für Rechtssicherheit sowie Kosteneffizienz für Patentinhaber. Es ist deshalb äußerst wichtig, dass die teilnehmenden Mitgliedstaaten das Übereinkommen über ein Einheitliches Patentgericht gemäß ihren nationalen verfassungsrechtlichen und parlamentarischen Verfahren ratifizieren und die notwendigen Schritte unternehmen, damit dieses Gericht sobald wie möglich seine Arbeit aufnehmen kann.

26) Diese Verordnung berührt nicht das Recht der teilnehmenden Mitgliedstaaten, nationale Patente zu erteilen und sollte das einzelstaatliche Patentrecht der teilnehmenden Mitgliedstaaten nicht ersetzen. Patentanmelder sollten die Wahl haben, entweder ein nationales Patent, ein Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung, ein Europäisches Patent mit Wirkung in einem oder mehreren Vertragsstaaten des EPÜ oder ein Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung, das in einem oder mehreren anderen EPÜ-Vertragsstaaten, die keine teilnehmenden Mitgliedstaaten sind, validiert ist, anzumelden.

25. Establishing a Unified Patent Court to hear cases concerning the European patent with unitary effect is essential in order to ensure the proper functioning of that patent, consistency of case-law and hence legal certainty, and cost-effectiveness for patent proprietors. It is therefore of paramount importance that the participating Member States ratify the Agreement on a Unified Patent Court in accordance with their national constitutional and parliamentary procedures and take the necessary steps for that Court to become operational as soon as possible.

26. This Regulation should be without prejudice to the right of the participating Member States to grant national patents and should not replace the participating Member States' laws on patents. Patent applicants should remain free to obtain either a national patent, a European patent with unitary effect, a European patent taking effect in one or more of the Contracting States to the EPC or a European patent with unitary effect validated in addition in one or more other Contracting States to the EPC which are not among the participating Member States.

25. Il est essentiel de mettre en place une juridiction unifiée du brevet compétente pour connaître des affaires relatives au brevet européen à effet unitaire, afin de garantir le bon fonctionnement de ce brevet, la cohérence de la jurisprudence et, partant, la sécurité juridique, ainsi qu'un bon rapport coût-efficacité pour les titulaires de brevets. Il est donc extrêmement important que les États membres participants ratifient l'accord sur une juridiction unifiée du brevet conformément à leurs procédures constitutionnelles et parlementaires nationales et prennent les mesures nécessaires pour que cette juridiction devienne opérationnelle au plus vite.

26. Le présent règlement ne devrait pas porter atteinte au droit des États membres participants de délivrer des brevets nationaux et ne devrait pas se substituer à leur droit des brevets. Il convient de laisser aux demandeurs de brevets la possibilité d'obtenir, au choix, un brevet national, un brevet européen à effet unitaire, un brevet européen produisant ses effets dans un ou plusieurs États parties à la CBE ou un brevet européen à effet unitaire validé également dans un ou plusieurs États parties à la CBE qui ne figurent pas parmi les États membres participants.

27) Da das Ziel dieser Verordnung, nämlich die Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes, auf Ebene der Mitgliedstaaten nicht ausreichend erreicht werden kann und daher wegen des Umfangs und der Wirkungen dieser Verordnung besser auf Unionsebene zu verwirklicht werden ist, kann die Union im Einklang mit dem in Artikel 5 des Vertrags über die Europäische Union niedergelegten Subsidiaritätsprinzip Maßnahmen, gegebenenfalls auf dem Wege der verstärkten Zusammenarbeit, ergreifen. Entsprechend dem in demselben Artikel genannten Verhältnismäßigkeitsprinzip geht diese Verordnung nicht über das für die Erreichung dieses Ziels erforderliche Maß hinaus –

HABEN FOLGENDE  
VERORDNUNG ERLASSEN:

## **KAPITEL 1. ALLGEMEINE BESTIMMUNGEN**

### **ARTIKEL 1. Gegenstand**

1) Mit dieser Verordnung wird die mit Beschluss 2011/167/EU genehmigte verstärkte Zusammenarbeit im Bereich der Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes umgesetzt.

2) Diese Verordnung stellt ein besonderes Übereinkommen im Sinne von Artikel 142 des Übereinkommens über die Erteilung europäischer Patente vom 5. Oktober 1973, geändert am 17. Dezember 1991 und am 29. November 2000, (im Folgenden "EPÜ") dar.

27. Since the objective of this Regulation, namely the creation of unitary patent protection, cannot be sufficiently achieved by the Member States and can therefore, by reason of the scale and effects of this Regulation, be better achieved at Union level, the Union may adopt measures, where appropriate by means of enhanced cooperation, in accordance with the principle of subsidiarity as set out in Article 5 of the Treaty on European Union. In accordance with the principle of proportionality, as set out in that Article, this Regulation does not go beyond what is necessary in order to achieve that objective,

HAVE ADOPTED THIS  
REGULATION:

## **CHAPTER 1. GENERAL PROVISIONS**

### **ARTICLE 1. Subject matter**

1. This Regulation implements enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection, authorised by Decision 2011/167/EU.

2. This Regulation constitutes a special agreement within the meaning of Article 142 of the Convention on the Grant of European Patents of 5 October 1973, as revised on 17 December 1991 and on 29 November 2000 (hereinafter "EPC").

27. Étant donné que l'objectif du présent règlement, à savoir la création d'une protection unitaire conférée par un brevet, ne peut être atteint de manière suffisante par les États membres et peut donc, en raison des dimensions et des effets du présent règlement, être mieux atteint au niveau de l'Union, celle-ci peut prendre des mesures, le cas échéant, dans le cadre d'une coopération renforcée, conformément au principe de subsidiarité consacré par l'article 5 du traité sur l'Union européenne. Conformément au principe de proportionnalité tel qu'énoncé audit article, le présent règlement n'excède pas ce qui est nécessaire pour atteindre cet objectif,

ONT ADOPTÉ LE PRÉSENT  
RÈGLEMENT:

## **CHAPITRE 1. DISPOSITIONS GÉNÉRALES**

### **ARTICLE 1. Objet**

1. Le présent règlement met en œuvre la coopération renforcée dans le domaine de la création d'une protection unitaire conférée par un brevet autorisée par la décision 2011/167/UE.

2. Le présent règlement constitue un accord particulier au sens de l'article 142 de la convention sur la délivrance de brevets européens du 5 octobre 1973, telle que modifiée le 17 décembre 1991 et le 29 novembre 2000 (ci-après abrégé "CBE").



## ARTIKEL 2. Begriffsbestimmungen

Für die Zwecke dieser Verordnung gelten die folgenden Begriffsbestimmungen:

"Teilnehmender Mitgliedstaat" bezeichnet einen Mitgliedstaat, der an der verstärkten Zusammenarbeit im Bereich der Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes auf der Grundlage des Beschlusses 2011/167/EU oder auf der Grundlage eines gemäß Artikel 331 Absatz 1 Unterabsatz 2 oder 3 AEUV gefassten Beschlusses zum Zeitpunkt des in Artikel 9 genannten Antrags auf einheitliche Wirkung teilnimmt.

- a) "Europäisches Patent" bezeichnet ein Patent, das vom Europäischen Patentamt (im Folgenden "EPA") nach den Regeln und Verfahren des EPÜ erteilt wird.
- b) "Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung" bezeichnet ein Europäisches Patent, das aufgrund dieser Verordnung einheitliche Wirkung in den teilnehmenden Mitgliedstaaten hat.
- c) "Europäisches Patentregister" bezeichnet das gemäß Artikel 127 EPÜ beim EPA geführte Register.
- d) "Register für den einheitlichen Patentschutz" bezeichnet das zum Europäischen Patentregister gehörende Register, in das die einheitliche Wirkung und etwaige Beschränkungen, Lizenzen, Übertragungen, Nichtigerklärungen oder ein etwaiges Erlöschen eines Europäischen Patents mit einheitlicher Wirkung eingetragen werden.

## ARTICLE 2. Definitions

For the purposes of this Regulation, the following definitions shall apply:

"Participating Member State" means a Member State which participates in enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection by virtue of Decision 2011/167/EU, or by virtue of a decision adopted in accordance with the second or third subparagraph of Article 331(1) of the TFEU, at the time the request for unitary effect as referred to in Article 9 is made;

- a) "European patent" means a patent granted by the European Patent Office (hereinafter "EPO") under the rules and procedures laid down in the EPC;
- b) "European patent with unitary effect" means a European patent which benefits from unitary effect in the participating Member States by virtue of this Regulation;
- c) "European Patent Register" means the register kept by the EPO under Article 127 of the EPC;
- d) "Register for unitary patent protection" means the register constituting part of the European Patent Register in which the unitary effect and any limitation, licence, transfer, revocation or lapse of a European patent with unitary effect are registered;

## ARTICLE 2. Définitions

Aux fins du présent règlement, on entend par:

"État membre participant", un État membre qui, au moment de la présentation de la demande d'effet unitaire visée à l'article 9, participe à une coopération renforcée dans le domaine de la création d'une protection unitaire conférée par un brevet en vertu de la décision 2011/167/UE, ou d'une décision adoptée conformément à l'article 331, paragraphe 1, deuxième ou troisième alinéa, du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne;

- (a) "brevet européen", un brevet délivré par l'Office européen des brevets ("OEB") conformément aux règles et procédures prévues dans la CBE;
- (b) "brevet européen à effet unitaire", un brevet européen auquel est conféré un effet unitaire dans les États membres participants en vertu du présent règlement;
- (c) "registre européen des brevets", le registre tenu par l'OEB en application de l'article 127 de la CBE;
- (d) "registre de la protection unitaire conférée par un brevet", le registre faisant partie du registre européen des brevets dans lequel sont enregistrés l'effet unitaire ainsi que toute limitation, toute licence, tout transfert, toute révocation ou extinction des brevets européens à effet unitaire;

e) "Europäisches Patenblatt" bezeichnet die in Artikel 129 EPÜ genannte regelmäßige Veröffentlichung.

**ARTIKEL 3.  
Europäisches Patent mit  
einheitlicher Wirkung**

1) Ein Europäisches Patent, das mit den gleichen Ansprüchen für alle teilnehmenden Mitgliedstaaten erteilt wurde, hat einheitliche Wirkung in den teilnehmenden Mitgliedstaaten, sofern seine einheitliche Wirkung in dem Register für den einheitlichen Patentschutz eingetragen wurde.

2) Ein Europäisches Patent, das mit unterschiedlichen Ansprüchen für verschiedene teilnehmende Mitgliedstaaten erteilt wurde, hat keine einheitliche Wirkung.

Ein Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung hat einen einheitlichen Charakter. Es bietet einheitlichen Schutz und hat gleiche Wirkung in allen teilnehmenden Mitgliedstaaten.

3) Es kann nur im Hinblick auf alle teilnehmenden Mitgliedstaaten beschränkt, übertragen oder für nichtig erklärt werden oder erlöschen.

Es kann im Hinblick auf die Gesamtheit oder einen Teil der Hoheitsgebiete der teilnehmenden Mitgliedstaaten lizenziert werden.

Die einheitliche Wirkung eines Europäischen Patents gilt in dem Umfang als nicht eingetreten, in dem das Europäische Patent für nichtig erklärt oder beschränkt wurde.

e) "European Patent Bulletin" means the periodical publication provided for in Article 129 of the EPC.

**ARTICLE 3.  
European patent with unitary  
effect**

1. A European patent granted with the same set of claims in respect of all the participating Member States shall benefit from unitary effect in the participating Member States provided that its unitary effect has been registered in the Register for unitary patent protection.

2. A European patent granted with different sets of claims for different participating Member States shall not benefit from unitary effect.

A European patent with unitary effect shall have a unitary character. It shall provide uniform protection and shall have equal effect in all the participating Member States.

3. It may only be limited, transferred or revoked, or lapse, in respect of all the participating Member States.

It may be licensed in respect of the whole or part of the territories of the participating Member States.

The unitary effect of a European patent shall be deemed not to have arisen to the extent that the European patent has been revoked or limited.

(e) "bulletin européen des brevets", la publication périodique prévue à l'article 129 de la CBE.

**ARTICLE 3.  
Brevet européen à effet unitaire**

1. Un brevet européen délivré avec le même jeu de revendications pour tous les États membres participants se voit conférer un effet unitaire dans les États membres participants, à la condition que son effet unitaire ait été enregistré dans le registre de la protection unitaire conférée par un brevet.

2. Aucun effet unitaire n'est conféré à un brevet européen qui a été délivré avec des jeux de revendications différentes pour différents États membres participants.

Un brevet européen à effet unitaire a un caractère unitaire. Il assure une protection uniforme et produit des effets identiques dans tous les États membres participants.

3. Il ne peut être limité, transféré, ou révoqué ou s'éteindre qu'à l'égard de tous les États membres participants.

Il peut faire l'objet d'un contrat de licence pour tout ou partie des territoires des États membres participants.

L'effet unitaire d'un brevet européen est réputé ne pas avoir existé dans la mesure où le brevet européen a été révoqué ou limité.

#### **ARTIKEL 4. Tag des Eintritts der Wirkung**

1) Ein Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung wird am Tag der Veröffentlichung des Hinweises auf die Patenterteilung im Europäischen Patentblatt durch das EPA in den teilnehmenden Mitgliedstaaten wirksam.

2) Sofern die einheitliche Wirkung eines Europäischen Patents eingetragen wurde und sich auf ihr Hoheitsgebiet erstreckt, ergreifen die teilnehmenden Mitgliedstaaten die notwendigen Maßnahmen, um sicherzustellen, dass am Tag der Veröffentlichung des Hinweises auf die Erteilung des Europäischen Patents im Europäischen Patentblatt die Wirkung des Europäischen Patents als nationales Patent auf ihrem Hoheitsgebiet als nicht eingetreten gilt.

#### **KAPITEL 2. WIRKUNGEN EINES EUROPÄISCHEN PATENTS MIT EINHEITLICHER WIRKUNG**

#### **ARTIKEL 5. Einheitlicher Schutz**

1) Das Europäische Patent mit einheitlicher Wirkung verleiht seinem Inhaber das Recht, Dritte daran zu hindern, Handlungen zu begehen, gegen die dieses Patent innerhalb der Hoheitsgebiete der teilnehmenden Mitgliedstaaten, in denen das Patent einheitliche Wirkung besitzt, vorbehaltlich geltender Beschränkungen Schutz bietet.

2) Der Umfang dieses Rechts und seine Beschränkungen sind in allen teilnehmenden Mitgliedstaaten, in denen das Patent einheitliche Wirkung besitzt, einheitlich.

#### **ARTICLE 4. Date of effect**

1. A European patent with unitary effect shall take effect in the participating Member States on the date of publication by the EPO of the mention of the grant of the European patent in the European Patent Bulletin.

2. The participating Member States shall take the necessary measures to ensure that, where the unitary effect of a European patent has been registered and extends to their territory, that European patent is deemed not to have taken effect as a national patent in their territory on the date of publication of the mention of the grant in the European Patent Bulletin.

#### **CHAPTER 2. EFFECTS OF A EUROPEAN PATENT WITH UNITARY EFFECT**

#### **ARTICLE 5. Uniform protection**

1. The European patent with unitary effect shall confer on its proprietor the right to prevent any third party from committing acts against which that patent provides protection throughout the territories of the participating Member States in which it has unitary effect, subject to applicable limitations.

2. The scope of that right and its limitations shall be uniform in all participating Member States in which the patent has unitary effect.

#### **ARTICLE 4. Date de prise d'effet**

1. Un brevet européen à effet unitaire prend effet dans les États membres participants le jour de la publication par l'OEB de la mention de la délivrance du brevet européen dans le bulletin européen des brevets.

2. Les États membres participants prennent les mesures nécessaires pour garantir que, lorsque l'effet unitaire d'un brevet européen a été enregistré et s'étend à leur territoire, ce brevet européen est réputé n'avoir pas pris effet en tant que brevet national sur leur territoire à la date de publication de la mention de sa délivrance dans le bulletin européen des brevets.

#### **CHAPITRE 2. EFFETS D'UN BREVET EUROPÉEN À EFFET UNITAIRE**

#### **ARTICLE 5. Protection uniforme**

1. Le brevet européen à effet unitaire confère à son titulaire le droit d'empêcher tout tiers de commettre des actes contre lesquels ce brevet assure une protection sur l'ensemble du territoire des États membres participants dans lesquels il a un effet unitaire, sous réserve des limitations applicables.

2. La portée de ce droit et ses limitations sont uniformes dans tous les États membres participants dans lesquels le brevet a un effet unitaire.

3) Die Handlungen, gegen die das Patent Schutz nach Absatz 1 bietet, sowie die geltenden Beschränkungen sind in den Rechtsvorschriften bestimmt, die für Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung in dem teilnehmenden Mitgliedstaat gelten, dessen nationales Recht auf das Europäische Patent mit einheitlicher Wirkung als ein Gegenstand des Vermögens nach Artikel 7 anwendbar ist.

4) Die Kommission bewertet in ihrem Bericht nach Artikel 16 Absatz 1 das Funktionieren der geltenden Beschränkungen und legt – sofern erforderlich – geeignete Vorschläge vor.

**ARTIKEL 6.  
Erschöpfung der Rechte aus  
einem Europäischen Patent mit  
einheitlicher Wirkung**

Die durch das Europäische Patent mit einheitlicher Wirkung verliehenen Rechte erstrecken sich nicht auf Handlungen, die ein durch das Patent geschütztes Erzeugnis betreffen und in den teilnehmenden Mitgliedstaaten vorgenommen werden, in denen dieses Patent einheitliche Wirkung hat, nachdem das Erzeugnis vom Patentinhaber oder mit seiner Zustimmung in der Union in Verkehr gebracht worden ist, es sei denn, der Patentinhaber hat berechnigte Gründe, sich dem weiteren Vertrieb des Erzeugnisses zu widersetzen.

3. The acts against which the patent provides protection referred to in paragraph 1 and the applicable limitations shall be those defined by the law applied to European patents with unitary effect in the participating Member State whose national law is applicable to the European patent with unitary effect as an object of property in accordance with Article 7.

4. In its report referred to in Article 16(1), the Commission shall evaluate the functioning of the applicable limitations and shall, where necessary, make appropriate proposals.

**ARTICLE 6.  
Exhaustion of the rights  
conferred by a European patent  
with unitary effect**

The rights conferred by a European patent with unitary effect shall not extend to acts concerning a product covered by that patent which are carried out within the participating Member States in which that patent has unitary effect after that product has been placed on the market in the Union by, or with the consent of, the patent proprietor, unless there are legitimate grounds for the patent proprietor to oppose further commercialisation of the product.

3. Les actes contre lesquels le brevet assure une protection visés au paragraphe 1 et les limitations applicables sont ceux définis dans la loi applicable aux brevets européens à effet unitaire dans l'État membre participant dont le droit national s'applique au brevet européen à effet unitaire en tant qu'objet de propriété conformément à l'article 7.

4. Dans son rapport visé à l'article 16, § 1, la Commission évalue le fonctionnement des limitations applicables et soumet, le cas échéant, des propositions appropriées.

**ARTICLE 6.  
Épuisement des droits conférés  
par un brevet européen à effet  
unitaire**

Les droits conférés par un brevet européen à effet unitaire ne s'étendent pas aux actes qui concernent un produit couvert par ce brevet et qui sont accomplis dans les États membres participants dans lesquels ce brevet a un effet unitaire après que ce produit a été mis sur le marché dans l'Union par le titulaire du brevet ou avec son consentement, à moins qu'il n'existe des motifs légitimes justifiant que le titulaire du brevet s'oppose à la poursuite de la commercialisation du produit.

**KAPITEL 3.  
EIN EUROPÄISCHES PATENT MIT  
EINHEITLICHER WIRKUNG ALS  
GEGENSTAND DES VERMÖGENS**

**ARTIKEL 7.  
Behandlung des Europäischen  
Patents mit einheitlicher Wirkung  
wie ein nationales Patent**

1) Ein Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung als Gegenstand des Vermögens ist in seiner Gesamtheit und in allen teilnehmenden Mitgliedstaaten wie ein nationales Patent des teilnehmenden Mitgliedstaats zu behandeln, in dem dieses Patent einheitliche Wirkung hat, und in dem, gemäß dem Europäischen Patentregister:

2) der Patentanmelder zum Zeitpunkt der Einreichung einer Anmeldung eines Europäischen Patents seinen Wohnsitz oder den Sitz seiner Hauptniederlassung hat oder,

a) sofern Buchstabe a nicht zutrifft, der Patentanmelder zum Zeitpunkt der Einreichung einer Anmeldung eines Europäischen Patents eine Niederlassung hatte.

b) Sind im Europäischen Patentregister zwei oder mehrere Personen als gemeinsame Patentanmelder eingetragen, so gilt Absatz 1 Buchstabe a für den erstgenannten Anmelder. Ist dies nicht möglich, gilt Absatz 1 Buchstabe a für den nächsten gemeinsamen Anmelder in der Reihenfolge der Eintragung. Ist Absatz 1 Buchstabe a auf keinen der gemeinsamen Anmelder zutreffend, gilt Absatz 1 Buchstabe b sinngemäß.

**CHAPTER 3.  
A EUROPEAN PATENT WITH  
UNITARY EFFECT AS AN OBJECT  
OF PROPERTY**

**ARTICLE 7.  
Treating a European patent with  
unitary effect as a national  
patent**

1. A European patent with unitary effect as an object of property shall be treated in its entirety and in all the participating Member States as a national patent of the participating Member State in which that patent has unitary effect and in which, according to the European Patent Register:

2. the applicant had his residence or principal place of business on the date of filing of the application for the European patent; or

a) where point (a) does not apply, the applicant had a place of business on the date of filing of the application for the European patent.

b) Where two or more persons are entered in the European Patent Register as joint applicants, point (a) of paragraph 1 shall apply to the joint applicant indicated first. Where this is not possible, point (a) of paragraph 1 shall apply to the next joint applicant indicated in the order of entry. Where point (a) of paragraph 1 does not apply to any of the joint applicants, point (b) of paragraph 1 shall apply accordingly.

**CHAPITRE 3.  
LE BREVET EUROPÉEN À EFFET  
UNITAIRE EN TANT QU'OBJET DE  
PROPRIÉTÉ**

**ARTICLE 7.  
Assimilation d'un brevet euro-  
péen à effet unitaire à un brevet  
national**

1. En tant qu'objet de propriété, le brevet européen à effet unitaire est assimilé dans son intégralité et dans tous les États membres participants à un brevet national de l'État membre participant dans lequel ce brevet a un effet unitaire et où, conformément au registre européen des brevets:

2. le demandeur avait son domicile ou son principal établissement à la date du dépôt de la demande de brevet européen; ou

(a) lorsque le point a) ne s'applique pas, le demandeur avait un établissement à la date du dépôt de la demande de brevet européen.

(b) Si plusieurs personnes sont inscrites au registre européen des brevets en tant que codemandeurs, le paragraphe 1, point a), s'applique au premier codemandeur inscrit. À défaut, le paragraphe 1, point a), s'applique au codemandeur suivant, dans l'ordre d'inscription. Lorsque le paragraphe 1, point a), ne s'applique à aucun des codemandeurs, le paragraphe 1, point b), s'applique en conséquence.

3) Hatte für die Zwecke der Absätze 1 oder 2 keiner der Patentanmelder seinen Wohnsitz, den Sitz seiner Hauptniederlassung oder seine Niederlassung in einem teilnehmenden Mitgliedstaat, in dem dieses Patent einheitliche Wirkung hat, so ist ein Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung als Gegenstand des Vermögens in seiner Gesamtheit und in allen teilnehmenden Mitgliedstaaten wie ein nationales Patent des Staates zu behandeln, in dem die Europäische Patentorganisation gemäß Artikel 6 Absatz 1 EPÜ ihren Sitz hat.

4) Der Erwerb eines Rechts darf nicht von einem Eintrag in ein nationales Patentregister abhängig gemacht werden.

#### **ARTIKEL 8. Lizenzbereitschaft**

1) Der Inhaber eines Europäischen Patents mit einheitlicher Wirkung kann dem EPA eine Erklärung vorlegen, dass der Patentinhaber bereit ist, jedermann die Benutzung der Erfindung als Lizenznehmer gegen angemessene Vergütung zu gestatten.

2) Eine auf der Grundlage dieser Verordnung erworbene Lizenz gilt als Vertragslizenz. KAPITEL IV

#### **KAPITEL 4. INSTITUTIONELLE BESTIMMUNGEN**

#### **ARTIKEL 9. Verwaltungsaufgaben im Rahmen der Europäischen Patentorganisation**

(1) Die teilnehmenden Mitgliedstaaten übertragen dem EPA im Sinne von Artikel 143 EPÜ die folgenden Aufgaben, die das EPA gemäß seinen internen Regeln ausführt:

3. Where no applicant had his residence, principal place of business or place of business in a participating Member State in which that patent has unitary effect for the purposes of paragraphs 1 or 2, the European patent with unitary effect as an object of property shall be treated in its entirety and in all the participating Member States as a national patent of the State where the European Patent Organisation has its headquarters in accordance with Article 6(1) of the EPC.

4. The acquisition of a right may not be dependent on any entry in a national patent register.

#### **ARTICLE 8. Licences of right**

1. The proprietor of a European patent with unitary effect may file a statement with the EPO to the effect that the proprietor is prepared to allow any person to use the invention as a licensee in return for appropriate consideration.

2. A licence obtained under this Regulation shall be treated as a contractual licence.

#### **CHAPTER 4. INSTITUTIONAL PROVISIONS**

#### **ARTICLE 9. Administrative tasks in the framework of the European Patent Organisation**

1. The participating Member States shall, within the meaning of Article 143 of the EPC, give the EPO the following tasks, to be carried out in accordance with the internal rules of the EPO:

3. Si aucun demandeur n'est domicilié, n'a son principal établissement, ou n'a d'établissement dans un État membre participant dans lequel le brevet a un effet unitaire aux fins du paragraphe 1 ou 2, le brevet européen à effet unitaire comme objet de propriété est assimilé, dans son intégralité et dans tous les États membres participants, à un brevet national de l'État dans lequel l'Organisation européenne des brevets a son siège, conformément à l'article 6, paragraphe 1, de la CBE.

4. L'acquisition d'un droit ne peut pas dépendre d'une inscription à un registre national des brevets.

#### **ARTICLE 8. Licences de droit**

1. Le titulaire d'un brevet européen à effet unitaire peut déposer une déclaration devant l'OEB selon laquelle il est prêt à autoriser quiconque à utiliser l'invention, en tant que licencié, contre paiement d'une compensation adéquate.

2. Une licence délivrée en vertu du présent règlement est assimilée à une licence contractuelle.

#### **CHAPITRE 4. DISPOSITIONS INSTITUTIONNELLES**

#### **ARTICLE 9. Tâches administratives dans le cadre de l'Organisation euro- péenne des brevets**

1. Les États membres participants confient, au sens de l'article 143 de la CBE, les tâches suivantes à l'OEB, qui les exécute en conformité avec son règlement intérieur:

<p>a) die Verwaltung von Anträgen von Inhabern Europäischer Patente auf einheitliche Wirkung;</p> <p>b) die Eingliederung des Registers für den einheitlichen Patentschutz in das Europäische Patentregister und die Verwaltung des Registers für den einheitlichen Patentschutz;</p> <p>c) die Entgegennahme und Eintragung von Erklärungen über die Lizenzbereitschaft gemäß Artikel 8, deren Rücknahme sowie die Lizenzzusagen des Inhabers des Europäischen Patents mit einheitlicher Wirkung im Rahmen internationaler Normungsgremien;</p> <p>d) die Veröffentlichung der in Artikel 6 der Verordnung (EU) Nr. 1260/2012 genannten Übersetzungen innerhalb des in jenem Artikel genannten Übergangszeitraums;</p> <p>e) die Erhebung und Verwaltung der Jahresgebühren für Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung in den Folgejahren des Jahres, in dem der Hinweis auf seine Erteilung im Europäischen Patentblatt veröffentlicht wird; im Falle verspäteter Zahlung der Jahresgebühren die Erhebung und Verwaltung der zusätzlichen Gebühren, wenn die verspätete Zahlung innerhalb von sechs Monaten nach Fälligkeit erfolgt, sowie die Verteilung eines Teils der eingenommenen Jahresgebühren an die teilnehmenden Mitgliedstaaten;</p> <p>f) die Verwaltung des Kompensationssystems für die Erstattung der in Artikel 5 der Verordnung (EU) Nr. 1260/2012 genannten Übersetzungskosten;</p>	<p>a) to administer requests for unitary effect by proprietors of European patents;</p> <p>b) to include the Register for unitary patent protection within the European Patent Register and to administer the Register for unitary patent protection;</p> <p>c) to receive and register statements on licensing referred to in Article 8, their withdrawal and licensing commitments undertaken by the proprietor of the European patent with unitary effect in international standardisation bodies;</p> <p>d) to publish the translations referred to in Article 6 of Regulation (EU) No 1260/2012 during the transitional period referred to in that Article;</p> <p>e) to collect and administer renewal fees for European patents with unitary effect, in respect of the years following the year in which the mention of the grant is published in the European Patent Bulletin; to collect and administer additional fees for late payment of renewal fees where such late payment is made within six months of the due date, as well as to distribute part of the collected renewal fees to the participating Member States;</p> <p>f) to administer the compensation scheme for the reimbursement of translation costs referred to in Article 5 of Regulation (EU) No 1260/2012;</p>	<p>(a) gérer les demandes d'effet unitaire déposées par les titulaires de brevets européens;</p> <p>(b) insérer le registre de la protection unitaire conférée par un brevet dans le registre européen des brevets et gérer le registre de la protection unitaire conférée par un brevet;</p> <p>(c) recevoir et enregistrer les déclarations relatives aux licences visées à l'article 8, le retrait des licences et les engagements en matière d'octroi de licences souscrits devant les organismes internationaux de normalisation par le titulaire du brevet européen à effet unitaire;</p> <p>(d) publier les traductions visées à l'article 6 du règlement (UE) no 1260/2012 durant la période de transition visée à ce même article;</p> <p>(e) collecter et gérer les taxes annuelles afférentes aux brevets européens à effet unitaire, pour les années qui suivent l'année de publication de la mention de la délivrance dans le bulletin européen des brevets; collecter et gérer les surtaxes en cas de paiement tardif des taxes annuelles lorsque ce paiement tardif est effectué dans les six mois qui suivent la date d'exigibilité, et distribuer une partie des taxes annuelles collectées aux États membres participants;</p> <p>(f) gérer le système de compensation pour le remboursement des coûts de traduction visé à l'article 5 du règlement (UE) no 1260/2012;</p>
---	---	---

g) die Gewährleistung, dass ein Antrag auf einheitliche Wirkung eines Inhabers eines Europäischen Patents in der in Artikel 14 Absatz 3 EPÜ festgelegten Verfahrenssprache spätestens einen Monat nach der Veröffentlichung des Hinweises auf die Erteilung des Europäischen Patents im Europäischen Patentblatt eingereicht wird; und

h) die Gewährleistung, dass für den Fall, dass eine einheitliche Wirkung beantragt wurde, diese im Register für den einheitlichen Patentschutz eingetragen wird, dass während der in Artikel 6 der Verordnung (EU) Nr. 1260/2012 vorgesehenen Übergangszeit die in jenem Artikel geforderte Übersetzung beigefügt wurde und dass das EPA über alle Beschränkungen, Lizenzen, Rechtsübertragungen und Nichtigerklärungen Europäischer Patente mit einheitlicher Wirkung informiert wird;

2) Die teilnehmenden Mitgliedstaaten sorgen bei der Erfüllung ihrer im Rahmen des EPÜ eingegangenen internationalen Verpflichtungen für die Einhaltung dieser Verordnung und arbeiten zu diesem Zweck zusammen. Als EPÜ-Vertragsstaaten gewährleisten die teilnehmenden Mitgliedstaaten die Verwaltung und Überwachung der Aktivitäten im Zusammenhang mit den in Absatz 1 dieses Artikels genannten Aufgaben; sie sorgen ferner dafür, dass die Höhe der Jahresgebühren im Einklang mit Artikel 12 dieser Verordnung und die anteilige Verteilung der Jahresgebühren im Einklang mit Artikel 13 dieser Verordnung festgelegt wird.

g) to ensure that a request for unitary effect by a proprietor of a European patent is submitted in the language of the proceedings as defined in Article 14(3) of the EPC no later than one month after the mention of the grant is published in the European Patent Bulletin; and

h) to ensure that the unitary effect is indicated in the Register for unitary patent protection, where a request for unitary effect has been filed and, during the transitional period provided for in Article 6 of Regulation (EU) No 1260/2012, has been submitted together with the translations referred to in that Article, and that the EPO is informed of any limitations, licences, transfers or revocations of European patents with unitary effect.

2. The participating Member States shall ensure compliance with this Regulation in fulfilling their international obligations undertaken in the EPC and shall cooperate to that end. In their capacity as Contracting States to the EPC, the participating Member States shall ensure the governance and supervision of the activities related to the tasks referred to in paragraph 1 of this Article and shall ensure the setting of the level of renewal fees in accordance with Article 12 of this Regulation and the setting of the share of distribution of the renewal fees in accordance with Article 13 of this Regulation.

(g) veiller à ce que les titulaires des brevets européens présentent leurs demandes d'effet unitaire dans la langue de la procédure, telle que définie à l'article 14, paragraphe 3, de la CBE, au plus tard un mois après la publication de la mention de la délivrance au bulletin européen des brevets; et

(h) veiller à ce que l'effet unitaire soit mentionné dans le registre de la protection unitaire conférée par un brevet, lorsqu'une demande d'effet unitaire a été déposée et, durant la période de transition prévue à l'article 6 du règlement (UE) no 1260/2012, a été présentée avec les traductions visées audit article, et à ce que l'OEB soit informé de toutes les limitations, licences, transferts ou révocations de brevets européens à effet unitaire.

2. Les États membres participants veillent au respect du présent règlement lors de l'accomplissement de leurs obligations internationales au titre de la CBE et coopèrent dans ce but. En qualité d'États parties à la CBE, les États membres participants assurent la gouvernance et le suivi des activités liées aux tâches visées au paragraphe 1 du présent article et veillent à fixer le niveau des taxes annuelles conformément à l'article 12 du présent règlement et la clé de répartition des taxes annuelles conformément à l'article 13 du présent règlement.



Hierzu setzen sie im Sinne von Artikel 145 EPÜ einen engeren Ausschuss des Verwaltungsrats der Europäischen Patentorganisation (im Folgenden "engerer Ausschuss") ein.

Der engere Ausschuss setzt sich aus den Vertretern der teilnehmenden Mitgliedstaaten und einem als Beobachter fungierenden Vertreter der Kommission sowie für den Fall ihrer Abwesenheit deren Stellvertretern zusammen. Die Mitglieder des engeren Ausschusses können von Beratern oder Sachverständigen unterstützt werden.

Der engere Ausschuss fasst seine Beschlüsse unter angemessener Berücksichtigung der Position der Kommission und im Einklang mit den in Artikel 35 Absatz 2 des EPÜ festgelegten Regelungen.

Die teilnehmenden Mitgliedstaaten sorgen für einen wirksamen Rechtsschutz vor einem zuständigen Gericht eines teilnehmenden Mitgliedstaats oder mehrerer teilnehmender Mitgliedstaaten gegen Verwaltungsentscheidungen, die das EPA in Ausübung der ihm in Absatz 1 übertragenen Aufgaben trifft.

## **KAPITEL 5. FINANZBESTIMMUNGEN**

### **ARTIKEL 10. Grundsatz bezüglich Ausgaben**

Ausgaben, die dem EPA bei der Wahrnehmung der zusätzlichen Aufgaben entstehen, die ihm im Sinne von Artikel 143 EPÜ von den teilnehmenden Mitgliedstaaten übertragen wurden, sind durch die Einnahmen aus den Europäischen Patenten mit einheitlicher Wirkung zu decken.

To that end they shall set up a select committee of the Administrative Council of the European Patent Organisation (hereinafter "Select Committee") within the meaning of Article 145 of the EPC.

The Select Committee shall consist of the representatives of the participating Member States and a representative of the Commission as an observer, as well as alternates who will represent them in their absence. The members of the Select Committee may be assisted by advisers or experts.

Decisions of the Select Committee shall be taken with due regard for the position of the Commission and in accordance with the rules laid down in Article 35(2) of the EPC.

The participating Member States shall ensure effective legal protection before a competent court of one or several participating Member States against the decisions of the EPO in carrying out the tasks referred to in paragraph 1.

## **CHAPTER 5. FINANCIAL PROVISIONS**

### **ARTICLE 10. Principle on expenses**

The expenses incurred by the EPO in carrying out the additional tasks given to it, within the meaning of Article 143 of the EPC, by the participating Member States shall be covered by the fees generated by the European patents with unitary effect.

À cette fin, ils instituent un comité restreint du conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets (ci-après dénommé "comité restreint"), au sens de l'article 145 de la CBE.

Le comité restreint est composé de représentants des États membres participants et d'un représentant de la Commission à titre d'observateur, ainsi que de suppléants qui les représenteront en leur absence. Les membres du comité restreint peuvent se faire assister par des conseillers ou des experts.

Le comité restreint arrête ses décisions en tenant dûment compte de la position de la Commission et en conformité avec les règles fixées à l'article 35, paragraphe 2, de la CBE.

Les États membres participants garantissent une protection juridictionnelle effective, devant une juridiction compétente d'un ou plusieurs États membres participants, à l'égard des décisions prises par l'OEB dans l'exercice des tâches visées au paragraphe 1.

## **CHAPITRE 5. DISPOSITIONS FINANCIÈRES**

### **ARTICLE 10. Principe relatif aux frais**

Les frais engagés par l'OEB pour exécuter les tâches supplémentaires, au sens de l'article 143 de la CBE, qui lui sont confiées par les États membres participants, sont couverts par les taxes provenant des brevets européens à effet unitaire.

**ARTIKEL 11.  
Jahresgebühren**

1) Die Jahresgebühren für Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung und die zusätzlichen Gebühren für die verspätete Zahlung der Jahresgebühren für diese Patente sind vom Patentinhaber an die Europäische Patentorganisation zu entrichten. Diese Jahresgebühren sind in den Folgejahren des Jahres fällig, in dem der Hinweis auf die Erteilung des Europäischen Patents mit einheitlicher Wirkung im Europäischen Patentblatt veröffentlicht wird.

2) Werden die Jahresgebühr und gegebenenfalls eine zusätzliche Gebühr nicht fristgerecht gezahlt, erlischt das Europäische Patent mit einheitlicher Wirkung.

3) Die Jahresgebühren, die nach Eingang der in Artikel 8 Absatz 1 genannten Erklärung fällig werden, werden gesenkt.

**ARTIKEL 12.  
Höhe der Jahresgebühren**

1) Die Jahresgebühren für Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung

a) sind über die gesamte Laufzeit des Patents hinweg progressiv gestaltet,

b) sind ausreichend, um sämtliche Kosten für die Erteilung und Verwaltung des einheitlichen Patentschutzes abzudecken, und

c) sind ausreichend, damit sie zusammen mit den an die Europäische Patentorganisation in der Antragsphase zu entrichtenden Gebühren einen ausgeglichenen Haushalt der Organisation sicherstellen.

**ARTICLE 11.  
Renewal fees**

1. Renewal fees for European patents with unitary effect and additional fees for their late payment shall be paid to the European Patent Organisation by the patent proprietor. Those fees shall be due in respect of the years following the year in which the mention of the grant of the European patent which benefits from unitary effect is published in the European Patent Bulletin.

2. A European patent with unitary effect shall lapse if a renewal fee and, where applicable, any additional fee have not been paid in due time.

3. Renewal fees which fall due after receipt of the statement referred to in Article 8(1) shall be reduced.

**ARTICLE 12.  
Level of renewal fees**

1. Renewal fees for European patents with unitary effect shall be:

a) progressive throughout the term of the unitary patent protection;

b) sufficient to cover all costs associated with the grant of the European patent and the administration of the unitary patent protection; and

c) sufficient, together with the fees to be paid to the European Patent Organisation during the pre-grant stage, to ensure a balanced budget of the European Patent Organisation.

**ARTICLE 11.  
Taxes annuelles**

1. Les taxes annuelles pour les brevets européens à effet unitaire et les surtaxes en cas de paiement tardif sont payées à l'Organisation européenne des brevets par le titulaire du brevet. Ces taxes sont dues pour les années qui suivent l'année de publication de la mention de la délivrance du brevet européen auquel est conféré un effet unitaire dans le bulletin européen des brevets.

2. Un brevet européen à effet unitaire s'éteint si une taxe annuelle et, le cas échéant, une surtaxe n'ont pas été payées dans le délai prescrit.

3. Les taxes annuelles exigibles après la réception de la déclaration visée à l'article 8, paragraphe 1, sont réduites.

**ARTICLE 12.  
Niveau des taxes annuelles**

1. Les taxes annuelles afférentes aux brevets européens à effet unitaire sont:

(a) progressives tout au long de la durée de la protection unitaire conférée par un brevet;

(b) suffisantes pour couvrir tous les coûts liés à la délivrance du brevet européen et à la gestion de la protection unitaire conférée par un brevet; et

(c) suffisantes, en y ajoutant les taxes à payer à l'Organisation européenne des brevets avant la délivrance, pour garantir l'équilibre budgétaire de l'Organisation européenne des brevets.

<p>2) Die Höhe der Jahresgebühren ist unter anderem unter Berücksichtigung der Situation bestimmter Einheiten wie kleiner und mittlerer Unternehmen im Hinblick auf folgende Ziele festzulegen:</p>	<p>2. The level of the renewal fees shall be set, taking into account, among others, the situation of specific entities such as small and medium-sized enterprises, with the aim of:</p>	<p>2. Le niveau des taxes annuelles est fixé en tenant compte, entre autres, de la situation d'entités spécifiques telles que les petites et moyennes entreprises, de manière à:</p>
<p>a) Erleichterung von Innovationen und Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit europäischer Unternehmen,</p>	<p>a) facilitating innovation and fostering the competitiveness of European businesses;</p>	<p>(a) faciliter l'innovation et à promouvoir la compétitivité des entreprises européennes;</p>
<p>b) Orientierung an der Größe des durch das Patent abgedeckten Marktes, und</p>	<p>b) reflecting the size of the market covered by the patent; and</p>	<p>(b) refléter la taille du marché couvert par le brevet; et</p>
<p>c) Anlehnung an die Höhe der nationalen Jahresgebühren für ein durchschnittliches Europäisches Patent, das in den teilnehmenden Mitgliedstaaten zu dem Zeitpunkt wirksam wird, zu dem die Höhe der Jahresgebühren erstmals festgelegt wird.</p>	<p>c) being similar to the level of the national renewal fees for an average European patent taking effect in the participating Member States at the time the level of the renewal fees is first set.</p>	<p>(c) être comparable au niveau des taxes annuelles nationales afférentes à un brevet européen moyen prenant effet dans les États membres participants au moment où le niveau des taxes annuelles est fixé pour la première fois.</p>
<p>3) Zur Erreichung der in diesem Kapitel festgelegten Ziele wird die Höhe der Jahresgebühren so festgesetzt, dass:</p>	<p>3. In order to attain the objectives set out in this Chapter, the level of renewal fees shall be set at a level that:</p>	<p>3. Afin d'atteindre les objectifs du présent chapitre, les taxes annuelles sont fixées à un niveau qui:</p>
<p>a) sie der Höhe der Jahresgebühren entspricht, die für die durchschnittliche geografische Abdeckung der üblichen Europäischen Patente zu entrichten sind,</p>	<p>a) is equivalent to the level of the renewal fee to be paid for the average geographical coverage of current European patents;</p>	<p>(a) équivaut à celui de la taxe annuelle à payer correspondant à la portée géographique moyenne des brevets européens actuels;</p>
<p>b) sie die Verlängerungsrate gegenwärtiger Europäischer Patente widerspiegelt und</p>	<p>b) reflects the renewal rate of current European patents; and</p>	<p>(b) reflète le taux de renouvellement des brevets européens actuels; et</p>
<p>c) die Zahl der Anträge auf einheitliche Wirkung widerspiegelt. Artikel 13</p>	<p>c) reflects the number of requests for unitary effect.</p>	<p>(c) reflète le nombre de demandes d'effet unitaire.</p>

**ARTIKEL 13.  
Verteilung**

1) Das EPA behält 50 % der in Artikel 11 genannten Jahresgebühren ein, die für Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung entrichtet werden. Der Restbetrag wird entsprechend der nach Maßgabe des Artikels 9 Absatz 2 festgelegten Verteilung der Anteile der Jahresgebühren auf die teilnehmenden Mitgliedstaaten aufgeteilt.

2) Zur Erreichung der in diesem Kapitel festgelegten Ziele basiert der auf die teilnehmenden Mitgliedstaaten entfallende Anteil der Jahresgebühren auf den folgenden fairen, ausgewogenen und maßgeblichen Kriterien:

a) der Anzahl der Patentanmeldungen,

b) der Größe des Marktes, wobei gewährleistet wird, dass jeder teilnehmende Mitgliedstaat einen Mindestbetrag erhält,

c) Ausgleichsleistungen an die teilnehmenden Mitgliedstaaten, die

i) eine andere Amtssprache als eine der Amtssprachen des EPA haben,

ii) deren Umfang an Patentaktivität unverhältnismäßig gering ist und/oder

iii) die erst jüngst der Europäischen Patentorganisation beigetreten sind.

**ARTICLE 13.  
Distribution**

1. The EPO shall retain 50 per cent of the renewal fees referred to in Article 11 paid for European patents with unitary effect. The remaining amount shall be distributed to the participating Member States in accordance with the share of distribution of the renewal fees set pursuant to Article 9(2).

2. In order to attain the objectives set out in this Chapter, the share of distribution of renewal fees among the participating Member States shall be based on the following fair, equitable and relevant criteria:

a) the number of patent applications;

b) the size of the market, while ensuring a minimum amount to be distributed to each participating Member State;

c) compensation to the participating Member States which have:

i) an official language other than one of the official languages of the EPO;

ii) a disproportionately low level of patenting activity; and/or

iii) acquired membership of the European Patent Organisation relatively recently.

**ARTICLE 13.  
Distribution**

1. L'OEB prélève 50 % du montant des taxes annuelles visées à l'article 11 et payées pour les brevets européens à effet unitaire. Le montant restant est réparti entre les États membres participants, conformément à la clé de répartition des taxes annuelles fixée en vertu de l'article 9, paragraphe 2.

2. Afin d'atteindre les objectifs du présent chapitre, la clé de répartition des taxes annuelles entre les États membres participants repose sur les critères justes, équitables et pertinents suivants:

(a) le nombre de demandes de brevets;

(b) la taille du marché, tout en veillant à ce qu'un montant minimum soit distribué à chaque État membre participant;

(c) l'octroi d'une compensation aux États membres participants qui ont:

i) une langue officielle autre que l'une des langues officielles de l'OEB;

ii) en comparaison un niveau particulièrement faible d'activité en matière de brevets; et/ou

iii) adhéré relativement récemment à l'Organisation européenne des brevets.

## KAPITEL 6. SCHLUSSBESTIMMUNGEN

### ARTIKEL 14. Zusammenarbeit zwischen der Kommission und dem EPA

Die Kommission arbeitet im Rahmen einer Arbeitsvereinbarung eng mit dem EPA in den unter diese Verordnung fallenden Bereichen zusammen. Diese Zusammenarbeit beinhaltet den regelmäßigen Meinungsaustausch über das Funktionieren der Arbeitsvereinbarung und insbesondere die Frage der Jahresgebühren und die Auswirkungen auf den Haushalt der Europäischen Patentorganisation.

### ARTIKEL 15. Anwendung des Wettbewerbsrechts und der Rechtsvorschriften gegen den unlauteren Wettbewerb

Diese Verordnung berührt weder die Anwendung des Wettbewerbsrechts noch die Rechtsvorschriften in Bezug auf den unlauteren Wettbewerb.

### ARTIKEL 16. Bericht über die Durchführung dieser Verordnung

1) Die Kommission unterbreitet dem Europäischen Parlament und dem Rat spätestens drei Jahre nachdem das erste Europäische Patent mit einheitlicher Wirkung wirksam geworden ist, und danach alle fünf Jahre einen Bericht über das Funktionieren dieser Verordnung und gegebenenfalls geeignete Vorschläge zu ihrer Änderung.

2) Die Kommission legt dem Europäischen Parlament und dem Rat regelmäßig Berichte über das Funktionieren der in Artikel 11 festgelegten Jahresgebühren vor und geht dabei insbesondere auf die Einhaltung des Artikels 12 ein.

## CHAPTER 6. FINAL PROVISIONS

### ARTICLE 14. Cooperation between the Commission and the EPO

The Commission shall establish a close cooperation through a working agreement with the EPO in the fields covered by this Regulation. This cooperation shall include regular exchanges of views on the functioning of the working agreement and, in particular, on the issue of renewal fees and their impact on the budget of the European Patent Organisation.

### ARTICLE 15. Application of competition law and the law relating to unfair competition

This Regulation shall be without prejudice to the application of competition law and the law relating to unfair competition.

### ARTICLE 16. Report on the operation of this Regulation

1. Not later than three years from the date on which the first European patent with unitary effect takes effect, and every five years thereafter, the Commission shall present to the European Parliament and the Council a report on the operation of this Regulation and, where necessary, make appropriate proposals for amending it.

2. The Commission shall regularly submit to the European Parliament and the Council reports on the functioning of the renewal fees referred to in Article 11, with particular emphasis on compliance with Article 12.

## CHAPITRE 6. DISPOSITIONS FINALES

### ARTICLE 14. Coopération entre la Commission et l'OEB

La Commission coopère étroitement, dans le cadre d'un accord de travail, avec l'OEB dans les domaines couverts par le présent règlement. Cette coopération comprend des échanges de vues réguliers sur le fonctionnement de l'accord de travail et, plus particulièrement, sur la question des taxes annuelles et de leur impact sur le budget de l'Organisation européenne des brevets.

### ARTICLE 15. Application du droit de la concurrence et du droit relatif à la concurrence déloyale

Le présent règlement s'entend sans préjudice de l'application du droit de la concurrence et du droit relatif à la concurrence déloyale.

### ARTICLE 16. Rapport sur le fonctionnement du présent règlement

1. Au plus tard trois ans après le jour de la prise d'effet du premier brevet européen à effet unitaire, et tous les cinq ans par la suite, la Commission présente au Parlement européen et au Conseil un rapport sur le fonctionnement du présent règlement et, le cas échéant, soumet des propositions appropriées en vue de le modifier.

2. La Commission présente périodiquement au Parlement européen et au Conseil des rapports sur le fonctionnement des taxes annuelles visées à l'article 11, en accordant une attention toute particulière au respect de l'article 12.

**ARTIKEL 17.  
Notifizierung durch die  
teilnehmenden Mitgliedstaaten**

1) Die teilnehmenden Mitgliedstaaten notifizieren der Kommission die gemäß Artikel 9 verabschiedeten Maßnahmen bis zum Tag des Geltungsbeginns dieser Verordnung.

2) Jeder teilnehmende Mitgliedstaat notifiziert der Kommission die gemäß Artikel 4 Absatz 2 verabschiedeten Maßnahmen bis zu dem Tag des Geltungsbeginns dieser Verordnung oder – im Falle eines teilnehmenden Mitgliedstaats, in dem das Einheitliche Patentgericht an dem Tag des Geltungsbeginns dieser Verordnung keine ausschließliche Zuständigkeit für Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung hat – bis zu dem Tag, ab dem das Einheitliche Patentgericht über die diesbezügliche ausschließliche Zuständigkeit in diesem teilnehmenden Mitgliedstaat verfügt.

**ARTIKEL 18.  
Inkrafttreten und Anwendung**

1) Diese Verordnung tritt am zwanzigsten Tag nach ihrer Veröffentlichung im Amtsblatt der Europäischen Union in Kraft.

2) Sie gilt ab dem 1. Januar 2014 oder ab dem Tag des Inkrafttretens des Übereinkommens über ein Einheitliches Patentgericht (im Folgenden "das Abkommen"), je nachdem, welcher der spätere Zeitpunkt ist.

**ARTICLE 17.  
Notification by the participating  
Member States**

1. The participating Member States shall notify the Commission of the measures adopted in accordance with Article 9 by the date of application of this Regulation

2. Each participating Member State shall notify the Commission of the measures adopted in accordance with Article 4(2) by the date of application of this Regulation or, in the case of a participating Member State in which the Unified Patent Court does not have exclusive jurisdiction with regard to European patents with unitary effect on the date of application of this Regulation, by the date from which the Unified Patent Court has such exclusive jurisdiction in that participating Member State.

**ARTICLE 18.  
Entry into force and application**

1. This Regulation shall enter into force on the twentieth day following that of its publication in the Official Journal of the European Union.

2. It shall apply from 1 January 2014 or the date of entry into force of the Agreement on a Unified Patent Court (the "Agreement"), whichever is the later.

**ARTICLE 17.  
Notification par les États membres  
participants**

1. Les États membres participants informent la Commission des mesures qu'ils ont prises conformément à l'article 9 au plus tard à la date d'application du présent règlement.

2. Chaque État membre participant notifie à la Commission les mesures prises conformément à l'article 4, paragraphe 2, à la date d'application du présent règlement ou, dans le cas d'un État membre participant dans lequel la juridiction unifiée du brevet n'a pas de compétence exclusive en ce qui concerne les brevets européens à effet unitaire à la date d'application du présent règlement, à la date à partir de laquelle la juridiction unifiée du brevet acquiert une telle compétence exclusive dans cet État membre participant.

**ARTICLE 18.  
Entrée en vigueur et application**

1. Le présent règlement entre en vigueur le vingtième jour suivant celui de sa publication au Journal officiel de l'Union européenne.

2. Il est applicable à partir du 1er janvier 2014 ou à la date d'entrée en vigueur de l'accord sur une juridiction unifiée du brevet (ci-après dénommé "accord"), la date retenue étant la plus tardive.

Abweichend von Artikel 3 Absätze 1 und 2 und Artikel 4 Absatz 1 hat ein Europäisches Patent, dessen einheitliche Wirkung im Register für den einheitlichen Patentschutz eingetragen ist, nur in den teilnehmenden Mitgliedstaaten einheitliche Wirkung, in denen das Einheitliche Patentgericht am Tag der Eintragung über die ausschließliche Zuständigkeit für Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung verfügt

3) . Jeder teilnehmende Mitgliedstaat notifiziert der Kommission seine Ratifizierung des Übereinkommens zum Zeitpunkt der Hinterlegung seiner Ratifikationsurkunde. Die Kommission veröffentlicht im Amtsblatt der Europäischen Union den Tag des Inkrafttretens des Übereinkommens und veröffentlicht ein Verzeichnis der Mitgliedstaaten, die das Übereinkommen am Tag des Inkrafttretens ratifiziert haben. Die Kommission aktualisiert danach regelmäßig das Verzeichnis der teilnehmenden Mitgliedstaaten, die das Übereinkommen ratifiziert haben, und veröffentlicht dieses aktualisierte Verzeichnis im Amtsblatt der Europäischen Union.

4) Die teilnehmenden Mitgliedstaaten sorgen dafür, dass die in Artikel 9 genannten Maßnahmen bis zum Tag des Geltungsbeginns dieser Verordnung eingeführt wurden.

By way of derogation from Articles 3(1), 3(2) and 4(1), a European patent for which unitary effect is registered in the Register for unitary patent protection shall have unitary effect only in those participating Member States in which the Unified Patent Court has exclusive jurisdiction with regard to European patents with unitary effect at the date of registration.

3. Each participating Member State shall notify the Commission of its ratification of the Agreement at the time of deposit of its ratification instrument. The Commission shall publish in the Official Journal of the European Union the date of entry into force of the Agreement and a list of the Member States who have ratified the Agreement at the date of entry into force. The Commission shall thereafter regularly update the list of the participating Member States which have ratified the Agreement and shall publish such updated list in the Official Journal of the European Union.

4. The participating Member States shall ensure that the measures referred to in Article 9 are in place by the date of application of this Regulation.

Par dérogation à l'article 3, paragraphes 1 et 2, et à l'article 4, paragraphe 1, un brevet européen pour lequel l'effet unitaire est enregistré au registre de la protection unitaire conférée par un brevet, n'a un effet unitaire que dans les États membres participants dans lesquels la juridiction unifiée du brevet a une compétence exclusive en ce qui concerne les brevets européens à effet unitaire à la date de l'enregistrement.

3. Chaque État membre participant notifie à la Commission sa ratification de l'accord au moment où il dépose son instrument de ratification. La Commission publie au Journal officiel de l'Union européenne la date d'entrée en vigueur de l'accord ainsi qu'une liste des États membres qui l'ont ratifié à la date de son entrée en vigueur. La Commission met par la suite régulièrement à jour la liste des États membres participants qui ont ratifié l'accord et publie cette liste mise à jour au Journal officiel de l'Union européenne.

4. Les États membres participants veillent à ce que les mesures visées à l'article 9 soient en place au plus tard à la date d'application du présent règlement.

5) Jeder teilnehmende Mitgliedstaat sorgt dafür, dass die in Artikel 4 Absatz 2 genannten Maßnahmen bis zum Tag des Geltungsbeginns dieser Verordnung oder – im Falle eines teilnehmenden Mitgliedstaats, in dem das Einheitliche Patentgericht am Tag des Geltungsbeginns dieser Verordnung keine ausschließliche Zuständigkeit für Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung hat – bis zum Tag, an dem das Einheitliche Patentgericht über die diesbezügliche ausschließliche Zuständigkeit in diesem teilnehmenden Mitgliedstaat verfügt, eingeführt wurden.

6) Der einheitliche Patentschutz kann für jedes Europäische Patent beantragt werden, das am oder nach dem Tag des Geltungsbeginns dieser Verordnung erteilt wird.

Diese Verordnung ist in allen ihren Teilen verbindlich und gilt gemäß den Verträgen unmittelbar in den teilnehmenden Mitgliedstaaten.

Geschehen zu Brüssel am 17. Dezember 2012. Im Namen des Europäischen Parlaments

Der Präsident

M. Schulz

Im Namen des Rates Der Präsident

A. D. Mavroyiannis

[1] ABl. L 76 vom 22.3.2011, S. 53.

[2] Standpunkt des Europäischen Parlaments vom 11. Dezember 2012 (noch nicht im Amtsblatt veröffentlicht) und Beschluss des Rates vom 17. Dezember 2012.

[3] Siehe Seite 89 dieses Amtsblatts. ABl. L 157 vom 30.4.2004, S. 45.

5. Each participating Member State shall ensure that the measures referred to in Article 4(2) are in place by the date of application of this Regulation or, in the case of a participating Member State in which the Unified Patent Court does not have exclusive jurisdiction with regard to European patents with unitary effect on the date of application of this Regulation, by the date from which the Unified Patent Court has such exclusive jurisdiction in that participating Member State.

6. Unitary patent protection may be requested for any European patent granted on or after the date of application of this Regulation.

This Regulation shall be binding in its entirety and directly applicable in the participating Member States in accordance with the Treaties.

Done at Brussels, 17 December 2012. For the European Parliament

The President

M. Schulz

For the Council The President

A. D. Mavroyiannis

[1] OJ L 76, 22.3.2011, p. 53.

[2] Position of the European Parliament of 11 December 2012 (not yet published in the Official Journal) and decision of the Council of 17 December 2012.

[3] See page 89 of this Official Journal. [4] OJ L 157, 30.4.2004, p. 45.

5. Chaque État membre participant veille à ce que les mesures visées à l'article 4, paragraphe 2, soient en place au plus tard à la date d'application du présent règlement ou, dans le cas d'un État membre participant dans lequel la juridiction unifiée du brevet n'a pas de compétence exclusive en ce qui concerne les brevets européens à effet unitaire à la date d'application du présent règlement, au plus tard à la date à partir de laquelle la juridiction unifiée du brevet acquiert une telle compétence exclusive dans cet État membre participant.

6. La protection unitaire conférée par un brevet peut être demandée pour tout brevet européen délivré à partir de la date d'application du présent règlement.

Le présent règlement est obligatoire dans tous ses éléments et directement applicable dans les États membres participants conformément aux traités.

Fait à Bruxelles, le 17 décembre 2012. Par le Parlement européen

Le président

M. Schulz

Par le Conseil Le président

A. D. Mavroyiannis

[1] JO L 76 du 22.3.2011, p. 53.

[2] Position du Parlement européen du 11 décembre 2012 (non encore parue au Journal officiel) et décision du Conseil du 17 décembre 2012.

[3] Voir page 89 du présent Journal officiel. [4] JO L 157 du 30.4.2004, p. 45.



VERORDNUNG (EU)  
**NR. 1260/2012** DES RATES  
VOM 17. DEZEMBER 2012  
ÜBER DIE UMSETZUNG DER  
VERSTÄRKTEN  
ZUSAMMENARBEIT IM  
BEREICH DER SCHAFFUNG  
EINES EINHEITLICHEN  
PATENTSCHUTZES IM  
HINBLICK AUF DIE  
ANZUWENDENDEN  
**ÜBERSETZUNGSREGELUN  
GEN**

*Amtsblatt Nr. L 361 vom  
31/12/2012 S. 0089 - 0092*

Verordnung (EU) Nr. 1260/2012  
des Rates vom 17. Dezember  
2012

über die Umsetzung der verstärk-  
ten Zusammenarbeit im Bereich  
der Schaffung eines einheitlichen  
Patentschutzes im Hinblick auf  
die anzuwendenden Überset-  
zungsregelungen

DER RAT DER EUROPÄISCHEN  
UNION –

gestützt auf den Vertrag über die  
Arbeitsweise der Europäischen  
Union, insbesondere auf Artikel  
118 Absatz 2,

gestützt auf den Beschluss  
2011/167/EU des Rates vom 10.  
März 2011 über die Ermächti-  
gung zu einer Verstärkten Zu-  
sammenarbeit im Bereich der  
Schaffung eines einheitlichen Pa-  
tentschutzes [1],

auf Vorschlag der Europäischen  
Kommission,

nach Zuleitung des Entwurfs des  
Gesetzgebungsakts an die natio-  
nalen Parlamente, nach Anhö-  
rung des Europäischen Parla-  
ments,

COUNCIL REGULATION (EU)  
**NO 1260/2012** OF  
17 DECEMBER 2012  
IMPLEMENTING ENHANCED  
COOPERATION IN THE AREA  
OF THE CREATION OF  
UNITARY PATENT  
PROTECTION WITH REGARD  
TO THE **APPLICABLE  
TRANSLATION  
ARRANGEMENTS**

*Official Journal L 361 , 31/12/2012  
P. 0089 - 0092*

Council Regulation (EU) No  
1260/2012 of 17 December 2012

implementing enhanced coopera-  
tion in the area of the creation of  
unitary patent protection with re-  
gard to the applicable translation  
arrangements

THE COUNCIL OF THE  
EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on the  
Functioning of the European Un-  
ion, and in particular the second  
paragraph of Article 118 thereof,

Having regard to Council Decision  
2011/167/EU of 10 March 2011  
authorising enhanced cooperation  
in the area of the creation of uni-  
tary patent protection [1],

Having regard to the proposal  
from the European Commission,

After transmission of the draft leg-  
islative act to the national parlia-  
ments, Having regard to the opin-  
ion of the European Parliament,

RÈGLEMENT (UE)  
**N° 1260/2012** DU CONSEIL  
DU 17 DÉCEMBRE 2012  
METTANT EN ŒUVRE LA  
COOPÉRATION RENFORCÉE  
DANS LE DOMAINE DE LA  
CRÉATION D'UNE  
PROTECTION UNITAIRE  
CONFÉRÉE PAR UN BREVET,  
EN CE QUI CONCERNE LES  
**MODALITÉS APPLICABLES  
EN MATIÈRE DE  
TRADUCTION**

*Journal officiel n° L 361 du  
31/12/2012 p. 0089 - 0092*

Règlement (UE) no 1260/2012  
du Conseil du 17 décembre 2012

mettant en œuvre la coopération  
renforcée dans le domaine de la  
création d'une protection uni-  
taire conférée par un brevet, en ce  
qui concerne les modalités appli-  
cables en matière de traduction

LE CONSEIL DE L'UNION  
EUROPÉENNE,

vu le traité sur le fonctionnement  
de l'Union européenne, et no-  
tamment son article 118, second  
alinéa,

vu la décision 2011/167/UE du  
Conseil du 10 mars 2011 autori-  
sant une coopération renforcée  
dans le domaine de la création  
d'une protection par brevet uni-  
taire [1],

vu la proposition de la Commis-  
sion européenne,

après transmission du projet  
d'acte législatif aux parlements  
nationaux, vu l'avis du Parlement  
européen,

gemäß einem besonderen Gesetzgebungsverfahren, in Erwägung nachstehender Gründe:

Mit dem Beschluss 2011/167/EU wurden Belgien, Bulgarien, die Tschechische Republik, Dänemark, Deutschland, Estland, Irland, Griechenland, Frankreich, Zypern, Lettland, Litauen, Luxemburg, Ungarn, Malta, die Niederlande, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Slowenien, die Slowakei, Finnland, Schweden und das Vereinigte Königreich (im Folgenden "teilnehmende Mitgliedstaaten") ermächtigt, untereinander eine verstärkte Zusammenarbeit im Bereich der Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes zu begründen.

Gemäß der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Dezember 2012 über die Umsetzung der verstärkten Zusammenarbeit im Bereich der Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes [2] sollten bestimmte Europäische Patente, die vom Europäischen Patentamt (im Folgenden "EPA") gemäß den Regeln und Verfahren des Übereinkommens über die Erteilung europäischer Patente vom 5. Oktober 1973, geändert am 17. Dezember 1991 und am 29. November 2000, (im Folgenden "EPÜ") erteilt wurden, auf Antrag des Patentinhabers in den teilnehmenden Mitgliedstaaten eine einheitliche Wirkung haben.

Acting in accordance with a special legislative procedure, Whereas:

Pursuant to Decision 2011/167/EU, Belgium, Bulgaria, the Czech Republic, Denmark, Germany, Estonia, Ireland, Greece, France, Cyprus, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Hungary, Malta, the Netherlands, Austria, Poland, Portugal, Romania, Slovenia, Slovakia, Finland, Sweden and the United Kingdom (hereinafter "participating Member States") were authorised to establish enhanced cooperation between themselves in the area of the creation of unitary patent protection.

Under Regulation (EU) No 1257/2012 of the European Parliament and of the Council of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection [2], certain European patents granted by the European Patent Office (hereinafter "EPO") under the rules and procedures of the Convention on the Grant of European Patents of 5 October 1973, as revised on 17 December 1991 and on 29 November 2000 (hereinafter "EPC") should, at the request of the patent proprietor, benefit from unitary effect in the participating Member States.

statuant conformément à une procédure législative spéciale, considérant ce qui suit:

Conformément à la décision 2011/167/UE, la Belgique, la Bulgarie, la République tchèque, le Danemark, l'Allemagne, l'Estonie, l'Irlande, la Grèce, la France, Chypre, la Lettonie, la Lituanie, le Luxembourg, la Hongrie, Malte, les Pays-Bas, l'Autriche, la Pologne, le Portugal, la Roumanie, la Slovaquie, la Finlande, la Suède et le Royaume-Uni (ci-après dénommés "États membres participants") ont été autorisés à instaurer entre eux une coopération renforcée dans le domaine de la création d'une protection unitaire conférée par un brevet.

En vertu du règlement (UE) no 1257/2012 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2012 mettant en œuvre la coopération renforcée dans le domaine de la création d'une protection unitaire conférée par un brevet [2], certains brevets européens délivrés par l'Office européen des brevets (ci-après dénommé "OEB") conformément aux règles et procédures prévues par la convention sur la délivrance de brevets européens du 5 octobre 1973, telle que modifiée le 17 décembre 1991 et le 29 novembre 2000 (ci-après dénommée "CBE"), devraient, à la demande de leur titulaire, se voir conférer un effet unitaire dans les États membres participants.

Die Übersetzungsregelungen für Europäische Patente, die in den teilnehmenden Mitgliedstaaten eine einheitliche Wirkung haben (im Folgenden "Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung"), sollten gemäß Artikel 118 Absatz 2 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV) im Rahmen einer gesonderten Verordnung festgelegt werden.

Gemäß dem Beschluss 2011/167/EU sollten die für Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung geltenden Übersetzungsregelungen einfach und kosteneffizient sein. Sie sollten den Regelungen entsprechen, die in dem von der Kommission am 30. Juni 2010 vorgelegten Vorschlag für eine Verordnung des Rates zur Regelung der Übersetzung des Patents der Europäischen Union festgelegt waren und die im November 2010 durch einen vom Vorsitz vorgeschlagenen Kompromiss, der im Rat breite Unterstützung fand, ergänzt wurden.

Solche Übersetzungsregelungen sollten Rechtssicherheit gewährleisten, Innovationen fördern und insbesondere kleinen und mittleren Unternehmen (KMU) zugute kommen. Mit diesen Übersetzungsregelungen sollte der Zugang zum Europäischen Patent mit einheitlicher Wirkung und zum Patentsystem insgesamt leichter, kostengünstiger und rechtssicher gestaltet werden.

Translation arrangements for European patents benefiting from unitary effect in the participating Member States (hereinafter "European patent with unitary effect") should be established by means of a separate Regulation, in accordance with the second paragraph of Article 118 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU).

In accordance with Decision 2011/167/EU the translation arrangements for European patents with unitary effect should be simple and cost-effective. They should correspond to those provided for in the proposal for a Council Regulation on the translation arrangements for the European Union patent, presented by the Commission on 30 June 2010, combined with the elements of compromise proposed by the Presidency in November 2010 that had wide support in the Council.

Such translation arrangements should ensure legal certainty and stimulate innovation and should, in particular, benefit small and medium-sized enterprises (SMEs). They should make access to the European patent with unitary effect and to the patent system as a whole easier, less costly and legally secure.

Les modalités de traduction des brevets européens auquel est conféré un effet unitaire dans les États membres participants (ci-après dénommés "brevets européens à effet unitaire") devraient faire l'objet d'un règlement distinct, conformément à l'article 118, second alinéa, du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE).

Conformément à la décision 2011/167/UE, les modalités de traduction des brevets européens à effet unitaire devraient être simples et présenter un bon rapport coût-efficacité. Elles devraient correspondre à celles prévues dans la proposition de règlement du Conseil sur les dispositions relatives à la traduction pour le brevet de l'Union européenne, présentée par la Commission le 30 juin 2010, et aux éléments de compromis proposés par la présidence en novembre 2010 et largement soutenus par le Conseil.

Ces modalités de traduction devraient garantir la sécurité juridique et stimuler l'innovation et profiter tout particulièrement aux petites et moyennes entreprises (PME). Elles devraient rendre plus facile, moins coûteux, juridiquement sûr, l'accès au brevet européen à effet unitaire et au système de brevet en général.

Da für die Erteilung Europäischer Patente das EPA zuständig ist, sollten sich die Übersetzungsregelungen für das Europäische Patent mit einheitlicher Wirkung auf das gängige Verfahren des EPA stützen. Ziel dieser Regelungen sollte es sein, hinsichtlich der Verfahrenskosten und der Verfügbarkeit technischer Informationen die notwendige Ausgewogenheit zwischen den Interessen der Wirtschaftsakteure und dem öffentlichen Interesse herzustellen.

Unbeschadet der Übergangsregelungen sollten keine weiteren Übersetzungen notwendig sein, wenn die Patentschrift eines Europäischen Patents mit einheitlicher Wirkung gemäß Artikel 14 Absatz 6 EPÜ veröffentlicht wurde. Nach Artikel 14 Absatz 6 EPÜ werden europäische Patentschriften in der Verfahrenssprache vor dem EPA veröffentlicht und enthalten eine Übersetzung der Patentansprüche in den beiden anderen Amtssprachen des EPA.

Since the EPO is responsible for the grant of European patents, the translation arrangements for the European patent with unitary effect should be built on the current procedure in the EPO. Those arrangements should aim to achieve the necessary balance between the interests of economic operators and the public interest, in terms of the cost of proceedings and the availability of technical information.

Without prejudice to the transitional arrangements, where the specification of a European patent with unitary effect has been published in accordance with Article 14(6) of the EPC, no further translations should be required. Article 14(6) of the EPC provides that the specification of a European patent is published in the language of the proceedings before the EPO and includes a translation of the claims into the other two official languages of the EPO.

L'OEB étant responsable de la délivrance des brevets européens, les modalités de traduction du brevet européen à effet unitaire devraient se fonder sur la procédure en vigueur à l'OEB. Ces modalités devraient avoir pour objectif d'assurer le nécessaire équilibre entre les intérêts des opérateurs économiques, d'une part, et l'intérêt public, d'autre part, en termes de coût des procédures et de disponibilité des informations techniques.

Sans préjudice des dispositions transitoires, dès lors que le fascicule d'un brevet européen à effet unitaire est publié conformément à l'article 14, paragraphe 6, de la CBE, aucune autre traduction ne devrait être requise. L'article 14, paragraphe 6, de la CBE dispose que le fascicule d'un brevet européen est publié dans la langue de la procédure engagée devant l'OEB et comporte une traduction des revendications dans les deux autres langues officielles de l'OEB.

Im Falle eines Rechtsstreits bezüglich eines Europäischen Patents mit einheitlicher Wirkung ist es legitim, vom Patentinhaber auf Antrag des mutmaßlichen Patentrechtsverletzers die Vorlage einer vollständigen Übersetzung des Patents in eine Amtssprache entweder des teilnehmenden Mitgliedstaats zu fordern, in dem die mutmaßliche Patentrechtsverletzung stattgefunden hat oder des Mitgliedstaats, in dem der mutmaßliche Patentrechtsverletzer ansässig ist. Auf Anforderung des in den teilnehmenden Mitgliedstaaten für Streitfälle bezüglich des Europäischen Patents mit einheitlicher Wirkung zuständigen Gerichts sollte der Patentinhaber darüber hinaus eine vollständige Übersetzung des Patents in die im Verfahren vor diesem Gericht verwendete Sprache vorlegen müssen. Diese Übersetzungen sollten nicht maschinell erstellt werden und sollten zu Lasten des Patentinhabers gehen

In the event of a dispute concerning a European patent with unitary effect, it is a legitimate requirement that the patent proprietor at the request of the alleged infringer should provide a full translation of the patent into an official language of either the participating Member State in which the alleged infringement took place or the Member State in which the alleged infringer is domiciled. The patent proprietor should also be required to provide, at the request of a court competent in the participating Member States for disputes concerning the European patent with unitary effect, a full translation of the patent into the language used in the proceedings of that court. Such translations should not be carried out by automated means and should be provided at the expense of the patent proprietor.

En cas de litige concernant un brevet européen à effet unitaire, il est légitime d'exiger que le titulaire du brevet fournisse, à la demande du prétendu contrefacteur, une traduction intégrale du brevet dans une langue officielle de l'État membre participant dans lequel la prétendue contrefaçon a eu lieu ou dans lequel est domicilié le prétendu contrefacteur. À la demande d'une juridiction compétente dans les États membres participants pour les litiges concernant le brevet européen à effet unitaire, le titulaire du brevet devrait aussi être tenu d'en fournir une traduction intégrale dans la langue de procédure de cette juridiction. Ces traductions ne devraient pas être effectuées par des moyens automatiques et devraient être fournies aux frais du titulaire du brevet.

Im Falle eines Rechtsstreits bezüglich der Forderung nach Schadensersatz sollte das angerufene Gericht in Betracht ziehen, dass der mutmaßliche Patentrechtsverletzer, bevor ihm eine Übersetzung in seine eigene Sprache vorgelegt wurde, in gutem Glauben gehandelt haben könnte und möglicherweise nicht gewusst hat oder nach vernünftigem Ermessen nicht wissen konnte, dass er das Patent verletzt hat. Das zuständige Gericht sollte die Umstände im Einzelfall beurteilen und unter anderem berücksichtigen, ob es sich bei dem mutmaßlichen Patentrechtsverletzer um ein KMU handelt, das nur auf lokaler Ebene tätig ist, die Verfahrenssprache vor dem EPA sowie – während des Übergangszeitraums – die zusammen mit dem Antrag auf einheitliche Wirkung vorgelegte Übersetzung berücksichtigen.

In the event of a dispute concerning a claim for damages, the court hearing the dispute should take into consideration the fact that, before having been provided with a translation in his own language, the alleged infringer may have acted in good faith and may have not known or had reasonable grounds to know that he was infringing the patent. The competent court should assess the circumstances of the individual case and, inter alia, should take into account whether the alleged infringer is a SME operating only at local level, the language of the proceedings before the EPO and, during the transitional period, the translation submitted together with the request for unitary effect.

En cas de litige concernant une demande de dommages-intérêts, la juridiction saisie devrait tenir compte du fait qu'avant de recevoir une traduction dans sa propre langue, le prétendu contrefacteur a pu agir de bonne foi, sans savoir ou sans avoir de motif raisonnable de savoir qu'il portait atteinte au brevet. La juridiction compétente devrait procéder à une analyse au cas par cas en examinant, entre autres, si le prétendu contrefacteur est une PME n'exerçant d'activités qu'au niveau local et en tenant compte de la langue de la procédure engagée devant l'OEB et, durant la période transitoire, de la traduction accompagnant la demande d'effet unitaire.

Um den Zugang zum Europäischen Patent mit einheitlicher Wirkung insbesondere für KMU zu erleichtern, sollten Patentanmelder ihre Patentanmeldungen in einer der Amtssprachen der Union beim EPA einreichen dürfen. Ergänzend hierzu sollten bestimmte Patentanmelder, denen Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung erteilt werden und die eine Anmeldung eines Europäischen Patents in einer der Amtssprachen der Union, die nicht Amtssprache des EPA ist, eingereicht und ihren Wohnsitz oder Sitz ihrer Hauptniederlassung in einem Mitgliedstaat haben, zusätzliche Kostenerstattungen für die Übersetzung aus der Sprache der Patentanmeldung in die Verfahrenssprache des EPA erhalten, die über die beim EPA geltenden Erstattungsregeln hinausgehen. Solche Erstattungen sollten gemäß Artikel 9 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 vom EPA verwaltet werden

In order to facilitate access to European patents with unitary effect, in particular for SMEs, applicants should be able to file their patent applications at the EPO in any official language of the Union. As a complementary measure, certain applicants obtaining European patents with unitary effect, having filed a European patent application in one of the official languages of the Union, which is not an official language of the EPO, and having their residence or principal place of business within a Member State, should receive additional reimbursements of the costs of translating from the language of the patent application into the language of the proceedings of the EPO, beyond what is currently in place at the EPO. Such reimbursements should be administered by the EPO in accordance with Article 9 of Regulation (EU) No 1257/2012.

Afin de faciliter l'accès au brevet européen à effet unitaire, notamment pour les PME, les demandeurs devraient pouvoir déposer devant l'OEB leur demande dans n'importe quelle langue officielle de l'Union. En outre, certains demandeurs obtenant un brevet européen à effet unitaire, ayant déposé une demande de brevet européen dans une des langues officielles de l'Union, qui n'est pas une langue officielle de l'OEB et ayant leur domicile ou leur principal établissement dans un État membre, devraient recevoir des remboursements supplémentaires des coûts de traduction de la langue de la demande de brevet dans la langue de la procédure devant l'OEB, allant au-delà de ce qui est actuellement prévu dans le cadre de l'OEB. De tels remboursements devraient être gérés par l'OEB conformément à l'article 9 du règlement (UE) no 1257/2012.

Um die Verfügbarkeit von Patentinformationen und die Verbreitung des technologischen Wissens zu fördern, sollten so bald wie möglich maschinelle Übersetzungen von Patentanmeldungen und Patentschriften in alle Amtssprachen der Union vorliegen. Maschinelle Übersetzungen werden derzeit vom EPA entwickelt und sind ein sehr wichtiges Instrument, um den Zugang zu Patentinformationen zu verbessern und technologisches Wissen weit zu verbreiten. Die baldige Verfügbarkeit qualitativ hochwertiger maschineller Übersetzungen von Europäischen Patentanmeldungen und Patentschriften in alle Amtssprachen der Union wäre von Vorteil für alle Nutzer des europäischen Patentsystems. Maschinelle Übersetzungen sind ein wesentliches Element der Politik der Europäischen Union. Diese maschinellen Übersetzungen sollten allein Informationszwecken dienen und keine Rechtskraft haben.

In order to promote the availability of patent information and the dissemination of technological knowledge, machine translations of patent applications and specifications into all official languages of the Union should be available as soon as possible. Machine translations are being developed by the EPO and are a very important tool in seeking to improve access to patent information and to widely disseminate technological knowledge. The timely availability of high quality machine translations of European patent applications and specifications into all official languages of the Union would benefit all users of the European patent system. Machine translations are a key feature of European Union policy. Such machine translations should serve for information purposes only and should not have any legal effect.

Afin de favoriser la mise à disposition des informations sur les brevets et la diffusion des connaissances technologiques, il conviendrait de pouvoir disposer dès que possible de traductions automatiques des demandes de brevet et des fascicules dans toutes les langues officielles de l'Union. Le système de traduction automatique actuellement mis au point par l'OEB est un outil très important pour améliorer l'accès aux informations sur les brevets et pour diffuser largement les connaissances technologiques. Le fait de pouvoir disposer rapidement, pour les demandes de brevet européen et les fascicules de ces brevets, de traductions automatiques de haute qualité dans toutes les langues officielles de l'Union profiterait à tous les utilisateurs du système européen de brevet. Les traductions automatiques jouent un rôle important dans la politique de l'Union européenne. Ces traductions automatiques ne devraient être fournies qu'à des fins d'information et ne devraient avoir aucun effet juridique.



Während des Übergangszeitraums und bevor ein System qualitativ hochwertiger maschineller Übersetzungen in alle Amtssprachen der Union zur Verfügung steht, ist dem in Artikel 9 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 genannten Antrag auf einheitliche Wirkung eine vollständige Übersetzung der Patentschrift in die englische Sprache für den Fall beizufügen, dass die Verfahrenssprache vor dem EPA Französisch oder Deutsch ist, oder in eine der Amtssprachen der Mitgliedstaaten, die Amtssprache der Union ist, sofern Englisch die Verfahrenssprache vor dem EPA ist. Diese Regelungen stellen sicher, dass während eines Übergangszeitraums alle Europäischen Patente mit einheitlicher Wirkung in Englisch, der in der internationalen technologischen Forschung und für Veröffentlichung gängige Sprache, vorliegen. Ferner würden diese Regelungen sicherstellen, dass bei Europäischen Patenten mit einheitlicher Wirkung Übersetzungen in andere Amtssprachen der teilnehmenden Mitgliedstaaten veröffentlicht würden. Diese Übersetzungen sollten nicht maschinell erstellt werden und ihre hohe Qualität sollte dazu beitragen, die Übersetzungsmaschinen des EPA weiter zu verbessern. Ferner würde damit die Verbreitung von Patentinformationen verbessert.

During the transitional period, before a system of high quality machine translations into all official languages of the Union becomes available, a request for unitary effect as referred to in Article 9 of Regulation (EU) No 1257/2012 should be accompanied by a full translation of the specification of the patent into English where the language of the proceedings before the EPO is French or German, or into any official language of the Member States that is an official language of the Union where the language of the proceedings before the EPO is English. Those arrangements would ensure that during a transitional period all European patents with unitary effect are made available in English which is the language customarily used in the field of international technological research and publications. Furthermore, such arrangements would ensure that with respect to European patents with unitary effect, translations would be published in other official languages of the participating Member States. Such translations should not be carried out by automated means and their high quality should contribute to the training of translation engines by the EPO. They would also enhance the dissemination of patent information.

Durant la période transitoire, jusqu'à ce qu'un système de traduction automatique de haute qualité soit disponible dans toutes les langues officielles de l'Union, toute demande d'effet unitaire visée par l'article 9 du règlement (UE) no 1257/2012 devrait être accompagnée d'une traduction en anglais de l'intégralité du fascicule du brevet, si la langue de la procédure devant l'OEB est le français ou l'allemand, ou d'une traduction de l'intégralité du fascicule du brevet dans une langue officielle d'un État membre qui soit une langue officielle de l'Union, si la langue de la procédure devant l'OEB est l'anglais. Ces modalités garantiraient que, durant la période transitoire, tous les brevets européens à effet unitaire sont disponibles en anglais, langue usuelle pour la recherche et les publications technologiques internationales. En outre, pour les brevets européens à effet unitaire, ces modalités assureraient la publication de traductions dans les autres langues officielles des États membres participants. Ces traductions ne devraient pas être effectuées par des moyens automatisés et, s'agissant de traductions de haute qualité, elles devraient être mises à profit par l'OEB pour perfectionner les moteurs de traduction. Elles contribueraient aussi à la diffusion des informations sur les brevets.

Der Übergangszeitraum sollte enden, sobald qualitativ hochwertige maschinelle Übersetzungen in alle Amtssprachen der Union verfügbar sind, die einer regelmäßigen und objektiven Qualitätsbewertung durch einen unabhängigen Sachverständigenausschuss, der von den teilnehmenden Mitgliedstaaten im Rahmen der Europäischen Patentorganisation eingesetzt wird und sich aus Vertretern des EPA und Nutzern des europäischen Patentsystems zusammensetzt, unterliegen. Angesichts des Stands des technologischen Fortschritts kann nicht davon ausgegangen werden, dass die Entwicklung qualitativ hochwertiger maschineller Übersetzungen länger als 12 Jahre dauern wird. Daher sollte der Übergangszeitraum 12 Jahre nach dem Beginn der Geltung dieser Verordnung enden, sofern kein früherer Zeitpunkt beschlossen wurde.

Da die materiellen Bestimmungen für das Europäische Patent mit einheitlicher Wirkung durch die Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 geregelt und durch die Übersetzungsregelungen in dieser Verordnung ergänzt werden, sollte diese Verordnung ab demselben Tag gelten wie die Verordnung (EU) Nr. 1257/2012.

The transitional period should terminate as soon as high quality machine translations into all official languages of the Union are available, subject to a regular and objective evaluation of the quality by an independent expert committee established by the participating Member States in the framework of the European Patent Organisation and composed of the representatives of the EPO and the users of the European patent system. Given the state of technological development, the maximum period for the development of high quality machine translations cannot be considered to exceed 12 years. Consequently, the transitional period should lapse 12 years from the date of application of this Regulation, unless it has been decided to terminate that period earlier.

Since the substantive provisions applicable to a European patent with unitary effect are governed by Regulation (EU) No 1257/2012 and are completed by the translation arrangements provided for in this Regulation, this Regulation should apply from the same date as Regulation (EU) No 1257/2012.

La période transitoire devrait prendre fin dès qu'il sera possible de disposer de traductions automatiques de haute qualité dans toutes les langues officielles de l'Union, sous réserve d'une évaluation qualitative objective régulière par un comité d'experts indépendants institué par les États membres participants dans le cadre de l'Organisation européenne des brevets et composé de représentants de l'OEB et des utilisateurs du système européen de brevet. Compte tenu de l'état de l'évolution des technologies, le délai maximal à prévoir pour la mise au point d'un système de traduction automatique de haute qualité ne saurait dépasser douze ans. La période transitoire devrait donc prendre fin douze ans après la date d'application du présent règlement, sauf s'il est décidé d'y mettre fin plus tôt.

Puisque les dispositions de fond applicables aux brevets européens à effet unitaire sont régies par le règlement (UE) no 1257/2012 et complétées par les modalités de traduction prévues par le présent règlement, celui-ci devrait s'appliquer à partir de la même date que le règlement (UE) no 1257/2012.

Diese Verordnung berührt nicht die gemäß Artikel 342 AEUV und der Verordnung Nr. 1 vom 15. April 1958 des Rates zur Regelung der Sprachenfrage für die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft [3] festgelegte Regelung der Sprachenfrage für die Organe der Union. Die vorliegende Verordnung stützt sich auf die Sprachenregelung des EPA; mit ihr soll keine spezielle Sprachenregelung für die Union oder ein Präzedenzfall für eine beschränkte Sprachenregelung bei künftigen Rechtsinstrumenten der Union geschaffen werden.

Da das Ziel dieser Verordnung, nämlich die Einführung einheitlicher und einfacher Übersetzungsregelungen für Europäische Patente mit einheitlicher Wirkung, auf Ebene der Mitgliedstaaten nicht ausreichend verwirklicht werden kann und daher wegen des Umfangs und der Wirkungen dieser Verordnung besser auf Unionsebene zu verwirklichen ist, kann die Union im Einklang mit dem in Artikel 5 des Vertrags über die Europäische Union niedergelegten Subsidiaritätsprinzip Maßnahmen, gegebenenfalls auf dem Wege der verstärkten Zusammenarbeit, ergreifen. Entsprechend dem in demselben Artikel genannten Grundsatz der Verhältnismäßigkeit geht diese Verordnung nicht über das zur Erreichung dieses Ziels erforderliche Maß hinaus –

This Regulation is without prejudice to the rules governing the languages of the Institutions of the Union established in accordance with Article 342 of the TFEU and to Council Regulation No 1 of 15 April 1958 determining the languages to be used by the European Economic Community [3]. This Regulation is based on the linguistic regime of the EPO and should not be considered as creating a specific linguistic regime for the Union, or as creating a precedent for a limited language regime in any future legal instrument of the Union.

Since the objective of this Regulation, namely the creation of a uniform and simple translation regime for European patents with unitary effect, cannot be sufficiently achieved by the Member States and can therefore, by reasons of the scale and effects of this Regulation, be better achieved at Union level, the Union may adopt measures, where appropriate by means of enhanced cooperation, in accordance with the principle of subsidiarity as set out in Article 5 of the Treaty on European Union. In accordance with the principle of proportionality, as set out in that Article, this Regulation does not go beyond what is necessary in order to achieve that objective,

Le présent règlement est sans préjudice du régime linguistique des institutions de l'Union institué conformément à l'article 342 du TFUE et du règlement no 1 du Conseil du 15 avril 1958 portant fixation du régime linguistique de la Communauté économique européenne [3]. Le présent règlement se fonde sur le régime linguistique de l'OEB et ne devrait pas être considéré comme dotant l'Union d'un régime linguistique spécifique ni comme constituant un précédent pour l'instauration d'un régime linguistique limité dans le cadre d'un futur instrument juridique de l'Union.

Étant donné que l'objectif du présent règlement, à savoir la création d'un régime simplifié et uniforme de traduction pour les brevets européens à effet unitaire, ne peut pas être réalisé de manière suffisante par les États membres et peut donc en raison des dimensions et des effets du présent règlement être mieux réalisé au niveau de l'Union, celle-ci peut prendre des mesures, dans le cadre d'une coopération renforcée, le cas échéant, conformément au principe de subsidiarité énoncé à l'article 5 du traité sur l'Union européenne. Conformément au principe de proportionnalité tel qu'énoncé audit article, le présent règlement n'excède pas ce qui est nécessaire pour atteindre cet objectif,

HAT FOLGENDE  
VERORDNUNG ERLASSEN:

**ARTIKEL 1.  
Gegenstand**

Diese Verordnung setzt die mit Beschluss Nr. 2011/167/EU genehmigte verstärkte Zusammenarbeit im Bereich der Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes im Hinblick auf die anzuwendenden Übersetzungsregelungen um.

**ARTIKEL 2.  
Begriffsbestimmungen**

Für die Zwecke dieser Verordnung gelten die folgenden Begriffsbestimmungen:

- a) "Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung" bezeichnet ein Europäisches Patent, das gemäß der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 einheitliche Wirkung in den teilnehmenden Mitgliedstaaten hat.
- b) "Verfahrenssprache" bezeichnet die Sprache, die im Verfahren vor dem EPA verwendet wird im Sinne des Artikels 14 Absatz 3 des Übereinkommens über die Erteilung europäischer Patente vom 5. Oktober 1973, geändert am 17. Dezember 1991 und am 29. November 2000, (im Folgenden "EPÜ").

HAS ADOPTED THIS  
REGULATION:

**ARTICLE 1.  
Subject matter**

This Regulation implements enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection authorised by Decision No 2011/167/EU with regard to the applicable translation arrangements.

**ARTICLE 2.  
Definitions**

For the purposes of this Regulation, the following definitions shall apply:

- (a) "European patent with unitary effect" means a European patent which benefits from unitary effect in the participating Member States by virtue of Regulation (EU) No 1257/2012;
- (b) "Language of the proceedings" means the language used in the proceedings before the EPO as defined in Article 14(3) of the Convention on the Grant of European Patents of 5 October 1973, as revised on 17 December 1991 and on 29 November 2000 (hereinafter "EPC").

A ADOPTÉ LE PRÉSENT  
RÈGLEMENT:

**ARTICLE 1.  
Objet**

Le présent règlement met en œuvre la coopération renforcée dans le domaine de la création d'une protection unitaire conférée par un brevet autorisée par la décision 2011/167/UE, en ce qui concerne les modalités applicables en matière de traduction.

**ARTICLE 2.  
Définitions**

Aux fins du présent règlement, on entend par:

- (a) "brevet européen à effet unitaire", un brevet européen auquel est conféré un effet unitaire dans les États membres participants en vertu du règlement (UE) no 1257/2012;
- (b) "langue de la procédure", la langue de la procédure utilisée dans la procédure devant l'OEB, au sens de l'article 14, paragraphe 3, de la convention sur la délivrance de brevets européens du 5 octobre 1973, telle que modifiée le 17 décembre 1991 et le 29 novembre 2000 (ci-après dénommée "CBE").

**ARTIKEL 3.  
Übersetzungsregelungen für das Europäische Patent mit einheitlicher Wirkung**

a) Unbeschadet der Artikel 4 und 6 dieser Verordnung sind keine weiteren Übersetzungen erforderlich, wenn die Patentschrift eines Europäischen Patents, das einheitliche Wirkung genießt, gemäß Artikel 14 Absatz 6 EPÜ veröffentlicht wurde.

b) Anträge auf einheitliche Wirkung gemäß Artikel 9 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 sind in der Verfahrenssprache einzureichen.

**ARTIKEL 4.  
Übersetzung im Falle eines Rechtsstreits**

1) Im Falle eines Rechtsstreits bezüglich einer mutmaßlichen Verletzung eines Europäischen Patents mit einheitlicher Wirkung hat der Patentinhaber auf Antrag und nach Wahl eines mutmaßlichen Patentrechtsverletzers eine vollständige Übersetzung des Europäischen Patents mit einheitlicher Wirkung in eine Amtssprache entweder des teilnehmenden Mitgliedstaats vorzulegen, in dem die mutmaßliche Patentrechtsverletzung stattgefunden hat oder des Mitgliedstaats, in dem der mutmaßliche Patentrechtsverletzer ansässig ist.

**ARTICLE 3.  
Translation arrangements for the European patent with unitary effect**

a) Without prejudice to Articles 4 and 6 of this Regulation, where the specification of a European patent, which benefits from unitary effect has been published in accordance with Article 14(6) of the EPC, no further translations shall be required.

b) A request for unitary effect as referred to in Article 9 of Regulation (EU) No 1257/2012 shall be submitted in the language of the proceedings.

**ARTICLE 4.  
Translation in the event of a dispute**

1. In the event of a dispute relating to an alleged infringement of a European patent with unitary effect, the patent proprietor shall provide at the request and the choice of an alleged infringer, a full translation of the European patent with unitary effect into an official language of either the participating Member State in which the alleged infringement took place or the Member State in which the alleged infringer is domiciled.

**ARTICLE 3.  
Modalités de traduction pour le brevet européen à effet unitaire**

(a) Sans préjudice des articles 4 et 6 du présent règlement, dès lors que le fascicule d'un brevet européen qui bénéficie d'un effet unitaire a été publié conformément à l'article 14, paragraphe 6, de la CBE, aucune autre traduction n'est requise.

(b) Toute demande d'effet unitaire visée par l'article 9 du règlement (UE) no 1257/2012 est déposée dans la langue de la procédure.

**ARTICLE 4.  
Traduction en cas de litige**

1. En cas de litige concernant une prétendue contrefaçon d'un brevet européen à effet unitaire, le titulaire du brevet fournit, à la demande et au choix d'un prétendu contrefacteur, une traduction intégrale du brevet européen à effet unitaire dans une langue officielle de l'État membre participant dans lequel la prétendue contrefaçon a eu lieu ou dans lequel le prétendu contrefacteur est domicilié.

2) Im Falle eines Rechtsstreits bezüglich eines Europäischen Patents mit einheitlicher Wirkung hat der Patentinhaber im Laufe des Verfahrens auf Anforderung des in den teilnehmenden Mitgliedstaaten für Streitfälle bezüglich des Europäischen Patents mit einheitlicher Wirkung zuständigen Gerichts eine vollständige Übersetzung des Patents in die im Verfahren vor diesem Gericht verwendete Sprache vorzulegen.

3) Die Kosten für die in den Absätzen 1 und 2 genannten Übersetzungen sind vom Patentinhaber zu tragen.

4) Im Falle eines Rechtsstreits bezüglich einer Forderung nach Schadenersatz zieht das angerufene Gericht, insbesondere wenn der mutmaßliche Patentrechtsverletzer ein KMU, eine natürliche Person, eine Organisation ohne Gewinnerzielungsabsicht, eine Hochschule oder eine öffentliche Forschungseinrichtung ist, in Betracht und beurteilt, ob der mutmaßliche Patentrechtsverletzer, bevor ihm die Übersetzung gemäß Absatz 1 vorgelegt wurde, nicht gewusst hat oder nach vernünftigem Ermessen nicht wissen konnte, dass er das Europäische Patent mit einheitlicher Wirkung verletzt hat.

2. In the event of a dispute relating to a European patent with unitary effect, the patent proprietor shall provide in the course of legal proceedings, at the request of a court competent in the participating Member States for disputes concerning European patents with unitary effect, a full translation of the patent into the language used in the proceedings of that court.

3. The cost of the translations referred to in paragraphs 1 and 2 shall be borne by the patent proprietor.

4. In the event of a dispute concerning a claim for damages, the court hearing the dispute shall assess and take into consideration, in particular where the alleged infringer is a SME, a natural person or a non-profit organisation, a university or a public research organisation, whether the alleged infringer acted without knowing or without reasonable grounds for knowing, that he was infringing the European patent with unitary effect before having been provided with the translation referred to in paragraph 1.

2. En cas de litige concernant un brevet européen à effet unitaire, le titulaire du brevet fournit, au cours de la procédure et à la demande d'une juridiction compétente dans les États membres participants pour les litiges concernant des brevets européens à effet unitaire, une traduction intégrale du brevet dans la langue de procédure de cette juridiction.

3. Le coût des traductions visées aux paragraphes 1 et 2 est supporté par le titulaire du brevet.

4. En cas de litige concernant une demande de dommages-intérêts, la juridiction saisie évalue et tient compte du fait, en particulier s'il s'agit d'une PME, une personne physique ou une organisation sans but lucratif, une université ou une organisation publique de recherche, qu'avant de recevoir la traduction prévue au paragraphe 1, le prétendu contrefacteur a agi sans savoir ou sans avoir de motif raisonnable de savoir qu'il portait atteinte au brevet européen à effet unitaire.

#### **ARTIKEL 5. Verwaltung des Kompensationssystems**

1) In Anbetracht dessen, dass Europäische Patentanmeldungen gemäß Artikel 14 Absatz 2 EPÜ in einer beliebigen Sprache eingereicht werden können, übertragen die teilnehmenden Mitgliedstaaten gemäß Artikel 9 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 und im Sinne des Artikels 143 EPÜ dem EPA die Aufgabe, ein Kompensationssystem zur Erstattung aller Übersetzungskosten zu verwalten, durch das den Patentanmeldern, die beim EPA ein Patent in einer Amtssprache der Union einreichen, die keine Amtssprache des EPA ist, diese Kosten bis zu einem Höchstbetrag erstattet werden.

2) Das in Absatz 1 genannte Kompensationssystem wird durch die in Artikel 11 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 genannten Gebühren finanziert und steht nur KMU, natürlichen Personen, Organisationen ohne Gewinnerzielungsabsicht, Hochschulen und öffentlichen Forschungseinrichtungen zur Verfügung, die ihren Wohn- oder Geschäftssitz in einem Mitgliedstaat haben.

#### **ARTIKEL 6. Übergangsmaßnahmen**

1) Während eines Übergangszeitraums, der an dem Tag des Geltungsbeginns dieser Verordnung beginnt, ist gemeinsam mit dem Antrag auf einheitliche Wirkung gemäß Artikel 9 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 Folgendes beizufügen:

a) sofern die Verfahrenssprache Französisch oder Deutsch ist, eine vollständige Übersetzung der Patentschrift des Europäischen Patents ins Englische oder

#### **ARTICLE 5. Administration of a compensation scheme**

1. Given the fact that European patent applications may be filed in any language under Article 14(2) of the EPC, the participating Member States shall in accordance with Article 9 of Regulation (EU) No 1257/2012, give, within the meaning of Article 143 of the EPC, the EPO the task of administering a compensation scheme for the reimbursement of all translation costs up to a ceiling, for applicants filing patent applications at the EPO in one of the official languages of the Union that is not an official language of the EPO.

2. The compensation scheme referred to in paragraph 1 shall be funded through the fees referred to in Article 11 of Regulation (EU) No 1257/2012 and shall be available only for SMEs, natural persons, non-profit organisations, universities and public research organisations having their residence or principal place of business within a Member State.

#### **ARTICLE 6. Transitional measures**

1. During a transitional period starting on the date of application of this Regulation a request for unitary effect as referred to in Article 9 of Regulation (EU) No 1257/2012 shall be submitted together with the following:

a) where the language of the proceedings is French or German, a full translation of the specification of the European patent into English; or

#### **ARTICLE 5. Gestion d'un système de compensation**

1. L'article 14, paragraphe 2, de la CBE permettant de déposer une demande de brevet européen dans n'importe quelle langue, les États membres participants, conformément à l'article 9 du règlement (UE) no 1257/2012, confient à l'OEB, au sens de l'article 143 de la CBE, la tâche de gérer un système de compensation pour le remboursement de tous les coûts de traduction jusqu'à un certain plafond pour des demandeurs qui déposent leur demande de brevet auprès de l'OEB dans une langue officielle de l'Union autre que l'une des langues officielles de l'OEB.

2. Le système de compensation visé au paragraphe 1, est alimenté par les taxes visées à l'article 11 du règlement (UE) no 1257/2012 et est disponible uniquement pour les PME, les personnes physiques, les organisations sans but lucratif, les universités et les organisations publiques de recherche ayant leur domicile ou leur principal établissement dans un État membre.

#### **ARTICLE 6. Mesures transitoires**

1. Durant une période transitoire qui commence à la date d'application du présent règlement, toute demande d'effet unitaire visée à l'article 9 du règlement (UE) no 1257/2012 est accompagnée:

(a) d'une traduction en anglais de l'intégralité du fascicule du brevet européen, si la langue de la procédure est le français ou l'allemand; ou

b) sofern die Verfahrenssprache Englisch ist, eine vollständige Übersetzung der Patentschrift des Europäischen Patents in eine andere Amtssprache der Union.

2) Gemäß Artikel 9 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 übertragen die teilnehmenden Mitgliedstaaten im Sinne des Artikels 143 EPÜ dem EPA die Aufgabe, die in Absatz 1 des vorliegenden Artikels genannten Übersetzungen so bald wie möglich, nach der Vorlage eines Antrags auf einheitliche Wirkung gemäß Artikel 9 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012, zu veröffentlichen. Der Wortlaut dieser Übersetzung hat keine Rechtswirkung und dient allein Informationszwecken.

3) Sechs Jahre nach dem Geltungsbeginn dieser Verordnung und danach alle zwei Jahre ist durch einen unabhängigen Sachverständigenausschuss eine objektive Bewertung durchzuführen, inwieweit vom EPA entwickelte, qualitativ hochwertige maschinelle Übersetzungen von Patentanmeldungen und Patentschriften in alle Amtssprachen der Union zur Verfügung stehen. Dieser Sachverständigenausschuss wird von den teilnehmenden Mitgliedstaaten im Rahmen der Europäischen Patentorganisation eingesetzt und besteht aus Vertretern des EPA und der nichtstaatlichen Organisationen, die Nutzer des Europäischen Patentsystems vertreten und die vom Verwaltungsrat der Europäischen Patentorganisation nach Maßgabe des Artikels 30 Absatz 3 EPÜ als Beobachter eingeladen werden.

b) where the language of the proceedings is English, a full translation of the specification of the European patent into any other official language of the Union.

2. In accordance with Article 9 of Regulation (EU) No 1257/2012, the participating Member States shall give, within the meaning of Article 143 of the EPC, the EPO the task of publishing the translations referred to in paragraph 1 of this Article as soon as possible after the date of the submission of a request for unitary effect as referred to in Article 9 of Regulation (EU) No 1257/2012. The text of such translations shall have no legal effect and shall be for information purposes only.

3. Six years after the date of application of this Regulation and every two years thereafter, an independent expert committee shall carry out an objective evaluation of the availability of high quality machine translations of patent applications and specifications into all the official languages of the Union as developed by the EPO. This expert committee shall be established by the participating Member States in the framework of the European Patent Organisation and shall be composed of representatives of the EPO and of the non-governmental organisations representing users of the European patent system invited by the Administrative Council of the European Patent Organisation as observers in accordance with Article 30(3) of the EPC.

(b) d'une traduction de l'intégralité du fascicule du brevet européen dans une autre langue officielle de l'Union, si la langue de la procédure est l'anglais.

2. Conformément à l'article 9 du règlement (UE) no 1257/2012, les États membres participants confient à l'OEB, au sens de l'article 143 de la CBE, la tâche de publier les traductions visées au paragraphe 1 du présent article le plus rapidement possible après la date de dépôt de la demande d'effet unitaire visée à l'article 9 du règlement (UE) no 1257/2012. Le texte de ces traductions n'a pas d'effet juridique et ne peut servir qu'à titre d'information.

3. Six ans après la date d'application du présent règlement et tous les deux ans par la suite, un comité d'experts indépendants évalue de manière objective si, pour les demandes de brevet et les fascicules, il est possible de disposer de traductions automatiques de haute qualité, à partir du système mis au point par l'OEB, dans toutes les langues officielles de l'Union. Ce comité d'experts est institué par les États membres participants dans le cadre de l'Organisation européenne des brevets et se compose de représentants de l'OEB et des organisations non gouvernementales représentatives des utilisateurs du système européen de brevet que le conseil d'administration de l'Organisation européenne des brevets invite en qualité d'observateurs conformément à l'article 30, paragraphe 3, de la CBE.



4) Ausgehend von der ersten in Absatz 3 dieses Artikels genannten Bewertung und danach alle zwei Jahre wird die Kommission dem Rat auf der Grundlage der nachfolgenden Bewertungen einen Bericht vorlegen und gegebenenfalls die Beendigung des Übergangszeitraums vorschlagen.

5) Wird der Übergangszeitraum nach einem Vorschlag der Kommission nicht beendet, läuft er 12 Jahre nach dem Geltungsbeginn dieser Verordnung aus.

#### **ARTIKEL 7. Inkrafttreten**

a) Diese Verordnung tritt am zwanzigsten Tag nach ihrer Veröffentlichung im Amtsblatt der Europäischen Union in Kraft.

b) Sie gilt ab dem 1. Januar 2014 oder ab dem Tag des Inkrafttretens des Übereinkommens über ein Einheitliches Patentgericht, je nachdem, welcher der spätere Zeitpunkt ist.

Diese Verordnung ist in allen ihren Teilen verbindlich und gilt gemäß den Verträgen unmittelbar in den teilnehmenden Mitgliedstaaten.

Geschehen zu Brüssel am 17. Dezember 2012. Im Namen des Rates

Der Präsident

S. Aletraris

[1] ABl. L 76 vom 22.3.2011, S. 53.

[2] Siehe Seite 1 dieses Amtsblatts.

[3] ABl. 17 vom 6.10.1958, S. 385/58.

4. On the basis of the first of the evaluations referred to in paragraph 3 of this Article and every two years thereafter on the basis of the subsequent evaluations, the Commission shall present a report to the Council and, if appropriate, make proposals for terminating the transitional period.

5. If the transitional period is not terminated on the basis of a proposal of the Commission, it shall lapse 12 years from the date of application of this Regulation

#### **ARTICLE 7. Entry into force**

a) This Regulation shall enter into force on the twentieth day following that of its publication in the Official Journal of the European Union.

b) It shall apply from 1 January 2014 or the date of entry into force of the Agreement on a Unified Patent Court, whichever is the later.

This Regulation shall be binding in its entirety and directly applicable in the participating Member States in accordance with the Treaties.

Done at Brussels, 17 December 2012. For the Council

The President

S. Aletraris

[1] OJ L 76, 22.3.2011, p. 53.

[2] See page 1 of this Official Journal.

[3] OJ 17, 6.10.1958, p. 385/58.

4. La Commission, se fondant sur la première des évaluations prévues au paragraphe 3 du présent article et tous les deux ans par la suite sur la base des évaluations ultérieures, présente un rapport au Conseil et propose, le cas échéant, de mettre fin à la période transitoire.

5. S'il n'est pas mis fin à la période transitoire sur proposition de la Commission, cette période prend fin douze ans après la date d'application du présent règlement.

#### **ARTICLE 7. Entrée en vigueur**

(a) Le présent règlement entre en vigueur le vingtième jour suivant celui de sa publication au Journal officiel de l'Union européenne.

(b) Il s'applique à partir du 1er janvier 2014 ou de la date d'entrée en vigueur de l'accord sur la juridiction unifiée du brevet, si cette date est ultérieure.

Le présent règlement est obligatoire dans tous ses éléments et directement applicable dans les États membres participants conformément aux traités.

Fait à Bruxelles, le 17 décembre 2012. Par le Conseil

Le président

S. Aletraris

[1] JO L 76 du 22.3.2011, p. 53.

[2] Voir page 1 du présent Journal officiel

[3] JO 17 du 6.10.1958, p. 385/58



## ÜBEREINKOMMEN ÜBER EIN EINHEITLICHES PATENTGERICHT

DIE VERTRAGSMITGLIED-  
STAATEN –

IN DER ERWÄGUNG, dass die Zusammenarbeit zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Union auf dem Gebiet des Patentwesens einen wesentlichen Beitrag zum Integrationsprozess in Europa leistet, insbesondere zur Schaffung eines durch den freien Waren- und Dienstleistungsverkehr gekennzeichneten Binnenmarkts innerhalb der Europäischen Union und zur Verwirklichung eines Systems, mit dem sichergestellt wird, dass der Wettbewerb im Binnenmarkt nicht verzerrt wird,

IN DER ERWÄGUNG, dass der fragmentierte Patentmarkt und die beträchtlichen Unterschiede zwischen den nationalen Gerichtssystemen sich nachteilig auf die Innovation auswirken, insbesondere im Falle kleiner und mittlerer Unternehmen, für die es schwierig ist, ihre Patente durchzusetzen und sich gegen unberechtigte Klagen und Klagen im Zusammenhang mit Patenten, die für nichtig erklärt werden sollten, zu wehren,

IN DER ERWÄGUNG, dass das Europäische Patentübereinkommen (EPÜ), das von allen Mitgliedstaaten der Europäischen Union ratifiziert worden ist, ein einheitliches Verfahren für die Erteilung europäischer Patente durch das Europäische Patentamt vorsieht,

## AGREEMENT ON A UNIFIED PATENT COURT

THE CONTRACTING MEMBER  
STATES,

CONSIDERING that cooperation amongst the Member States of the European Union in the field of patents contributes significantly to the integration process in Europe, in particular to the establishment of an internal market within the European Union characterised by the free movement of goods and services and the creation of a system ensuring that competition in the internal market is not distorted;

CONSIDERING that the fragmented market for patents and the significant variations between national court systems are detrimental for innovation, in particular for small and medium sized enterprises which have difficulties to enforce their patents and to defend themselves against unfounded claims and claims relating to patents which should be revoked;

CONSIDERING that the European Patent Convention ("EPC") which has been ratified by all Member States of the European Union provides for a single procedure for granting European patents by the European Patent Office;

## ACCORD RELATIF À UNE JURIDICTION UNIFIÉE DU BREVET

LES ÉTATS MEMBRES  
CONTRACTANTS,

CONSIDÉRANT que la coopération entre les États membres de l'Union européenne dans le domaine des brevets contribue de manière significative au processus d'intégration en Europe, notamment à l'établissement d'un marché intérieur au sein de l'Union européenne caractérisé par la libre circulation des marchandises et des services, ainsi qu'à la création d'un système garantissant que la concurrence n'est pas faussée dans le marché intérieur ;

CONSIDÉRANT que la fragmentation du marché des brevets et les variations importantes entre les systèmes juridictionnels nationaux sont préjudiciables à l'innovation, en particulier pour les petites et moyennes entreprises, qui ont des difficultés à faire respecter leurs brevets et à se défendre contre des actions non fondées et des actions relatives à des brevets qui devraient être annulés ;

CONSIDÉRANT que la Convention sur le brevet européen (ci après dénommée "CBE"), qui a été ratifiée par tous les États membres de l'Union européenne, prévoit une procédure unique pour la délivrance de brevets européens par l'Office européen des brevets ;

IN DER ERWÄGUNG, dass Patentinhaber nach der Verordnung (EU) [Nr. 1257/2012](#)<sup>1</sup> eine einheitliche Wirkung ihrer europäischen Patente beantragen können, damit sie in den Mitgliedstaaten der Europäischen Union, die an der Verstärkten Zusammenarbeit teilnehmen, einen einheitlichen Patentschutz genießen,

IN DEM WUNSCH, durch die Errichtung eines Einheitlichen Patentgerichts für die Regelung von Rechtsstreitigkeiten über die Verletzung und Rechtsgültigkeit von Patenten die Durchsetzung von Patenten und die Verteidigung gegen unbegründete Klagen und Klagen im Zusammenhang mit Patenten, die für nichtig erklärt werden sollten, zu verbessern und die Rechtssicherheit zu stärken,

IN DER ERWÄGUNG, dass das Einheitliche Patentgericht in der Lage sein sollte, rasche und hochqualifizierte Entscheidungen sicherzustellen und dabei einen angemessenen Interessenausgleich zwischen den Rechteinhabern und anderen Parteien unter Berücksichtigung der erforderlichen Verhältnismäßigkeit und Flexibilität zu gewährleisten,

IN DER ERWÄGUNG, dass das Einheitliche Patentgericht ein gemeinsames Gericht der Vertragsmitgliedstaaten und somit Teil ihres Rechtswesens sein sollte und dass es mit einer ausschließlichen Zuständigkeit für europäische Patente mit einheitlicher Wirkung und für die nach dem EPÜ erteilten Patente ausgestattet sein sollte,

CONSIDERING that by virtue of Regulation (EU) [No 1257/2012](#)<sup>1</sup>, patent proprietors can request unitary effect of their European patents so as to obtain unitary patent protection in the Member States of the European Union participating in the enhanced cooperation;

WISHING to improve the enforcement of patents and the defence against unfounded claims and patents which should be revoked and to enhance legal certainty by setting up a Unified Patent Court for litigation relating to the infringement and validity of patents;

CONSIDERING that the Unified Patent Court should be devised to ensure expeditious and high quality decisions, striking a fair balance between the interests of right holders and other parties and taking into account the need for proportionality and flexibility;

CONSIDERING that the Unified Patent Court should be a court common to the Contracting Member States and thus part of their judicial system, with exclusive competence in respect of European patents with unitary effect and European patents granted under the provisions of the EPC;

CONSIDÉRANT que, en vertu du règlement (UE) n° [1257/2012](#)<sup>1</sup>, les titulaires de brevets peuvent demander que leurs brevets européens aient un effet unitaire afin d'obtenir la protection unitaire conférée par un brevet dans les États membres de l'Union européenne qui participent à la coopération renforcée ;

DÉSIREUX d'améliorer le respect des brevets, de renforcer les moyens permettant de se défendre contre des actions non fondées et des brevets qui devraient être annulés et d'accroître la sécurité juridique par la création d'une juridiction unifiée du brevet pour le contentieux lié à la contrefaçon et à la validité des brevets ;

CONSIDÉRANT que la juridiction unifiée du brevet devrait être conçue pour rendre des décisions rapides et de qualité, recherchant un juste équilibre entre les intérêts des titulaires de droits et d'autres parties et tenant compte de la proportionnalité et de la souplesse nécessaires ;

CONSIDÉRANT que la juridiction unifiée du brevet devrait être une juridiction commune aux États membres contractants et, par conséquent, faire partie de leur système judiciaire, et qu'elle devrait jouir d'une compétence exclusive en ce qui concerne les brevets européens à effet unitaire et les brevets européens délivrés en vertu des dispositions de la CBE ;

<sup>1</sup> Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Dezember 2012 über die Umsetzung der Verstärkten Zusammenarbeit im Bereich der Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes (ABl. EU L 361 vom 31.12.2012, S. 1) mit allen nachfolgenden Änderungen. Regulation (EU) No. 1257/2012 of the European Parliament and of the Council of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection (OJEU L 361, 31.12.2012, p. 1) including any subsequent amendments.

Règlement (UE) n° 1257/2012 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2012 mettant en œuvre la coopération renforcée dans le domaine de la création d'une protection unitaire conférée par un brevet (JOUE L 361 du 31.12.2012, p. 1), y compris toute modification ultérieure.

IN DER ERWÄGUNG, dass der Gerichtshof der Europäischen Union die Einheitlichkeit der Rechtsordnung der Union und den Vorrang des Rechts der Europäischen Union sicherzustellen hat,

UNTER HINWEIS AUF die Verpflichtungen der Vertragsmitgliedstaaten im Rahmen des Vertrags über die Europäische Union (EUV) und des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV), einschließlich der Verpflichtung zur loyalen Zusammenarbeit nach Artikel 4 Absatz 3 EUV und der Verpflichtung, durch das Einheitliche Patentgericht die uneingeschränkte Anwendung und Achtung des Unionsrechts in ihrem jeweiligen Hoheitsgebiet und den gerichtlichen Schutz der dem Einzelnen aus diesem Recht erwachsenden Rechte zu gewährleisten,

IN DER ERWÄGUNG, dass das Einheitliche Patentgericht, wie jedes nationale Gericht auch, das Unionsrecht beachten und anwenden und in Zusammenarbeit mit dem Gerichtshof der Europäischen Union – dem Hüter des Unionsrechts – seine korrekte Anwendung und einheitliche Auslegung sicherstellen muss; insbesondere muss es bei der ordnungsgemäßen Auslegung des Unionsrechts mit dem Gerichtshof der Europäischen Union zusammenarbeiten, indem es sich auf dessen Rechtsprechung stützt und ihn gemäß Artikel 267 AEUV um Vorabentscheidungen ersucht,

CONSIDERING that the Court of Justice of the European Union is to ensure the uniformity of the Union legal order and the primacy of European Union law;

RECALLING the obligations of the Contracting Member States under the Treaty on European Union (TEU) and the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU), including the obligation of sincere cooperation as set out in Article 4(3) TEU and the obligation to ensure through the Unified Patent Court the full application of, and respect for, Union law in their respective territories and the judicial protection of an individual's rights under that law;

CONSIDERING that, as any national court, the Unified Patent Court must respect and apply Union law and, in collaboration with the Court of Justice of the European Union as guardian of Union law, ensure its correct application and uniform interpretation; the Unified Patent Court must in particular cooperate with the Court of Justice of the European Union in properly interpreting Union law by relying on the latter's case law and by requesting preliminary rulings in accordance with Article 267 TFEU;

CONSIDÉRANT que la Cour de justice de l'Union européenne doit veiller à l'uniformité de l'ordre juridique de l'Union et à la primauté du droit de l'Union européenne ;

RAPPELANT les obligations qui incombent aux États membres contractants en vertu du traité sur l'Union européenne (TUE) et du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), y compris l'obligation de coopération loyale énoncée à l'article 4, paragraphe 3, du TUE et l'obligation d'assurer, par la création de la juridiction unifiée du brevet, la pleine application et le respect du droit de l'Union sur leurs territoires respectifs, ainsi que la protection juridictionnelle des droits conférés par ce droit aux particuliers ;

CONSIDÉRANT que, comme toute juridiction nationale, la juridiction unifiée du brevet est tenue de respecter et d'appliquer le droit de l'Union et, en collaboration avec la Cour de justice de l'Union européenne qui est la gardienne du droit de l'Union, de veiller à sa bonne application et à son interprétation uniforme ; la juridiction unifiée du brevet est, en particulier, tenue de coopérer avec la Cour de justice de l'Union européenne aux fins de l'interprétation correcte du droit de l'Union en s'appuyant sur la jurisprudence de la Cour et en saisissant celle-ci de demandes préjudicielles conformément à l'article 267 du TFUE ;

IN DER ERWÄGUNG, dass nach der Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Union zur außervertraglichen Haftung die Vertragsmitgliedstaaten für Schäden, die durch Verstöße des Einheitlichen Patentgerichts gegen das Unionsrecht einschließlich des Versäumnisses, den Gerichtshof der Europäischen Union um eine Vorabentscheidung zu ersuchen, entstanden sind, haften sollten,

IN DER ERWÄGUNG, dass Verstöße des Einheitlichen Patentgerichts gegen das Unionsrecht, einschließlich des Versäumnisses, den Gerichtshof der Europäischen Union um eine Vorabentscheidung zu ersuchen, unmittelbar den Vertragsmitgliedstaaten anzulasten sind und daher gemäß den Artikeln 258, 259 und 260 AEUV gegen jeden Vertragsmitgliedstaat ein Verletzungsverfahren angestrengt werden kann, um die Achtung des Vorrangs des Unionsrechts und seine ordnungsgemäße Anwendung zu gewährleisten,

UNTER HINWEIS auf den Vorrang des Unionsrechts, das den EUV, den AEUV, die Charta der Grundrechte der Europäischen Union, die vom Gerichtshof der Europäischen Union entwickelten allgemeinen Grundsätze des Unionsrechts, insbesondere das Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf vor einem Gericht und das Recht, von einem unabhängigen und unparteiischen Gericht in einem fairen Verfahren öffentlich und innerhalb angemessener Frist gehört zu werden, sowie die Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Union und das Sekundärrecht der Europäischen Union umfasst,

CONSIDERING that the Contracting Member States should, in line with the case law of the Court of Justice of the European Union on non-contractual liability, be liable for damages caused by infringements of Union law by the Unified Patent Court, including the failure to request preliminary rulings from the Court of Justice of the European Union;

CONSIDERING that infringements of Union law by the Unified Patent Court, including the failure to request preliminary rulings from the Court of Justice of the European Union, are directly attributable to the Contracting Member States and infringement proceedings can therefore be brought under Article 258, 259 and 260 TFEU against any Contracting Member State to ensure the respect of the primacy and proper application of Union law;

RECALLING the primacy of Union law, which includes the TEU, the TFEU, the Charter of Fundamental Rights of the European Union, the general principles of Union law as developed by the Court of Justice of the European Union, and in particular the right to an effective remedy before a tribunal and a fair and public hearing within a reasonable time by an independent and impartial tribunal, the case law of the Court of Justice of the European Union and secondary Union law;

CONSIDÉRANT que les États membres contractants devraient, conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne relative à la responsabilité non contractuelle, être responsables des dommages résultant de violations du droit de l'Union commises par la juridiction unifiée du brevet, y compris le manquement à l'obligation de saisir la Cour de justice de l'Union européenne de demandes préjudicielles ;

CONSIDÉRANT que les violations du droit de l'Union commises par la juridiction unifiée du brevet, y compris le manquement à l'obligation de saisir la Cour de justice de l'Union européenne de demandes préjudicielles, sont directement imputables aux États membres contractants et qu'une procédure en manquement peut, par conséquent, être engagée en vertu des articles 258, 259 et 260 du TFUE contre tout État membre contractant afin de garantir le respect de la primauté du droit de l'Union et sa bonne application ;

RAPPELANT la primauté du droit de l'Union, qui comprend le TUE, le TFUE, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, les principes fondamentaux du droit de l'Union tels que développés par la Cour de justice de l'Union européenne, et en particulier le droit à un recours effectif devant un tribunal et le droit à ce qu'une cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable par un tribunal indépendant et impartial, la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne et le droit dérivé de l'Union ;

IN DER ERWÄGUNG, dass dieses Übereinkommen jedem Mitgliedstaat der Europäischen Union zum Beitritt offenstehen sollte; Mitgliedstaaten, die beschlossen haben, nicht an der Verstärkten Zusammenarbeit im Bereich der Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes teilzunehmen, können sich in Bezug auf europäische Patente, die für ihr jeweiliges Hoheitsgebiet erteilt wurden, an diesem Übereinkommen beteiligen,

IN DER ERWÄGUNG, dass dieses Übereinkommen am 1. Januar 2014 in Kraft treten sollte oder aber am ersten Tag des vierten Monats nach Hinterlegung der 13. Ratifikations- oder Beitrittsurkunde, sofern dem Kreis der Vertragsmitgliedstaaten, die ihre Ratifikations- oder Beitrittsurkunden hinterlegt haben, die drei Staaten angehören, in denen es im Jahr vor dem Jahr der Unterzeichnung des Übereinkommens die meisten gültigen europäischen Patente gab, oder aber am ersten Tag des vierten Monats nach dem Inkrafttreten der Änderungen der Verordnung ( EU ) [1215/2012](#)<sup>2</sup>, die das Verhältnis zwischen jener Verordnung und diesem Übereinkommen betreffen, je nachdem, welcher Zeitpunkt der späteste ist –

CONSIDERING that this Agreement should be open to accession by any Member State of the European Union; Member States which have decided not to participate in the enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection may participate in this Agreement in respect of European patents granted for their respective territory;

CONSIDERING that this Agreement should enter into force on 1 January 2014 or on the first day of the fourth month after the 13th deposit, provided that the Contracting Member States that will have deposited their instruments of ratification or accession include the three States in which the highest number of European patents was in force in the year preceding the year in which the signature of the Agreement takes place, or on the first day of the fourth month after the date of entry into force of the amendments to Regulation (EU) [No 1215/2012](#)<sup>2</sup> concerning its relationship with this Agreement, whichever is the latest,

CONSIDÉRANT que le présent accord devrait être ouvert à l'adhésion de tout État membre de l'Union européenne ; les États membres qui ont décidé de ne pas participer à la coopération renforcée dans le domaine de la création d'une protection unitaire conférée par un brevet peuvent participer au présent accord pour ce qui concerne les brevets européens délivrés pour leur territoire respectif ;

CONSIDÉRANT que le présent accord devrait entrer en vigueur le 1er janvier 2014 ou le premier jour du quatrième mois suivant celui du quatrième dépôt, à condition que parmi les États membres contractants qui auront déposé leur instrument de ratification ou d'adhésion figurent les trois États dans lesquels le plus grand nombre de brevets européens étaient en vigueur au cours de l'année précédant celle au cours de laquelle intervient la signature de l'accord, ou le premier jour du quatrième mois après la date d'entrée en vigueur des modifications du règlement (UE) [n° 1215/2012](#)<sup>2</sup> portant sur le lien entre ce dernier et le présent accord, la date la plus tardive étant retenue,

<sup>2</sup> Verordnung (EU) Nr. 1215/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2012 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen (ABl. L 351 vom 20.12.2012, S. 1) mit allen nachfolgenden Änderungen.

Regulation (EU) No. 1215/2012 of the European Parliament and of the Council of 12 December 2012 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters (OJEU L 351, 20.12.2012, p. 1) including any subsequent amendments.

Règlement (UE) n° 1215/2012 du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2012 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale (JOUE L 351 du 20.12.2012, p. 1), y compris toute modification ultérieure.

SIND WIE FOLGT  
ÜBEREINGEKOMMEN:

**TEIL I – ALLGEMEINE UND  
INSTITUTIONELLE  
BESTIMMUNGEN**

**KAPITEL I – ALLGEMEINE  
BESTIMMUNGEN**

**ARTIKEL 1.  
Einheitliches Patentgericht**

Es wird ein Einheitliches Patentgericht für die Regelung von Streitigkeiten über europäische Patente und europäische Patente mit einheitlicher Wirkung errichtet.

Das Einheitliche Patentgericht ist ein gemeinsames Gericht der Vertragsmitgliedstaaten und unterliegt somit denselben Verpflichtungen nach dem Unionsrecht wie jedes nationale Gericht der Vertragsmitgliedstaaten.

**ARTIKEL 2.  
Begriffsbestimmungen**

Für die Zwecke dieses Übereinkommens bezeichnet der Ausdruck

- a) "Gericht" das Einheitliche Patentgericht, das mit diesem Übereinkommen errichtet wird,
- b) "Mitgliedstaat" einen Mitgliedstaat der Europäischen Union,
- c) "Vertragsmitgliedstaat" einen Mitgliedstaat, der Vertragspartei dieses Übereinkommens ist,
- d) "EPÜ" das Übereinkommen über die Erteilung europäischer Patente vom 5. Oktober 1973 mit allen nachfolgenden Änderungen,

HAVE AGREED AS FOLLOWS:

**PART I – GENERAL AND  
INSTITUTIONAL PROVISIONS**

**CHAPTER I – GENERAL  
PROVISIONS**

**ARTICLE 1.  
Unified Patent Court**

A Unified Patent Court for the settlement of disputes relating to European patents and European patents with unitary effect is hereby established.

The Unified Patent Court shall be a court common to the Contracting Member States and thus subject to the same obligations under Union law as any national court of the Contracting Member States.

**ARTICLE 2.  
Definitions**

For the purposes of this Agreement:

- (a) "Court" means the Unified Patent Court created by this Agreement.
- (b) "Member State" means a Member State of the European Union.
- (c) "Contracting Member State" means a Member State party to this Agreement.
- (d) "EPC" means the Convention on the Grant of European Patents of 5 October 1973, including any subsequent amendments.

SONT CONVENUS DES  
DISPOSITIONS QUI SUIVENT :

**PARTIE I – DISPOSITIONS  
GÉNÉRALES ET  
INSTITUTIONNELLES**

**CHAPITRE I - DISPOSITIONS  
GÉNÉRALES**

**ARTICLE 1.  
Juridiction unifiée du brevet**

Il est institué par le présent accord une juridiction unifiée du brevet pour le règlement des litiges liés aux brevets européens et aux brevets européens à effet unitaire.

La juridiction unifiée du brevet est une juridiction commune aux États membres contractants et est donc soumise aux mêmes obligations en vertu du droit de l'Union que celles qui incombent à toute juridiction nationale des États membres contractants.

**ARTICLE 2.  
Définitions**

Aux fins du présent accord, on entend par :

- a) "Juridiction", la juridiction unifiée du brevet créée par le présent accord ;
- b) "État membre", un État membre de l'Union européenne ;
- c) "État membre contractant", un État membre partie au présent accord ;
- d) "CBE", la Convention sur la délivrance de brevets européens du 5 octobre 1973, y compris toute modification ultérieure ;





b) für alle ergänzenden Schutzertifikate, die zu einem durch ein Patent geschützten Erzeugnis erteilt worden sind,

c) unbeschadet des [Artikels 83](#) für alle europäische Patente, die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Übereinkommens noch nicht erloschen sind oder die nach diesem Zeitpunkt erteilt werden und

d) unbeschadet des [Artikels 83](#) für alle europäischen Patentanmeldungen, die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Übereinkommens anhängig sind oder die nach diesem Zeitpunkt eingereicht werden.

#### **ARTIKEL 4. Rechtsstellung**

(1) Das Gericht besitzt in jedem Vertragsmitgliedstaat Rechtspersönlichkeit und die weitestgehende Rechts- und Geschäftsfähigkeit, die juristischen Personen nach dessen Rechtsvorschriften zuerkannt wird.

(2) Das Gericht wird vom Präsidenten des Berufungsgerichts vertreten, der im Einklang mit der Satzung gewählt wird.

#### **ARTIKEL 5. Haftung**

(1) Die vertragliche Haftung des Gerichts unterliegt dem für den betreffenden Vertrag geltenden Recht gemäß der Verordnung (EG) [Nr. 593/2008](#) (Rom I)<sup>5</sup>, sofern anwendbar, oder andernfalls gemäß dem Recht des Mitgliedstaats des befassten Gerichts.

(b) supplementary protection certificate issued for a product protected by a patent;

(c) European patent which has not yet lapsed at the date of entry into force of this Agreement or was granted after that date, without prejudice to [Article 83](#); and

(d) European patent application which is pending at the date of entry into force of this Agreement or which is filed after that date, without prejudice to [Article 83](#).

#### **ARTICLE 4. Legal status**

(1) The Court shall have legal personality in each Contracting Member State and shall enjoy the most extensive legal capacity accorded to legal persons under the national law of that State.

(2) The Court shall be represented by the President of the Court of Appeal who shall be elected in accordance with the Statute.

#### **ARTICLE 5. Liability**

(1) The contractual liability of the Court shall be governed by the law applicable to the contract in question in accordance with Regulation (EC) [No. 593/2008](#)<sup>5</sup> (Rome I), where applicable, or failing that in accordance with the law of the Member State of the court seized.

b) tout certificat complémentaire de protection délivré pour un produit protégé par un brevet ;

c) tout brevet européen qui n'est pas encore éteint à la date d'entrée en vigueur du présent accord ou qui a été délivré après cette date, sans préjudice de l'[article 83](#) ; et

d) toute demande de brevet européen en instance à la date d'entrée en vigueur du présent accord ou qui a été introduite après cette date, sans préjudice de l'[article 83](#).

#### **ARTICLE 4. Statut juridique**

1. La Juridiction a la personnalité juridique dans chaque État membre contractant et possède la capacité juridique la plus large reconnue aux personnes morales par le droit national de l'État concerné.

2. La Juridiction est représentée par le président de la cour d'appel, qui est élu conformément aux statuts.

#### **ARTICLE 5. Responsabilité**

1. La responsabilité contractuelle de la Juridiction est régie par la loi applicable au contrat en cause conformément au règlement (CE) [n° 593/2008](#)<sup>5</sup> (Rome I), le cas échéant, ou à défaut conformément au droit de l'État membre de la juridiction saisie.

<sup>5</sup> Verordnung (EG) Nr. 593/2008 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Juni 2008 über das auf vertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht (Rom I) (ABl. EU L 177 vom 4.7.2008, S. 6) mit allen nachfolgenden Änderungen.

Regulation (EC) No. 593/2008 of the European Parliament and of the Council of 17 June 2008 on the law applicable to contractual obligations (Rome I) (OJEU L 177, 4.7.2008, p. 6) including any subsequent amendments.

Règlement (CE) n° 593/2008 du Parlement européen et du Conseil du 17 juin 2008 sur la loi applicable aux obligations contractuelles (Rome I) (JOUE L 177 du 4.7.2008, p. 6), y compris toute modification ultérieure.

(2) Die außervertragliche Haftung des Gerichts für durch das Gericht oder sein Personal in Ausübung seiner Amtstätigkeit verursachte Schäden – sofern es sich dabei nicht um eine Zivil- und Handels-sache im Sinne der Verordnung (EG) [Nr. 864/2007](#) (Rom II)<sup>6</sup> handelt – richtet sich nach dem Recht des Vertragsmitgliedstaats, in dem der Schaden eingetreten ist. Diese Bestimmung lässt [Artikel 22](#) unberührt.

(3) Die Zuständigkeit für die Beilegung von Rechtsstreitigkeiten nach Absatz 2 liegt bei einem Gericht des Vertragsmitgliedstaats, in dem der Schaden eingetreten ist.

**KAPITEL II – INSTITUTIONELLE BESTIMMUNGEN**

**ARTIKEL 6.  
Gericht**

(1) Das Gericht besteht aus einem Gericht erster Instanz, einem Berufungsgericht und einer Kanzlei.

(2) Das Gericht nimmt die ihm mit diesem Übereinkommen übertragenen Aufgaben wahr.

**ARTIKEL 7.  
Gericht erster Instanz**

(1) Das Gericht erster Instanz umfasst eine Zentralkammer sowie Lokalkammern und Regionalkammern.

(2) The non-contractual liability of the Court in respect of any damage caused by it or its staff in the performance of their duties, to the extent that it is not a civil and commercial matter within the meaning of Regulation (EC) [No. 864/2007](#)<sup>[6]</sup> (Rome II), shall be governed by the law of the Contracting Member State in which the damage occurred. This provision is without prejudice to the application of [Article 22](#).

(3) The court with jurisdiction to settle disputes under paragraph 2 shall be a court of the Contracting Member State in which the damage occurred.

**CHAPTER II – INSTITUTIONAL PROVISIONS**

**ARTICLE 6.  
The Court**

(1) The Court shall comprise a Court of First Instance, a Court of Appeal and a Registry.

(2) The Court shall perform the functions assigned to it by this Agreement.

**ARTICLE 7.  
The Court of First Instance**

(1) The Court of First Instance shall comprise a central division as well as local and regional divisions.

2. La responsabilité non contractuelle de la Juridiction pour tout dommage causé par elle et par les membres de son personnel dans l'exercice de leurs fonctions, dans la mesure où il ne s'agit pas d'une matière civile ou commerciale au sens du règlement (CE) [n° 864/2007](#)<sup>[6]</sup> (Rome II), est régie par la loi de l'État membre contractant dans lequel le dommage s'est produit. Cette disposition s'entend sans préjudice de l'application de l'[article 22](#).

3. La juridiction compétente pour régler les litiges relevant du paragraphe 2 est une juridiction de l'État membre contractant dans lequel le dommage s'est produit.

**CHAPITRE II – DISPOSITIONS INSTITUTIONNELLES**

**ARTICLE 6.  
La Juridiction**

1. La Juridiction comprend un tribunal de première instance, une cour d'appel et un greffe.

2. La Juridiction exerce les fonctions qui lui sont attribuées en vertu du présent accord.

**ARTICLE 7.  
Le tribunal de première instance**

1. Le tribunal de première instance comprend une division centrale ainsi que des divisions locales et régionales.

<sup>6</sup> Verordnung (EG) Nr. 864/2007 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. Juli 2007 über das auf außervertragliche Schuldverhältnisse anzuwendende Recht (Rom II) , (ABl. EU L 199 vom 31.7.2007, S. 40) mit allen nachfolgenden Änderungen.  
Regulation (EC) No. 864/2007 of the European Parliament and of the Council of 11 July 2007 on the law applicable to non-contractual obligations (Rome II) (OJEU L 199, 31.7.2007, p. 40) including any subsequent amendments.  
Règlement (CE) n° 864/2007 du Parlement européen et du Conseil du 11 juillet 2007 sur la loi applicable aux obligations contractuelles (Rome II) (JOUE L 199 du 31.7.2007, p. 40), y compris toute modification ultérieure.

(2) Die Zentralkammer hat ihren Sitz in Paris und verfügt über eine Abteilung in London und eine Abteilung in München. Die Verfahren vor der Zentralkammer werden gemäß Anhang II, der Bestandteil dieses Übereinkommens ist, verteilt.

(3) Eine Lokalkammer wird in einem Vertragsmitgliedstaat auf dessen Antrag hin in Einklang mit der Satzung errichtet. Ein Vertragsmitgliedstaat, in dessen Gebiet eine Lokalkammer errichtet wird, benennt deren Sitz.

(4) In einem Vertragsmitgliedstaat wird auf seinen Antrag hin eine zusätzliche Lokalkammer für jeweils einhundert Patentverfahren errichtet, die in diesem Vertragsmitgliedstaat pro Kalenderjahr vor oder nach dem Inkrafttreten dieses Übereinkommens in drei aufeinanderfolgenden Jahren eingeleitet worden sind. Die Anzahl der Lokalkammern je Vertragsmitgliedstaat darf vier nicht überschreiten.

(5) Für zwei oder mehr Vertragsmitgliedstaaten wird auf deren Antrag hin im Einklang mit der Satzung eine Regionalkammer errichtet. Diese Vertragsmitgliedstaaten benennen den Sitz der betreffenden Kammer. Die Regionalkammer kann an unterschiedlichen Orten tagen.

**ARTIKEL 8.  
Zusammensetzung der Spruchkörper des Gerichts erster Instanz**

(1) Alle Spruchkörper des Gerichts erster Instanz sind multinational zusammengesetzt. Unbeschadet des Absatzes 5 und des [Artikels 33 Absatz 3 Buchstabe a](#) bestehen sie aus drei Richtern.

(2) The central division shall have its seat in Paris, with sections in London and Munich. The cases before the central division shall be distributed in accordance with Annex II, which shall form an integral part of this Agreement.

(3) A local division shall be set up in a Contracting Member State upon its request in accordance with the Statute. A Contracting Member State hosting a local division shall designate its seat.

(4) An additional local division shall be set up in a Contracting Member State upon its request for every one hundred patent cases per calendar year that have been commenced in that Contracting Member State during three successive years prior to or subsequent to the date of entry into force of this Agreement. The number of local divisions in one Contracting Member State shall not exceed four.

(5) A regional division shall be set up for two or more Contracting Member States, upon their request in accordance with the Statute. Such Contracting Member States shall designate the seat of the division concerned. The regional division may hear cases in multiple locations.

**ARTICLE 8.  
Composition of the panels of the Court of First Instance**

(1) Any panel of the Court of First Instance shall have a multinational composition. Without prejudice to paragraph 5 of this Article and to [Article 33\(3\)\(a\)](#), it shall sit in a composition of three judges.

2. La division centrale a son siège à Paris, ainsi que des sections à Londres et à Munich. Les affaires portées devant la division centrale sont réparties conformément à l'annexe II, qui fait partie intégrante du présent accord.

3. Une division locale est créée dans un État membre contractant à la demande de ce dernier, conformément aux statuts. Un État membre contractant sur le territoire duquel est située une division locale désigne le siège de cette dernière.

4. Une division locale supplémentaire est créée dans un État membre contractant à la demande de ce dernier pour chaque centaine de procédures par année civile concernant des brevets ayant été, pendant trois années consécutives avant ou après la date d'entrée en vigueur du présent accord, engagées dans cet État membre contractant. Un État membre contractant ne compte pas plus de quatre divisions locales.

5. Une division régionale est créée pour deux États membres contractants ou plus à la demande de ceux-ci, conformément aux statuts. Ces États membres contractants désignent le siège de la division concernée. La division régionale peut tenir ses audiences dans plusieurs localités.

**ARTICLE 8.  
Composition des chambres du tribunal de première instance**

1. Les chambres du tribunal de première instance ont une composition multinationale. Sans préjudice du paragraphe 5 du présent article et de l'[article 33, paragraphe 3, point a](#)), elles siègent en formation de trois juges.

(2) Jeder Spruchkörper einer Lokalkammer in einem Vertragsmitgliedstaat, in dem vor oder nach dem Inkrafttreten dieses Übereinkommens in drei aufeinanderfolgenden Jahren durchschnittlich weniger als fünfzig Patentverfahren je Kalenderjahr eingeleitet worden sind, besteht aus einem rechtlich qualifizierten Richter, der Staatsangehöriger des Vertragsmitgliedstaats ist, in dessen Gebiet die betreffende Lokalkammer errichtet worden ist, und zwei rechtlich qualifizierten Richtern, die nicht Staatsangehörige dieses Vertragsmitgliedstaats sind und ihm gemäß [Artikel 18 Absatz 3](#) von Fall zu Fall aus dem Richterpool zugewiesen werden.

(3) Ungeachtet des Absatzes 2 besteht jeder Spruchkörper einer Lokalkammer in einem Vertragsmitgliedstaat, in dem vor oder nach dem Inkrafttreten dieses Übereinkommens in drei aufeinanderfolgenden Jahren durchschnittlich mindestens fünfzig Patentverfahren je Kalenderjahr eingeleitet worden sind, aus zwei rechtlich qualifizierten Richtern, die Staatsangehörige des Vertragsmitgliedstaats sind, in dessen Gebiet die betreffende Lokalkammer errichtet worden ist, und einem rechtlich qualifizierten Richter, der nicht Staatsangehöriger dieses Vertragsmitgliedstaats ist und der ihm gemäß [Artikel 18 Absatz 3](#) aus dem Richterpool zugewiesen wird. Dieser dritte Richter ist langfristig in der Lokalkammer tätig, wo dies für eine effiziente Arbeit von Kammern mit hoher Arbeitsbelastung notwendig ist.

(2) Any panel of a local division in a Contracting Member State where, during a period of three successive years prior or subsequent to the entry into force of this Agreement, less than fifty patent cases per calendar year on average have been commenced shall sit in a composition of one legally qualified judge who is a national of the Contracting Member State hosting the local division concerned and two legally qualified judges who are not nationals of the Contracting Member State concerned and are allocated from the Pool of Judges in accordance with [Article 18\(3\)](#) on a case by case basis.

(3) Notwithstanding paragraph 2, any panel of a local division in a Contracting Member State where, during a period of three successive years prior or subsequent to the entry into force of this Agreement, fifty or more patent cases per calendar year on average have been commenced, shall sit in a composition of two legally qualified judges who are nationals of the Contracting Member State hosting the local division concerned and one legally qualified judge who is not a national of the Contracting Member State concerned and is allocated from the Pool of Judges in accordance with [Article 18\(3\)](#). Such third judge shall serve at the local division on a long term basis, where this is necessary for the efficient functioning of divisions with a high work load.

2. Les chambres d'une division locale située dans un État membre contractant dans lequel, sur une période de trois années consécutives avant ou après la date d'entrée en vigueur du présent accord, en moyenne moins de cinquante procédures concernant les brevets ont été engagées par année civile, siègent en formation d'un juge qualifié sur le plan juridique qui est un ressortissant de l'État membre contractant sur le territoire duquel est située la division locale concernée et de deux juges qualifiés sur le plan juridique qui ne sont pas des ressortissants de l'État membre contractant concerné, issus du pool de juges et affectés au cas par cas, conformément à l'[article 18, paragraphe 3](#).

3. Nonobstant le paragraphe 2, les chambres d'une division locale située dans un État membre contractant dans lequel, sur une période de trois années consécutives avant ou après la date d'entrée en vigueur du présent accord, en moyenne au moins cinquante procédures concernant les brevets ont été engagées par année civile, siègent en formation de deux juges qualifiés sur le plan juridique qui sont des ressortissants de l'État membre contractant sur le territoire duquel est située la division locale concernée et d'un juge qualifié sur le plan juridique, qui n'est pas un ressortissant de l'État membre contractant concerné, issu du pool de juges et affecté conformément à l'[article 18, paragraphe 3](#). Ce troisième juge est affecté à la division locale à long terme lorsque cela est nécessaire au bon fonctionnement des divisions dont la charge de travail est importante.

(4) Jeder Spruchkörper einer Regionalkammer besteht aus zwei rechtlich qualifizierten Richtern, die aus einer regionalen Liste mit Richtern ausgewählt werden und Staatsangehörige eines der betreffenden Vertragsmitgliedstaaten sind, und einem rechtlich qualifizierten Richter, der nicht Staatsangehöriger eines der betreffenden Vertragsmitgliedstaaten ist und ihm gemäß [Artikel 18 Absatz 3](#) aus dem Richterpool zugewiesen wird.

(5) Auf Antrag einer der Parteien ersucht jeder Spruchkörper einer Lokal- oder Regionalkammer den Präsidenten des Gerichts erster Instanz, ihm gemäß [Artikel 18 Absatz 3](#) aus dem Richterpool einen zusätzlichen technisch qualifizierten Richter zuzuweisen, der über eine entsprechende Qualifikation und Erfahrung auf dem betreffenden Gebiet der Technik verfügt. Überdies kann jeder Spruchkörper einer Lokal- oder Regionalkammer nach Anhörung der Parteien auf eigene Initiative ein solches Ersuchen unterbreiten, wenn er dies für angezeigt hält.

Wird ihm ein solcher technisch qualifizierter Richter zugewiesen, so darf ihm kein weiterer technisch qualifizierter Richter nach [Artikel 33 Absatz 3 Buchstabe a](#) zugewiesen werden.

(4) Any panel of a regional division shall sit in a composition of two legally qualified judges chosen from a regional list of judges, who shall be nationals of the Contracting Member States concerned, and one legally qualified judge who shall not be a national of the Contracting Member States concerned and who shall be allocated from the Pool of Judges in accordance with [Article 18\(3\)](#).

(5) Upon request by one of the parties, any panel of a local or regional division shall request the President of the Court of First Instance to allocate from the Pool of Judges in accordance with [Article 18\(3\)](#) an additional technically qualified judge with qualifications and experience in the field of technology concerned. Moreover, any panel of a local or regional division may, after having heard the parties, submit such request on its own initiative, where it deems this appropriate.

In cases where such a technically qualified judge is allocated, no further technically qualified judge may be allocated under [Article 33\(3\)\(a\)](#).

4. Les chambres d'une division régionale siègent en formation de deux juges qualifiés sur le plan juridique choisis sur une liste régionale de juges, qui sont des ressortissants des États membres contractants concernés et d'un juge qualifié sur le plan juridique, qui n'est pas un ressortissant des États membres contractants concernés, issu du pool de juges et affecté conformément à l'[article 18, paragraphe 3](#).

5. À la demande d'une des parties, une chambre d'une division locale ou régionale demande au président du tribunal de première instance de lui affecter, conformément à l'[article 18, paragraphe 3](#), un juge supplémentaire qualifié sur le plan technique, issu du pool de juges, et ayant des qualifications ainsi qu'une expérience dans le domaine technique concerné. En outre, une chambre d'une division locale ou régionale peut, après avoir entendu les parties, présenter une telle demande de sa propre initiative, lorsqu'elle le juge appropriée.

Dans les cas où un tel juge qualifié sur le plan technique est affecté, aucun autre juge qualifié sur le plan technique ne peut être affecté au titre de l'[article 33, paragraphe 3, point a\)](#).

(6) Jeder Spruchkörper der Zentralkammer besteht aus zwei rechtlich qualifizierten Richtern, die Staatsangehörige unterschiedlicher Vertragsmitgliedstaaten sind, und einem technisch qualifizierten Richter, der ihm gemäß [Artikel 18 Absatz 3](#) aus dem Richterpool zugewiesen wird und über eine entsprechende Qualifikation und Erfahrung auf dem betreffenden Gebiet der Technik verfügt. Jeder Spruchkörper der Zentralkammer, der mit Klagen nach [Artikel 32 Absatz 1 Buchstabe i](#) befasst ist, besteht jedoch aus drei rechtlich qualifizierten Richtern, die Staatsangehörige unterschiedlicher Vertragsmitgliedstaaten sind.

(7) Ungeachtet der Absätze 1 bis 6 und im Einklang mit der Verfahrensordnung können die Parteien vereinbaren, dass ihre Rechtsstreitigkeit von einem rechtlich qualifizierten Richter als Einzelrichter entschieden wird.

(8) Den Vorsitz in jedem Spruchkörper des Gerichts erster Instanz führt ein rechtlich qualifizierter Richter.

(6) Any panel of the central division shall sit in a composition of two legally qualified judges who are nationals of different Contracting Member States and one technically qualified judge allocated from the Pool of Judges in accordance with [Article 18\(3\)](#) with qualifications and experience in the field of technology concerned. However, any panel of the central division dealing with actions under [Article 32\(1\)\(i\)](#) shall sit in a composition of three legally qualified judges who are nationals of different Contracting Member States.

(7) Notwithstanding paragraphs 1 to 6 and in accordance with the Rules of Procedure, parties may agree to have their case heard by a single legally qualified judge.

(8) Any panel of the Court of First Instance shall be chaired by a legally qualified judge.

6. Les chambres de la division centrale siègent en formation de deux juges qualifiés sur le plan juridique qui sont des ressortissants de différents États membres contractants et d'un juge qualifié sur le plan technique, issu du pool de juges et affecté conformément à l'[article 18, paragraphe 3](#), ayant des qualifications ainsi qu'une expérience dans le domaine technique concerné. Cependant, les chambres de la division centrale qui connaissent des actions visées à l'[article 32, paragraphe 1, point i](#)), siègent en formation de trois juges qualifiés sur le plan juridique qui sont des ressortissants de différents États membres contractants.

7. Nonobstant les paragraphes 1 à 6 et conformément au règlement de procédure, les parties peuvent convenir que leur litige sera porté devant un juge unique qualifié sur le plan juridique.

8. Les chambres du tribunal de première instance sont présidées par un juge qualifié sur le plan juridique.



## ARTIKEL 9. Berufungsgericht

(1) Jeder Spruchkörper des Berufungsgerichts tagt in einer multinationalen Zusammensetzung aus fünf Richtern. Er besteht aus drei rechtlich qualifizierten Richtern, die Staatsangehörige unterschiedlicher Vertragsmitgliedstaaten sind, und zwei technisch qualifizierten Richtern, die über eine entsprechende Qualifikation und Erfahrung auf dem betreffenden Gebiet der Technik verfügen. Die technisch qualifizierten Richter werden dem Spruchkörper vom Präsidenten des Berufungsgerichts aus dem Richterpool gemäß [Artikel 18](#) zugewiesen.

(2) Ungeachtet des Absatzes 1 besteht ein Spruchkörper, der mit Klagen nach [Artikel 32 Absatz 1 Buchstabe i](#) befasst ist, aus drei rechtlich qualifizierten Richtern, die Staatsangehörige unterschiedlicher Vertragsmitgliedstaaten sind.

(3) Den Vorsitz in jedem Spruchkörper des Berufungsgerichts führt ein rechtlich qualifizierter Richter.

(4) Die Spruchkörper des Berufungsgerichts werden im Einklang mit der Satzung gebildet.

(5) Das Berufungsgericht hat seinen Sitz in Luxemburg.

## ARTIKEL 10. Kanzlei

(1) Am Sitz des Berufungsgerichts wird eine Kanzlei eingerichtet. Sie wird vom Kanzler geleitet und nimmt die ihr durch die Satzung zugewiesenen Aufgaben wahr. Vorbehaltlich der in diesem Übereinkommen festgelegten Bedingungen und der Verfahrensordnung ist das von der Kanzlei geführte Register öffentlich.

## ARTICLE 9. The Court of Appeal

(1) Any panel of the Court of Appeal shall sit in a multinational composition of five judges. It shall sit in a composition of three legally qualified judges who are nationals of different Contracting Member States and two technically qualified judges with qualifications and experience in the field of technology concerned. Those technically qualified judges shall be assigned to the panel by the President of the Court of Appeal from the pool of judges in accordance with [Article 18](#).

(2) Notwithstanding paragraph 1, a panel dealing with actions under [Article 32\(1\)\(i\)](#) shall sit in a composition of three legally qualified judges who are nationals of different Contracting Member States.

(3) Any panel of the Court of Appeal shall be chaired by a legally qualified judge.

(4) The panels of the Court of Appeal shall be set up in accordance with the Statute.

(5) The Court of Appeal shall have its seat in Luxembourg.

## ARTICLE 10. The Registry

(1) A Registry shall be set up at the seat of the Court of Appeal. It shall be managed by the Registrar and perform the functions assigned to it in accordance with the Statute. Subject to conditions set out in this Agreement and the Rules of Procedure, the register kept by the Registry shall be public.

## ARTICLE 9. La cour d'appel

1. Les chambres de la cour d'appel siègent en formation multinationale de cinq juges. Elles comprennent trois juges qualifiés sur le plan juridique qui sont des ressortissants de différents États membres contractants et deux juges qualifiés sur le plan technique ayant des qualifications ainsi qu'une expérience dans le domaine technique concerné. Les juges qualifiés sur le plan technique sont affectés à la chambre par le président de la cour d'appel qui les choisit parmi les juges qui composent le pool de juges, visé à l'[article 18](#).

2. Nonobstant le paragraphe 1, les chambres qui connaissent des actions visées à l'[article 32, paragraphe 1, point i](#)), siègent en formation de trois juges qualifiés sur le plan juridique qui sont des ressortissants de différents États membres contractants.

3. Les chambres de la cour d'appel sont présidées par un juge qualifié sur le plan juridique.

4. Les chambres de la cour d'appel sont instituées conformément aux statuts.

5. La cour d'appel a son siège à Luxembourg.

## ARTICLE 10. Le greffe

1. Il est institué un greffe au siège de la cour d'appel. Celui-ci est dirigé par le greffier et exerce les fonctions qui lui sont attribuées conformément aux statuts. Sous réserve des conditions énoncées dans le présent accord et dans le règlement de procédure, le registre tenu par le greffe est public.



(2) An allen Kammern des Gerichts erster Instanz werden Nebenstellen der Kanzlei eingerichtet.

(3) Die Kanzlei führt Aufzeichnungen über alle vor dem Gericht verhandelten Verfahren. Nach der Einreichung unterrichtet die betreffende Nebenstelle die Kanzlei über jedes Verfahren.

(4) Das Gericht ernennt im Einklang mit [Artikel 22](#) der Satzung den Kanzler und legt die Bestimmungen zu dessen Amtsführung fest.

**ARTIKEL 11.  
Ausschüsse**

Zur Sicherstellung einer effektiven Durchführung und Funktionsweise dieses Übereinkommens werden ein Verwaltungsausschuss, ein Haushaltsausschuss und ein Beratender Ausschuss eingesetzt. Diese nehmen insbesondere die in diesem Übereinkommen und in der Satzung vorgesehenen Aufgaben wahr.

**ARTIKEL 12.  
Verwaltungsausschuss**

(1) Der Verwaltungsausschuss setzt sich aus je einem Vertreter der Vertragsmitgliedstaaten zusammen. Die Europäische Kommission ist bei den Sitzungen des Verwaltungsausschusses als Beobachter vertreten.

(2) Jeder Vertragsmitgliedstaat verfügt über eine Stimme.

(3) Der Verwaltungsausschuss fasst seine Beschlüsse mit Dreiviertelmehrheit der vertretenen Vertragsmitgliedstaaten, die eine Stimme abgeben, sofern in diesem Übereinkommen oder der Satzung nicht etwas anderes bestimmt ist.

(2) Sub-registries shall be set up at all divisions of the Court of First Instance.

(3) The Registry shall keep records of all cases before the Court. Upon filing, the sub-registry concerned shall notify every case to the Registry.

(4) The Court shall appoint the Registrar in accordance with [Article 22](#) of the Statute and lay down the rules governing the Registrar's service.

**ARTICLE 11.  
Committees**

An Administrative Committee, a Budget Committee and an Advisory Committee shall be set up in order to ensure the effective implementation and operation of this Agreement. They shall in particular exercise the duties foreseen by this Agreement and the Statute.

**ARTICLE 12.  
The Administrative Committee**

(1) The Administrative Committee shall be composed of one representative of each Contracting Member State. The European Commission shall be represented at the meetings of the Administrative Committee as observer.

(2) Each Contracting Member State shall have one vote.

(3) The Administrative Committee shall adopt its decisions by a majority of three quarters of the Contracting Member States represented and voting, except where this Agreement or the Statute provides otherwise.

2. Il est institué des sous-greffes auprès de toutes les divisions du tribunal de première instance.

3. Le greffe conserve les minutes de toutes les affaires portées devant la Juridiction. Au moment du dépôt, le sous-greffe concerné notifie chaque affaire au greffe.

4. La Juridiction nomme son greffier conformément à l'[article 22](#) des statuts et arrête les règles régissant l'exercice de ses fonctions.

**ARTICLE 11.  
Comités**

Il est institué un comité administratif, un comité budgétaire et un comité consultatif en vue d'assurer la mise en œuvre et le fonctionnement effectifs du présent accord. Ces comités exercent notamment les fonctions prévues par le présent accord et par les statuts.

**ARTICLE 12.  
Le comité administratif**

1. Le comité administratif est composé d'un représentant de chaque État membre contractant. La Commission européenne est représentée aux réunions du comité administratif à titre d'observateur.

2. Chaque État membre contractant dispose d'une voix.

3. Le comité administratif adopte ses décisions à la majorité des trois quarts des États membres contractants représentés et votants, sauf si le présent accord ou les statuts en disposent autrement.

(4) Der Verwaltungsausschuss gibt sich eine Geschäftsordnung.

(5) Der Verwaltungsausschuss wählt aus seiner Mitte einen Vorsitzenden für eine Amtszeit von drei Jahren. Die Wiederwahl ist zulässig.

**ARTIKEL 13.  
Haushaltsausschuss**

(1) Der Haushaltsausschuss setzt sich aus je einem Vertreter der Vertragsmitgliedstaaten zusammen.

(2) Jeder Vertragsmitgliedstaat verfügt über eine Stimme.

(3) Der Haushaltsausschuss fasst seine Beschlüsse mit der einfachen Mehrheit der Vertreter der Vertragsmitgliedstaaten. Zur Feststellung des Haushaltsplans ist jedoch eine Dreiviertelmehrheit der Vertreter der Vertragsmitgliedstaaten erforderlich.

(4) Der Haushaltsausschuss gibt sich eine Geschäftsordnung.

(5) Der Haushaltsausschuss wählt aus seiner Mitte einen Vorsitzenden für eine Amtszeit von drei Jahren. Die Wiederwahl ist zulässig.

**ARTIKEL 14.  
Beratender Ausschuss**

(1) Der Beratende Ausschuss

a) unterstützt den Verwaltungsausschuss bei der Vorbereitung der Ernennung der Richter des Gerichts,

b) unterbreitet dem in [Artikel 15](#) der Satzung genannten Präsidium Vorschläge zu den Leitlinien für den in [Artikel 19](#) genannten Schulungsrahmen für Richter und

(4) The Administrative Committee shall adopt its rules of procedure.

(5) The Administrative Committee shall elect a chairperson from among its members for a term of three years. That term shall be renewable.

**ARTICLE 13.  
The Budget Committee**

(1) The Budget Committee shall be composed of one representative of each Contracting Member State.

(2) Each Contracting Member State shall have one vote.

(3) The Budget Committee shall take its decisions by a simple majority of the representatives of the Contracting Member States. However, a majority of three-quarters of the representatives of Contracting Member States shall be required for the adoption of the budget.

(4) The Budget Committee shall adopt its rules of procedure.

(5) The Budget Committee shall elect a chairperson from among its members for a term of three years. That term shall be renewable.

**ARTICLE 14.  
The Advisory Committee**

(1) The Advisory Committee shall:

a) assist the Administrative Committee in the preparation of the appointment of judges of the Court;

b) make proposals to the Presidium referred to in [Article 15](#) of the Statute on the guidelines for the training framework for judges referred to in [Article 19](#); and

4. Le comité administratif adopte son règlement intérieur.

5. Le comité administratif élit son président parmi ses membres pour un mandat de trois ans. Ce mandat est renouvelable.

**ARTICLE 13.  
Le comité budgétaire**

1. Le comité budgétaire est composé d'un représentant de chaque État membre contractant.

2. Chaque État membre contractant dispose d'une voix.

3. Le comité budgétaire adopte ses décisions à la majorité simple des représentants des États membres contractants. Toutefois, la majorité des trois quarts des représentants des États membres contractants est requise pour l'adoption du budget.

4. Le comité budgétaire adopte son règlement intérieur.

5. Le comité budgétaire élit son président parmi ses membres pour un mandat de trois ans. Ce mandat est renouvelable.

**ARTICLE 14.  
Le comité consultatif**

1. Le comité consultatif :

a) assiste le comité administratif pour préparer la nomination des juges de la Juridiction ;

b) formule des propositions à l'intention du présidium visé à l'[article 15](#) des statuts en ce qui concerne les orientations relatives au cadre de formation des juges visé à l'[article 19](#) ; et

c) übermittelt dem Verwaltungsausschuss Stellungnahmen zu den Anforderungen an die in [Artikel 48 Absatz 2](#) genannte Qualifikation.

(2) Dem Beratenden Ausschuss gehören Patentrichter und auf dem Gebiet des Patentrechts und der Patentstreitigkeiten tätige Angehörige der Rechtsberufe mit der höchsten anerkannten Qualifikation an. Sie werden gemäß dem in der Satzung festgelegten Verfahren für eine Amtszeit von sechs Jahren ernannt. Die Wiederernennung ist zulässig.

(3) Die Zusammensetzung des Beratenden Ausschusses muss ein breites Spektrum an einschlägigem Sachverstand und die Vertretung eines jeden Vertragsmitgliedstaats gewährleisten. Die Mitglieder des Beratenden Ausschusses üben ihre Tätigkeit in völliger Unabhängigkeit aus und sind an keine Weisungen gebunden.

(4) Der Beratende Ausschuss gibt sich eine Geschäftsordnung.

(5) Der Beratende Ausschuss wählt aus seiner Mitte einen Vorsitzenden für eine Amtszeit von drei Jahren. Die Wiederwahl ist zulässig.

**KAPITEL III – RICHTER DES GERICHTS**

**ARTIKEL 15.  
Auswahlkriterien für die Ernennung der Richter**

(1) Das Gericht setzt sich sowohl aus rechtlich qualifizierten als auch aus technisch qualifizierten Richtern zusammen. Die Richter müssen die Gewähr für höchste fachliche Qualifikation bieten und über nachgewiesene Erfahrung auf dem Gebiet der Patentstreitigkeiten verfügen.

(c) deliver opinions to the Administrative Committee concerning the requirements for qualifications referred to in [Article 48\(2\)](#).

(2) The Advisory Committee shall comprise patent judges and practitioners in patent law and patent litigation with the highest recognised competence. They shall be appointed, in accordance with the procedure laid down in the Statute, for a term of six years. That term shall be renewable.

(3) The composition of the Advisory Committee shall ensure a broad range of relevant expertise and the representation of each of the Contracting Member States. The members of the Advisory Committee shall be completely independent in the performance of their duties and shall not be bound by any instructions.

(4) The Advisory Committee shall adopt its rules of procedure.

(5) The Advisory Committee shall elect a chairperson from among its members for a term of three years. That term shall be renewable.

**CHAPTER III – JUDGES OF THE COURT**

**ARTICLE 15.  
Eligibility criteria for the appointment of judges**

(1) The Court shall comprise both legally qualified judges and technically qualified judges. Judges shall ensure the highest standards of competence and shall have proven experience in the field of patent litigation.

c) rend des avis au comité administratif concernant les exigences de qualifications visées à [l'article 48, paragraphe 2](#).

2. Le comité consultatif est composé de juges des brevets et de praticiens du droit des brevets et du contentieux en matière de brevets ayant le plus haut niveau de compétence reconnu. Ses membres sont nommés, conformément à la procédure prévue dans les statuts, pour un mandat de six ans. Ce mandat est renouvelable.

3. La composition du comité consultatif garantit un large éventail de compétences dans le domaine concerné et la représentation de chacun des États membres contractants. Les membres du comité consultatif exercent leurs fonctions en toute indépendance et ne sont liés par aucune instruction.

4. Le comité consultatif adopte son règlement intérieur.

5. Le comité consultatif élit son président parmi ses membres pour un mandat de trois ans. Ce mandat est renouvelable.

**CHAPITRE III – JUGES DE LA JURIDICTION**

**ARTICLE 15.  
Conditions à remplir pour être nommé juge**

1. La Juridiction comprend des juges qualifiés sur le plan juridique et des juges qualifiés sur le plan technique. Les juges font preuve du plus haut niveau de compétence et d'une expérience avérée dans le domaine du contentieux des brevets.

Unitary patent

UPC Agreement

Statute UPC

ROP intro

Proc. first inst.

Evidence

Prov. measures

Proc. appeal

General prov.

Fees & legal aid

(2) Die rechtlich qualifizierten Richter müssen die für die Berufung in ein richterliches Amt in einem Vertragsmitgliedstaat erforderliche Qualifikation haben.

(3) Die technisch qualifizierten Richter müssen über einen Hochschulabschluss und nachgewiesenen Sachverstand auf einem Gebiet der Technik verfügen. Sie müssen auch über nachgewiesene Kenntnisse des für Patentstreitigkeiten relevanten Zivil- und Zivilverfahrensrechts verfügen.

**ARTIKEL 16.  
Erennungsverfahren**

(1) Der Beratende Ausschuss erstellt im Einklang mit der Satzung eine Liste der Kandidaten, die am besten geeignet sind, um zu Richtern des Gerichts ernannt zu werden.

(2) Der Verwaltungsausschuss ernannt auf Grundlage dieser Liste einvernehmlich die Richter des Gerichts.

(3) Die Durchführungsbestimmungen für die Ernennung der Richter werden in der Satzung festgelegt.

**ARTIKEL 17.  
Richterliche Unabhängigkeit und Unparteilichkeit**

(1) Das Gericht, seine Richter und der Kanzler genießen richterliche Unabhängigkeit. Bei der Ausübung ihrer Amtstätigkeit sind die Richter an keine Weisungen gebunden.

(2) Legally qualified judges shall possess the qualifications required for appointment to judicial offices in a Contracting Member State.

(3) Technically qualified judges shall have a university degree and proven expertise in a field of technology. They shall also have proven knowledge of civil law and procedure relevant in patent litigation.

**ARTICLE 16.  
Appointment procedure**

(1) The Advisory Committee shall establish a list of the most suitable candidates to be appointed as judges of the Court, in accordance with the Statute.

(2) On the basis of that list, the Administrative Committee shall appoint the judges of the Court acting by common accord.

(3) The implementing provisions for the appointment of judges are set out in the Statute.

**ARTICLE 17.  
Judicial independence and impartiality**

(1) The Court, its judges and the Registrar shall enjoy judicial independence. In the performance of their duties, the judges shall not be bound by any instructions.

2. Les juges qualifiés sur le plan juridique possèdent les qualifications requises pour être nommés à des fonctions judiciaires dans un État membre contractant.

3. Les juges qualifiés sur le plan technique sont titulaires d'un diplôme universitaire dans un domaine technique et disposent d'une compétence avérée dans ce domaine. Ils ont aussi une connaissance avérée du droit civil et de la procédure civile dans le domaine du contentieux des brevets.

**ARTICLE 16.  
Procédure de nomination**

1. Le comité consultatif établit une liste des candidats les plus qualifiés pour être nommés juges à la Jurisdiction, conformément aux statuts.

2. Sur la base de cette liste, le comité administratif nommé, d'un commun accord, les juges de la Jurisdiction.

3. Les dispositions d'exécution relatives à la nomination des juges sont prévues dans les statuts.

**ARTICLE 17.  
Indépendance judiciaire et impartialité**

1. La Jurisdiction, les juges qui y siègent et le greffier bénéficient de l'indépendance judiciaire. Dans l'exercice de leurs fonctions, les juges ne sont liés par aucune instruction.

(2) Rechtlich qualifizierte Richter und technisch qualifizierte Richter, die Vollzeitrichter des Gerichts sind, dürfen keine andere entgeltliche oder unentgeltliche Berufstätigkeit ausüben, es sei denn, der Verwaltungsausschuss hat eine Ausnahme von dieser Vorschrift zugelassen.

(3) Ungeachtet des Absatzes 2 schließt die Ausübung des Richteramtes die Ausübung einer anderen richterlichen Tätigkeit auf nationaler Ebene nicht aus.

(4) Die Ausübung des Amtes eines technisch qualifizierten Richters, bei dem es sich um einen Teilzeitrichter des Gerichts handelt, schließt die Ausübung anderer Aufgaben nicht aus, sofern kein Interessenkonflikt besteht.

(5) Im Fall eines Interessenkonflikts nimmt der betreffende Richter nicht am Verfahren teil. Die Vorschriften für die Behandlung von Interessenkonflikten werden in der Satzung festgelegt.

**ARTIKEL 18.  
Richterpool**

(1) Nach Maßgabe der Satzung wird ein Richterpool eingerichtet.

(2) Dem Richterpool gehören alle rechtlich qualifizierten Richter und alle technisch qualifizierten Richter des Gerichts erster Instanz an, die Vollzeitrichter oder Teilzeitrichter des Gerichts sind. Dem Richterpool gehört für jedes Gebiet der Technik mindestens ein technisch qualifizierter Richter mit einschlägiger Qualifikation und Erfahrung an. Die technisch qualifizierten Richter des Richterpools stehen auch dem Berufungsgericht zur Verfügung.

(2) Legally qualified judges, as well as technically qualified judges who are full-time judges of the Court, may not engage in any other occupation, whether gainful or not, unless an exception is granted by the Administrative Committee.

(3) Notwithstanding paragraph 2, the exercise of the office of judges shall not exclude the exercise of other judicial functions at national level.

(4) The exercise of the office of technically qualified judges who are part-time judges of the Court shall not exclude the exercise of other functions provided there is no conflict of interest.

(5) In case of a conflict of interest, the judge concerned shall not take part in proceedings. Rules governing conflicts of interest are set out in the Statute.

**ARTICLE 18.  
Pool of Judges**

(1) A Pool of Judges shall be established in accordance with the Statute.

(2) The Pool of Judges shall be composed of all legally qualified judges and technically qualified judges from the Court of First Instance who are full-time or part-time judges of the Court. The Pool of Judges shall include at least one technically qualified judge per field of technology with the relevant qualifications and experience. The technically qualified judges from the Pool of Judges shall also be available to the Court of Appeal.

2. Les juges qualifiés sur le plan juridique, ainsi que les juges qualifiés sur le plan technique siégeant de manière permanente à la Juridiction, ne peuvent exercer aucune autre activité professionnelle, rémunérée ou non, sauf dérogation accordée par le comité administratif.

3. Nonobstant le paragraphe 2, l'exercice du mandat de juge n'exclut pas l'exercice d'autres fonctions judiciaires au niveau national.

4. L'exercice du mandat de juge qualifié sur le plan technique ne siégeant pas de manière permanente à la Juridiction n'exclut pas l'exercice d'autres fonctions, pour autant qu'il n'y ait pas conflit d'intérêt.

5. En cas de conflit d'intérêt, le juge concerné ne prend pas part à la procédure. Les règles régissant les conflits d'intérêt sont énoncées dans les statuts.

**ARTICLE 18.  
Pool de juges**

1. Il est institué un pool de juges conformément aux statuts.

2. Le pool de juges comprend tous les juges qualifiés sur le plan juridique et tous les juges qualifiés sur le plan technique du tribunal de première instance qui siègent de manière permanente ou non à la Juridiction. Le pool de juges comprend, pour chaque domaine technique, au moins un juge qualifié sur le plan technique ayant les qualifications et l'expérience requises. Les juges qualifiés sur le plan technique issus du pool de juges sont également à la disposition de la cour d'appel.

(3) Wenn in diesem Übereinkommen oder in der Satzung vorgesehen, werden die Richter aus dem Richterpool vom Präsidenten des Gerichts erster Instanz der betreffenden Kammer zugewiesen. Die Zuweisung der Richter erfolgt auf der Grundlage ihres jeweiligen rechtlichen oder technischen Sachverständnisses, ihrer Sprachkenntnisse und ihrer einschlägigen Erfahrung. Die Zuweisung von Richtern gewährleistet, dass sämtliche Spruchkörper des Gerichts erster Instanz mit derselben hohen Qualität arbeiten und über dasselbe hohe Niveau an rechtlichem und technischem Sachverstand verfügen.

#### **ARTIKEL 19. Schulungsrahmen**

(1) Um den verfügbaren Sachverstand auf dem Gebiet der Patentstreitigkeiten zu verbessern und zu vermehren und eine geografisch breite Streuung dieser speziellen Kenntnisse und Erfahrungen sicherzustellen, wird ein Schulungsrahmen für Richter geschaffen, der im Einzelnen in der Satzung festgelegt wird. Die Einrichtung für diesen Schulungsrahmen befindet sich in Budapest.

(2) Der Schulungsrahmen weist insbesondere folgende Schwerpunkte auf:

- a) Praktika bei nationalen Patentgerichten oder bei Kammern des Gerichts erster Instanz mit einem hohen Aufkommen an Patentstreitsachen;
- b) Verbesserung der Sprachkenntnisse;
- c) technische Aspekte des Patentrechts;

(3) Where so provided by this Agreement or the Statute, the judges from the Pool of Judges shall be allocated to the division concerned by the President of the Court of First Instance. The allocation of judges shall be based on their legal or technical expertise, linguistic skills and relevant experience. The allocation of judges shall guarantee the same high quality of work and the same high level of legal and technical expertise in all panels of the Court of First Instance.

#### **ARTICLE 19. Training framework**

(1) A training framework for judges, the details of which are set out in the Statute, shall be set up in order to improve and increase available patent litigation expertise and to ensure a broad geographic distribution of such specific knowledge and experience. The facilities for that framework shall be situated in Budapest.

(2) The training framework shall in particular focus on:

- (a) internships in national patent courts or divisions of the Court of First Instance hearing a substantial number of patent litigation cases;
- (b) improvement of linguistic skills;
- (c) technical aspects of patent law;

3. Lorsque le présent accord ou les statuts le prévoient, les juges du pool sont affectés à la division concernée par le président du tribunal de première instance. L'affectation des juges tient compte de leurs compétences juridiques ou techniques, de leurs aptitudes linguistiques et de l'expérience requise. Elle garantit le même niveau élevé de qualité des travaux et de compétences juridiques et techniques dans toutes les chambres du tribunal de première instance.

#### **ARTICLE 19. Cadre de formation**

1. Il est institué un cadre de formation pour les juges, dont les modalités sont précisées dans les statuts, en vue d'améliorer et d'accroître les compétences disponibles dans le domaine du contentieux des brevets et d'assurer une large diffusion géographique de ces connaissances et expériences spécifiques. Les infrastructures nécessaires à ce cadre sont situées à Budapest.

2. Le cadre de formation se concentre en particulier sur :

- a) l'organisation de stages dans les juridictions nationales compétentes en matière de brevets ou dans les divisions du tribunal de première instance connaissant un nombre important d'affaires dans le domaine du contentieux des brevets ;
- b) l'amélioration des aptitudes linguistiques ;
- c) les aspects techniques du droit des brevets ;

d) Weitergabe von Kenntnissen und Erfahrungen in Bezug auf das Zivilverfahrensrecht für technisch qualifizierte Richter;

e) Vorbereitung von Bewerbern für Richterstellen.

(3) Der Schulungsrahmen leistet eine kontinuierliche Schulung. Es werden regelmäßige Sitzungen aller Richter des Gerichts veranstaltet, um die Entwicklungen im Patentrecht zu erörtern und die Einheitlichkeit der Rechtsprechung des Gerichts zu gewährleisten.

**KAPITEL IV – VORRANG DES UNIONSRECHTS SOWIE HAFTUNG UND VERANTWORTLICHKEIT DER VERTRAGSMITGLIEDSTAATEN**

**ARTIKEL 20.  
Vorrang und Achtung des Unionsrechts**

Das Gericht wendet das Unionsrecht in vollem Umfang an und achtet seinen Vorrang.

**ARTIKEL 21.  
Vorabentscheidungsersuchen**

Als gemeinsames Gericht der Vertragsmitgliedstaaten und Teil ihres Gerichtssystems arbeitet das Gericht – wie jedes nationale Gericht – mit dem Gerichtshof der Europäischen Union zur Gewährleistung der korrekten Anwendung und einheitlichen Auslegung des Unionsrechts insbesondere im Einklang mit Artikel 267 AEUV zusammen. Entscheidungen des Gerichtshofs der Europäischen Union sind für das Gericht bindend.

(d) the dissemination of knowledge and experience in civil procedure for technically qualified judges;

(e) the preparation of candidate-judges.

(3) The training framework shall provide for continuous training. Regular meetings shall be organised between all judges of the Court in order to discuss developments in patent law and to ensure the consistency of the Court's case law.

**CHAPTER IV – THE PRIMACY OF UNION LAW, LIABILITY AND RESPONSIBILITY OF THE CONTRACTING MEMBER STATES**

**ARTICLE 20.  
Primacy of and respect for Union law**

The Court shall apply Union law in its entirety and shall respect its primacy.

**ARTICLE 21.  
Requests for preliminary rulings**

As a court common to the Contracting Member States and as part of their judicial system, the Court shall cooperate with the Court of Justice of the European Union to ensure the correct application and uniform interpretation of Union law, as any national court, in accordance with Article 267 TFEU in particular. Decisions of the Court of Justice of the European Union shall be binding on the Court.

d) la diffusion des connaissances et des expériences en matière de procédure civile, à l'intention des juges qualifiés sur le plan technique ;

e) la préparation des candidats aux fonctions de juge.

3. Le cadre de formation prévoit une formation continue. Des réunions sont organisées régulièrement entre tous les juges de la Juridiction afin de débattre des évolutions dans le domaine du droit des brevets et d'assurer la cohérence de la jurisprudence de la Juridiction.

**CHAPITRE IV – PRIMAUTÉ DU DROIT DE L'UNION ET RESPONSABILITÉ DES ÉTATS MEMBRES CONTRACTANTS**

**ARTICLE 20.  
Primauté et respect du droit de l'Union**

La Juridiction applique le droit de l'Union dans son intégralité et respecte sa primauté.

**ARTICLE 21.  
Demandes préjudicielles**

En tant que juridiction commune aux États membres contractants et dans la mesure où elle fait partie de leur système judiciaire, la Juridiction coopère avec la Cour de justice de l'Union européenne afin de garantir la bonne application et l'interprétation uniforme du droit de l'Union, comme toute juridiction nationale, conformément, en particulier, à l'article 267 du TFUE. Les décisions de la Cour de justice de l'Union européenne sont contraignantes pour la Juridiction.

Unitary patent

UPC Agreement

Statute UPC

ROP intro

Proc. first inst.

Evidence

Prov. measures

Proc. appeal

General prov.

Fees & legal aid

**ARTIKEL 22.**  
**Haftung für durch Verstöße gegen das Unionsrecht entstandene Schäden**

(1) Die Vertragsmitgliedstaaten haften gesamtschuldnerisch für Schäden, die durch einen Verstoß des Berufungsgerichts gegen das Unionsrecht entstanden sind, gemäß dem Unionsrecht über die außervertragliche Haftung der Mitgliedstaaten für Schäden, die durch Verstöße ihrer nationalen Gerichte gegen das Unionsrecht entstanden sind.

(2) Eine Klage wegen solcher Schäden ist gegen den Vertragsmitgliedstaat, in dem der Kläger seinen Wohnsitz oder den Sitz seiner Hauptniederlassung oder – in Ermangelung derselben – seinen Geschäftssitz hat, bei der zuständigen staatlichen Stelle dieses Vertragsmitgliedstaats zu erheben. Hat der Kläger seinen Wohnsitz oder den Sitz seiner Hauptniederlassung oder – in Ermangelung derselben – seinen Geschäftssitz nicht in einem Vertragsmitgliedstaat, so kann er seine Klage gegen den Vertragsmitgliedstaat, in dem das Berufungsgericht seinen Sitz hat, bei der zuständigen staatlichen Stelle dieses Vertragsmitgliedstaats erheben.

Die zuständige staatliche Stelle wendet bei allen Fragen, die nicht im Unionsrecht oder in diesem Übereinkommen geregelt sind, die *lex fori* mit Ausnahme ihres internationalen Privatrechts an. Der Kläger hat Anspruch darauf, von dem Vertragsmitgliedstaat, gegen den er geklagt hat, die von der zuständigen staatlichen Stelle zuerkannte Schadenssumme in voller Höhe erstattet zu bekommen.

**ARTICLE 22.**  
**Liability for damage caused by infringements of Union law**

(1) The Contracting Member States are jointly and severally liable for damage resulting from an infringement of Union law by the Court of Appeal, in accordance with Union law concerning non-contractual liability of Member States for damage caused by their national courts breaching Union law.

(2) An action for such damages shall be brought against the Contracting Member State where the claimant has its residence or principal place of business or, in the absence of residence or principal place of business, place of business, before the competent authority of that Contracting Member State. Where the claimant does not have its residence, or principal place of business or, in the absence of residence or principal place of business, place of business in a Contracting Member State, the claimant may bring such an action against the Contracting Member State where the Court of Appeal has its seat, before the competent authority of that Contracting Member State.

The competent authority shall apply the *lex fori*, with the exception of its private international law, to all questions not regulated by Union law or by this Agreement. The claimant shall be entitled to obtain the entire amount of damages awarded by the competent authority from the Contracting Member State against which the action was brought.

**ARTICLE 22.**  
**Responsabilité pour les dommages résultant de violations du droit de l'Union**

1. Les États membres contractants sont solidairement responsables des dommages résultant d'une violation du droit de l'Union par la cour d'appel, conformément au droit de l'Union en matière de responsabilité non contractuelle des États membres pour les dommages résultant d'une violation du droit de l'Union par leurs juridictions nationales.

2. Une action relative à de tels dommages est formée contre l'État membre contractant dans lequel le requérant a son domicile ou son principal établissement ou, en l'absence de domicile ou de principal établissement, son établissement, devant l'autorité compétente de cet État membre contractant. Si le requérant n'a pas son domicile ou son principal établissement ou, en l'absence de domicile ou de principal établissement, son établissement dans un État membre contractant, il peut former une telle action contre l'État membre contractant dans lequel la cour d'appel a son siège, devant l'autorité compétente de cet État membre contractant.

L'autorité compétente applique la loi du for, exception faite de son droit international privé, à toutes les questions qui ne sont pas régies par le droit de l'Union ou par le présent accord. Le requérant a le droit d'obtenir l'intégralité du montant des dommages-intérêts exigés par l'autorité compétente de la part de l'État membre contractant contre lequel l'action a été formée.



(3) Der Vertragsmitgliedstaat, der für die Schäden aufgekommen ist, hat einen Anspruch darauf, von den anderen Vertragsmitgliedstaaten anteilige Beiträge zu erlangen, die gemäß der Methode nach [Artikel 37 Absätze 3 und 4](#) festzusetzen sind. Die Einzelheiten bezüglich der Beiträge der Vertragsmitgliedstaaten nach diesem Absatz werden vom Verwaltungsausschuss festgelegt.

**ARTIKEL 23.  
Verantwortlichkeit der Vertragsmitgliedstaaten**

Handlungen des Gerichts sind jedem Vertragsmitgliedstaat einzeln, einschließlich für die Zwecke der Artikel 258, 259 und 260 AEUV, und allen Vertragsmitgliedstaaten gemeinsam unmittelbar zuzurechnen.

**KAPITEL V – RECHTSQUELLEN UND MATERIELLES RECHT**

**ARTIKEL 24.  
Rechtsquellen**

(1) Unter uneingeschränkter Beachtung des [Artikels 20](#) stützt das Gericht seine Entscheidungen in Rechtsstreitigkeiten, in denen es nach diesem Übereinkommen angerufen wird, auf

a) das Unionsrecht einschließlich der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 und der Verordnung (EU) [Nr. 1260/2012](#)<sup>7</sup>,

b) dieses Übereinkommen,

(3) The Contracting Member State that has paid damages is entitled to obtain proportional contribution, established in accordance with the method laid down in [Article 37\(3\)](#) and [\(4\)](#), from the other Contracting Member States. The detailed rules governing the Contracting Member States' contribution under this paragraph shall be determined by the Administrative Committee.

**ARTICLE 23.  
Responsibility of the Contracting Member States**

Actions of the Court are directly attributable to each Contracting Member State individually, including for the purposes of Articles 258, 259 and 260 TFEU, and to all Contracting Member States collectively.

**CHAPTER V – SOURCES OF LAW AND SUBSTANTIVE LAW**

**ARTICLE 24.  
Sources of law**

(1) In full compliance with [Article 20](#), when hearing a case brought before it under this Agreement, the Court shall base its decisions on:

(a) Union law, including Regulation (EU) No 1257/2012 and Regulation (EU) [No 1260/2012](#)<sup>7</sup>;

(b) this Agreement;

3. L'État membre contractant qui a payé les dommages-intérêts a le droit d'obtenir une contribution proportionnelle, déterminée conformément à la méthode prévue à l'[article 37, paragraphes 3 et 4](#), de la part des autres États membres contractants. Les règles détaillées régissant la contribution due par les États membres contractants au titre du présent paragraphe sont fixées par le comité administratif.

**ARTICLE 23.  
Responsabilité des États membres contractants**

Les actions de la Juridiction sont directement imputables individuellement à chacun des États membres contractants, y compris aux fins des articles 258, 259 et 260 du TFUE, ainsi que collectivement à l'ensemble des États membres contractants.

**CHAPITRE V – SOURCES DU DROIT ET DROIT MATÉRIEL**

**ARTICLE 24.  
Sources du droit**

1. En parfaite conformité avec l'[article 20](#), lorsqu'elle a à connaître d'une affaire dont elle est saisie en vertu du présent accord, la Juridiction fonde ses décisions sur :

a) le droit de l'Union, y compris le règlement (UE) n° 1257/2012 et le règlement (UE) [n° 1260/2012](#)<sup>7</sup> ;

b) le présent accord ;

<sup>7</sup> Verordnung (EU) Nr. 1260/2012 des Rates vom 17. Dezember 2012 über die Umsetzung der verstärkten Zusammenarbeit im Bereich der Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes im Hinblick auf die anzuwendenden Übersetzungsregelungen (ABl. L 361 vom 31.12.2012, S. 89) mit allen nachfolgenden Änderungen.

Council Regulation (EU) No. 1260/2012 of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection with regard to the applicable translation arrangements (OJEU L 361, 31.12.2012, p. 89) including any subsequent amendments

Règlement (UE) n° 1260/2012 du Conseil du 17 décembre 2012 mettant en œuvre la coopération renforcée dans le domaine de la création d'une protection unitaire conférée par un brevet, en ce qui concerne les modalités applicables en matière de traduction (JOUE L 361 du 31.12.2012, p. 89), y compris toute modification ultérieure.

c) das EPÜ,

d) andere internationale Übereinkünfte, die für Patente gelten und für alle Vertragsmitgliedstaaten bindend sind, und

e) das nationale Recht.

(2) Soweit das Gericht seine Entscheidungen auf nationale Rechtsvorschriften stützt, gegebenenfalls auch auf das Recht von Nichtvertragsstaaten, wird das anwendbare Recht wie folgt bestimmt:

a) durch unmittelbar anwendbare Vorschriften des Unionsrechts, die Bestimmungen des internationalen Privatrechts enthalten, oder

b) in Ermangelung unmittelbar anwendbarer Vorschriften des Unionsrechts oder in Fällen, in denen diese nicht anwendbar sind, durch internationale Rechtsinstrumente, die Bestimmungen des internationalen Privatrechts enthalten, oder

c) in Ermangelung von Vorschriften im Sinne der Buchstaben a und b durch nationale Vorschriften zum internationalen Privatrecht nach Bestimmung durch das Gericht.

(3) Das Recht von Nichtvertragsstaaten gilt insbesondere in Bezug auf die Artikel [25](#) bis [28](#) und die Artikel [54](#), [55](#), [64](#), [68](#) und [72](#), wenn es in Anwendung der in Absatz 2 genannten Vorschriften als anwendbares Recht bestimmt wird.

(c) the EPC;

(d) other international agreements applicable to patents and binding on all the Contracting Member States; and

(e) national law.

(2) To the extent that the Court shall base its decisions on national law, including where relevant the law of non-contracting States, the applicable law shall be determined:

(a) by directly applicable provisions of Union law containing private international law rules, or

(b) in the absence of directly applicable provisions of Union law or where the latter do not apply, by international instruments containing private international law rules; or

(c) in the absence of provisions referred to in points (a) and (b), by national provisions on private international law as determined by the Court.

(3) The law of non-contracting States shall apply when designated by application of the rules referred to in paragraph 2, in particular in relation to Articles [25](#) to [28](#), [54](#), [55](#), [64](#), [68](#) and [72](#).

c) la CBE ;

d) les autres accords internationaux applicables aux brevets et contraignants à l'égard de tous les États membres contractants ; et

e) les droits nationaux.

2. Dans les cas où la Juridiction fonde ses décisions sur le droit national, y compris, le cas échéant, le droit d'États non contractants, le droit applicable est déterminé :

a) par les dispositions directement applicables du droit de l'Union qui contiennent des règles de droit international privé ; ou

b) en l'absence de dispositions directement applicables du droit de l'Union ou si celles-ci ne s'appliquent pas, par les instruments internationaux contenant des règles de droit international privé ; ou

c) en l'absence de dispositions visées aux points a) et b), par les dispositions nationales de droit international privé déterminées par la Juridiction.

3. Le droit d'États non contractants s'applique lorsqu'il est désigné en application des règles visées au paragraphe 2, en particulier pour ce qui est des articles [25](#) à [28](#), [54](#), [55](#), [64](#), [68](#) et [72](#).

**ARTIKEL 25.  
Recht auf Verbot der unmittelbaren Benutzung der Erfindung**

Ein Patent gewährt seinem Inhaber das Recht, Dritten zu verbieten, ohne seine Zustimmung:

- a) ein Erzeugnis, das Gegenstand des Patents ist, herzustellen, anzubieten, in Verkehr zu bringen, zu gebrauchen oder zu den genannten Zwecken einzuführen oder zu besitzen;
- b) ein Verfahren, das Gegenstand des Patents ist, anzuwenden, oder, falls der Dritte weiß oder hätte wissen müssen, dass die Anwendung des Verfahrens ohne Zustimmung des Patentinhabers verboten ist, zur Anwendung im Hoheitsgebiet der Vertragsmitgliedstaaten, in denen dieses Patent Wirkung hat, anzubieten;
- c) ein durch ein Verfahren, das Gegenstand des Patents ist, unmittelbar hergestelltes Erzeugnis anzubieten, in Verkehr zu bringen, zu gebrauchen oder zu den genannten Zwecken einzuführen oder zu besitzen.

**ARTICLE 25.  
Right to prevent the direct use of the invention**

A patent shall confer on its proprietor the right to prevent any third party not having the proprietor's consent from the following:

- (a) making, offering, placing on the market or using a product which is the subject matter of the patent, or importing or storing the product for those purposes;
- (b) using a process which is the subject matter of the patent or, where the third party knows, or should have known, that the use of the process is prohibited without the consent of the patent proprietor, offering the process for use within the territory of the Contracting Member States in which that patent has effect;
- (c) offering, placing on the market, using, or importing or storing for those purposes a product obtained directly by a process which is the subject matter of the patent.

**ARTICLE 25.  
Droit d'empêcher l'exploitation directe de l'invention**

Un brevet confère à son titulaire le droit d'empêcher, en l'absence de son consentement, tout tiers :

- a) de fabriquer, d'offrir, de mettre sur le marché ou d'utiliser un produit qui fait l'objet du brevet, ou bien d'importer ou de détenir ce produit à ces fins ;
- b) d'utiliser le procédé qui fait l'objet du brevet ou, lorsque le tiers sait ou aurait dû savoir que l'utilisation du procédé est interdite sans le consentement du titulaire du brevet, d'en offrir l'utilisation sur le territoire des États membres contractants dans lesquels le brevet produit ses effets ;
- c) d'offrir, de mettre sur le marché, d'utiliser ou bien d'importer ou de détenir à ces fins un produit obtenu directement par un procédé qui fait l'objet du brevet.

**ARTIKEL 26.  
Recht auf Verbot der mittelbaren  
Benutzung der Erfindung**

(1) Ein Patent gewährt seinem Inhaber das Recht, Dritten zu verbieten, ohne seine Zustimmung im Hoheitsgebiet der Vertragsmitgliedstaaten, in denen dieses Patent Wirkung hat, anderen als zur Benutzung der patentierten Erfindung berechtigten Personen Mittel, die sich auf ein wesentliches Element der Erfindung beziehen, zur Benutzung der Erfindung in diesem Gebiet anzubieten oder zu liefern, wenn der Dritte weiß oder hätte wissen müssen, dass diese Mittel dazu geeignet und bestimmt sind, für die Benutzung der Erfindung verwendet zu werden.

(2) Absatz 1 gilt nicht, wenn es sich bei den Mitteln um allgemein im Handel erhältliche Erzeugnisse handelt, es sei denn, dass der Dritte den Belieferten bewusst veranlasst, in einer nach [Artikel 25](#) verbotenen Weise zu handeln.

(3) Personen, die die in [Artikel 27 Buchstaben a bis e](#) genannten Handlungen vornehmen, gelten nicht als zur Benutzung der Erfindung berechnete Personen im Sinne des Absatzes 1.

**ARTIKEL 27.  
Beschränkungen der Wirkungen  
des Patents**

Die Rechte aus einem Patent erstrecken sich nicht auf

- a) Handlungen, die im privaten Bereich zu nichtgewerblichen Zwecken vorgenommen werden;
- b) Handlungen zu Versuchszwecken, die sich auf den Gegenstand der patentierten Erfindung beziehen;

**ARTICLE 26.  
Right to prevent the indirect use  
of the invention**

(1) A patent shall confer on its proprietor the right to prevent any third party not having the proprietor's consent from supplying or offering to supply, within the territory of the Contracting Member States in which that patent has effect, any person other than a party entitled to exploit the patented invention, with means, relating to an essential element of that invention, for putting it into effect therein, when the third party knows, or should have known, that those means are suitable and intended for putting that invention into effect.

(2) Paragraph 1 shall not apply when the means are staple commercial products, except where the third party induces the person supplied to perform any of the acts prohibited by [Article 25](#).

(3) Persons performing the acts referred to in [Article 27\(a\)](#) to [\(e\)](#) shall not be considered to be parties entitled to exploit the invention within the meaning of paragraph 1.

**ARTICLE 27.  
Limitations of the effects of a  
patent**

The rights conferred by a patent shall not extend to any of the following:

- (a) acts done privately and for non-commercial purposes;
- (b) acts done for experimental purposes relating to the subject matter of the patented invention;

**ARTICLE 26.  
Droit d'empêcher l'exploitation  
indirecte de l'invention**

1. Un brevet confère à son titulaire le droit d'empêcher, en l'absence de son consentement, tout tiers, de fournir ou d'offrir de fournir, sur le territoire des États membres contractants dans lesquels le brevet produit ses effets, à une personne autre que celle habilitée à exploiter l'invention brevetée, des moyens de mise en œuvre, sur ce territoire, de cette invention se rapportant à un élément essentiel de celle-ci, lorsque le tiers sait, ou aurait dû savoir, que ces moyens sont aptes et destinés à cette mise en œuvre.

2. Le paragraphe 1 ne s'applique pas lorsque les moyens sont des produits de consommation courants, sauf si le tiers incite la personne à qui ils sont fournis à commettre tout acte interdit par l'[article 25](#).

3. Ne sont pas considérées comme des personnes habilitées à exploiter l'invention au sens du paragraphe 1 celles qui accomplissent les actes visés à l'[article 27, points a\) à e\)](#).

**ARTICLE 27.  
Limitations des effets d'un brevet**

Les droits conférés par un brevet ne s'étendent à aucun des actes suivants :

- a) les actes accomplis dans un cadre privé et à des fins non commerciales ;
- b) les actes accomplis à titre expérimental qui portent sur l'objet de l'invention brevetée ;

<p>c) die Verwendung biologischen Materials zum Zwecke der Züchtung, Entdeckung oder Entwicklung anderer Pflanzensorten;</p> <p>d) erlaubte Handlungen nach Artikel 13 Absatz 6 der Richtlinie <a href="#">2001/82/EG</a><sup>8</sup> oder Artikel 10 Absatz 6 der Richtlinie <a href="#">2001/83/EG</a><sup>9</sup>, im Hinblick auf alle Patente, die das Erzeugnis im Sinne einer dieser Richtlinien erfassen;</p> <p>e) die unmittelbare Einzelzubereitung von Arzneimitteln in Apotheken aufgrund ärztlicher Verordnung und auf Handlungen, welche die auf diese Weise zubereiteten Arzneimittel betreffen;</p> <p>f) den Gebrauch des Gegenstands der patentierten Erfindung an Bord von Schiffen derjenigen Länder des Internationalen Verbands zum Schutz des gewerblichen Eigentums (Pariser Verband) oder Mitglieder der Welthandelsorganisation, die nicht zu den Vertragsmitgliedstaaten gehören, in denen das Patent Wirkung hat, im Schiffskörper, in den Maschinen, im Takelwerk, an den Geräten und sonstigem Zubehör, wenn die Schiffe vorübergehend oder zufällig in die Gewässer eines Vertragsmitgliedstaats gelangen, in dem das Patent Wirkung hat, vorausgesetzt, dieser Gegenstand wird dort ausschließlich für die Bedürfnisse des Schiffs verwendet;</p>	<p>(c) the use of biological material for the purpose of breeding, or discovering and developing other plant varieties;</p> <p>(d) the acts allowed pursuant to Article 13(6) of Directive <a href="#">2001/82/EC</a><sup>8</sup> or Article 10(6) of Directive <a href="#">2001/83/EC</a><sup>9</sup> in respect of any patent covering the product within the meaning of either of those Directives;</p> <p>(e) the extemporaneous preparation by a pharmacy, for individual cases, of a medicine in accordance with a medical prescription or acts concerning the medicine so prepared;</p> <p>(f) the use of the patented invention on board vessels of countries of the International Union for the Protection of Industrial Property (Paris Union) or members of the World Trade Organisation, other than those Contracting Member States in which that patent has effect, in the body of such vessel, in the machinery, tackle, gear and other accessories, when such vessels temporarily or accidentally enter the waters of a Contracting Member State in which that patent has effect, provided that the invention is used there exclusively for the needs of the vessel;</p>	<p>c) l' utilisation de matériel biologique en vue de créer ou de découvrir et de développer d'autres variétés végétales ;</p> <p>d) les actes autorisés en vertu de l'article 13, paragraphe 6, de la directive <a href="#">2001/82/CE</a><sup>8</sup> ou de l'article 10, paragraphe 6, de la directive <a href="#">2001/83/CE</a><sup>9</sup> en ce qui concerne tout brevet portant sur le produit au sens de l'une ou l'autre de ces directives ;</p> <p>e) la préparation de médicaments faite extemporanée et par unité dans les officines de pharmacie, sur ordonnance médicale, ou les actes concernant les médicaments ainsi préparés ;</p> <p>f) l'utilisation de l'invention brevetée à bord de navires de pays membres de l'Union internationale pour la protection de la propriété industrielle (Union de Paris) ou membres de l'Organisation mondiale du commerce autres que les États membres contractants dans lesquels le brevet concerné produit ses effets, dans le corps dudit navire, dans les machines, agrès, appareils et autres accessoires, lorsque ces navires pénètrent temporairement ou accidentellement dans les eaux d'un État membre contractant dans lequel le brevet concerné produit ses effets, sous réserve que ladite invention soit utilisée exclusivement pour les besoins du navire ;</p>	<p>Unitary patent</p> <p>UPC Agreement</p> <p>Statute UPC</p> <p>ROP intro</p> <p>Proc. first inst.</p> <p>Evidence</p> <p>Prov. measures</p> <p>Proc. appeal</p> <p>General prov.</p> <p>Fees &amp; legal aid</p>
--	---	--	--

<sup>8</sup> Richtlinie 2001/82/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 6. November 2001 zur Schaffung eines Gemeinschaftskodexes für Tierarzneimittel (ABl. EG L 311 vom 28.11.2001, S. 1) mit allen nachfolgenden Änderungen.

Directive 2001/82/EC of the European Parliament and of the Council of 6 November 2001 on the Community code relating to veterinary medicinal products (OJEC L 311, 28.11.2001, p. 1) including any subsequent amendments

Directive 2001/82/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 novembre 2001 instituant un code communautaire relatif aux médicaments vétérinaires (JOCE L 311 du 28.11.2001, p. 1), y compris toute modification ultérieure.

<sup>9</sup> Richtlinie 2001/83/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 6. November 2001 zur Schaffung eines Gemeinschaftskodexes für Humanarzneimittel (ABl. EG L 311 vom 28.11.2001, S. 67) mit allen nachfolgenden Änderungen.

Directive 2001/83/EC of the European Parliament and of the Council of 6 November 2001 on the Community code relating to medicinal products for human use (OJEC L 311, 28.11.2001, p. 67) including any subsequent amendments.

Directive 2001/83/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 novembre 2001 instituant un code communautaire relatif aux médicaments à usage humain (JOCE L 311 du 28.11.2001, p. 67), y compris toute modification ultérieure.

g) den Gebrauch des Gegenstands der patentierten Erfindung in der Bauausführung oder für den Betrieb von Luft- oder Landfahrzeugen oder sonstigen Transportmitteln derjenigen Länder des Internationalen Verbands zum Schutz des gewerblichen Eigentums (Pariser Verband) oder Mitglieder der Welthandelsorganisation, die nicht zu den Vertragsmitgliedstaaten gehören, in denen das Patent Wirkung hat, oder des Zubehörs solcher Luft- oder Landfahrzeuge, wenn diese vorübergehend oder zufällig in das Hoheitsgebiet eines Vertragsmitgliedstaats gelangen, in dem das Patent Wirkung hat;

h) die in Artikel 27 des Abkommens vom 7. Dezember 1944 über die [Internationale Zivilluftfahrt](#)<sup>10</sup> genannten Handlungen, wenn diese Handlungen ein Luftfahrzeug eines Vertragsstaats jenes Abkommens betreffen, der nicht zu den Vertragsmitgliedstaaten gehört, in denen das Patent Wirkung hat;

i) die Verwendung seines Ernteguts durch einen Landwirt zur generativen oder vegetativen Vermehrung durch ihn selbst im eigenen Betrieb, sofern das pflanzliche Vermehrungsmaterial vom Patentinhaber oder mit dessen Zustimmung zum landwirtschaftlichen Anbau an den Landwirt verkauft oder auf andere Weise in Verkehr gebracht wurde. Das Ausmaß und die Modalitäten dieser Verwendung entsprechen denjenigen des Artikels 14 der Verordnung (EG) [Nr. 2100/94](#)<sup>11</sup>;

(g) the use of the patented invention in the construction or operation of aircraft or land vehicles or other means of transport of countries of the International Union for the Protection of Industrial Property (Paris Union) or members of the World Trade Organisation, other than those Contracting Member States in which that patent has effect, or of accessories to such aircraft or land vehicles, when these temporarily or accidentally enter the territory of a Contracting Member State in which that patent has effect;

(h) the acts specified in Article 27 of the [Convention on International Civil Aviation](#) of 7 December 1944<sup>10</sup>, where these acts concern the aircraft of a country party to that Convention other than a Contracting Member State in which that patent has effect;

(i) the use by a farmer of the product of his harvest for propagation or multiplication by him on his own holding, provided that the plant propagating material was sold or otherwise commercialised to the farmer by or with the consent of the patent proprietor for agricultural use. The extent and the conditions for this use correspond to those under Article 14 of Regulation (EC) [No. 2100/94](#)<sup>11</sup>;

g) l'utilisation de l'invention brevetée dans la construction ou le fonctionnement des engins de locomotion aérienne ou terrestre ou d'autres moyens de transport de pays membres de l'Union internationale pour la protection de la propriété industrielle (Union de Paris) ou membres de l'Organisation mondiale du commerce autres que les États membres contractants dans lesquels le brevet concerné produit ses effets, ou des accessoires de ces engins, lorsque ceux-ci pénètrent temporairement ou accidentellement sur le territoire d'un État membre contractant dans lequel le brevet concerné produit ses effets ;

h) les actes prévus par l'article 27 de la [Convention relative à l'aviation civile internationale](#) du 7 décembre 1944<sup>10</sup>, lorsque ces actes concernent des aéronefs d'un pays partie à ladite Convention autre qu'un État membre contractant dans lequel ce brevet produit ses effets ;

i) l'utilisation par un agriculteur du produit de sa récolte pour reproduction ou multiplication sur sa propre exploitation, pour autant que le matériel de reproduction végétale ait été vendu ou commercialisé sous une autre forme à l'agriculteur par le titulaire du brevet ou avec son consentement à des fins d'exploitation agricole. L'étendue et les conditions d'une telle utilisation correspondent à celles fixées à l'article 14 du règlement (CE) [n° 2100/94](#)<sup>11</sup> ;

<sup>10</sup> Internationale Zivilluftfahrt-Organisation (ICAO), "Abkommen von Chicago", Dokument 7300/9 (9. Ausgabe, 2006).

International Civil Aviation Organization (ICAO), "Chicago Convention", Document 7300/9 (9th edition, 2006).

Organisation de l'aviation civile internationale (OACI), "Convention de Chicago", document 7300/9 (9ème édition, 2006).

<sup>11</sup> Verordnung (EG) Nr. 2100/94 des Rates vom 27. Juli 1994 über den gemeinschaftlichen Sortenschutz (ABl. EG L 227 vom 1.9.1994, S. 1) mit allen nachfolgenden Änderungen

j) die Verwendung von geschützten landwirtschaftlichen Nutztieren durch einen Landwirt zu landwirtschaftlichen Zwecken, sofern die Zuchttiere oder anderes tierisches Vermehrungsmaterial vom Patentinhaber oder mit dessen Zustimmung an den Landwirt verkauft oder auf andere Weise in Verkehr gebracht wurden. Diese Verwendung erstreckt sich auch auf die Überlassung der landwirtschaftlichen Nutztiere oder des anderen tierischen Vermehrungsmaterials zur Ausübung der landwirtschaftlichen Tätigkeit des Landwirts, jedoch nicht auf seinen Verkauf mit dem Ziel oder im Rahmen einer Vermehrung zu Erwerbszwecken;

k) Handlungen und die Verwendung von Informationen, die gemäß den Artikeln 5 und 6 der Richtlinie [2009/24/EG](#)<sup>12</sup>, insbesondere den Bestimmungen betreffend Dekompilierung und Interoperabilität, erlaubt sind und

l) Handlungen, die gemäß Artikel 10 der Richtlinie [98/44/EG](#)<sup>13</sup> erlaubt sind.

(j) the use by a farmer of protected livestock for an agricultural purpose, provided that the breeding stock or other animal reproductive material were sold or otherwise commercialised to the farmer by or with the consent of the patent proprietor. Such use includes making the animal or other animal reproductive material available for the purposes of pursuing the farmer's agricultural activity, but not the sale thereof within the framework of, or for the purpose of, a commercial reproductive activity;

(k) the acts and the use of the obtained information as allowed under Articles 5 and 6 of Directive [2009/24/EC](#)<sup>12</sup>, in particular, by its provisions on decompilation and interoperability; and

(l) the acts allowed pursuant to Article 10 of Directive [98/44/EC](#)<sup>13</sup>.

j) l'utilisation par un agriculteur de bétail protégé pour un usage agricole, pour autant que les animaux d'élevage ou autre matériel de reproduction animal aient été vendus ou commercialisés sous une autre forme à l'agriculteur par le titulaire du brevet ou avec son consentement. Une telle utilisation comprend la mise à disposition de l'animal ou autre matériel de reproduction animal pour la poursuite de l'activité agricole de l'agriculteur, mais non la vente de ceux-ci dans le cadre ou dans le but d'une activité de reproduction commerciale ;

k) les actes et l'utilisation des informations obtenues tels qu'autorisés en vertu des articles 5 et 6 de la directive [2009/24/CE](#)<sup>12</sup>, en particulier par ses dispositions relatives à la décompilation et à l'interopérabilité ; et

l) les actes autorisés en vertu de l'article 10 de la directive [98/44/CE](#)<sup>13</sup>.

Council Regulation (EC) No. 2100/94 of 27 July 1994 on Community plant variety rights (OJEC L 227, 1.9.1994, p. 1) including any subsequent amendments.

Règlement (CE) n° 2100/94 du Conseil du 27 juillet 1994 instituant un régime de protection communautaire des obtentions végétales (JOCE L 227 du 1.9.1994, p. 1), y compris toute modification ultérieure.

<sup>12</sup> Richtlinie 2009/24/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. April 2009 über den Rechtsschutz von Computerprogrammen (ABl. EU L 111 vom 5.5.2009, S. 16) mit allen nachfolgenden Änderungen  
 Directive 2009/24/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2009 on the legal protection of computer programs (OJEU L 111, 05/05/2009, p. 16) including any subsequent amendments  
 Directive 2009/24/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 concernant la protection juridique des programmes d'ordinateur (JOUE L 111 du 5.5.2009, p. 16), y compris toute modification ultérieure

<sup>13</sup> Richtlinie 98/44/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 6. Juli 1998 über den rechtlichen Schutz biotechnologischer Erfindungen (ABl. EG L 213 vom 30.7.1998, S. 13) mit allen nachfolgenden Änderungen.  
 Directive 98/44/EC of the European Parliament and of the Council of 6 July 1998 on the legal protection of biotechnological inventions (OJEC L 213, 30.7.1998, p. 13) including any subsequent amendments.  
 Directive 98/44/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 juillet 1998 relative à la protection juridique des inventions biotechnologiques (JOCE L 213 du 30.7.1998, p. 13), y compris toute modification ultérieure.

**ARTIKEL 28.  
Recht des Vorbenutzers der Erfindung**

Wer in einem Vertragsmitgliedstaat ein Vorbenutzungsrecht oder ein persönliches Besitzrecht an einer Erfindung erworben hätte, wenn ein nationales Patent für diese Erfindung erteilt worden wäre, hat in diesem Vertragsmitgliedstaat die gleichen Rechte auch in Bezug auf ein Patent, das diese Erfindung zum Gegenstand hat.

**ARTIKEL 29.  
Erschöpfung der Rechte aus einem europäischen Patent**

Die durch das europäische Patent verliehenen Rechte erstrecken sich nicht auf Handlungen, die ein durch das Patent geschütztes Erzeugnis betreffen, nachdem das Erzeugnis vom Patentinhaber oder mit seiner Zustimmung in der Europäischen Union in Verkehr gebracht worden ist, es sei denn, der Patentinhaber hat berechtigte Gründe, sich dem weiteren Vertrieb des Erzeugnisses zu widersetzen.

**ARTIKEL 30.  
Wirkung von ergänzenden Schutzzertifikaten**

Das ergänzende Schutzzertifikat gewährt die gleichen Rechte wie das Patent und unterliegt den gleichen Beschränkungen und Verpflichtungen.

**ARTICLE 28.  
Right based on prior use of the invention**

Any person, who, if a national patent had been granted in respect of an invention, would have had, in a Contracting Member State, a right based on prior use of that invention or a right of personal possession of that invention, shall enjoy, in that Contracting Member State, the same rights in respect of a patent for the same invention.

**ARTICLE 29.  
Exhaustion of the rights conferred by a European patent**

The rights conferred by a European patent shall not extend to acts concerning a product covered by that patent after that product has been placed on the market in the European Union by, or with the consent of, the patent proprietor, unless there are legitimate grounds for the patent proprietor to oppose further commercialisation of the product.

**ARTICLE 30.  
Effects of supplementary protection certificates**

A supplementary protection certificate shall confer the same rights as conferred by the patent and shall be subject to the same limitations and the same obligations.

**ARTICLE 28.  
Droit fondé sur une utilisation antérieure de l'invention**

Quiconque, dans le cas où un brevet national a été délivré pour une invention, aurait acquis, dans un État membre contractant, un droit fondé sur une utilisation antérieure de cette invention ou un droit de possession personnelle sur cette invention jouit, dans cet État membre contractant, des mêmes droits à l'égard du brevet ayant cette invention pour objet.

**ARTICLE 29.  
Épuisement des droits conférés par un brevet européen**

Les droits conférés par un brevet européen ne s'étendent pas aux actes qui concernent un produit couvert par ce brevet après que ce produit a été mis sur le marché dans l'Union européenne par le titulaire du brevet ou avec son consentement, à moins qu'il n'existe des motifs légitimes justifiant que le titulaire s'oppose à la poursuite de la commercialisation du produit.

**ARTICLE 30.  
Effets des certificats complémentaires de protection**

Un certificat complémentaire de protection confère les mêmes droits que ceux qui sont conférés par le brevet et est soumis aux mêmes limitations et aux mêmes obligations.



**KAPITEL VI – INTERNATIONALE UND SONSTIGE ZUSTÄNDIGKEIT DES GERICHTS**

**ARTIKEL 31. Internationale Zuständigkeit**

Die internationale Zuständigkeit des Gerichts wird im Einklang mit der Verordnung (EU)

Nr. 1215/2012 oder gegebenenfalls auf Grundlage des Übereinkommens über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen ([Lugano-Übereinkommen](#))<sup>14</sup> bestimmt.

**ARTIKEL 32. Zuständigkeit des Gerichts**

(1) Das Gericht besitzt die ausschließliche Zuständigkeit für

a) Klagen wegen tatsächlicher oder drohender Verletzung von Patenten und ergänzenden Schutz-zertifikaten und zugehörige Klage-erwiderungen, einschließlich Widerklagen in Bezug auf Lizenzen,

b) Klagen auf Feststellung der Nichtverletzung von Patenten und ergänzenden Schutz-zertifikaten,

c) Klagen auf Erlass von einstweiligen Maßnahmen und Sicherungsmaßnahmen und einstweiligen Verfügungen,

d) Klagen auf Nichtigerklärung von Patenten und Nichtigerklärung der ergänzenden Schutz-zertifikate,

**CHAPTER VI – INTERNATIONAL JURISDICTION AND COMPETENCE**

**ARTICLE 31. International jurisdiction**

The international jurisdiction of the Court shall be established in accordance with Regulation (EU) No 1215/2012 or, where applicable, on the basis of the Convention on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters ([Lugano Convention](#))<sup>14</sup>.

**ARTICLE 32. Competence of the Court**

(1) The Court shall have exclusive competence in respect of:

(a) actions for actual or threatened infringements of patents and supplementary protection certificates and related defences, including counterclaims concerning licences;

(b) actions for declarations of non-infringement of patents and supplementary protection certificates;

(c) actions for provisional and protective measures and injunctions;

(d) actions for revocation of patents and for declaration of invalidity of supplementary protection certificates;

**CHAPITRE VI – COMPÉTENCE INTERNATIONALE**

**ARTICLE 31. Compétence internationale**

La compétence internationale de la Jurisdiction est établie conformément au règlement (UE) n° 1215/2012 ou, le cas échéant, sur la base de la Convention concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale ([Convention de Lugano](#))<sup>14</sup>.

**ARTICLE 32. Compétence de la Jurisdiction**

1. La Jurisdiction a une compétence exclusive pour :

a) les actions en contrefaçon ou en menace de contrefaçon de brevets et de certificats complémentaires de protection et les défenses y afférentes, y compris les demandes reconventionnelles concernant les licences ;

b) les actions en constatation de non-contrefaçon de brevets et de certificats complémentaires de protection ;

c) les actions visant à obtenir des mesures provisoires et conservatoires et des injonctions ;

d) les actions en nullité de brevets et de certificats complémentaires de protection ;

<sup>14</sup> Übereinkommen über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen, beschlossen am 30. Oktober 2007 in Lugano, mit allen nachfolgenden Änderungen.

Convention on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters, done at Lugano on 30 October 2007, including any subsequent amendments

Convention sur la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale, signée le 30 octobre 2007, y compris toute modification ultérieure.

- e) Widerklagen auf Nichtigerklärung von Patenten und Nichtigerklärung der ergänzenden Schutz-zertifikate,
- f) Klagen auf Schadenersatz oder auf Entschädigung aufgrund des vorläufigen Schutzes, den eine veröffentlichte Anmeldung eines europäischen Patents gewährt,
- g) Klagen im Zusammenhang mit der Benutzung einer Erfindung vor der Erteilung eines Patents oder mit einem Vorbenutzungsrecht,

h) Klagen auf Zahlung einer Lizenzvergütung aufgrund von Artikel 8 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 und

i) Klagen gegen Entscheidungen, die das Europäische Patentamt in Ausübung der in Artikel 9 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 genannten Aufgaben getroffen hat.

(2) Für Klagen im Zusammenhang mit Patenten und ergänzenden Schutz-zertifikaten, die nicht in die ausschließliche Zuständigkeit des Gerichts fallen, sind weiterhin die nationalen Gerichte der Vertragsmitgliedstaaten zuständig.

**ARTIKEL 33.  
Zuständigkeit der Kammern des  
Gerichts erster Instanz**

(1) Unbeschadet des Absatzes 7 sind die in [Artikel 32 Absatz 1 Buchstaben a, c, f und g](#) genannten Klagen zu erheben bei

a) der Lokalkammer in dem Vertragsmitgliedstaat, in dessen Gebiet die tatsächliche oder drohende Verletzung erfolgt ist oder möglicherweise erfolgen wird, oder bei der Regionalkammer, an der dieser Vertragsmitgliedstaat beteiligt ist, oder

(e) counterclaims for revocation of patents and for declaration of invalidity of supplementary protection certificates;

(f) actions for damages or compensation derived from the provisional protection conferred by a published European patent application;

(g) actions relating to the use of the invention prior to the granting of the patent or to the right based on prior use of the invention;

(h) actions for compensation for licences on the basis of Article 8 of Regulation (EU) No 1257/2012; and

(i) actions concerning decisions of the European Patent Office in carrying out the tasks referred to in Article 9 of Regulation (EU) No 1257/2012.

(2) The national courts of the Contracting Member States shall remain competent for actions relating to patents and supplementary protection certificates which do not come within the exclusive competence of the Court.

**ARTICLE 33.  
Competence of the divisions of  
the Court of First Instance**

(1) Without prejudice to paragraph 7 of this Article, actions referred to in [Article 32\(1\)\(a\), \(c\), \(f\) and \(g\)](#) shall be brought before:

(a) the local division hosted by the Contracting Member State where the actual or threatened infringement has occurred or may occur, or the regional division in which that Contracting Member State participates; or

e) les demandes reconventionnelles en nullité de brevets et de certificats complémentaires de protection ;

f) les actions en dommages-intérêts ou en réparation découlant de la protection provisoire conférée par une demande de brevet européen publiée ;

g) les actions relatives à l'utilisation de l'invention avant la délivrance du brevet ou au droit fondé sur une utilisation antérieure de l'invention ;

h) les actions en réparation concernant les licences formées sur la base de l'article 8 du règlement (UE) n° 1257/2012 ; et

i) les actions concernant les décisions prises par l'Office européen des brevets dans l'exercice des tâches visées à l'article 9 du règlement (UE) n° 1257/2012.

2. Les juridictions nationales des États membres contractants demeurent compétentes pour les actions relatives aux brevets et aux certificats complémentaires de protection qui ne relèvent pas de la compétence exclusive de la juridiction.

**ARTICLE 33.  
Compétence des divisions du tribunal de première instance**

1. Sans préjudice du paragraphe 7 du présent article, les actions visées à l'[article 32, paragraphe 1, points a\), c\), f\) et g\)](#), sont portées devant :

a) la division locale située sur le territoire de l'État membre contractant où la contrefaçon ou la menace de contrefaçon s'est produite ou est susceptible de se produire, ou devant la division régionale à laquelle ledit État membre contractant participe ; ou

b) der Lokalkammer in dem Vertragsmitgliedstaat, in dessen Gebiet der Beklagte oder, bei mehreren Beklagten, einer der Beklagten seinen Wohnsitz oder den Sitz seiner Hauptniederlassung oder – in Ermangelung derselben – seinen Geschäftssitz hat, oder bei der Regionalkammer, an der dieser Vertragsmitgliedstaat beteiligt ist. Eine Klage gegen mehrere Beklagte ist nur dann zulässig, wenn zwischen diesen eine Geschäftsbeziehung besteht und die Klage denselben Verletzungsvorwurf betrifft.

Die in [Artikel 32 Absatz 1 Buchstabe h](#) genannten Klagen sind gemäß Unterabsatz 1 Buchstabe b bei der Lokal- oder Regionalkammer zu erheben.

Klagen gegen Beklagte, die ihren Wohnsitz oder den Sitz ihrer Hauptniederlassung oder – in Ermangelung derselben – ihren Geschäftssitz nicht im Gebiet der Vertragsmitgliedstaaten haben, sind gemäß Unterabsatz 1 Buchstabe a bei der Lokal- oder Regionalkammer zu erheben oder bei der Zentralkammer.

Ist im betreffenden Vertragsmitgliedstaat keine Lokalkammer errichtet worden und ist dieser Vertragsmitgliedstaat nicht an einer Regionalkammer beteiligt, so sind die Klagen bei der Zentralkammer zu erheben.

(b) the local division hosted by the Contracting Member State where the defendant or, in the case of multiple defendants, one of the defendants has its residence, or principal place of business, or in the absence of residence or principal place of business, its place of business, or the regional division in which that Contracting Member State participates. An action may be brought against multiple defendants only where the defendants have a commercial relationship and where the action relates to the same alleged infringement.

Actions referred to in [Article 32\(1\)\(h\)](#) shall be brought before the local or regional division in accordance with point (b) of the first subparagraph.

Actions against defendants having their residence, or principal place of business or, in the absence of residence or principal place of business, their place of business, outside the territory of the Contracting Member States shall be brought before the local or regional division in accordance with point (a) of the first subparagraph or before the central division.

If the Contracting Member State concerned does not host a local division and does not participate in a regional division, actions shall be brought before the central division.

b) la division locale située sur le territoire de l'État membre contractant dans lequel le défendeur ou, s'il y a plusieurs défendeurs, l'un des défendeurs a son domicile ou son principal établissement ou, en l'absence de domicile ou de principal établissement, son établissement, ou devant la division régionale à laquelle ledit État membre contractant participe. Une action ne peut être exercée contre plusieurs défendeurs que si ceux-ci ont un lien commercial et si l'action porte sur la même contrefaçon alléguée.

Les actions visées à l'[article 32, paragraphe 1, point h](#)), sont portées devant la division locale ou régionale conformément au point b) du premier alinéa.

Les actions contre des défendeurs ayant leur domicile ou leur principal établissement ou, en l'absence de domicile ou de principal établissement, leur établissement en dehors du territoire des États membres contractants sont portées devant la division locale ou régionale conformément au point a) du premier alinéa ou devant la division centrale.

Si aucune division locale ne se trouve sur le territoire de l'État membre contractant concerné et que celui-ci ne participe pas à une division régionale, les actions sont portées devant la division centrale.

(2) Ist eine Klage im Sinne des [Artikels 32 Absatz 1 Buchstaben ac, f, g oder h](#) bei einer Kammer des Gerichts erster Instanz anhängig, so darf zwischen denselben Parteien zum selben Patent keine Klage im Sinne des [Artikels 32 Absatz 1 Buchstaben ac, f, g oder h](#) bei einer anderen Kammer erhoben werden.

Ist eine Klage im Sinne des [Artikels 32 Absatz 1 Buchstaben a](#) bei einer Regionalkammer anhängig und ist die Verletzung im Gebiet von mindestens drei Regionalkammern erfolgt, so verweist die betreffende Regionalkammer das Verfahren auf Antrag des Beklagten an die Zentralkammer.

Wird bei mehreren Kammern eine Klage erhoben, die dieselben Parteien und dasselbe Patent betrifft, so ist die zuerst angerufene Kammer für das gesamte Verfahren zuständig und jede später angerufene Kammer erklärt die Klage im Einklang mit der Verfahrensordnung für unzulässig.

(2) If an action referred to in [Article 32\(1\)\(a\), \(c\), \(f\), \(g\) or \(h\)](#) is pending before a division of the Court of First Instance, any action referred to in [Article 32\(1\)\(a\), \(c\), \(f\), \(g\) or \(h\)](#) between the same parties on the same patent may not be brought before any other division.

If an action referred to in [Article 32\(1\)\(a\)](#) is pending before a regional division and the infringement has occurred in the territories of three or more regional divisions, the regional division concerned shall, at the request of the defendant, refer the case to the central division.

In case an action between the same parties on the same patent is brought before several different divisions, the division first seized shall be competent for the whole case and any division seized later shall declare the action inadmissible in accordance with the Rules of Procedure.

2. Si une action visée à l'[article 32, paragraphe 1, points a\), c\), f\), g\) ou h\)](#), est pendante devant une division du tribunal de première instance, aucune action visée à l'[article 32, paragraphe 1, points a\), c\), f\), g\) ou h\)](#), ne peut être engagée entre les mêmes parties au sujet du même brevet devant aucune autre division.

Si une action visée à l'[article 32, paragraphe 1, point a\)](#), est pendante devant une division régionale et que la contrefaçon s'est produite sur le territoire d'au moins trois divisions régionales, à la demande du défendeur, la division régionale concernée renvoie l'affaire devant la division centrale.

Si une action est engagée entre les mêmes parties au sujet du même brevet devant plusieurs divisions différentes, la division première saisie est compétente pour l'intégralité de l'affaire et toute division saisie ultérieurement déclare l'action irrecevable conformément au règlement de procédure.

(3) Im Fall einer Verletzungsklage im Sinne des [Artikels 32 Absatz 1 Buchstaben a](#) kann eine Widerklage auf Nichtigerklärung im Sinne des [Artikels 32 Absatz 1 Buchstabe e](#) erhoben werden. Die betreffende Lokal- oder Regionalkammer kann nach Anhörung der Parteien nach eigenem Ermessen beschließen,

a) sowohl die Verletzungsklage als auch die Widerklage auf Nichtigerklärung zu verhandeln und den Präsidenten des Gerichts erster Instanz zu ersuchen, ihr aus dem Richterpool gemäß [Artikel 18 Absatz 3](#) einen technisch qualifizierten Richter zuzuweisen, der über entsprechende Qualifikation und Erfahrung auf dem betreffenden Gebiet der Technik verfügt,

b) die Widerklage auf Nichtigerklärung zur Entscheidung an die Zentralkammer zu verweisen und das Verletzungsverfahren aussetzen oder fortzuführen oder

c) den Fall mit Zustimmung der Parteien zur Entscheidung an die Zentralkammer zu verweisen.

(4) Die in [Artikel 32 Absatz 1 Buchstaben b](#) und [d](#) genannten Klagen sind bei der Zentralkammer zu erheben. Wurde jedoch bereits bei einer Lokal- oder Regionalkammer eine Verletzungsklage im Sinne des [Artikels 32 Absatz 1 Buchstabe a](#) zwischen denselben Parteien zum selben Patent erhoben, so dürfen diese Klagen nur vor derselben Lokal- oder Regionalkammer erhoben werden.

(3) A counterclaim for revocation as referred to in [Article 32\(1\)\(e\)](#) may be brought in the case of an action for infringement as referred to in [Article 32\(1\)\(a\)](#). The local or regional division concerned shall, after having heard the parties, have the discretion either to:

(a) proceed with both the action for infringement and with the counterclaim for revocation and request the President of the Court of First Instance to allocate from the Pool of Judges in accordance with [Article 18\(3\)](#) a technically qualified judge with qualifications and experience in the field of technology concerned.

(b) refer the counterclaim for revocation for decision to the central division and suspend or proceed with the action for infringement; or

(c) with the agreement of the parties, refer the case for decision to the central division.

(4) Actions referred to in [Article 32\(1\)\(b\)](#) and [\(d\)](#) shall be brought before the central division. If, however, an action for infringement as referred to in [Article 32\(1\)\(a\)](#) between the same parties relating to the same patent has been brought before a local or a regional division, these actions may only be brought before the same local or regional division.

3. Une demande reconventionnelle en nullité visée à l'[article 32, paragraphe 1, point e](#)), peut être introduite dans le cadre d'une action en contrefaçon visée à l'[article 32, paragraphe 1, point a](#)). Après avoir entendu les parties, la division locale ou régionale concernée, a la faculté :

a) soit de statuer tant sur l'action en contrefaçon que sur la demande reconventionnelle en nullité et de demander au président du tribunal de première instance l'affectation, conformément à l'[article 18, paragraphe 3](#), d'un juge qualifié sur le plan technique issu du pool de juges et ayant des qualifications et une expérience dans le domaine technique concerné ;

b) soit de renvoyer la demande reconventionnelle en nullité devant la division centrale pour décision et de suspendre l'action en contrefaçon ou de statuer sur celle-ci ; ou

c) soit, avec l'accord des parties, de renvoyer l'affaire devant la division centrale pour décision.

4. Les actions visées à l'[article 32, paragraphe 1, points b](#)) et [d](#)), sont portées devant la division centrale. Si, toutefois, une action en contrefaçon visée à l'[article 32, paragraphe 1, point a](#)), a été engagée entre les mêmes parties au sujet du même brevet devant une division locale ou régionale, les actions précitées ne peuvent être portées que devant la même division locale ou régionale.

(5) Ist eine Klage auf Nichtigerklärung im Sinne des [Artikels 32 Absatz 1 Buchstabe d](#) bei der Zentralkammer anhängig, so kann gemäß Absatz 1 des vorliegenden Artikels bei jeder Kammer oder bei der Zentralkammer zwischen denselben Parteien zum selben Patent eine Verletzungsklage im Sinne des [Artikels 32 Absatz 1 Buchstabe a](#) erhoben werden. Die betreffende Lokal- oder Regionalkammer kann nach ihrem Ermessen gemäß Absatz 3 des vorliegenden Artikels verfahren.

(6) Eine Klage zur Feststellung der Nichtverletzung im Sinne des [Artikels 32 Absatz 1 Buchstabe b](#), die bei der Zentralkammer anhängig ist, wird ausgesetzt, wenn innerhalb von drei Monaten nach Klageerhebung vor der Zentralkammer bei einer Lokal- oder Regionalkammer zwischen denselben Parteien oder zwischen dem Inhaber einer ausschließlichen Lizenz und der Partei, die die Feststellung der Nichtverletzung beantragt hat, zum selben Patent eine Verletzungsklage im Sinne des [Artikels 32 Absatz 1 Buchstabe a](#) erhoben wird.

(7) Die Parteien können bei Klagen im Sinne des [Artikels 32 Absatz 1 Buchstaben a bis h](#) übereinkommen, ihre Klage bei der Kammer ihrer Wahl, auch bei der Zentralkammer, zu erheben.

(8) Die in [Artikels 32 Absatz 1 Buchstaben d](#) und [e](#) genannten Klagen können erhoben werden, ohne dass der Kläger zuvor Einspruch beim Europäischen Patentamt einlegen muss.

(9) Die in [Artikels 32 Absatz 1 Buchstabe i](#) genannten Klagen sind bei der Zentralkammer zu erheben.

(5) If an action for revocation as referred to in [Article 32\(1\)\(d\)](#) is pending before the central division, an action for infringement as referred to in [Article 32\(1\)\(a\)](#) between the same parties relating to the same patent may be brought before any division in accordance with paragraph 1 of this Article or before the central division. The local or regional division concerned shall have the discretion to proceed in accordance with paragraph 3 of this Article.

(6) An action for declaration of non-infringement as referred to in [Article 32\(1\)\(b\)](#) pending before the central division shall be stayed once an infringement action as referred to in [Article 32\(1\)\(a\)](#) between the same parties or between the holder of an exclusive licence and the party requesting a declaration of non-infringement relating to the same patent is brought before a local or regional division within three months of the date on which the action was initiated before the central division.

(7) Parties may agree to bring actions referred to in [Article 32\(1\)\(a\)](#) in to [\(h\)](#) before the division of their choice, including the central division.

(8) Actions referred to in [Article 32\(1\)\(d\)](#) and [\(e\)](#) can be brought without the applicant having to file notice of opposition with the European Patent Office.

(9) Actions referred to in [Article 32\(1\)\(i\)](#) shall be brought before the central division.

5. Si une action en nullité visée à l'[article 32, paragraphe 1, point d\)](#), est pendante devant la division centrale, une action en contrefaçon visée à l'[article 32, paragraphe 1, point a\)](#), peut être engagée entre les mêmes parties au sujet du même brevet devant n'importe quelle division, conformément au paragraphe 1 du présent article, ou devant la division centrale. La division locale ou régionale concernée a la faculté de statuer conformément au paragraphe 3 du présent article.

6. Une action en constatation de non-contrefaçon visée à l'[article 32, paragraphe 1, point b\)](#), pendante devant la division centrale est suspendue dès qu'une action en contrefaçon visée à l'[article 32, paragraphe 1, point a\)](#), est engagée entre les mêmes parties ou entre le titulaire d'une licence exclusive et la partie demandant la constatation de non-contrefaçon au sujet du même brevet devant une division locale ou régionale dans un délai de trois mois à compter de la date à laquelle l'action a été engagée devant la division centrale.

7. Les parties peuvent convenir de porter les actions visées à l'[article 32, paragraphe 1, points a\) à h\)](#), devant la division de leur choix, y compris la division centrale.

8. Les actions visées à l'[article 32, paragraphe 1, points d\) et e\)](#), peuvent être engagées sans que le requérant ait à former opposition devant l'Office européen des brevets.

9. Les actions visées à l'[article 32, paragraphe 1, point i\)](#), sont portées devant la division centrale.

(10) Die Parteien unterrichten das Gericht über alle beim Europäischen Patentamt anhängigen Nichtigerklärungs-, Beschränkungs- oder Einspruchsverfahren und über jeden Antrag auf beschleunigte Bearbeitung beim Europäischen Patentamt. Das Gericht kann das Verfahren aussetzen, wenn eine rasche Entscheidung des Europäischen Patentamts zu erwarten ist.

**ARTIKEL 34.  
Räumlicher Geltungsbereich von Entscheidungen**

Die Entscheidungen des Gerichts gelten im Falle eines europäischen Patents für das Hoheitsgebiet derjenigen Vertragsmitgliedstaaten, für die das europäische Patent Wirkung hat.

**KAPITEL VII – MEDIATION UND SCHIEDSVERFAHREN IN PATENTSACHEN**

**ARTIKEL 35.  
Mediations- und Schiedszentrum für Patentsachen**

(1) Es wird ein Mediations- und Schiedszentrum für Patentsachen (im Folgenden "Zentrum") errichtet. Es hat seine Sitze in Ljubljana und Lissabon.

(2) Das Zentrum stellt Dienste für Mediation und Schiedsverfahren in Patentstreitigkeiten, die unter dieses Übereinkommen fallen, zur Verfügung. [Artikel 82](#) gilt für jeden Vergleich, der durch die Inanspruchnahme der Dienste des Zentrums, auch im Wege der Mediation, erreicht worden ist, entsprechend. In Mediations- und in Schiedsverfahren darf ein Patent jedoch weder für nichtig erklärt noch beschränkt werden.

(3) Das Zentrum legt eine Mediations- und Schiedsordnung fest.

(10) A party shall inform the Court of any pending revocation, limitation or opposition proceedings before the European Patent Office, and of any request for accelerated processing before the European Patent Office. The Court may stay its proceedings when a rapid decision may be expected from the European Patent Office.

**ARTICLE 34.  
Territorial scope of decisions**

Decisions of the Court shall cover, in the case of a European patent, the territory of those Contracting Member States for which the European patent has effect.

**CHAPTER VII – PATENT MEDIATION AND ARBITRATION**

**ARTICLE 35.  
Patent mediation and arbitration centre**

(1) A patent mediation and arbitration centre ("the Centre") is hereby established. It shall have its seats in Ljubljana and Lisbon.

(2) The Centre shall provide facilities for mediation and arbitration of patent disputes falling within the scope of this Agreement. [Article 82](#) shall apply *mutatis mutandis* to any settlement reached through the use of the facilities of the Centre, including through mediation. However, a patent may not be revoked or limited in mediation or arbitration proceedings.

(3) The Centre shall establish Mediation and Arbitration Rules.

10. Les parties informent la Jurisdiction de toute procédure de nullité, de limitation ou d'opposition pendante devant l'Office européen des brevets, ainsi que de toute demande de procédure accélérée présentée auprès de l'Office européen des brevets. La Jurisdiction peut suspendre la procédure lorsqu'une décision rapide peut être attendue de l'Office européen des brevets.

**ARTICLE 34.  
Champ d'application territorial des décisions**

Les décisions de la Jurisdiction couvrent, dans le cas d'un brevet européen, le territoire des États membres contractants pour lesquels le brevet produit ses effets.

**CHAPITRE VII – MÉDIATION ET ARBITRAGE EN MATIÈRE DE BREVETS**

**ARTICLE 35.  
Centre de médiation et d'arbitrage en matière de brevets**

1. Il est institué un centre de médiation et d'arbitrage en matière de brevets (ci-après dénommé "centre"). Il a ses sièges à Ljubljana et à Lisbonne.

2. Le centre fournit des services de médiation et d'arbitrage des litiges en matière de brevets qui relèvent du champ d'application du présent accord. L'[article 82](#) s'applique *mutatis mutandis* à tout règlement d'un différend par le biais des services fournis par le centre, y compris la médiation. Toutefois, un brevet ne peut pas être annulé ou limité dans le cadre d'une procédure de médiation ou d'arbitrage.

3. Le centre définit des règles régissant la médiation et l'arbitrage.

(4) Das Zentrum stellt ein Verzeichnis der Mediatoren und Schiedsrichter auf, die die Parteien bei der Streitbeilegung unterstützen.

(4) The Centre shall draw up a list of mediators and arbitrators to assist the parties in the settlement of their dispute.

4. Le centre établit une liste de médiateurs et d'arbitres chargés d'aider les parties à régler leur différend.

---

## TEIL II – FINANZVORSCHRIFTEN

---



---

## PART II – FINANCIAL PROVISIONS

---



---

## PARTIE II – DISPOSITIONS FINANCIÈRES

---

### ARTIKEL 36. Haushalt des Gerichts

(1) Der Haushalt des Gerichts wird aus den eigenen Einnahmen des Gerichts und erforderlichenfalls – zumindest in der Übergangszeit nach [Artikel 83](#) – aus Beiträgen der Vertragsmitgliedstaaten finanziert. Der Haushaltsplan muss ausgeglichen sein.

(2) Die eigenen Einnahmen des Gerichts bestehen aus den Gerichtsgebühren und den sonstigen Einnahmen.

### ARTICLE 36. Budget of the Court

(1) The budget of the Court shall be financed by the Court's own financial revenues and, at least in the transitional period referred to in [Article 83](#) as necessary, by contributions from the Contracting Member States. The budget shall be balanced.

(2) The Court's own financial revenues shall comprise court fees and other revenues.

### ARTICLE 36. Budget de la Juridiction

1. Le budget de la Juridiction est financé sur les recettes financières propres de la Juridiction et, à tout le moins au cours de la période transitoire visée à l'[article 83](#), si nécessaire, sur les contributions des États membres contractants. Le budget est en équilibre.

2. Les recettes financières propres de la Juridiction comprennent le paiement des frais de procédure et d'autres recettes.



(3) Die Gerichtsgebühren werden vom Verwaltungsausschuss festgesetzt. Sie umfassen eine Festgebühr in Kombination mit einer streitwertabhängigen Gebühr oberhalb einer vorab festgesetzten Schwelle. Die Höhe der Gerichtsgebühren wird so festgesetzt, dass ein angemessenes Gleichgewicht zwischen dem Grundsatz eines fairen Zugangs zum Recht – insbesondere für kleine und mittlere Unternehmen, Kleinstunternehmen, natürliche Personen, Organisationen ohne Erwerbszweck, Hochschulen und öffentliche Forschungseinrichtungen – und einer angemessenen Beteiligung der Parteien an den dem Gericht entstandenen Kosten gewährleistet ist, wobei der wirtschaftliche Nutzen für die beteiligten Parteien und das Ziel der Eigenfinanzierung und ausgeglichener Finanzmittel des Gerichts berücksichtigt werden. Die Höhe der Gerichtsgebühren wird vom Verwaltungsausschuss regelmäßig überprüft. Für kleine und mittlere Unternehmen und Kleinstunternehmen können gezielte Unterstützungsmaßnahmen in Betracht gezogen werden.

(4) Ist das Gericht nicht in der Lage, mit seinen Eigenmitteln einen ausgeglichenen Haushalt zu erzielen, so stellen ihm die Vertragsmitgliedstaaten besondere Finanzbeiträge zur Verfügung.

**ARTIKEL 37.  
Finanzierung des Gerichts**

(1) Die Betriebskosten des Gerichts werden gemäß der Satzung vom Haushalt des Gerichts gedeckt.

(3) Court fees shall be fixed by the Administrative Committee. They shall consist of a fixed fee, combined with a value-based fee above a pre-defined ceiling. The Court fees shall be fixed at such a level as to ensure a right balance between the principle of fair access to justice, in particular for small and medium-sized enterprises, micro-entities, natural persons, non-profit organisations, universities and public research organisations and an adequate contribution of the parties for the costs incurred by the Court, recognising the economic benefits to the parties involved, and the objective of a self-financing Court with balanced finances. The level of the Court fees shall be reviewed periodically by the Administrative Committee. Targeted support measures for small and medium-sized enterprises and micro entities may be considered.

(4) If the Court is unable to balance its budget out of its own resources, the Contracting Member States shall remit to it special financial contributions.

**ARTICLE 37.  
Financing of the Court**

(1) The operating costs of the Court shall be covered by the budget of the Court, in accordance with the Statute.

3. Les frais de procédure sont fixés par le comité administratif. Ils comprennent un montant fixe, combiné à un montant fondé sur la valeur du litige, au-delà d'un plafond prédéfini. Le montant des frais de procédure est fixé à un niveau garantissant un juste équilibre entre le principe d'accès équitable à la justice, en particulier pour les petites et moyennes entreprises, les micro-entités, les personnes physiques, les organisations à but non lucratif, les universités et les organismes publics de recherche, et une contribution adéquate des parties aux frais exposés par la Juridiction, tenant compte des avantages économiques pour les parties concernées et de l'objectif visant à ce que la Juridiction s'autofinance et ait des comptes en équilibre. Le montant des frais de procédure est revu périodiquement par le comité administratif. Des mesures de soutien ciblées en faveur des petites et moyennes entreprises et des micro-entités peuvent être envisagées.

4. Si la Juridiction n'est pas en mesure d'équilibrer son budget au moyen de ses ressources propres, les États membres contractants lui versent des contributions financières spéciales.

**ARTICLE 37.  
Financement de la Juridiction**

1. Les coûts opérationnels de la Juridiction sont couverts par son budget, conformément aux statuts.

Vertragsmitgliedstaaten, die eine Lokalkammer errichten, stellen die hierfür erforderlichen Einrichtungen zur Verfügung. Vertragsmitgliedstaaten mit einer gemeinsamen Regionalkammer stellen gemeinsam die hierfür erforderlichen Einrichtungen zur Verfügung. Vertragsmitgliedstaaten, in denen die Zentralkammer, deren Abteilungen oder das Berufungsgericht errichtet werden, stellen die hierfür erforderlichen Einrichtungen zur Verfügung. Während eines ersten Übergangszeitraums von sieben Jahren ab Inkrafttreten dieses Übereinkommens stellen die betreffenden Vertragsmitgliedstaaten zudem Verwaltungspersonal zur Unterstützung zur Verfügung; das für dieses Personal geltende Statut bleibt hiervon unberührt.

(2) Die Vertragsmitgliedstaaten leisten am Tag des Inkrafttretens dieses Übereinkommens die ersten finanziellen Beiträge, die zur Errichtung des Gerichts erforderlich sind.

(3) Während des ersten Übergangszeitraums von sieben Jahren ab Inkrafttreten dieses Übereinkommens bemessen sich die Beiträge der einzelnen Vertragsmitgliedstaaten, die das Übereinkommen bereits vor seinem Inkrafttreten ratifiziert haben oder ihm beigetreten sind, nach der Zahl der europäischen Patente, die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Übereinkommens in ihrem jeweiligen Hoheitsgebiet Wirkung haben, und der Zahl der europäischen Patente, zu denen bei ihren nationalen Gerichten in den drei Jahren vor dem Inkrafttreten dieses Übereinkommens Verletzungsklagen- oder Klagen auf Nichtigerklärung erhoben worden sind.

Contracting Member States setting up a local division shall provide the facilities necessary for that purpose. Contracting Member States sharing a regional division shall provide jointly the facilities necessary for that purpose. Contracting Member States hosting the central division, its sections or the Court of Appeal shall provide the facilities necessary for that purpose. During an initial transitional period of seven years starting from the date of the entry into force of this Agreement, the Contracting Member States concerned shall also provide administrative support staff, without prejudice to the Statute of that staff.

(2) On the date of entry into force of this Agreement, the Contracting Member States shall provide the initial financial contributions necessary for the setting up of the Court.

(3) During the initial transitional period of seven years, starting from the date of the entry into force of this Agreement, the contribution by each Contracting Member State having ratified or acceded to the Agreement before the entry into force thereof shall be calculated on the basis of the number of European patents having effect in the territory of that State on the date of entry into force of this Agreement and the number of European patents with respect to which actions for infringement or for revocation have been brought before the national courts of that State in the three years preceding entry into force of this Agreement.

Les États membres contractants qui créent une division locale fournissent les infrastructures nécessaires à cette fin. Les États membres contractants qui partagent une division régionale fournissent conjointement les infrastructures nécessaires à cette fin. Les États membres contractants sur le territoire desquels est située la division centrale, ses sections ou la cour d'appel fournissent les infrastructures nécessaires à celles-ci. Durant une période transitoire initiale de sept ans à partir de la date d'entrée en vigueur du présent accord, les États membres contractants concernés fournissent également le personnel d'appui administratif, sans préjudice du statut de ce personnel.

2. À la date d'entrée en vigueur du présent accord, les États membres contractants apportent les contributions financières initiales nécessaires à la création de la Juridiction.

3. Pendant la période transitoire initiale de sept ans à partir de la date d'entrée en vigueur du présent accord, la contribution de chaque État membre contractant ayant ratifié l'accord ou y ayant adhéré avant son entrée en vigueur est calculée en fonction du nombre de brevets européens produisant leurs effets sur le territoire de l'État concerné à la date d'entrée en vigueur du présent accord et du nombre de brevets européens au sujet desquels des actions en contrefaçon ou en nullité ont été engagées devant les juridictions nationales dudit État au cours des trois années précédant l'entrée en vigueur du présent accord.

Während dieses ersten Übergangszeitraums von sieben Jahren bemessen sich die Beiträge der Mitgliedstaaten, die das Übereinkommen nach seinem Inkrafttreten ratifizieren oder ihm beitreten, nach der Zahl der europäischen Patente, die zum Zeitpunkt der Ratifikation oder des Beitritts im Hoheitsgebiet des jeweiligen ratifizierenden oder beitretenden Mitgliedstaats Wirkung haben, und der Zahl der europäischen Patente, zu denen bei ihren nationalen Gerichten in den drei Jahren vor der Ratifikation oder dem Beitritt Verletzungsklagen oder Klagen auf Nichtigerklärung erhoben worden sind.

(4) Werden nach Ablauf des ersten Übergangszeitraums von sieben Jahren – der Zeitpunkt, zu dem erwartet wird, dass das Gericht die Eigenfinanzierung erreicht – Beiträge der Vertragsmitgliedstaaten erforderlich, so werden diese nach dem Verteilerschlüssel für die Jahresgebühren für europäische Patente mit einheitlicher Wirkung festgelegt, der zu dem Zeitpunkt gilt, zu dem die Beiträge nötig werden.

**ARTIKEL 38.  
Finanzierung des Schulungsrahmens für Richter**

Der Schulungsrahmen für Richter wird aus dem Haushalt des Gerichts finanziert.

**ARTIKEL 39.  
Finanzierung des Zentrums**

Die Betriebskosten des Zentrums werden aus dem Haushalt des Gerichts finanziert.

During the same initial transitional period of seven years, for Member States which ratify, or accede to, this Agreement after the entry into force thereof, the contributions shall be calculated on the basis of the number of European patents having effect in the territory of the ratifying or acceding Member State on the date of the ratification or accession and the number of European patents with respect to which actions for infringement or for revocation have been brought before the national courts of the ratifying or acceding Member State in the three years preceding the ratification or accession.

(4) After the end of the initial transitional period of seven years, by which the Court is expected to have become self-financing, should contributions by the Contracting Member States become necessary, they shall be determined in accordance with the scale for the distribution of annual renewal fees for European patents with unitary effect applicable at the time the contribution becomes necessary.

**ARTICLE 38.  
Financing of the training framework for judges**

The training framework for judges shall be financed by the budget of the Court.

**ARTICLE 39.  
Financing of the Centre**

The operating costs of the Centre shall be financed by the budget of the Court.

Pendant la même période transitoire initiale de sept ans, les contributions des États membres qui ratifient le présent accord ou y adhèrent après son entrée en vigueur sont calculées en fonction du nombre de brevets européens produisant leurs effets sur le territoire de l'État membre ratifiant l'accord ou y adhérant à la date de la ratification ou de l'adhésion et du nombre de brevets européens au sujet desquels des actions en contrefaçon ou en nullité ont été engagées devant les juridictions nationales de l'État membre ratifiant l'accord ou y adhérant au cours des trois années précédant la ratification ou l'adhésion.

4. À l'expiration de la période transitoire initiale de sept ans, au terme de laquelle il est prévu que la Juridiction s'autofinance, si des contributions des États membres contractants s'avèrent nécessaires, celles-ci sont déterminées conformément à la clé de répartition des taxes annuelles des brevets européens à effet unitaire applicable au moment où la contribution devient nécessaire.

**ARTICLE 38.  
Financement du cadre de formation des juges**

Le cadre de formation des juges est financé sur le budget de la Juridiction.

**ARTICLE 39.  
Financement du centre**

Les coûts de fonctionnement du centre sont financés sur le budget de la Juridiction.

---

**TEIL III – ORGANISATION UND VERFAHRENSVORSCHRIFTEN**


---

**KAPITEL I – ALLGEMEINE BESTIMMUNGEN**


---

**ARTIKEL 40.  
Satzung**

(1) In der Satzung werden die Einzelheiten der Organisation und der Arbeitsweise des Gerichts geregelt.

(2) Die Satzung ist diesem Übereinkommen als Anhang beigefügt. Die Satzung kann auf Vorschlag des Gerichts oder auf Vorschlag eines Vertragsmitgliedstaats nach Konsultation des Gerichts durch einen Beschluss des Verwaltungsausschusses geändert werden. Diese Änderungen dürfen jedoch weder im Widerspruch zu diesem Übereinkommen stehen, noch zu seiner Änderung führen.

(3) Die Satzung gewährleistet, dass die Arbeitsweise des Gerichts so effizient und kostenwirksam wie möglich organisiert wird und dass ein fairer Zugang zum Recht sichergestellt ist.

**ARTIKEL 41.  
Verfahrensordnung**

(1) Die Verfahrensordnung regelt die Einzelheiten der Verfahren vor dem Gericht. Sie steht mit diesem Übereinkommen und der Satzung im Einklang.

(2) Die Verfahrensordnung wird nach eingehender Konsultation der Beteiligten vom Verwaltungsausschuss angenommen. Zuvor ist eine Stellungnahme der Europäischen Kommission zur Vereinbarkeit der Verfahrensordnung mit dem Unionsrecht einzuholen.

---

**PART III – ORGANISATION AND PROCEDURAL PROVISIONS**


---

**CHAPTER I – GENERAL PROVISIONS**


---

**ARTICLE 40.  
Statute**

(1) The Statute shall lay down the details of the organisation and functioning of the Court.

(2) The Statute is annexed to this Agreement. The Statute may be amended by decision of the Administrative Committee, on the basis of a proposal of the Court or a proposal of a Contracting Member State after consultation with the Court. However, such amendments shall not contradict or alter this Agreement.

(3) The Statute shall guarantee that the functioning of the Court is organised in the most efficient and cost-effective manner and shall ensure equitable access to justice.

**ARTICLE 41.  
Rules of Procedure**

(1) The Rules of Procedure shall lay down the details of the proceedings before the Court. They shall comply with this Agreement and the Statute.

(2) The Rules of Procedure shall be adopted by the Administrative Committee on the basis of broad consultations with stakeholders. The prior opinion of the European Commission on the compatibility of the Rules of Procedure with Union law shall be requested.

---

**PARTIE III – ORGANISATION ET DISPOSITIONS PROCÉDURALES**


---

**CHAPITRE I – DISPOSITIONS GÉNÉRALES**


---

**ARTICLE 40.  
Statuts**

1. Les statuts fixent les modalités de l'organisation et du fonctionnement de la Juridiction.

2. Les statuts sont annexés au présent accord. Ils peuvent être modifiés par décision du comité administratif sur la base d'une proposition de la Juridiction ou d'une proposition d'un État membre contractant après consultation de la Juridiction. Toutefois, ces modifications ne sont pas contraires au présent accord et ne l'altèrent pas.

3. Les statuts garantissent que le fonctionnement de la Juridiction est organisé de la manière la plus efficace et économique qui soit et assure un accès équitable à la justice.

**ARTICLE 41.  
Règlement de procédure**

1. Le règlement de procédure fixe les modalités de la procédure devant la Juridiction. Il est conforme au présent accord et aux statuts.

2. Le règlement de procédure est adopté par le comité administratif sur la base de larges consultations avec les parties intéressées. L'avis préalable de la Commission européenne sur la compatibilité du règlement de procédure avec le droit de l'Union est demandé.

Die Verfahrensordnung kann auf Vorschlag des Gerichts und nach Konsultation der Europäischen Kommission durch einen Beschluss des Verwaltungsausschusses geändert werden. Diese Änderungen dürfen jedoch weder im Widerspruch zu diesem Übereinkommen oder der Satzung stehen, noch zur Änderung dieses Übereinkommens oder der Satzung führen.

(3) Die Verfahrensordnung gewährleistet, dass die Entscheidungen des Gerichts höchsten Qualitätsansprüchen genügen und dass die Verfahren so effizient und kostenwirksam wie möglich durchgeführt werden. Sie gewährleistet einen fairen Ausgleich zwischen den berechtigten Interessen aller Parteien. Sie verschafft den Richtern den erforderlichen Ermessensspielraum, ohne die Vorhersagbarkeit des Verfahrens für die Parteien zu beeinträchtigen.

**ARTIKEL 42.  
Verhältnismäßigkeit und Fairness**

(1) Das Gericht führt die Verfahren auf eine ihrer Bedeutung und Komplexität angemessene Art und Weise durch.

(2) Das Gericht gewährleistet, dass die in diesem Übereinkommen und in der Satzung vorgesehenen Vorschriften, Verfahren und Rechtsbehelfe auf faire und ausgewogene Weise angewandt werden und den Wettbewerb nicht verzerren.

The Rules of Procedure may be amended by a decision of the Administrative Committee, on the basis of a proposal from the Court and after consultation with the European Commission. However, such amendments shall not contradict or alter this Agreement or the Statute.

(3) The Rules of Procedure shall guarantee that the decisions of the Court are of the highest quality and that proceedings are organised in the most efficient and cost effective manner. They shall ensure a fair balance between the legitimate interests of all parties. They shall provide for the required level of discretion of judges without impairing the predictability of proceedings for the parties.

**ARTICLE 42.  
Proportionality and fairness**

(1) The Court shall deal with litigation in ways which are proportionate to the importance and complexity thereof.

(2) The Court shall ensure that the rules, procedures and remedies provided for in this Agreement and in the Statute are used in a fair and equitable manner and do not distort competition.

Le règlement de procédure peut être modifié par décision du comité administratif sur la base d'une proposition de la Juridiction et après consultation de la Commission européenne. Toutefois, ces modifications ne sont pas contraires au présent accord ou aux statuts et ne les altèrent pas.

3. Le règlement de procédure garantit que les décisions rendues par la Juridiction sont de la plus haute qualité et que la procédure est organisée de la manière la plus efficace et la plus économique qui soit. Il établit un juste équilibre entre les intérêts légitimes de toutes les parties. Il assure aux juges le niveau requis de pouvoir d'appréciation sans compromettre la prévisibilité de la procédure pour les parties.

**ARTICLE 42.  
Proportionnalité et équité**

1. La Juridiction traite les litiges de manière proportionnée à leur importance et à leur complexité.

2. La Juridiction veille à ce que les règles, procédures et recours prévus par le présent accord et par les statuts soient utilisés de manière juste et équitable et ne faussent pas la concurrence.

**ARTIKEL 43.  
Fallbearbeitung**

Das Gericht leitet die bei ihm anhängige Verfahren aktiv nach Maßgabe der Verfahrensordnung, ohne das Recht der Parteien zu beeinträchtigen, den Gegenstand und die ihren Vortrag stützenden Beweismittel ihrer Rechtsstreitigkeit zu bestimmen.

**ARTIKEL 44.  
Elektronische Verfahren**

Das Gericht macht nach Maßgabe der Verfahrensordnung den bestmöglichen Gebrauch von elektronischen Verfahren, wie der elektronischen Einreichung von Parteivorbringen und Beweisanträgen, sowie von Videokonferenzen.

**ARTIKEL 45.  
Öffentlichkeit der Verhandlungen**

Die Verhandlungen sind öffentlich, es sei denn, das Gericht beschließt, soweit erforderlich, sie im Interesse einer der Parteien oder sonstiger Betroffener oder im allgemeinen Interesse der Justiz oder der öffentlichen Ordnung unter Ausschluss der Öffentlichkeit zu führen.

**ARTIKEL 46.  
Parteifähigkeit**

Jede natürliche oder juristische Person oder jede einer juristischen Person gleichgestellte Gesellschaft, die nach dem für sie geltenden nationalen Recht berechtigt ist, ein Verfahren anzustrengen, kann in Verfahren, die beim Gericht anhängig sind, Partei sein.

**ARTICLE 43.  
Case management**

The Court shall actively manage the cases before it in accordance with the Rules of Procedure without impairing the freedom of the parties to determine the subject-matter of, and the supporting evidence for, their case.

**ARTICLE 44.  
Electronic procedures**

The Court shall make best use of electronic procedures, such as the electronic filing of submissions of the parties and stating of evidence in electronic form, as well as video conferencing, in accordance with the Rules of Procedure.

**ARTICLE 45.  
Public proceedings**

The proceedings shall be open to the public unless the Court decides to make them confidential, to the extent necessary, in the interest of one of the parties or other affected persons, or in the general interest of justice or public order.

**ARTICLE 46.  
Legal capacity**

Any natural or legal person, or any body equivalent to a legal person entitled to initiate proceedings in accordance with its national law, shall have the capacity to be a party to the proceedings before the Court.

**ARTICLE 43.  
Traitement des affaires**

La Juridiction traite avec diligence les affaires dont elle est saisie conformément à son règlement de procédure sans compromettre la liberté dont disposent les parties de déterminer l'objet de l'affaire et les éléments de preuve qui l'étayent.

**ARTICLE 44.  
Procédures électroniques**

La Juridiction utilise au mieux les procédures électroniques, notamment pour le dépôt des conclusions des parties et la communication des éléments de preuve, ainsi que la vidéoconférence, conformément à son règlement de procédure.

**ARTICLE 45.  
Débats publics**

Les débats de la Juridiction sont publics sauf si elle décide, dans la mesure où cela est nécessaire, de les rendre confidentiels dans l'intérêt d'une des parties ou d'autres personnes concernées, ou dans l'intérêt général de la justice ou de l'ordre public.

**ARTICLE 46.  
Capacité juridique**

Toute personne physique ou morale, ou tout organisme équivalent à une personne morale habilitée à engager une procédure conformément à son droit national, a la capacité d'ester devant la Juridiction.

**ARTIKEL 47.  
Parteien**

(1) Der Patentinhaber ist berechtigt, das Gericht anzurufen.

(2) Sofern in der Lizenzvereinbarung nichts anderes bestimmt ist, hat der Inhaber einer ausschließlichen Lizenz in Bezug auf ein Patent das Recht, in gleicher Weise wie der Patentinhaber das Gericht anzurufen, vorausgesetzt, der Patentinhaber wurde zuvor unterrichtet.

(3) Der Inhaber einer nicht ausschließlichen Lizenz ist nicht berechtigt, das Gericht anzurufen, es sei denn, der Patentinhaber wurde zuvor unterrichtet und die Lizenzvereinbarung lässt dies ausdrücklich zu.

(4) Dem von einem Lizenzinhaber angestregten Verfahren kann der Patentinhaber als Partei beitreten.

(5) Die Rechtsgültigkeit eines Patents kann im Rahmen einer Verletzungsklage, die vom Inhaber einer Lizenz erhoben wurde, nicht angefochten werden, wenn der Patentinhaber nicht an dem Verfahren teilnimmt. Die Partei, die im Rahmen einer Verletzungsklage die Rechtsgültigkeit eines Patents anfechten will, muss eine Klage gegen den Patentinhaber erheben.

(6) Jede andere natürliche oder juristische Person oder jede Vereinigung, die von einem Patent betroffen und nach dem für sie geltenden nationalen Recht berechtigt ist, Klage zu erheben, kann nach Maßgabe der Verfahrensordnung Klage erheben.

**ARTICLE 47.  
Parties**

(1) The patent proprietor shall be entitled to bring actions before the Court.

(2) Unless the licensing agreement provides otherwise, the holder of an exclusive licence in respect of a patent shall be entitled to bring actions before the Court under the same circumstances as the patent proprietor, provided that the patent proprietor is given prior notice.

(3) The holder of a non-exclusive licence shall not be entitled to bring actions before the Court, unless the patent proprietor is given prior notice and in so far as expressly permitted by the licence agreement.

(4) In actions brought by a licence holder, the patent proprietor shall be entitled to join the action before the Court.

(5) The validity of a patent cannot be contested in an action for infringement brought by the holder of a licence where the patent proprietor does not take part in the proceedings. The party in an action for infringement wanting to contest the validity of a patent shall have to bring actions against the patent proprietor.

(6) Any other natural or legal person, or any body entitled to bring actions in accordance with its national law, who is concerned by a patent, may bring actions in accordance with the Rules of Procedure.

**ARTICLE 47.  
Parties**

1. Le titulaire d'un brevet est habilité à former une action devant la Jurisdiction.

2. Sauf si l'accord de licence en dispose autrement, le titulaire d'une licence exclusive sur un brevet est habilité à former une action devant la Jurisdiction dans les mêmes conditions que le titulaire du brevet, à condition que le titulaire du brevet soit informé au préalable.

3. Le titulaire d'une licence non-exclusive n'est pas habilité à former une action devant la Jurisdiction, sauf si le titulaire du brevet est informé au préalable et dans la mesure où cela est expressément autorisé par l'accord de licence.

4. Dans le cadre des actions formées par le titulaire d'une licence, le titulaire du brevet a le droit de se joindre à l'action formée devant la Jurisdiction.

5. La validité d'un brevet ne peut pas être contestée dans une action en contrefaçon engagée par le titulaire d'une licence si le titulaire du brevet ne participe pas à la procédure. La partie à l'action en contrefaçon qui souhaite contester la validité d'un brevet est tenue d'engager une action contre le titulaire du brevet.

6. Toute autre personne physique ou morale, ou tout organisme habilité à engager une action conformément à son droit national, qui est concerné par un brevet, peut engager une action conformément au règlement de procédure.

(7) Jede natürliche oder juristische Person und jede Vereinigung, die nach dem für sie geltenden nationalen Recht berechtigt ist, ein Verfahren anzustrengen, und die von einer Entscheidung betroffen ist, die das Europäische Patentamt in Ausübung der in Artikel 9 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 genannten Aufgaben getroffen hat, ist berechtigt, eine Klage nach Artikel 32 Absatz 1 Buchstabe i zu erheben.

**ARTIKEL 48.  
Vertretung**

(1) Die Parteien werden von Anwälten vertreten, die bei einem Gericht eines Vertragsmitgliedstaats zugelassen sind.

(2) Die Parteien können alternativ von einem europäischen Patentanwalt vertreten werden, der gemäß Artikel 134 EPÜ befugt ist, vor dem Europäischen Patentamt als zugelassener Vertreter aufzutreten, und die erforderliche Qualifikation hat, beispielsweise ein Zertifikat zur Führung europäischer Patentstreitverfahren.

(3) Die Anforderungen an die Qualifikation gemäß Absatz 2 werden vom Verwaltungsausschuss festgelegt. Der Kanzler führt ein Verzeichnis europäischer Patentanwälte, die befugt sind, Parteien vor Gericht zu vertreten.

(4) Die Vertreter der Parteien können sich von Patentanwälten unterstützen lassen, die in Verhandlungen vor Gericht im Einklang mit der Verfahrensordnung das Wort ergreifen dürfen.

(7) Any natural or legal person, or any body entitled to bring actions in accordance with its national law and who is affected by a decision of the European Patent Office in carrying out the tasks referred to in Article 9 of Regulation (EU) No 1257/2012 is entitled to bring actions under Article 32(1)(i).

**ARTICLE 48.  
Representation**

(1) Parties shall be represented by lawyers authorised to practise before a court of a Contracting Member State.

(2) Parties may alternatively be represented by European Patent Attorneys who are entitled to act as professional representatives before the European Patent Office pursuant to Article 134 of the EPC and who have appropriate qualifications such as a European Patent Litigation Certificate.

(3) The requirements for qualifications pursuant to paragraph 2 shall be established by the Administrative Committee. A list of European Patent Attorneys entitled to represent parties before the Court shall be kept by the Registrar.

(4) Representatives of the parties may be assisted by patent attorneys, who shall be allowed to speak at hearings of the Court in accordance with the Rules of Procedure.

7. Toute personne physique ou morale, ou tout organisme habilité à engager une action conformément à son droit national et qui est affecté par une décision prise par l'Office européen des brevets dans l'exercice des tâches visées à l'article 9 du règlement (UE) n° 1257/2012 a le droit de former une action en vertu de l'article 32, paragraphe 1, point i).

**ARTICLE 48.  
Représentation**

1. Les parties sont représentées par un avocat autorisé à exercer devant une juridiction d'un État membre contractant.

2. Les parties ont également la possibilité d'être représentées par des mandataires en brevets européens habilités à agir en tant que représentants professionnels devant l'Office européen des brevets en vertu de l'article 134 de la CBE et qui possèdent les qualifications appropriées, telles qu'un certificat européen dans le domaine du contentieux des brevets.

3. Les exigences de qualifications prévues au paragraphe 2 sont établies par le comité administratif. Une liste des mandataires en brevets européens habilités à représenter les parties devant la Juridiction est tenue par le greffier.

4. Les représentants des parties peuvent être assistés de mandataires en brevets, qui sont autorisés à prendre la parole à l'audience devant la Juridiction conformément au règlement de procédure.



(5) Die Vertreter der Parteien genießen nach Maßgabe der Verfahrensordnung die zur unabhängigen Wahrnehmung ihrer Aufgaben erforderlichen Rechte und Befreiungen, darunter das Recht, Mitteilungen zwischen einem Vertreter und der Partei oder jeder anderen Person im gerichtlichen Verfahren nicht offenlegen zu müssen, sofern die betreffende Partei nicht ausdrücklich auf dieses Recht verzichtet.

(6) Die Vertreter der Parteien dürfen Fälle oder Sachverhalte vor dem Gericht weder wissentlich noch aufgrund fahrlässiger Unkenntnis falsch darstellen.

(7) Eine Vertretung gemäß den Absätzen 1 und 2 des vorliegenden Artikels ist in Verfahren nach [Artikel 32 Absatz 1 Buchstabe i](#) nicht erforderlich.

**KAPITEL II –  
VERFAHRENSSPRACHE**

**ARTIKEL 49.  
Verfahrenssprache vor dem Gericht erster Instanz**

(1) Verfahrenssprache vor einer Lokal- oder Regionalkammer ist eine Amtssprache der Europäischen Union, die die Amtssprache oder eine der Amtssprachen des Vertragsmitgliedstaats ist, in dessen Gebiet sich die betreffende Kammer befindet, oder die Amtssprache(n), die von den Vertragsmitgliedstaaten mit einer gemeinsamen Regionalkammer bestimmt wird/werden.

(5) Representatives of the parties shall enjoy the rights and immunities necessary for the independent exercise of their duties, including the privilege from disclosure in proceedings before the Court in respect of communications between a representative and the party or any other person, under the conditions laid down in the Rules of Procedure, unless such privilege is expressly waived by the party concerned.

(6) Representatives of the parties shall be obliged not to misrepresent cases or facts before the Court either knowingly or with good reasons to know.

(7) Representation in accordance with paragraphs 1 and 2 of this Article shall not be required in proceedings under [Article 32\(1\)\(i\)](#).

**CHAPTER II – LANGUAGE OF  
PROCEEDINGS**

**ARTICLE 49.  
Language of proceedings at the Court of First Instance**

(1) The language of proceedings before any local or regional division shall be an official European Union language which is the official language or one of the official languages of the Contracting Member State hosting the relevant division, or the official language(s) designated by Contracting Member States sharing a regional division.

5. Les représentants des parties jouissent des droits et garanties nécessaires à l'exercice indépendant de leurs fonctions, y compris du privilège de confidentialité couvrant les communications entre un représentant et la partie représentée ou tout autre personne dans le cadre des procédures engagées devant la Juridiction, dans les conditions fixées par le règlement de procédure, sauf si la partie concernée renonce expressément à ce privilège.

6. Les représentants des parties sont tenus de ne pas dénaturer des points de droit ou des faits devant la Juridiction, sciemment ou alors qu'ils avaient tout lieu d'en avoir connaissance.

7. La représentation visée aux paragraphes 1 et 2 du présent article n'est pas requise dans les procédures engagées en vertu de [l'article 32, paragraphe 1, point i](#).

**CHAPITRE II – LANGUE DE  
PROCÉDURE**

**ARTICLE 49.  
Langue de procédure devant le tribunal de première instance**

1. La langue de procédure devant les divisions locales ou régionales est une langue officielle de l'Union européenne qui est la langue officielle ou l'une des langues officielles de l'État membre contractant sur le territoire duquel est située la division concernée, ou la ou les langues officielles désignées par les États membres contractants qui partagent une division régionale.

(2) Ungeachtet des Absatzes 1 können die Vertragsmitgliedstaaten eine oder mehrere der Amtssprachen des Europäischen Patentamts als Verfahrenssprache(n) ihrer Lokal- oder Regional-kammer bestimmen.

(3) Die Parteien können vorbehaltlich der Billigung durch den zuständigen Spruchkörper vereinbaren, die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, als Verfahrenssprache zu verwenden. Billigt der betreffende Spruchkörper die Wahl der Parteien nicht, so können die Parteien beantragen, dass der Fall an die Zentralkammer verwiesen wird.

(4) Mit Zustimmung der Parteien kann der zuständige Spruchkörper aus Gründen der Zweckmäßigkeit und Fairness beschließen, dass die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, als Verfahrenssprache verwendet wird.

(5) Auf Ersuchen einer der Parteien und nach Anhörung der anderen Parteien und des zuständigen Spruchkörpers kann der Präsident des Gerichts erster Instanz aus Gründen der Fairness und unter Berücksichtigung aller erheblichen Umstände – einschließlich der Standpunkte der Parteien und insbesondere des Standpunkts des Beklagten – beschließen, dass die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, als Verfahrenssprache verwendet wird. In diesem Fall prüft der Präsident des Gerichts erster Instanz, inwieweit besondere Übersetzungs- und Dolmetschvorkehrungen getroffen werden müssen.

(6) Verfahrenssprache vor der Zentralkammer ist die Sprache, in der das betreffende Patent erteilt wurde.

(2) Notwithstanding paragraph 1, Contracting Member States may designate one or more of the official languages of the European Patent Office as the language of proceedings of their local or regional division.

(3) The parties may agree on the use of the language in which the patent was granted as the language of proceedings, subject to approval by the competent panel. If the panel does not approve their choice, the parties may request that the case be referred to the central division.

(4) With the agreement of the parties the competent panel may, on grounds of convenience and fairness, decide on the use of the language in which the patent was granted as the language of proceedings.

(5) At the request of one of the parties and after having heard the other parties and the competent panel, the President of the Court of First Instance may, on grounds of fairness and taking into account all relevant circumstances, including the position of parties, in particular the position of the defendant, decide on the use of the language in which the patent was granted as language of proceedings. In this case the President of the Court of First Instance shall assess the need for specific translation and interpretation arrangements.

(6) The language of proceedings at the central division shall be the language in which the patent concerned was granted.

2. Nonobstant le paragraphe 1, les États membres contractants peuvent désigner une ou plusieurs langue(s) officielle(s) de l'Office européen des brevets comme langue de procédure de leur division locale ou régionale.

3. Les parties peuvent convenir d'utiliser comme langue de procédure la langue dans laquelle le brevet a été délivré, sous réserve de l'approbation de la chambre compétente. Si la chambre n'approuve pas le choix des parties, celles-ci peuvent demander que l'affaire soit renvoyée à la division centrale.

4. Avec l'accord des parties, la chambre compétente peut, pour des raisons de commodité et d'équité, décider d'utiliser comme langue de procédure la langue dans laquelle le brevet a été délivré.

5. À la demande d'une des parties et après avoir entendu les autres parties et la chambre compétente, le président du tribunal de première instance peut, pour des raisons d'équité et compte tenu de toutes les circonstances pertinentes, y compris la position des parties, en particulier la position du défendeur, décider d'utiliser comme langue de procédure la langue dans laquelle le brevet a été délivré. Dans ce cas, le président du tribunal de première instance détermine s'il est nécessaire de prendre des dispositions particulières en matière de traduction et d'interprétation.

6. La langue de procédure devant la division centrale est la langue dans laquelle le brevet en cause a été délivré.

**ARTIKEL 50.  
Verfahrenssprache vor dem Berufsgericht**

(1) Verfahrenssprache vor dem Berufungsgericht ist die Verfahrenssprache vor dem Gericht erster Instanz.

(2) Ungeachtet des Absatzes 1 können die Parteien vereinbaren, die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, als Verfahrenssprache zu verwenden.

(3) In Ausnahmefällen und soweit dies angemessen erscheint, kann das Berufungsgericht mit Zustimmung der Parteien eine andere Amtssprache eines Vertragsmitgliedstaats als Verfahrenssprache für das gesamte Verfahren oder einen Teil des Verfahrens bestimmen.

**ARTIKEL 51.  
Weitere Sprachenregelungen**

(1) Alle Spruchkörper des Gerichts erster Instanz und das Berufungsgericht können auf eine Übersetzung verzichten, soweit dies angemessen erscheint.

(2) Alle Kammern des Gerichts erster Instanz und das Berufungsgericht sehen, soweit dies angemessen erscheint, auf Verlangen einer der Parteien eine Verdolmetschung vor, um die betreffenden Parteien bei mündlichen Verfahren zu unterstützen.

**ARTICLE 50.  
Language of proceedings at the Court of Appeal**

(1) The language of proceedings before the Court of Appeal shall be the language of proceedings before the Court of First Instance.

(2) Notwithstanding paragraph 1 the parties may agree on the use of the language in which the patent was granted as the language of proceedings.

(3) In exceptional cases and to the extent deemed appropriate, the Court of Appeal may decide on another official language of a Contracting Member State as the language of proceedings for the whole or part of the proceedings, subject to agreement by the parties.

**ARTICLE 51.  
Other language arrangements**

(1) Any panel of the Court of First Instance and the Court of Appeal may, to the extent deemed appropriate, dispense with translation requirements.

(2) At the request of one of the parties, and to the extent deemed appropriate, any division of the Court of First Instance and the Court of Appeal shall provide interpretation facilities to assist the parties concerned at oral proceedings.

**ARTICLE 50.  
Langue de procédure devant la cour d'appel**

1. La langue de procédure devant la cour d'appel est celle qui a été utilisée devant le tribunal de première instance.

2. Nonobstant le paragraphe 1, les parties peuvent convenir d'utiliser comme langue de procédure la langue dans laquelle le brevet a été délivré.

3. Dans des cas exceptionnels et dans la mesure où cela est approprié, la cour d'appel peut décider d'utiliser, pour tout ou partie de la procédure, une autre langue officielle d'un État membre contractant comme langue de procédure, sous réserve de l'accord des parties.

**ARTICLE 51.  
Autres dispositions linguistiques**

1. Toute chambre du tribunal de première instance ainsi que la cour d'appel peuvent, dans la mesure où cela est jugé approprié, passer outre aux exigences en matière de traduction.

2. À la demande d'une des parties, et dans la mesure où cela est jugé approprié, toute division du tribunal de première instance ainsi que la cour d'appel assurent un service d'interprétation pour assister les parties concernées dans une procédure orale.

(3) Wird bei der Zentralkammer eine Verletzungsklage erhoben, so hat ein Beklagter, der seinen Wohnsitz, den Sitz seiner Hauptniederlassung oder seinen Geschäftssitz in einem Mitgliedstaat hat, ungeachtet des [Artikels 49 Absatz 6](#) Anspruch darauf, dass relevante Dokumente auf seinen Antrag hin in die Sprache des Mitgliedstaats, in dem er seinen Wohnsitz oder den Sitz seiner Hauptniederlassung oder – in Ermangelung derselben – seinen Geschäftssitz hat, übersetzt werden, sofern

a) die Zuständigkeit gemäß [Artikel 33 Absatz 1](#) Unterabsatz 3 oder 4 bei der Zentralkammer liegt,

b) die Verfahrenssprache vor der Zentralkammer keine Amtssprache des Mitgliedstaats ist, in dem der Beklagte seinen Wohnsitz oder den Sitz seiner Hauptniederlassung oder – in Ermangelung derselben – seinen Geschäftssitz hat, und

c) der Beklagte nicht über ausreichende Kenntnisse der Verfahrenssprache verfügt.

### KAPITEL III – VERFAHREN VOR DEM RICHTER

#### ARTIKEL 52. Schriftliches Verfahren, Zwischenverfahren und mündliches Verfahren

(1) Das Verfahren vor dem Gericht umfasst nach Maßgabe der Verfahrensordnung ein schriftliches Verfahren, ein Zwischenverfahren und ein mündliches Verfahren. Alle Verfahren werden auf flexible und ausgewogene Weise durchgeführt.

(3) Notwithstanding [Article 49\(6\)](#), in cases where an action for infringement is brought before the central division, a defendant having its residence, principal place of business or place of business in a Member State shall have the right to obtain, upon request, translations of relevant documents in the language of the Member State of residence, principal place of business or, in the absence of residence or principal place of business, place of business, in the following circumstances:

(a) jurisdiction is entrusted to the central division in accordance with [Article 33\(1\)](#) third or fourth subparagraph, and

(b) the language of proceedings at the central division is a language which is not an official language of the Member State where the defendant has its residence, principal place of business or, in the absence of residence or principal place of business, place of business, and

(c) the defendant does not have proper knowledge of the language of the proceedings.

### CHAPTER III – PROCEEDINGS BEFORE THE COURT

#### ARTICLE 52. Written, interim and oral procedures

(1) The proceedings before the Court shall consist of a written, an interim and an oral procedure, in accordance with the Rules of Procedure. All procedures shall be organized in a flexible and balanced manner.

3. Nonobstant [l'article 49, paragraphe 6](#), dans les cas où une action en contrefaçon est engagée devant la division centrale, un défendeur ayant son domicile, son établissement principal ou son établissement dans un État membre a le droit d'obtenir, sur demande, une traduction des documents pertinents dans la langue de l'État membre dans lequel il a son domicile, son principal établissement ou, en l'absence de domicile ou de principal établissement, son établissement, dans les circonstances suivantes :

a) la division centrale est saisie conformément à [l'article 33, paragraphe 1](#), troisième ou quatrième alinéa ; et

b) la langue de procédure devant la division centrale n'est pas une langue officielle de l'État membre dans lequel le défendeur a son domicile, son principal établissement ou, en l'absence de domicile ou de principal établissement, son établissement ; et

c) le défendeur n'a pas une connaissance suffisante de la langue de procédure.

### CHAPITRE III – PROCÉDURE DEVANT LA JURIDICTION

#### ARTICLE 52. Procédure écrite, procédure de mise en état et procédure orale

1. La procédure devant la Jurisdiction comprend une procédure écrite, une procédure de mise en état et une procédure orale, conformément au règlement de procédure. Toutes les procédures sont organisées de manière souple et équilibrée.

(2) Im Rahmen des sich an das schriftliche Verfahren anschließenden Zwischenverfahrens obliegt es gegebenenfalls und vorbehaltlich eines Mandats des gesamten Spruchkörpers dem als Berichterstatter tätigen Richter, eine Zwischenanhörung einzuberufen. Dieser Richter prüft zusammen mit den Parteien insbesondere die Möglichkeit eines Vergleichs, auch im Wege der Mediation, und/oder eines Schiedsverfahrens unter Inanspruchnahme der Dienste des in [Artikel 35](#) genannten Zentrums.

(3) Im Rahmen des mündlichen Verfahrens erhalten die Parteien Gelegenheit zur ordnungsgemäßen Darlegung ihrer Argumente. Das Gericht kann mit Zustimmung der Parteien ohne mündliche Anhörung entscheiden.

#### **ARTIKEL 53. Beweismittel**

(1) In den Verfahren vor dem Gericht sind insbesondere folgende Beweismittel zulässig:

- a) Anhörung der Parteien;
- b) Einholung von Auskünften;
- c) Vorlage von Urkunden;
- d) Vernehmung von Zeugen;
- e) Gutachten durch Sachverständige;
- f) Einnahme des Augenscheins;
- g) Vergleichstests oder Versuche;
- h) Abgabe einer schriftlichen eidesstattlichen Erklärung (Affidavit).

(2) In the interim procedure, after the written procedure and if appropriate, the judge acting as Rapporteur, subject to a mandate of the full panel, shall be responsible for convening an interim hearing. That judge shall in particular explore with the parties the possibility for a settlement, including through mediation, and/or arbitration, by using the facilities of the Centre referred to in [Article 35](#).

(3) The oral procedure shall give parties the opportunity to explain properly their arguments. The Court may, with the agreement of the parties, dispense with the oral hearing.

#### **ARTICLE 53. Means of evidence**

(1) In proceedings before the Court, the means of giving or obtaining evidence shall include in particular the following:

- (a) hearing the parties;
- (b) requests for information;
- (c) production of documents;
- (d) hearing witnesses;
- (e) opinions by experts;
- (f) inspection;
- (g) comparative tests or experiments;
- (h) sworn statements in writing (affidavits).

2. Dans le cadre de la procédure de mise en état, une fois la procédure écrite terminée et si nécessaire, le juge agissant en tant que rapporteur, dans le cadre d'un mandat reçu du collège plénier, est chargé de convoquer une audience de mise en état. En particulier, le juge étudie avec les parties les possibilités de parvenir à un règlement, y compris par la voie de la médiation et/ou de l'arbitrage en recourant aux services du centre visé à [l'article 35](#).

3. La procédure orale offre aux parties l'occasion d'exposer dûment leurs arguments. La Juridiction peut, avec l'accord des parties, renoncer à l'audience.

#### **ARTICLE 53. Moyens de preuve**

1. Dans les procédures devant la Juridiction, les mesures d'instruction ci-après peuvent notamment être prises :

- a) l'audition des parties ;
- b) les demandes de renseignements ;
- c) la production de documents ;
- d) l'audition de témoins ;
- e) l'expertise ;
- f) la descente sur les lieux ;
- g) les tests comparatifs ou les expériences ;
- h) les déclarations écrites faites sous la foi du serment.

(2) Die Verfahrensordnung regelt das Verfahren zur Durchführung der Beweisaufnahme. Die Vernehmung der Zeugen und Sachverständigen erfolgt unter der Aufsicht des Gerichts und beschränkt sich auf das notwendige Maß.

**ARTIKEL 54.  
Beweislast**

Die Beweislast für Tatsachen trägt unbeschadet des [Artikels 24 Absätze 2 und 3](#) die Partei, die sich auf diese Tatsachen beruft.

**ARTIKEL 55.  
Umkehr der Beweislast**

(1) Ist der Gegenstand eines Patents ein Verfahren zur Herstellung eines neuen Erzeugnisses, so gilt unbeschadet des [Artikels 24 Absätze 2 und 3](#) bis zum Beweis des Gegenteils jedes identische ohne Zustimmung des Patentinhabers hergestellte Erzeugnis als nach dem patentierten Verfahren hergestellt.

(2) Der Grundsatz des Absatzes 1 gilt auch, wenn mit erheblicher Wahrscheinlichkeit das identische Erzeugnis nach dem patentierten Verfahren hergestellt wurde und es dem Patentinhaber trotz angemessener Bemühungen nicht gelungen ist, das tatsächlich für solch ein identisches Erzeugnis angewandte Verfahren festzustellen.

(3) Bei der Führung des Beweises des Gegenteils werden die berechtigten Interessen des Beklagten an der Wahrung seiner Produktions- und Geschäftsgeheimnisse berücksichtigt.

(2) The Rules of Procedure shall govern the procedure for taking such evidence. Questioning of witnesses and experts shall be under the control of the Court and be limited to what is necessary.

**ARTICLE 54.  
Burden of proof**

Without prejudice to [Article 24\(2\)](#) and [\(3\)](#), the burden of the proof of facts shall be on the party relying on those facts.

**ARTICLE 55.  
Reversal of burden of proof**

(1) Without prejudice to [Article 24 \(2\)](#) and [\(3\)](#), if the subject-matter of a patent is a process for obtaining a new product, the identical product when produced without the consent of the patent proprietor shall, in the absence of proof to the contrary, be deemed to have been obtained by the patented process.

(2) The principle set out in paragraph 1 shall also apply where there is a substantial likelihood that the identical product was made by the patented process and the patent proprietor has been unable, despite reasonable efforts, to determine the process actually used for such identical product.

(3) In the adduction of proof to the contrary, the legitimate interests of the defendant in protecting its manufacturing and trade secrets shall be taken into account.

2. Le règlement de procédure régit la procédure relative à l'obtention de ces preuves. L'interrogatoire des témoins et des experts s'effectue sous le contrôle de la Juridiction et est limité à ce qui est nécessaire.

**ARTICLE 54.  
Charge de la preuve**

Sans préjudice de l'[article 24, paragraphes 2 et 3](#), la charge de la preuve des faits incombe à la partie qui les invoque.

**ARTICLE 55.  
Renversement de la charge de la preuve**

1. Sans préjudice de l'[article 24, paragraphes 2 et 3](#), si l'objet d'un brevet est un procédé permettant d'obtenir un nouveau produit, tout produit identique fabriqué sans le consentement du titulaire du brevet est, jusqu'à preuve du contraire, considéré comme ayant été obtenu par le procédé breveté.

2. Le principe énoncé au paragraphe 1 s'applique également lorsque la probabilité est grande que le produit identique ait été obtenu par le procédé breveté et que le titulaire du brevet n'ait pas pu, en dépit d'efforts raisonnables, déterminer quel procédé a été en fait utilisé pour le produit identique.

3. Dans la présentation de la preuve contraire, sont pris en considération les intérêts légitimes du défendeur pour la protection de ses secrets de fabrication et des affaires.

**KAPITEL IV – BEFUGNISSE DES GERICHTS****ARTIKEL 56.  
Allgemeine Befugnisse des Gerichts**

(1) Das Gericht kann die in diesem Übereinkommen festgelegten Maßnahmen, Verfahren und Abhilfemaßnahmen anordnen und seine Anordnungen nach Maßgabe der Verfahrensordnung von Bedingungen abhängig machen.

(2) Das Gericht trägt den Interessen der Parteien gebührend Rechnung und gewährt den Parteien vor Erlass einer Anordnung rechtliches Gehör, es sei denn, dies ist mit der wirksamen Durchsetzung der Anordnung nicht vereinbar.

**ARTIKEL 57.  
Gerichtssachverständige**

(1) Das Gericht kann unbeschadet der für die Parteien bestehenden Möglichkeit, Sachverständigenbeweise vorzulegen, jederzeit Gerichtssachverständige bestellen, damit diese Gutachten zu bestimmten Aspekten einer Rechtsstreitigkeit abgeben. Das Gericht stellt dem bestellten Sachverständigen alle Informationen zur Verfügung, die er benötigt, um sein Gutachten erstatten zu können.

(2) Hierzu erstellt das Gericht nach Maßgabe der Verfahrensordnung ein nicht verbindliches Verzeichnis von Sachverständigen. Dieses Verzeichnis wird vom Kanzler geführt.

**CHAPTER IV – POWERS OF THE COURT****ARTICLE 56.  
The general powers of the Court**

(1) The Court may impose such measures, procedures and remedies as are laid down in this Agreement and may make its orders subject to conditions, in accordance with the Rules of Procedure.

(2) The Court shall take due account of the interest of the parties and shall, before making an order, give any party the opportunity to be heard, unless this is incompatible with the effective enforcement of such order.

**ARTICLE 57.  
Court experts**

(1) Without prejudice to the possibility for the parties to produce expert evidence, the Court may at any time appoint court experts in order to provide expertise for specific aspects of the case. The Court shall provide such expert with all information necessary for the provision of the expert advice.

(2) To this end, an indicative list of experts shall be drawn up by the Court in accordance with the Rules of Procedure. That list shall be kept by the Registrar.

**CHAPITRE IV - POUVOIRS DE LA JURIDICTION****ARTICLE 56.  
Les pouvoirs généraux de la Jurisdiction**

1. La Jurisdiction peut imposer les mesures, procédures et recours prévus par le présent accord et assortir ses ordonnances de conditions, conformément au règlement de procédure.

2. La Jurisdiction tient dûment compte de l'intérêt des parties et, avant de rendre une ordonnance, elle donne à toutes les parties la possibilité d'être entendues, sauf si cela est incompatible avec une exécution efficace de ladite ordonnance.

**ARTICLE 57.  
Experts auprès de la Jurisdiction**

1. Sans préjudice de la possibilité qu'ont les parties de produire des preuves d'expert, la Jurisdiction peut à tout moment nommer des experts chargés d'apporter un éclairage spécialisé sur des aspects particuliers de l'espèce. La Jurisdiction fournit à ces experts toutes les informations nécessaires pour leur permettre de donner leur avis en leur qualité d'experts.

2. À cette fin, une liste indicative d'experts est établie par la Jurisdiction conformément au règlement de procédure. Cette liste est tenue par le greffier.

(3) Die Gerichtssachverständigen müssen die Gewähr für Unabhängigkeit und Unparteilichkeit bieten. Die für Richter geltenden Vorschriften des Artikels 7 der Satzung für die Regelung von Interessenkonflikten gelten für die Gerichtssachverständigen entsprechend.

(4) Die dem Gericht von den Gerichtssachverständigen vorgelegten Gutachten werden den Parteien zur Verfügung gestellt; diese erhalten Gelegenheit zur Stellungnahme.

**ARTIKEL 58.**  
**Schutz vertraulicher Informationen**

Das Gericht kann zum Schutz von Geschäftsgeheimnissen, personenbezogenen Daten oder sonstigen vertraulichen Informationen einer Verfahrenspartei oder eines Dritten oder zur Verhinderung eines Missbrauchs von Beweismitteln anordnen, dass die Erhebung und Verwendung von Beweisen in den vor ihm geführten Verfahren eingeschränkt oder für unzulässig erklärt werden oder der Zugang zu solchen Beweismitteln auf bestimmte Personen beschränkt wird.

(3) The court experts shall guarantee independence and impartiality. Rules governing conflicts of interest applicable to judges set out in Article 7 of the Statute shall by analogy apply to court experts.

(4) Expert advice given to the Court by court experts shall be made available to the parties which shall have the possibility to comment on it.

**ARTICLE 58.**  
**Protection of confidential information**

To protect the trade secrets, personal data or other confidential information of a party to the proceedings or of a third party, or to prevent an abuse of evidence, the Court may order that the collection and use of evidence in proceedings before it be restricted or prohibited or that access to such evidence be restricted to specific persons.

3. Les experts auprès de la Jurisdiction offrent toute garantie d'indépendance et d'impartialité. Les règles régissant les conflits d'intérêt applicables aux juges énoncées à l'article 7 des statuts s'appliquent par analogie à leur égard.

4. Les avis rendus par des experts devant la Jurisdiction sont mis à la disposition des parties, qui ont la possibilité de faire part de leurs observations sur ces avis.

**ARTICLE 58.**  
**Protection des informations confidentielles**

Afin de protéger les secrets des affaires, les données à caractère personnel ou d'autres informations confidentielles d'une partie à la procédure ou d'un tiers, ou afin d'empêcher un détournement de preuve, la Jurisdiction peut ordonner que la collecte et l'utilisation de preuves au cours de la procédure soient restreintes ou interdites ou que l'accès à ces preuves soit limité à des personnes déterminées.



**ARTIKEL 59.  
Anordnung der Beweisvorlage**

(1) Auf Antrag einer Partei, die alle vernünftigerweise verfügbaren Beweismittel zur hinreichenden Begründung ihrer Ansprüche vorgelegt und die in der Verfügungsgewalt der gegnerischen Partei oder einer dritten Partei befindlichen Beweismittel zur Begründung ihrer Ansprüche bezeichnet hat, kann das Gericht die Vorlage dieser Beweismittel durch die gegnerische Partei oder eine dritte Partei anordnen, sofern der Schutz vertraulicher Informationen gewährleistet wird. Eine solche Anordnung darf nicht zu einer Pflicht zur Selbstbelastung führen.

(2) Das Gericht kann auf Antrag einer Partei unter den Voraussetzungen des Absatzes 1 die Übermittlung von in der Verfügungsgewalt der gegnerischen Partei befindlichen Bank-, Finanz- oder Handelsunterlagen anordnen, sofern der Schutz vertraulicher Informationen gewährleistet wird.

**ARTICLE 59.  
Order to produce evidence**

(1) At the request of a party which has presented reasonably available evidence sufficient to support its claims and has, in substantiating those claims, specified evidence which lies in the control of the opposing party or a third party, the Court may order the opposing party or a third party to present such evidence, subject to the protection of confidential information. Such order shall not result in an obligation of self-incrimination.

(2) At the request of a party the Court may order, under the same conditions as specified in paragraph 1, the communication of banking, financial or commercial documents under the control of the opposing party, subject to the protection of confidential information.

**ARTICLE 59.  
Ordonnance de production des preuves**

1. À la demande d'une partie qui a présenté des éléments de preuve raisonnablement accessibles et suffisants pour étayer ses allégations et a précisé les éléments de preuve à l'appui de ses allégations qui se trouvent sous le contrôle de la partie adverse ou d'un tiers, la Juridiction peut ordonner que ces éléments de preuve soient produits par la partie adverse ou un tiers, sous réserve que la protection des informations confidentielles soit assurée. Cette ordonnance n'emporte pas obligation pour cette partie de déposer contre elle-même.

2. À la demande d'une partie, la Juridiction peut, dans les mêmes conditions que celles prévues au paragraphe 1, ordonner la communication de documents bancaires, financiers ou commerciaux qui se trouvent sous le contrôle de la partie adverse, sous réserve que la protection des informations confidentielles soit assurée.

**ARTIKEL 60.****Anordnung der Beweissicherung und der Inspektion von Räumlichkeiten**

(1) Auf Ersuchen des Antragstellers, der alle vernünftigerweise verfügbaren Beweismittel zur Begründung der Behauptung, dass das Patent verletzt worden ist oder verletzt zu werden droht, vorgelegt hat, kann das Gericht selbst vor Einleitung eines Verfahrens in der Sache schnelle und wirksame einstweilige Maßnahmen zur Sicherung der rechtserheblichen Beweismittel hinsichtlich der behaupteten Verletzung anordnen, sofern der Schutz vertraulicher Informationen gewährleistet wird.

(2) Diese Maßnahmen können die ausführliche Beschreibung mit oder ohne Einbehaltung von Mustern oder die dingliche Beschlagnahme der verletzenden Erzeugnisse sowie gegebenenfalls der für die Herstellung und/oder den Vertrieb dieser Erzeugnisse verwendeten Materialien und Geräte und der zugehörigen Unterlagen umfassen.

(3) Das Gericht kann selbst vor Einleitung eines Verfahrens in der Sache auf Ersuchen des Antragstellers, der Beweismittel zur Begründung der Behauptung, dass das Patent verletzt worden ist oder verletzt zu werden droht, vorgelegt hat, die Inspektion von Räumlichkeiten anordnen. Eine Inspektion von Räumlichkeiten wird von einer vom Gericht nach Maßgabe der Verfahrensordnung bestellten Person vorgenommen.

**ARTICLE 60.****Order to preserve evidence and to inspect premises**

(1) At the request of the applicant which has presented reasonably available evidence to support the claim that the patent has been infringed or is about to be infringed the Court may, even before the commencement of proceedings on the merits of the case, order prompt and effective provisional measures to preserve relevant evidence in respect of the alleged infringement, subject to the protection of confidential information.

(2) Such measures may include the detailed description, with or without the taking of samples, or the physical seizure of the infringing products, and, in appropriate cases, the materials and implements used in the production and/or distribution of those products and the documents relating thereto.

(3) The Court may, even before the commencement of proceedings on the merits of the case, at the request of the applicant who has presented evidence to support the claim that the patent has been infringed or is about to be infringed, order the inspection of premises. Such inspection of premises shall be conducted by a person appointed by the Court in accordance with the Rules of Procedure.

**ARTICLE 60.****Ordonnance de conservation des preuves et de descente sur les lieux**

1. À la demande du requérant qui a présenté des éléments de preuve raisonnablement accessibles pour étayer ses allégations selon lesquelles son brevet a été contrefait ou qu'une telle contrefaçon est imminente, la Juridiction peut, avant même l'engagement d'une action au fond, ordonner des mesures provisoires rapides et efficaces pour conserver les éléments de preuve pertinents au regard de la contrefaçon alléguée, sous réserve que la protection des informations confidentielles soit assurée.

2. De telles mesures peuvent inclure la description détaillée, avec ou sans prélèvement d'échantillons, ou la saisie matérielle des produits litigieux et, dans les cas appropriés, des matériels et instruments utilisés pour produire et/ou distribuer ces produits ainsi que des documents s'y rapportant.

3. La Juridiction peut, avant même l'engagement d'une action au fond, à la demande du requérant qui a présenté des éléments de preuve pour étayer ses allégations selon lesquelles son brevet a été contrefait ou qu'une telle contrefaçon est imminente, ordonner une descente sur les lieux. Cette descente sur les lieux est effectuée par une personne nommée par la Juridiction conformément au règlement de procédure.

(4) Der Antragsteller ist bei der Inspektion der Räumlichkeiten nicht zugegen; er kann sich jedoch von einem unabhängigen Fachmann vertreten lassen, der in der gerichtlichen Anordnung namentlich zu nennen ist.

(5) Die Maßnahmen werden nötigenfalls ohne Anhörung der anderen Partei angeordnet, insbesondere dann, wenn durch eine Verzögerung dem Inhaber des Patents wahrscheinlich ein nicht wiederzumachender Schaden entstünde, oder wenn nachweislich die Gefahr besteht, dass Beweise vernichtet werden.

(6) Werden Maßnahmen zur Beweissicherung oder Inspektion von Räumlichkeiten ohne Anhörung der anderen Partei angeordnet, so sind die betroffenen Parteien unverzüglich, spätestens jedoch unmittelbar nach Vollziehung der Maßnahmen davon in Kenntnis zu setzen. Auf Antrag der betroffenen Parteien findet eine Prüfung, die das Recht zur Stellungnahme einschließt, mit dem Ziel statt, innerhalb einer angemessenen Frist nach der Mitteilung der Maßnahmen zu entscheiden, ob diese abgeändert, aufgehoben oder bestätigt werden müssen.

(7) Die Maßnahmen zur Beweissicherung können davon abhängig gemacht werden, dass der Antragsteller eine angemessene Kaution stellt oder eine entsprechende Sicherheit leistet, um gemäß Absatz 9 eine Entschädigung des Antragsegners für den von diesem erlittenen Schaden sicherzustellen.

(4) At the inspection of the premises the applicant shall not be present itself but may be represented by an independent professional practitioner whose name has to be specified in the Court's order.

(5) Measures shall be ordered, if necessary without the other party having been heard, in particular where any delay is likely to cause irreparable harm to the proprietor of the patent, or where there is a demonstrable risk of evidence being destroyed.

(6) Where measures to preserve evidence or inspect premises are ordered without the other party in the case having been heard, the parties affected shall be given notice, without delay and at the latest immediately after the execution of the measures. A review, including a right to be heard, shall take place upon request of the parties affected with a view to deciding, within a reasonable period after the notification of the measures, whether the measures are to be modified, revoked or confirmed.

(7) The measures to preserve evidence may be subject to the lodging by the applicant of adequate security or an equivalent assurance intended to ensure compensation for any prejudice suffered by the defendant as provided for in paragraph 9.

4. Lors de la descente sur les lieux, le requérant n'est pas présent en personne, mais il peut être représenté par un professionnel indépendant dont le nom figure dans l'ordonnance de la juridiction.

5. Des mesures sont ordonnées, le cas échéant, sans que l'autre partie soit entendue, notamment lorsque tout retard est susceptible de causer un préjudice irréparable au titulaire du brevet ou lorsqu'il existe un risque démontrable de destruction des éléments de preuve.

6. Dans les cas où des mesures de conservation des preuves ou une descente sur les lieux sont ordonnées sans que l'autre partie ait été entendue, les parties affectées en sont avisées, sans délai et au plus tard immédiatement après l'exécution des mesures. Une révision, y compris le droit d'être entendu, a lieu à la demande des parties affectées afin qu'il soit décidé, dans un délai raisonnable après la notification des mesures, si celles-ci doivent être modifiées, abrogées ou confirmées.

7. Les mesures de conservation des preuves peuvent être subordonnées à la constitution par le requérant d'une caution ou d'une garantie équivalente adéquate, destinée à assurer l'indemnisation de tout préjudice subi par le défendeur conformément au paragraphe 9.

(8) Das Gericht stellt sicher, dass die Maßnahmen zur Beweissicherung auf Antrag des Antragsgegners unbeschadet etwaiger Schadensersatzforderungen aufgehoben oder auf andere Weise außer Kraft gesetzt werden, wenn der Antragsteller nicht innerhalb einer Frist – die 31 Kalendertage oder 20 Arbeitstage nicht überschreitet, wobei der längere der beiden Zeiträume gilt – bei dem Gericht eine Klage anstrengt, die zu einer Sachentscheidung führt.

(9) Werden Maßnahmen zur Beweissicherung aufgehoben oder werden sie aufgrund einer Handlung oder Unterlassung des Antragstellers hinfällig, oder wird in der Folge festgestellt, dass keine Verletzung oder drohende Verletzung des Patents vorlag, so kann das Gericht auf Antrag des Antragsgegners anordnen, dass der Antragsteller dem Antragsgegner angemessen Ersatz für einen aufgrund dieser Maßnahmen entstandenen Schaden zu leisten hat.

**ARTIKEL 61.  
Arrest**

(1) Auf Ersuchen des Antragstellers, der alle vernünftigerweise verfügbaren Beweismittel zur Begründung der Behauptung, dass das Patent verletzt worden ist oder verletzt zu werden droht, vorgelegt hat, kann das Gericht selbst vor Einleitung eines Verfahrens in der Sache einer Partei untersagen, Vermögensgegenstände aus seinem Zuständigkeitsbereich zu verbringen oder über Vermögensgegenständen zu verfügen, unabhängig davon, ob sie sich in seinem Zuständigkeitsbereich befinden oder nicht.

(8) The Court shall ensure that the measures to preserve evidence are revoked or otherwise cease to have effect, at the defendant's request, without prejudice to the damages which may be claimed, if the applicant does not bring, within a period not exceeding 31 calendar days or 20 working days, whichever is the longer, action leading to a decision on the merits of the case before the Court.

(9) Where the measures to preserve evidence are revoked, or where they lapse due to any act or omission by the applicant, or where it is subsequently found that there has been no infringement or threat of infringement of the patent, the Court may order the applicant, at the defendant's request, to provide the defendant with appropriate compensation for any damage suffered as a result of those measures.

**ARTICLE 61.  
Freezing orders**

(1) At the request of the applicant which has presented reasonably available evidence to support the claim that the patent has been infringed or is about to be infringed the Court may, even before the commencement of proceedings on the merits of the case, order a party not to remove from its jurisdiction any assets located therein, or not to deal in any assets, whether located within its jurisdiction or not.

8. La Juridiction veille à ce que les mesures de conservation des preuves soient abrogées ou cessent de produire leurs effets d'une autre manière, à la demande du défendeur, sans préjudice des dommages-intérêts qui peuvent être réclamés, si le requérant n'a pas engagé, dans un délai ne dépassant pas trente et un jours civils ou vingt jours ouvrables, le délai le plus long étant retenu, d'action conduisant à une décision au fond devant la Juridiction.

9. Dans les cas où les mesures de conservation des preuves sont rétractées ou cessent d'être applicables en raison de toute action ou omission du requérant, ou dans les cas où il est constaté ultérieurement qu'il n'y a pas eu contrefaçon ou menace de contrefaçon d'un brevet, la Juridiction peut ordonner au requérant, à la demande du défendeur, d'accorder à ce dernier une indemnisation appropriée de tout dommage subi à la suite de ces mesures.

**ARTICLE 61.  
Décisions de gel**

1. À la demande du requérant qui a présenté des éléments de preuve raisonnablement accessibles pour étayer ses allégations selon lesquelles son brevet a été contrefait ou qu'une telle contrefaçon est imminente, la Juridiction peut, avant même l'engagement d'une action au fond, ordonner à une partie de ne pas sortir du territoire qui relève de sa compétence des avoirs situés sur ce territoire ou de ne pas réaliser des transactions sur des avoirs, qu'ils soient ou non situés sur ce territoire.

(2) [Artikel 60 Absätze 5 bis 9](#) gelten für die in diesem Artikel genannten Maßnahmen entsprechend.

**ARTIKEL 62.  
Einstweilige Maßnahmen und Sicherungsmaßnahmen**

(1) Das Gericht kann im Wege einer Anordnung gegen einen angeblichen Verletzer oder eine Mittelsperson, deren Dienste der angebliche Verletzer in Anspruch nimmt, Verfügungen erlassen, um eine drohende Verletzung zu verhindern, die Fortsetzung der angeblichen Verletzung einstweilig und gegebenenfalls unter Androhung von Zwangsgeldern zu untersagen oder die Fortsetzung an die Stellung von Sicherheiten zu knüpfen, durch die eine Entschädigung des Rechtsinhabers gewährleistet werden soll.

(2) Das Gericht wägt nach Ermessen die Interessen der Parteien gegeneinander ab und berücksichtigt dabei insbesondere den möglichen Schaden, der einer der Parteien aus dem Erlass der Verfügung oder der Abweisung des Antrags erwachsen könnte.

(2) [Article 60\(5\)](#) to [\(9\)](#) shall apply by analogy to the measures referred to in this Article.

**ARTICLE 62.  
Provisional and protective measures**

(1) The Court may, by way of order, grant injunctions against an alleged infringer or against an intermediary whose services are used by the alleged infringer, intended to prevent any imminent infringement, to prohibit, on a provisional basis and subject, where appropriate, to a recurring penalty payment, the continuation of the alleged infringement or to make such continuation subject to the lodging of guarantees intended to ensure the compensation of the right holder.

(2) The Court shall have the discretion to weigh up the interests of the parties and in particular to take into account the potential harm for either of the parties resulting from the granting or the refusal of the injunction.

2. L' [article 60, paragraphes 5 à 9](#), s'applique par analogie aux mesures visées dans le présent article.

**ARTICLE 62.  
Mesures provisoires et conservatoires**

1. La Juridiction peut, par voie d'ordonnance, prononcer des injonctions à l'encontre du contrefacteur supposé ou d'un intermédiaire dont les services sont utilisés par le contrefacteur supposé, visant à prévenir toute contrefaçon imminente, à interdire, à titre provisoire et sous réserve, le cas échéant, du paiement d'une astreinte, que la contrefaçon présumée se poursuive, ou à subordonner sa poursuite à la constitution de garanties destinées à assurer l'indemnisation du titulaire du droit.

2. La Juridiction dispose d'un pouvoir d'appréciation pour mettre en balance les intérêts des parties et, notamment, tenir compte des effets préjudiciables éventuels pour l'une ou l'autre des parties résultant de sa décision de prononcer ou non l'injonction en question.

(3) Das Gericht kann auch die Beschlagnahme oder Herausgabe der Erzeugnisse, bei denen der Verdacht auf Verletzung des Patents besteht, anordnen, um deren Inverkehrbringen und Umlauf auf den Vertriebswegen zu verhindern. Das Gericht kann die vorsorgliche Beschlagnahme beweglichen und unbeweglichen Vermögens des angeblichen Verletzers einschließlich der Sperrung der Bankkonten und der Beschlagnahme sonstiger Vermögenswerte des angeblichen Verletzers anordnen, wenn der Antragsteller glaubhaft macht, dass die Erfüllung seiner Schadensersatzforderung fraglich ist.

(4) Im Falle der Maßnahmen nach den Absätzen 1 und 3 kann das Gericht dem Antragsteller auferlegen, alle vernünftigerweise verfügbaren Beweise vorzulegen, um sich mit ausreichender Sicherheit davon überzeugen zu können, dass der Antragsteller der Rechtsinhaber ist und dass das Recht des Antragstellers verletzt wird oder dass eine solche Verletzung droht.

(5) [Artikel 60 Absätze 5 bis 9](#) gelten für die in diesem Artikel genannten Maßnahmen entsprechend.

### **ARTIKEL 63. Endgültige Verfügungen**

(1) Wird eine Patentverletzung festgestellt, so kann das Gericht gegen den Verletzer eine Verfügung erlassen, durch die die Fortsetzung der Verletzung untersagt wird. Das Gericht kann auch eine Verfügung gegen Mittelspersonen erlassen, deren Dienste von einem Dritten zwecks Verletzung eines Patents in Anspruch genommen werden.

(3) The Court may also order the seizure or delivery up of the products suspected of infringing a patent so as to prevent their entry into, or movement, within the channels of commerce. If the applicant demonstrates circumstances likely to endanger the recovery of damages, the Court may order the precautionary seizure of the movable and immovable property of the alleged infringer, including the blocking of the bank accounts and of other assets of the alleged infringer.

(4) The Court may, in respect of the measures referred to in paragraphs 1 and 3, require the applicant to provide any reasonable evidence in order to satisfy itself with a sufficient degree of certainty that the applicant is the right holder and that the applicant's right is being infringed, or that such infringement is imminent.

(5) [Article 60\(5\)](#) to [\(9\)](#) shall apply by analogy to the measures referred to in this Article.

### **ARTICLE 63. Permanent injunctions**

(1) Where a decision is taken finding an infringement of a patent, the Court may grant an injunction against the infringer aimed at prohibiting the continuation of the infringement. The Court may also grant such injunction against an intermediary whose services are being used by a third party to infringe a patent.

3. La Juridiction peut également ordonner la saisie ou la remise des produits qui sont soupçonnés de contrefaire un brevet pour empêcher leur introduction ou leur circulation dans les circuits commerciaux. Si le requérant justifie de circonstances susceptibles de compromettre le recouvrement des dommages-intérêts, la Juridiction peut ordonner la saisie conservatoire des biens mobiliers et immobiliers du contrefacteur soupçonné, y compris le blocage de ses comptes bancaires et autres avoirs.

4. La Juridiction peut, dans le cadre des mesures visées aux paragraphes 1 et 3, exiger du requérant qu'il fournisse tout élément de preuve raisonnable afin d'acquiescer avec une certitude suffisante la conviction qu'il est le titulaire du droit et qu'il est porté atteinte à son droit ou que cette atteinte est imminente.

5. L'[article 60, paragraphes 5 à 9](#), s'applique par analogie aux mesures visées dans le présent article.

### **ARTICLE 63. Injonctions permanentes**

1. Lorsqu'une décision constatant la contrefaçon d'un brevet est rendue, la Juridiction peut prononcer à l'encontre du contrefacteur une injonction visant à interdire la poursuite de la contrefaçon. La Juridiction peut également prononcer une telle injonction à l'encontre d'un intermédiaire dont les services sont utilisés par un tiers pour contrefaire un brevet.

(2) Gegebenenfalls werden bei Nichteinhaltung der Verfügung nach Absatz 1 an das Gericht zu zahlende Zwangsgelder verhängt.

**ARTIKEL 64.  
Abhilfemaßnahmen im Rahmen von Verletzungsverfahren**

(1) Das Gericht kann auf Antrag des Antragstellers anordnen, dass in Bezug auf Erzeugnisse, die nach seinen Feststellungen ein Patent verletzen, und gegebenenfalls in Bezug auf Materialien und Geräte, die vorwiegend zur Schaffung oder Herstellung dieser Erzeugnisse verwendet wurden, unbeschadet etwaiger Schadensersatzansprüche der geschädigten Partei aus der Verletzung sowie ohne Entschädigung irgendwelcher Art geeignete Maßnahmen getroffen werden.

(2) Zu diesen Maßnahmen gehört

- a) die Feststellung einer Verletzung,
- b) der Rückruf der Erzeugnisse aus den Vertriebswegen,
- c) die Beseitigung der verletzenden Eigenschaft des Erzeugnisses,
- d) die endgültige Entfernung der Erzeugnisse aus den Vertriebswegen oder
- e) die Vernichtung der Erzeugnisse und/oder der betreffenden Materialien und Geräte.

(3) Das Gericht ordnet an, dass die betreffenden Maßnahmen auf Kosten des Verletzers durchgeführt werden, es sei denn, es werden besondere Gründe geltend gemacht, die dagegen sprechen.

(2) Where appropriate, non-compliance with the injunction referred to in paragraph 1 shall be subject to a recurring penalty payment payable to the Court.

**ARTICLE 64.  
Corrective measures in infringement proceedings**

(1) Without prejudice to any damages due to the injured party by reason of the infringement, and without compensation of any sort, the Court may order, at the request of the applicant, that appropriate measures be taken with regard to products found to be infringing a patent and, in appropriate cases, with regard to materials and implements principally used in the creation or manufacture of those products.

(2) Such measures shall include:

- (a) a declaration of infringement;
- (b) recalling the products from the channels of commerce;
- (c) depriving the product of its infringing property;
- (d) definitively removing the products from the channels of commerce; or
- (e) the destruction of the products and/or of the materials and implements concerned.

(3) The Court shall order that those measures be carried out at the expense of the infringer, unless particular reasons are invoked for not doing so.

2. Le cas échéant, le non-respect de l'injonction visée au paragraphe 1 est passible d'une astreinte à payer à la Juridiction.

**ARTICLE 64.  
Mesures correctives dans une procédure en contrefaçon**

1. Sans préjudice des éventuels dommages-intérêts dus à la partie lésée en raison de la contrefaçon, et sans indemnisation d'aucune sorte, la Juridiction peut ordonner, à la demande du requérant, que des mesures appropriées soient prises à l'égard des produits dont elle aura constaté qu'ils contrefont un brevet et, dans les cas appropriés, à l'égard des matériels et instruments ayant principalement servi à la création ou à la fabrication de ces produits.

2. Parmi ces mesures figureront :

- a) une déclaration de contrefaçon ;
- b) le rappel des produits des circuits commerciaux ;
- c) l'élimination du caractère litigieux des produits ;
- d) la mise à l'écart définitive des produits des circuits commerciaux ; ou
- e) la destruction des produits et/ou des matériels et instruments concernés.

3. La Juridiction ordonne que ces mesures soient mises en œuvre aux frais du contrefacteur, à moins que des raisons particulières s'y opposant ne soient invoquées.

(4) Bei der Prüfung eines Antrags auf Anordnung von Abhilfemaßnahmen nach diesem Artikel berücksichtigt das Gericht das Erfordernis der Verhältnismäßigkeit zwischen der Schwere der Verletzung und den anzuordnenden Abhilfemaßnahmen, die Bereitschaft des Verletzten, das Material in einen nichtverletzenden Zustand zu versetzen, sowie die Interessen Dritter.

**ARTIKEL 65.  
Entscheidung über die Gültigkeit eines Patents**

(1) Das Gericht entscheidet über die Gültigkeit eines Patents auf der Grundlage einer Klage auf Nichtigerklärung oder einer Widerklage auf Nichtigerklärung.

(2) Das Gericht kann ein Patent nur aus den in Artikel 138 Absatz 1 und Artikel 139 Absatz 2 EPÜ genannten Gründen entweder ganz oder teilweise für nichtig erklären.

(3) Betreffen die Nichtigkeitsgründe nur einen Teil des Patents, so wird das Patent unbeschadet des Artikels 138 Absatz 3 EPÜ durch eine entsprechende Änderung der Patentansprüche beschränkt und teilweise für nichtig erklärt.

(4) Soweit ein Patent für nichtig erklärt wurde, gelten die in den Artikeln 64 und 67 EPÜ genannten Wirkungen als von Anfang an nicht eingetreten.

(5) Erklärt das Gericht ein Patent in einer Endentscheidung ganz oder teilweise für nichtig, so übersendet es eine Abschrift der Entscheidung an das Europäische Patentamt und im Falle eines europäischen Patents an das nationale Patentamt des betreffenden Vertragsmitgliedstaats.

(4) In considering a request for corrective measures pursuant to this Article, the Court shall take into account the need for proportionality between the seriousness of the infringement and the remedies to be ordered, the willingness of the infringer to convert the materials into a non-infringing state, as well as the interests of third parties.

**ARTICLE 65.  
Decision on the validity of a patent**

(1) The Court shall decide on the validity of a patent on the basis of an action for revocation or a counterclaim for revocation.

(2) The Court may revoke a patent, either entirely or partly, only on the grounds referred to in Articles 138(1) and 139(2) of the EPC.

(3) Without prejudice to Article 138(3) of the EPC, if the grounds for revocation affect the patent only in part, the patent shall be limited by a corresponding amendment of the claims and revoked in part.

(4) To the extent that a patent has been revoked it shall be deemed not to have had, from the outset, the effects specified in Articles 64 and 67 of the EPC.

(5) Where the Court, in a final decision, revokes a patent, either entirely or partly, it shall send a copy of the decision to the European Patent Office and, with respect to a European patent, to the national patent office of any Contracting Member State concerned.

4. Lors de l'examen d'une demande de mesures correctives en vertu du présent article, la Juridiction tient compte du fait qu'il doit y avoir proportionnalité entre la gravité de la contrefaçon et les mesures correctives devant être ordonnées, du fait que le contrefacteur est disposé à remettre les matériels dans un état non litigieux, ainsi que des intérêts des tiers.

**ARTICLE 65.  
Décision sur la validité d'un brevet**

1. La Juridiction statue sur la validité d'un brevet sur la base d'une action en nullité ou d'une demande reconventionnelle en nullité.

2. La Juridiction ne peut annuler un brevet, en tout ou en partie, que pour les motifs visés à l'article 138, paragraphe 1, et à l'article 139, paragraphe 2, de la CBE.

3. Sans préjudice de l'article 138, paragraphe 3, de la CBE, si les motifs de nullité ne visent le brevet que partiellement, le brevet est limité par une modification correspondante des revendications et est annulé en partie.

4. Dans la mesure où un brevet a été annulé, il est réputé avoir été, d'emblée, dépourvu des effets précisés aux articles 64 et 67 de la CBE.

5. Lorsque la Juridiction, dans une décision définitive, annule un brevet en tout ou en partie, elle transmet une copie de la décision à l'Office européen des brevets et, s'il s'agit d'un brevet européen, à l'office national des brevets de tout État membre contractant concerné.



**ARTIKEL 66.  
Befugnisse des Gerichts in Bezug auf Entscheidungen des Europäischen Patentamts**

(1) Bei Klagen nach [Artikel 32 Absatz 1 Buchstabe i](#) kann das Gericht alle Befugnisse ausüben, die dem Europäischen Patentamt nach Artikel 9 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 übertragen wurden, einschließlich der Berichtigung des Registers für den einheitlichen Patentschutz.

(2) Bei Klagen nach [Artikel 32 Absatz 1 Buchstabe j](#) tragen die Parteien abweichend von [Artikel 69](#) ihre eigenen Kosten.

**ARTIKEL 67.  
Befugnis, die Erteilung einer Auskunft anzuordnen**

(1) Das Gericht kann auf einen begründeten und die Verhältnismäßigkeit wahren Antrag des Antragstellers hin nach Maßgabe der Verfahrensordnung anordnen, dass der Verletzer dem Antragsteller über Folgendes Auskunft erteilt:

- a) Ursprung und Vertriebswege der verletzenden Erzeugnisse oder Verfahren,
- b) die erzeugten, hergestellten, ausgelieferten, erhaltenen oder bestellten Mengen und die Preise, die für die verletzenden Erzeugnisse gezahlt wurden und
- c) die Identität aller an der Herstellung oder dem Vertrieb von verletzenden Erzeugnissen oder an der Anwendung des verletzenden Verfahrens beteiligten dritten Personen.

**ARTICLE 66.  
Powers of the Court concerning decisions of the European Patent Office**

(1) In actions brought under [Article 32\(1\)\(i\)](#), the Court may exercise any power entrusted on the European Patent Office in accordance with Article 9 of Regulation (EU) No 1257/2012, including the rectification of the Register for unitary patent protection.

(2) In actions brought under [Article 32 \(1\)\(j\)](#) the parties shall, by way of derogation from [Article 69](#), bear their own costs.

**ARTICLE 67.  
Power to order the communication of information**

(1) The Court may, in response to a justified and proportionate request of the applicant and in accordance with the Rules of Procedure, order an infringer to inform the applicant of:

- (a) the origin and distribution channels of the infringing products or processes;
- (b) the quantities produced, manufactured, delivered, received or ordered, as well as the price obtained for the infringing products; and
- (c) the identity of any third person involved in the production or distribution of the infringing products or in the use of the infringing process.

**ARTICLE 66.  
Pouvoirs de la Juridiction concernant les décisions de l'Office européen des brevets**

1. Dans le cadre des actions engagées en vertu de l'[article 32, paragraphe 1, point i](#)), la Juridiction peut exercer tout pouvoir qui a été confié à l'Office européen des brevets en vertu de l'article 9 du règlement (UE) n° 1257/2012, y compris procéder à la rectification du registre de la protection unitaire conférée par un brevet.

2. Dans le cadre des actions engagées au titre de l'[article 32, paragraphe 1, point j](#)), par dérogation à l'[article 69](#), les parties supportent leurs propres frais.

**ARTICLE 67.  
Pouvoir d'ordonner la communication d'informations**

1. La Juridiction peut, en réponse à une demande justifiée et proportionnée du requérant et conformément au règlement de procédure, ordonner à un contrefacteur d'informer le requérant en ce qui concerne :

- a) l'origine et les canaux de distribution des produits ou procédés litigieux ;
- b) les quantités produites, fabriquées, livrées, reçues ou commandées, ainsi que le prix obtenu pour les produits litigieux ; et
- c) l'identité de tout tiers intervenant dans la production ou la distribution des produits litigieux ou dans l'utilisation du procédé litigieux.

(2) Das Gericht kann nach Maßgabe der Verfahrensordnung ferner anordnen, dass jede dritte Partei, die

a) nachweislich verletzende Erzeugnisse in gewerblichem Ausmaß in ihrem Besitz hatte oder die ein verletzendes Verfahren in gewerblichem Ausmaß angewandt hat,

b) nachweislich für verletzende Tätigkeiten genutzte Dienstleistungen in gewerblichem Ausmaß erbracht hat oder

c) nach den Angaben einer unter den Buchstaben a und b genannten Person an der Erzeugung, Herstellung oder am Vertrieb verletzender Erzeugnisse oder Verfahren bzw. an der Erbringung solcher Dienstleistungen beteiligt war,

dem Antragsteller die in Absatz 1 genannten Auskünfte erteilt.

**ARTIKEL 68.  
Zuerkennung von Schadenersatz**

(1) Das Gericht ordnet auf Antrag der geschädigten Partei an, dass der Verletzer, der wusste oder vernünftigerweise hätte wissen müssen, dass er eine Patentverletzungshandlung vornahm, der geschädigten Partei zum Ausgleich des von ihr wegen der Verletzung erlittenen tatsächlichen Schadens angemessenen Schadenersatz zu leisten hat.

(2) Die geschädigte Partei ist soweit wie möglich in die Lage zu versetzen, in der sie sich ohne die Verletzung befunden hätte. Dem Verletzer darf kein Nutzen aus der Verletzung erwachsen. Der Schadenersatz hat jedoch keinen Strafcharakter.

(2) The Court may, in accordance with the Rules of Procedure, also order any third party who:

(a) was found in the possession of the infringing products on a commercial scale or to be using an infringing process on a commercial scale;

(b) was found to be providing on a commercial scale services used in infringing activities; or

(c) was indicated by the person referred to in points (a) or (b) as being involved in the production, manufacture or distribution of the infringing products or processes or in the provision of the services,

to provide the applicant with the information referred to in paragraph 1.

**ARTICLE 68.  
Award of damages**

(1) The Court shall, at the request of the injured party, order the infringer who knowingly, or with reasonable grounds to know, engaged in a patent infringing activity, to pay the injured party damages appropriate to the harm actually suffered by that party as a result of the infringement.

(2) The injured party shall, to the extent possible, be placed in the position it would have been in if no infringement had taken place. The infringer shall not benefit from the infringement. However, damages shall not be punitive.

2. La Jurisdiction peut aussi, conformément au règlement de procédure, ordonner à tout tiers :

a) dont il a été constaté qu'il se trouvait en possession de produits litigieux à une échelle commerciale ou qu'il utilisait un procédé litigieux à une échelle commerciale ;

b) dont il a été constaté qu'il fournissait des services utilisés aux fins d'activités litigieuses à une échelle commerciale ; ou

c) désigné par la personne visée au point a) ou b) comme ayant participé à la production, à la fabrication ou à la distribution des produits ou des procédés litigieux ou à la fourniture des services ;

de fournir au requérant les informations visées au paragraphe 1.

**ARTICLE 68.  
Octroi de dommages-intérêts**

1. La Jurisdiction, à la demande de la partie lésée, ordonne au contrefacteur qui s'est livré à une activité de contrefaçon d'un brevet sciemment ou en ayant des motifs raisonnables de le savoir, de payer à la partie lésée des dommages-intérêts correspondant au préjudice effectivement subi par cette partie en raison de la contrefaçon.

2. La partie lésée est, dans la mesure du possible, placée dans la situation dans laquelle elle aurait été si aucune contrefaçon n'avait eu lieu. Le contrefacteur ne saurait bénéficier de la contrefaçon. Toutefois, les dommages-intérêts ne sont pas punitifs.

(3) Bei der Festsetzung des Schadensersatzes verfährt das Gericht wie folgt:

a) Es berücksichtigt alle in Frage kommenden Aspekte, wie die negativen wirtschaftlichen Auswirkungen, einschließlich der Gewinneinbußen für die geschädigte Partei und der zu Unrecht erzielten Gewinne des Verletzers, sowie in geeigneten Fällen auch andere als wirtschaftliche Faktoren, wie den immateriellen Schaden für die geschädigte Partei, oder

b) es kann stattdessen in geeigneten Fällen den Schadensersatz als Pauschalbetrag festsetzen, und zwar auf der Grundlage von Faktoren wie mindestens dem Betrag der Vergütung oder Gebühr, die der Verletzer hätte entrichten müssen, wenn er die Erlaubnis zur Nutzung des betreffenden Patents eingeholt hätte.

(4) Für Fälle, in denen der Verletzer die Verletzungshandlung vorgenommen hat, ohne dass er dies wusste oder vernünftigerweise hätte wissen müssen, kann das Gericht die Herausgabe der Gewinne oder die Zahlung einer Entschädigung anordnen.

**ARTIKEL 69.  
Kosten des Rechtsstreits**

(1) Die Kosten des Rechtsstreits und sonstigen Kosten der obsiegenden Partei werden in der Regel, soweit sie zumutbar und angemessen sind, bis zu einer gemäß der Verfahrensordnung festgelegten Obergrenze von der unterlegenen Partei getragen, sofern Billigkeitsgründe dem nicht entgegenstehen.

(3) When the Court sets the damages:

(a) it shall take into account all appropriate aspects, such as the negative economic consequences, including lost profits, which the injured party has suffered, any unfair profits made by the infringer and, in appropriate cases, elements other than economic factors, such as the moral prejudice caused to the injured party by the infringement; or

(b) as an alternative to point (a), it may, in appropriate cases, set the damages as a lump sum on the basis of elements such as at least the amount of the royalties or fees which would have been due if the infringer had requested authorisation to use the patent in question.

(4) Where the infringer did not knowingly, or with reasonable grounds to know, engage in the infringing activity, the Court may order the recovery of profits or the payment of compensation.

**ARTICLE 69.  
Legal costs**

(1) Reasonable and proportionate legal costs and other expenses incurred by the successful party shall, as a general rule, be borne by the unsuccessful party, unless equity requires otherwise, up to a ceiling set in accordance with the Rules of Procedure.

3. Lorsque la Juridiction fixe les dommages-intérêts :

a) elle prend en considération tous les aspects appropriés tels que les conséquences économiques négatives, notamment le manque à gagner, subies par la partie lésée, les éventuels bénéfices injustement réalisés par le contrefacteur et, dans des cas appropriés, des éléments autres que des facteurs économiques, comme le préjudice moral causé à la partie lésée du fait de la contrefaçon ; ou

b) en lieu et place de la solution prévue au point a), elle peut décider, dans des cas appropriés, de fixer un montant forfaitaire de dommages-intérêts sur la base d'éléments tels que, au moins, le montant des redevances ou droits qui auraient été dus si le contrefacteur avait demandé l'autorisation d'utiliser le brevet en question.

4. Lorsque le contrefacteur ne s'est pas livré à une activité de contrefaçon sciemment ou en ayant des motifs raisonnables de le savoir, la Juridiction peut ordonner le recouvrement des bénéfices ou le versement d'indemnités.

**ARTICLE 69.  
Frais de justice**

1. Les frais de justice raisonnables et proportionnés et les autres dépenses exposés par la partie ayant obtenu gain de cause sont, en règle générale, supportés par la partie qui succombe, à moins que l'équité ne s'y oppose, dans la limite d'un plafond fixé conformément au règlement de procédure.

(2) Obsiegt eine Partei nur teilweise oder liegen außergewöhnliche Umständen vor, so kann das Gericht anordnen, dass die Kosten nach Billigkeit verteilt werden oder die Parteien ihre Kosten selbst tragen.

(3) Eine Partei, die dem Gericht oder einer anderen Partei unnötige Kosten verursacht hat, soll diese tragen.

(4) Auf Antrag des Beklagten kann das Gericht anordnen, dass der Antragsteller für die Kosten des Rechtsstreits und sonstigen Kosten des Beklagten, die der Antragsteller möglicherweise tragen muss, angemessene Sicherheiten zu leisten hat, insbesondere in den in den [Artikeln 59 bis 62](#) genannten Fällen.

#### **ARTIKEL 70. Gerichtsgebühren**

(1) Die Verfahrensparteien haben Gerichtsgebühren zu entrichten.

(2) Sofern in der Verfahrensordnung nicht anderweitig festgelegt, sind die Gerichtsgebühren im Voraus zu entrichten. Eine Partei, die eine vorgeschriebene Gerichtsgebühr nicht entrichtet hat, kann von der weiteren Beteiligung am Verfahren ausgeschlossen werden.

#### **ARTIKEL 71. Prozesskostenhilfe**

(1) Ist eine Partei, die eine natürliche Person ist, außerstande, die Kosten des Verfahrens ganz oder teilweise zu bestreiten, so kann sie jederzeit Prozesskostenhilfe beantragen. Die Bedingungen für die Gewährung von Prozesskostenhilfe werden in der Verfahrensordnung festgelegt.

(2) Where a party succeeds only in part or in exceptional circumstances, the Court may order that costs be apportioned equitably or that the parties bear their own costs.

(3) A party should bear any unnecessary costs it has caused the Court or another party.

(4) At the request of the defendant, the Court may order the applicant to provide adequate security for the legal costs and other expenses incurred by the defendant which the applicant may be liable to bear, in particular in the cases referred to in [Articles 59 to 62](#).

#### **ARTICLE 70. Court fees**

(1) Parties to proceedings before the Court shall pay court fees.

(2) Court fees shall be paid in advance, unless the Rules of Procedure provide otherwise. Any party which has not paid a prescribed court fee may be excluded from further participation in the proceedings.

#### **ARTICLE 71. Legal aid**

(1) A party who is a natural person and who is unable to meet the costs of the proceedings, either wholly or in part, may at any time apply for legal aid. The conditions for granting of legal aid shall be laid down in the Rules of Procedure.

2. Lorsqu' une partie n' obtient que partiellement gain de cause ou dans des circonstances exceptionnelles, la Juridiction peut ordonner que les frais soient répartis équitablement ou que les parties supportent leurs propres frais.

3. Chaque partie devrait supporter les frais inutiles qu' elle a fait engager par la Juridiction ou par l' autre partie.

4. À la demande du défendeur, la Juridiction peut ordonner au requérant de fournir une garantie appropriée pour les frais de justice et autres dépenses exposés par le défendeur qui pourraient incomber au requérant, notamment dans les cas visés aux [articles 59 à 62](#).

#### **ARTICLE 70. Frais de procédure**

1. Les parties à la procédure devant la Juridiction supportent les frais de procédure.

2. Les frais de procédure sont payés d' avance, sauf disposition contraire du règlement de procédure. Toute partie n' ayant pas acquitté les frais de procédure prescrits peut se voir exclure de toute participation à la suite de la procédure.

#### **ARTICLE 71. Aide juridictionnelle**

1. Une partie ayant la qualité de personne physique et étant dans l' incapacité d' acquitter, en totalité ou en partie, les frais de la procédure peut à tout moment demander à bénéficier de l' aide juridictionnelle. Les conditions d' octroi de l' aide juridictionnelle sont énoncées dans le règlement de procédure.

(2) Das Gericht entscheidet nach Maßgabe der Verfahrensordnung, ob die Prozesskostenhilfe ganz oder teilweise bewilligt oder versagt werden soll.

(3) Der Verwaltungsausschuss legt auf Vorschlag des Gerichts die Höhe der Prozesskostenhilfe und die Regeln für die diesbezügliche Kostentragung fest.

**ARTIKEL 72.  
Verjährungsfrist**

Unbeschadet des [Artikels 24 Absätze 2 und 3](#) können Klagen im Zusammenhang mit allen Formen der finanziellen Entschädigung nicht später als fünf Jahre, nachdem der Antragsteller von dem letzten Ereignis, das Veranlassung zur Klage bietet, Kenntnis erlangte oder vernünftigerweise hätte erlangen müssen, erhoben werden.

**KAPITEL V – RECHTSMITTEL**

**ARTIKEL 73.  
Berufung**

(1) Eine Partei, die mit ihren Anträgen ganz oder teilweise unterlegen ist, kann beim Berufungsgericht innerhalb von zwei Monaten ab dem Tag, an dem die Entscheidung zugestellt worden ist, Berufung gegen eine Entscheidung des Gerichts erster Instanz einlegen.

(2) Eine Partei, die mit ihren Anträgen ganz oder teilweise unterlegen ist, kann gegen eine Anordnung des Gerichts erster Instanz beim Berufungsgericht Berufung einlegen, und zwar

a) bei den Anordnungen gemäß [Artikel 49 Absatz 5](#) sowie den [Artikeln 59 bis 62 und 67](#) innerhalb von 15 Kalendertagen nach Zustellung der Anordnung an den Antragsteller;

(2) The Court shall decide whether legal aid should be granted in full or in part, or whether it should be refused, in accordance with the Rules of Procedure.

(3) On a proposal from the Court, the Administrative Committee shall set the level of legal aid and the rules on bearing the costs thereof.

**ARTICLE 72.  
Period of limitation**

Without prejudice to [Article 24\(2\)](#) and [\(3\)](#), actions relating to all forms of financial compensation may not be brought more than five years after the date on which the applicant became aware, or had reasonable grounds to become aware, of the last fact justifying the action.

**CHAPTER V – APPEALS**

**ARTICLE 73.  
Appeal**

(1) An appeal against a decision of the Court of First Instance may be brought before the Court of Appeal by any party which has been unsuccessful, in whole or in part, in its submissions, within two months of the date of the notification of the decision.

(2) An appeal against an order of the Court of First Instance may be brought before the Court of Appeal by any party which has been unsuccessful, in whole or in part, in its submissions:

(a) for the orders referred to in [Articles 49\(5\), 59 to 62 and 67](#) within 15 calendar days of the notification of the order to the applicant;

2. La Juridiction décide, conformément au règlement de procédure, s'il convient d'accorder l'aide juridictionnelle en totalité ou en partie, ou de la refuser.

3. Sur proposition de la Juridiction, le comité administratif fixe le niveau et les règles de prise en charge de l'aide juridictionnelle.

**ARTICLE 72.  
Prescription**

Sans préjudice de l'[article 24, paragraphes 2 et 3](#), les actions relatives à toutes les formes d'indemnisation financière se prescrivent par cinq ans à compter de la date à laquelle le requérant a eu connaissance ou avait raisonnablement lieu d'avoir connaissance du dernier fait justifiant l'action.

**CHAPITRE V - VOIES DE RECOURS**

**ARTICLE 73.  
Appel**

1. Un appel contre une décision du tribunal de première instance peut être formé devant la cour d'appel par toute partie ayant partiellement ou totalement succombé en ses conclusions, dans un délai de deux mois à compter de la date de la notification de la décision.

2. Un appel contre une ordonnance du tribunal de première instance peut être formé devant la cour d'appel par toute partie ayant partiellement ou totalement succombé en ses conclusions :

a) pour les ordonnances visées à l'[article 49, paragraphe 5](#), ainsi qu'aux [articles 59 à 62 et 67](#), dans les quinze jours civils suivant la notification de l'ordonnance au requérant ;

b) bei anderen als den unter Buchstabe a genannten Anordnungen

i) zusammen mit der Berufung gegen die Entscheidung oder

ii) wenn das Gericht die Berufung zulässt, innerhalb von 15 Tagen nach Zustellung der entsprechenden Entscheidung des Gerichts.

(3) Die Berufung gegen eine Entscheidung oder eine Anordnung des Gerichts erster Instanz kann auf rechtliche und tatsächliche Gesichtspunkte gestützt werden.

(4) Neue Tatsachen und neue Beweismittel können nur vorgelegt werden, wenn dies mit der Verfahrensordnung im Einklang steht und vernünftigerweise nicht davon ausgegangen werden konnte, dass die betreffende Partei diese Tatsachen und Beweismittel im Verfahren vor dem Gericht erster Instanz hätte vorlegen können.

#### **ARTIKEL 74. Wirkung der Berufung**

(1) Die Berufung hat keine aufschiebende Wirkung, sofern das Berufungsgericht auf begründeten Antrag einer der Parteien nicht etwas anderes beschließt. In der Verfahrensordnung wird sichergestellt, dass ein solcher Beschluss unverzüglich gefasst wird.

(2) Ungeachtet des Absatzes 1 hat die Berufung gegen eine Entscheidung im Zusammenhang mit Klagen oder Widerklagen auf Nichtigerklärung und im Zusammenhang mit Klagen aufgrund von [Artikel 32 Absatz 1 Buchstabe i](#) stets aufschiebende Wirkung.

(b) for other orders than the orders referred to in point (a):

(i) together with the appeal against the decision, or

(ii) where the Court grants leave to appeal, within 15 days of the notification of the Court's decision to that effect.

(3) The appeal against a decision or an order of the Court of First Instance may be based on points of law and matters of fact.

(4) New facts and new evidence may only be introduced in accordance with the Rules of Procedure and where the submission thereof by the party concerned could not reasonably have been expected during proceedings before the Court of First Instance.

#### **ARTICLE 74. Effects of an appeal**

(1) An appeal shall not have suspensive effect unless the Court of Appeal decides otherwise at the motivated request of one of the parties. The Rules of Procedure shall guarantee that such a decision is taken without delay.

(2) Notwithstanding paragraph 1, an appeal against a decision on actions or counterclaims for revocation and on actions based on [Article 32\(1\)\(i\)](#) shall always have suspensive effect.

b) pour les ordonnances autres que celles visées au point a) :

i) en même temps que l'appel contre la décision, ou

ii) si la Juridiction accorde l'autorisation d'interjeter appel, dans les quinze jours suivant la notification de la décision de la Juridiction à cet effet.

3. L'appel contre une décision ou une ordonnance du tribunal de première instance peut porter sur des points de droit et des questions de fait.

4. De nouveaux éléments de fait et de preuve ne peuvent être introduits que conformément au règlement de procédure et que lorsqu'on ne saurait raisonnablement attendre de la partie concernée qu'elle les ait produits au cours de la procédure devant le tribunal de première instance.

#### **ARTICLE 74. Effets de l'appel**

1. Un appel n'a pas d'effet suspensif sauf décision contraire de la cour d'appel statuant sur demande motivée de l'une des parties. Le règlement de procédure garantit qu'une telle décision est rendue sans délai.

2. Nonobstant le paragraphe 1, un appel contre une décision rendue sur des actions en nullité ou des demandes reconventionnelles en nullité, et sur des actions fondées sur l'[article 32, paragraphe 1, point i\)](#), a toujours un effet suspensif.

(3) Die Berufung gegen eine Anordnung gemäß [Artikel 49 Absatz 5](#) oder den [Artikeln 59 bis 62](#) oder [67](#) hindert nicht die Fortsetzung des Ausgangsverfahrens. Bis zu einer **Entscheidung** des Berufungsgerichts über die angefochtene Anordnung darf das Gericht erster Instanz jedoch keine Entscheidung im Ausgangsverfahren erlassen.

**ARTIKEL 75.  
Entscheidung über die Berufung und Zurückverweisung**

(1) Ist eine Berufung gemäß [Artikel 73](#) begründet, so hebt das Berufungsgericht die Entscheidung des Gerichts erster Instanz auf und erlässt eine Endentscheidung. In Ausnahmefällen und im Einklang mit der Verfahrensordnung kann das Berufungsgericht die Sache an das Gericht erster Instanz zur Entscheidung zurückverweisen.

(2) Wird eine Sache gemäß Absatz 1 an das Gericht erster Instanz zurückverwiesen, so ist dieses an die rechtliche Beurteilung in der Entscheidung des Berufungsgerichts gebunden.

**KAPITEL VI – ENTSCHEIDUNGEN**

**ARTIKEL 76.  
Entscheidungsgrundlage und rechtliches Gehör**

(1) Das Gericht entscheidet nach Maßgabe der von den Parteien gestellten Anträge und darf nicht mehr zusprechen, als beantragt ist.

(3) An appeal against an order referred to in [Articles 49\(5\), 59 to 62 or 67](#) shall not prevent the continuation of the main proceedings . However, the Court of First Instance shall not give a decision in the main proceedings before the decision of the Court of Appeal concerning an appealed order has been given.

**ARTICLE 75.  
Decision on appeal and referral back**

(1) If an appeal pursuant to [Article 73](#) is well-founded, the Court of Appeal shall revoke the decision of the Court of First Instance and give a final decision. The Court of Appeal may in exceptional cases and in accordance with the Rules of Procedure refer the case back to the Court of First Instance for decision.

(2) Where a case is referred back to the Court of First Instance pursuant to paragraph 1, the Court of First Instance shall be bound by the decision of the Court of Appeal on points of law.

**CHAPTER VI - DECISIONS**

**ARTICLE 76.  
Basis for decisions and right to be heard**

(1) The Court shall decide in accordance with the requests submitted by the parties and shall not award more than is requested.

3. Un appel contre une ordonnance visée à l' [article 49, paragraphe 5](#), ainsi qu'aux articles [59](#) à [62](#) ou [67](#), n'empêche pas la poursuite de la procédure au principal. Toutefois, le tribunal de première instance ne rend pas de décision dans la procédure au principal avant qu'ait été rendue la décision de la cour d'appel concernant l'ordonnance frappée d'appel.

**ARTICLE 75.  
Décision sur appel et renvoi**

1. Si un appel formé conformément à l' [article 73](#) est fondé, la cour d'appel annule la décision du tribunal de première instance et rend une décision définitive. La cour d'appel peut, dans des cas exceptionnels et conformément au règlement de procédure, renvoyer l'affaire devant le tribunal de première instance pour qu'il rende une décision.

2. Lorsqu'une affaire est renvoyée devant le tribunal de première instance en vertu du paragraphe 1, celui-ci est lié par la décision de la cour d'appel concernant les points de droit.

**CHAPITRE VI - DÉCISIONS**

**ARTICLE 76.  
Fondement des décisions et droit d'être entendu**

1. La Jurisdiction statue conformément aux demandes présentées par les parties et n'accorde pas plus que ce qui est demandé.

(2) Sachentscheidungen dürfen nur auf Gründe, Tatsachen und Beweismittel gestützt werden, die von den Parteien vorgebracht oder auf Anordnung des Gerichts in das Verfahren eingebracht wurden und zu denen die Parteien Gelegenheit zur Stellungnahme hatten.

(3) Das Gericht würdigt die Beweise frei und unabhängig.

**ARTIKEL 77.  
Formerfordernisse**

(1) Die Entscheidungen und Anordnungen des Gerichts sind im Einklang mit der Verfahrensordnung zu begründen und schriftlich abzufassen.

(2) Die Entscheidungen und Anordnungen des Gerichts werden in der Verfahrenssprache abgefasst.

**ARTIKEL 78.  
Entscheidungen des Gerichts und abweichende Meinungen**

(1) Die Entscheidungen und Anordnungen des Gerichts trifft der Spruchkörper mit Mehrheit nach Maßgabe der Satzung. Bei Stimmgleichheit ist die Stimme des vorsitzenden Richters ausschlaggebend.

(2) In Ausnahmefällen kann jeder Richter des Spruchkörpers eine abweichende Meinung getrennt von der Entscheidung des Gerichts zum Ausdruck bringen.

(2) Decisions on the merits may only be based on grounds, facts and evidence, which were submitted by the parties or introduced into the procedure by an order of the Court and on which the parties have had an opportunity to present their comments.

(3) The Court shall evaluate evidence freely and independently.

**ARTICLE 77.  
Formal requirements**

(1) Decisions and orders of the Court shall be reasoned and shall be given in writing in accordance with the Rules of Procedure.

(2) Decisions and orders of the Court shall be delivered in the language of proceedings.

**ARTICLE 78.  
Decisions of the Court and dissenting opinions**

(1) Decisions and orders of the Court shall be taken by a majority of the panel, in accordance with the Statute. In case of equal votes, the vote of the presiding judge shall prevail.

(2) In exceptional circumstances, any judge of the panel may express a dissenting opinion separately from the decision of the Court.

2. Les décisions sur le fond ne peuvent être fondées que sur des moyens, des faits et des preuves présentés par les parties ou introduits dans la procédure sur ordonnance de la Juridiction et sur lesquels les parties ont eu l'occasion de présenter leurs observations.

3. La Juridiction apprécie les preuves librement et en toute indépendance.

**ARTICLE 77.  
Exigences formelles**

1. Les décisions et ordonnances de la Juridiction sont motivées et formulées par écrit conformément au règlement de procédure.

2. Les décisions et ordonnances de la Juridiction sont rendues dans la langue de procédure.

**ARTICLE 78.  
Décisions de la Juridiction et avis dissidents**

1. Les décisions et ordonnances de la Juridiction sont prises à la majorité des membres de la chambre, conformément aux statuts. En cas d'égalité des voix, celle du président est prépondérante.

2. Dans des circonstances exceptionnelles, tout juge de la chambre peut exprimer un avis dissident séparément de la décision de la Juridiction.



**ARTIKEL 79.  
Vergleich**

Die Parteien können im Laufe des Verfahrens jederzeit ihren Rechtsstreit im Wege eines Vergleichs beenden, der durch eine Entscheidung des Gerichts bestätigt wird. Ein Patent kann jedoch durch einen Vergleich weder für nichtig erklärt noch beschränkt werden.

**ARTIKEL 80.  
Veröffentlichung von Entscheidungen**

Das Gericht kann auf Antrag des Antragstellers und auf Kosten des Verletzers geeignete Maßnahmen zur Verbreitung von Informationen über die betreffende Entscheidung des Gerichts einschließlich der Bekanntmachung der Entscheidung sowie ihrer vollständigen oder teilweisen Veröffentlichung in den Medien anordnen.

**ARTIKEL 81.  
Wiederaufnahme des Verfahrens**

(1) Nach einer Endentscheidung des Gerichts kann das Berufungsgericht ausnahmsweise einem Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens stattgeben, wenn

a) die die Wiederaufnahme beantragende Partei einer Tatsache von entscheidender Bedeutung gewahr wird, die der die Wiederaufnahme beantragenden Partei vor Verkündung der Entscheidung unbekannt war; einem solchen Antrags darf nur wegen einer Handlung stattgegeben werden, die durch eine Endentscheidung eines nationalen Gerichts als Straftat qualifiziert wurde, oder

**ARTICLE 79.  
Settlement**

The parties may, at any time in the course of proceedings, conclude their case by way of settlement, which shall be confirmed by a decision of the Court. A patent may not be revoked or limited by way of settlement.

**ARTICLE 80.  
Publication of decisions**

The Court may order, at the request of the applicant and at the expense of the infringer, appropriate measures for the dissemination of information concerning the Court's decision, including displaying the decision and publishing it in full or in part in public media.

**ARTICLE 81.  
Rehearing**

(1) A request for rehearing after a final decision of the Court may exceptionally be granted by the Court of Appeal in the following circumstances:

(a) on discovery of a fact by the party requesting the rehearing, which is of such a nature as to be a decisive factor and which, when the decision was given, was unknown to the party requesting the rehearing; such request may only be granted on the basis of an act which was held, by a final decision of a national court, to constitute a criminal offence; or

**ARTICLE 79.  
Transaction**

Les parties peuvent, à tout moment pendant le déroulement de l'instance, mettre fin au litige par la conclusion d'une transaction, qui est confirmée par une décision de la Juridiction. Un brevet ne peut être annulé ou limité par voie de transaction.

**ARTICLE 80.  
Publication des décisions**

La Juridiction peut ordonner, à la demande du requérant et aux frais du contrefacteur, des mesures appropriées en vue de la diffusion des informations concernant la décision de la Juridiction, y compris l'affichage de la décision et sa publication en tout ou partie dans les médias publics.

**ARTICLE 81.  
Révision**

1. La cour d'appel peut faire droit, à titre exceptionnel, à une demande de révision après une décision définitive de la Juridiction dans les circonstances suivantes :

a) en raison de la découverte, par la partie demandant la révision, d'un fait de nature à exercer une influence décisive et qui, au moment où la décision a été rendue, était inconnu de la partie demandant la révision ; il ne peut être fait droit à une telle demande que sur le fondement d'un acte qualifié d'infraction pénale par une décision définitive d'une juridiction nationale ; ou

b) ein grundlegender Verfahrensfehler vorliegt, insbesondere wenn einem nicht vor Gericht erschienenen Beklagten das verfahrenseinleitende Schriftstück oder ein gleichwertiges Schriftstück nicht so rechtzeitig und in einer Weise zugestellt worden ist, dass er sich verteidigen konnte.

(2) Der Wiederaufnahmeantrag ist binnen zehn Jahren ab dem Zeitpunkt der Entscheidung, spätestens jedoch zwei Monate ab dem Zeitpunkt des Bekanntwerdens der neuen Tatsache oder des Verfahrensfehlers einzureichen. Ein solcher Antrag hat keine aufschiebende Wirkung, es sei denn, das Berufungsgericht entscheidet anders.

(3) Im Einklang mit der Verfahrensordnung hebt das Berufungsgericht die zu überprüfende Entscheidung ganz oder teilweise auf und ordnet die Wiederaufnahme des Verfahrens zur neuen Verhandlung und Entscheidung an, wenn der Wiederaufnahmeantrag begründet ist.

(4) Personen, die in gutem Glauben Patente nutzen, die Gegenstand einer zu überprüfenden Entscheidung sind, soll gestattet werden, die Patente auch weiterhin zu nutzen.

**ARTIKEL 82.  
Vollstreckung der Entscheidungen und Anordnungen**

(1) Die Entscheidungen und Anordnungen des Gerichts sind in allen Vertragsmitgliedstaaten vollstreckbar. Eine Anordnung zur Vollstreckung einer Entscheidung wird der Entscheidung des Gerichts beigelegt.

(b) in the event of a fundamental procedural defect, in particular when a defendant who did not appear before the Court was not served with the document initiating the proceedings or an equivalent document in sufficient time and in such a way as to enable him to arrange for the defence.

(2) A request for a rehearing shall be filed within 10 years of the date of the decision but not later than two months from the date of the discovery of the new fact or of the procedural defect. Such request shall not have suspensive effect unless the Court of Appeal decides otherwise.

(3) If the request for a rehearing is well-founded, the Court of Appeal shall set aside, in whole or in part, the decision under review and reopen the proceedings for a new trial and decision, in accordance with the Rules of Procedure.

(4) Persons using patents which are the subject-matter of a decision under review and who act in good faith should be allowed to continue using such patents.

**ARTICLE 82.  
Enforcement of decisions and orders**

(1) Decisions and orders of the Court shall be enforceable in any Contracting Member State. An order for the enforcement of a decision shall be appended to the decision by the Court.

b) en cas de vice de procédure fondamentale, en particulier lorsqu'un défendeur qui n'a pas comparu devant la Juridiction ne s'est pas vu signifier l'acte introductif d'instance ou un acte équivalent en temps utile et de telle manière qu'il puisse se défendre.

2. Une demande de révision est formée dans les dix ans suivant la date de la décision et au plus tard deux mois après la date de la découverte du fait nouveau ou du vice de procédure. Une telle demande n'a pas d'effet suspensif, sauf décision contraire de la cour d'appel.

3. Si la demande de révision est fondée, la cour d'appel infirme, en tout ou partie, la décision faisant l'objet du réexamen et rouvre la procédure en vue d'une nouvelle instance et d'une nouvelle décision, conformément au règlement de procédure.

4. Les personnes utilisant des brevets qui font l'objet d'une décision soumise à un réexamen et qui agissent de bonne foi devraient être autorisées à continuer à utiliser ces brevets.

**ARTICLE 82.  
Exécution des décisions et des ordonnances**

1. Les décisions et ordonnances de la Juridiction sont exécutoires dans tout État membre contractant. Une formule exécutoire est apposée à la décision de la Juridiction.

(2) Gegebenenfalls kann die Vollstreckung einer Entscheidung davon abhängig gemacht werden, dass eine Sicherheit oder gleichwertige Garantien gestellt werden, die insbesondere im Falle von Verfügungen eine Entschädigung für erlittenen Schaden sicherstellen.

(3) Unbeschadet dieses Übereinkommens und der Satzung unterliegt das Vollstreckungsverfahren dem Recht des Vertragsmitgliedstaates, in dem die Vollstreckung erfolgt. Entscheidungen des Gerichts werden unter den gleichen Bedingungen vollstreckt wie Entscheidungen, die in dem Vertragsmitgliedstaat, in dem die Vollstreckung erfolgt, ergangen sind.

(4) Leistet eine Partei einer Anordnung des Gerichts nicht Folge, so kann sie mit an das Gericht zu zahlenden Zwangsgeldern belegt werden. Das einzelne Zwangsgeld muss im angemessenen Verhältnis zu der Bedeutung der zu vollstreckenden Anordnung stehen und lässt das Recht der Partei, Schadenersatz oder eine Sicherheit zu fordern, unberührt.

(2) Where appropriate, the enforcement of a decision may be subject to the provision of security or an equivalent assurance to ensure compensation for any damage suffered, in particular in the case of injunctions.

(3) Without prejudice to this Agreement and the Statute, enforcement procedures shall be governed by the law of the Contracting Member State where the enforcement takes place. Any decision of the Court shall be enforced under the same conditions as a decision given in the Contracting Member State where the enforcement takes place.

(4) If a party does not comply with the terms of an order of the Court, that party may be sanctioned with a recurring penalty payment payable to the Court. The individual penalty shall be proportionate to the importance of the order to be enforced and shall be without prejudice to the party's right to claim damages or security.

2. Au besoin, l'exécution d'une décision peut être subordonnée au dépôt d'une caution ou à la constitution d'une garantie équivalente afin d'assurer l'indemnisation de tout dommage subi, en particulier dans le cas d'injonctions.

3. Sans préjudice du présent accord et des statuts, les procédures d'exécution sont régies par le droit de l'État membre contractant dans lequel l'exécution a lieu. Toute décision de la Juridiction est exécutée dans les mêmes conditions qu'une décision rendue dans l'État membre contractant dans lequel l'exécution a lieu.

4. Si une partie ne se conforme pas aux termes d'une ordonnance de la Juridiction, cette partie peut être sanctionnée par une astreinte à payer à la Juridiction. L'astreinte individuelle est proportionnée à l'importance que revêt l'ordonnance à exécuter et est sans préjudice du droit de la partie de réclamer des dommages-intérêts ou une caution.

---

**TEIL IV –  
ÜBERGANGSBESTIMMUNGEN**


---

**ARTIKEL 83.  
Übergangsregelung**

(1) Während einer Übergangszeit von sieben Jahren nach dem Inkrafttreten dieses Übereinkommens können Klagen wegen Verletzung bzw. auf Nichtigerklärung eines europäischen Patents oder Klagen wegen Verletzung bzw. auf Nichtigerklärung eines ergänzenden Schutzzertifikats, das zu einem durch ein europäisches Patent geschützten Erzeugnis ausgestellt worden ist, weiterhin bei nationalen Gerichten oder anderen zuständigen nationalen Behörden erhoben werden.

(2) Klagen, die am Ende der Übergangszeit vor einem nationalen Gericht anhängig sind, werden durch den Ablauf der Übergangszeit nicht berührt.

(3) Ist noch keine Klage vor dem Gericht erhoben worden, so kann ein Inhaber oder Anmelder eines europäischen Patents, das vor Ablauf der Übergangszeit nach Absatz 1 und gegebenenfalls Absatz 5 erteilt oder beantragt worden ist, sowie ein Inhaber eines ergänzenden Schutzzertifikats, das zu einem durch ein europäisches Patent geschützten Erzeugnis erteilt worden ist, die ausschließliche Zuständigkeit des Gerichts ausschließen. Zu diesem Zweck muss er der Kanzlei spätestens einen Monat vor Ablauf der Übergangszeit eine Mitteilung über die Inanspruchnahme dieser Ausnahmeregelung zukommen lassen. Die Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung wird mit der Eintragung der entsprechenden Mitteilung in das Register wirksam.

---

**PART IV – TRANSITIONAL  
PROVISIONS**


---

**ARTICLE 83.  
Transitional regime**

(1) During a transitional period of seven years after the date of entry into force of this Agreement, an action for infringement or for revocation of a European patent or an action for infringement or for declaration of invalidity of a supplementary protection certificate issued for a product protected by a European patent may still be brought before national courts or other competent national authorities.

(2) An action pending before a national court at the end of the transitional period shall not be affected by the expiry of this period.

(3) Unless an action has already been brought before the Court, a proprietor of or an applicant for a European patent granted or applied for prior to the end of the transitional period under paragraph 1 and, where applicable, paragraph 5, as well as a holder of a supplementary protection certificate issued for a product protected by a European patent, shall have the possibility to opt out from the exclusive competence of the Court. To this end they shall notify their opt-out to the Registry by the latest one month before expiry of the transitional period. The opt-out shall take effect upon its entry into the register.

---

**PARTIE IV - DISPOSITIONS  
TRANSITOIRES**


---

**ARTICLE 83.  
Régime transitoire**

1. Pendant une période transitoire de sept ans à partir de la date d'entrée en vigueur du présent accord, une action en contrefaçon ou en nullité d'un brevet européen, ou une action en contrefaçon ou une demande en nullité d'un certificat complémentaire de protection délivré pour un produit protégé par un brevet européen, peut encore être engagée devant les juridictions nationales ou d'autres autorités nationales compétentes.

2. L'expiration de la période transitoire n'a pas d'incidence sur une action pendante devant une juridiction nationale à la fin de cette période.

3. À moins qu'une action n'ait déjà été engagée devant la Juridiction, un titulaire ou un demandeur de brevet européen délivré ou demandé avant la fin de la période transitoire conformément au paragraphe 1 et, le cas échéant, au paragraphe 5, ainsi qu'un titulaire d'un certificat complémentaire de protection délivré pour un produit protégé par un brevet européen, a la possibilité de décider de déroger à la compétence exclusive de la Juridiction. À cet effet, il notifie sa décision au greffe au plus tard un mois avant l'expiration de la période transitoire. La dérogation prend effet au moment de son inscription au registre.

(4) Sofern noch keine Klage vor einem nationalen Gericht erhoben worden ist, können Inhaber oder Anmelder europäischer Patente oder Inhaber ergänzender Schutz-zertifikate, die zu einem durch ein europäisches Patent geschützten Erzeugnis erteilt worden sind, die die Ausnahmeregelung nach Absatz 3 in Anspruch genommen haben, jederzeit von dieser Ausnahmeregelung zurücktreten. In diesem Fall setzen sie die Kanzlei davon in Kenntnis. Der Verzicht auf die Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung wird mit der Eintragung der entsprechenden Mitteilung in das Register wirksam.

(5) Fünf Jahre nach dem Inkraft-treten dieses Übereinkommens führt der Verwaltungsausschuss eine eingehende Konsultation der Nutzer des Patentsystems und eine Erhebung durch, um die Zahl der europäischen Patente und der ergänzenden Schutz-zertifikate, die zu einem durch ein europäisches Patent geschützten Erzeugnis erteilt worden sind, derentwegen weiterhin nach Absatz 1 Klagen wegen Verletzung oder auf Nichti-gerklärung bei den nationalen Ge-richten erhoben werden, die Gründe dafür und die damit ver-bundenen Auswirkungen zu er-mitteln. Auf Grundlage dieser Konsultation und einer Stellung-nahme des Gerichts kann der Verwaltungsausschuss beschlie-ßen, die Übergangszeit um bis zu sieben Jahre zu verlängern.

(4) Unless an action has already been brought before a national court, proprietors of or applicants for European patents or holders of supplementary protection certi-ficates issued for a product protect-ed by a European patent who made use of the opt-out in accordance with paragraph 3 shall be entitled to withdraw their opt-out at any moment. In this event they shall notify the Registry accordingly. The withdrawal of the opt-out shall take effect upon its entry into the register.

(5) Five years after the entry into force of this Agreement, the Ad-ministrative Committee shall carry out a broad consultation with the users of the patent system and a survey on the number of Europe-an patents and supplementary protection certificates issued for products protected by European patents with respect to which ac-tions for infringement or for revo-cation or declaration of invalidity are still brought before the nation-al courts pursuant to paragraph 1, the reasons for this and the impli-cations thereof. On the basis of this consultation and an opinion of the Court, the Administrative Committee may decide to prolong the transitional period by up to seven years.

4. À moins qu'une action n'ait dé-jà été engagée devant une juridic-tion nationale, un titulaire ou un demandeur de brevet européen ou un titulaire d'un certificat complé-mentaire de protection délivré pour un produit protégé par un brevet européen qui fait usage de la dérogation prévue au para-graphe 3 a le droit de retirer cette dérogation à tout moment. Dans ce cas, il en informe le greffe. Le retrait de la dérogation prend effet au moment de son inscription au registre.

5. Cinq ans après l'entrée en vi-gueur du présent accord, le comité administratif mène une large con-sultation auprès des utilisateurs du système de brevets ainsi qu'une étude sur le nombre de brevets eu-ropéens et de certificats complé-mentaires de protection délivrés pour des produits protégés par un brevet européen au sujet desquels des actions en contrefaçon ou en nullité ou de demande en nullité demeurent engagées devant les ju-ridictions nationales en vertu du paragraphe 1, ainsi que sur les mo-tifs et les conséquences de cette si-tuation. Sur la base de cette con-sultation et d'un avis de la Juridic-tion, le comité administratif peut décider de prolonger la période transitoire jusqu'à sept ans.

Unitary patent

UPC Agreement

Statute UPC

ROP intro

Proc. first inst.

Evidence

Prov. measures

Proc. appeal

General prov.

Fees & legal aid

---

**TEIL V –  
SCHLUSSBESTIMMUNGEN**


---

**ARTIKEL 84.  
Unterzeichnung, Ratifikation und  
Beitritt**

(1) Dieses Übereinkommen liegt für alle Mitgliedstaaten am 19. Februar 2013 zur Unterzeichnung auf.

(2) Dieses Übereinkommen bedarf der Ratifikation nach Maßgabe der jeweiligen verfassungsrechtlichen Erfordernisse der Mitgliedstaaten. Die Ratifikationsurkunden werden beim Generalsekretariat des Rates der Europäischen Union (im Folgenden "Verwahrer") hinterlegt.

(3) Jeder Mitgliedstaat, der dieses Übereinkommen unterzeichnet hat, notifiziert der Europäischen Kommission seine Ratifikation des Übereinkommens zum Zeitpunkt der Hinterlegung seiner Ratifikationsurkunde gemäß Artikel 18 Absatz 3 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012.

(4) Dieses Übereinkommen steht allen Mitgliedstaaten zum Beitritt offen. Die Beitrittsurkunden werden beim Verwahrer hinterlegt.

**ARTIKEL 85.  
Aufgaben des Verwahrers**

(1) Der Verwahrer erstellt beglaubigte Abschriften dieses Übereinkommens und übermittelt sie den Regierungen aller Mitgliedstaaten, die das Übereinkommen unterzeichnen oder ihm beitreten.

(2) Der Verwahrer notifiziert den Regierungen der Mitgliedstaaten, die das Übereinkommen unterzeichnen oder ihm beitreten,

a) jede Unterzeichnung;

---

**PART V – FINAL PROVISIONS**


---

**ARTICLE 84.  
Signature, ratification and  
accession**

(1) This Agreement shall be open for signature by any Member State on 19 February 2013.

(2) This Agreement shall be subject to ratification in accordance with the respective constitutional requirements of the Member States. Instruments of ratification shall be deposited with the General Secretariat of the Council of the European Union (hereinafter referred to as "the depositary").

(3) Each Member State having signed this Agreement shall notify the European Commission of its ratification of the Agreement at the time of the deposit of its ratification instrument pursuant to Article 18(3) of Regulation (EU) No 1257/2012.

(4) This Agreement shall be open to accession by any Member State. Instruments of accession shall be deposited with the depositary.

**ARTICLE 85.  
Functions of the depositary**

(1) The depositary shall draw up certified true copies of this Agreement and shall transmit them to the governments of all signatory or acceding Member States.

(2) The depositary shall notify the governments of the signatory or acceding Member States of:

(a) any signature ;

---

**PARTIE V - DISPOSITIONS  
FINALES**


---

**ARTICLE 84.  
Signature, ratification et adhésion**

1. Le présent accord est ouvert à la signature de tout État membre le 19 février 2013.

2. Le présent accord est soumis à ratification conformément aux règles constitutionnelles respectives des États membres. Les instruments de ratification sont déposés auprès du secrétariat général du Conseil de l'Union européenne (ci-après dénommé "dépositaire").

3. Chaque État membre ayant signé le présent accord notifie sa ratification à la Commission européenne au moment du dépôt de l'instrument de ratification conformément à l'article 18, paragraphe 3, du règlement (UE) n° 1257/2012.

4. Le présent accord est ouvert à l'adhésion de tout État membre. Les instruments d'adhésion sont déposés auprès du dépositaire.

**ARTICLE 85.  
Fonctions du dépositaire**

1. Le dépositaire établit des copies certifiées conformes du présent accord et les transmet aux gouvernements de tous les États membres signataires ou adhérents.

2. Le dépositaire notifie aux gouvernements des États membres signataires ou adhérents :

a) toute signature ;

b) die Hinterlegung jeder Ratifikations- oder Beitrittsurkunde;

c) den Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Übereinkommens.

(3) Der Verwahrer lässt dieses Übereinkommen beim Sekretariat der Vereinten Nationen registrieren.

**ARTIKEL 86.  
Geltungsdauer des Übereinkommens**

Dieses Übereinkommen wird auf unbegrenzte Zeit geschlossen.

**ARTIKEL 87.  
Revision des Übereinkommens**

(1) Entweder sieben Jahre nach Inkrafttreten dieses Übereinkommens oder sobald 2000 Verletzungsverfahren vom Gericht entschieden worden sind – je nachdem, was später eintritt – und sofern erforderlich in der Folge in regelmäßigen Abständen, führt der Verwaltungsausschuss eine eingehende Konsultation der Nutzer des Patentsystems durch, die folgenden Aspekten gewidmet ist: Arbeitsweise, Effizienz und Kostenwirksamkeit des Gerichts sowie Vertrauen der Nutzer des Patentsystems in die Qualität der Entscheidungen des Gerichts. Auf Grundlage dieser Konsultation und einer Stellungnahme des Gerichts kann der Verwaltungsausschuss beschließen, dieses Übereinkommen zu überarbeiten, um die Arbeitsweise des Gerichts zu verbessern.

(2) Der Verwaltungsausschuss kann dieses Übereinkommen ändern, um es mit einem internationalen Vertrag auf dem Gebiet des Patentwesens oder mit dem Unionsrecht in Einklang zu bringen.

(b) the deposit of any instrument of ratification or accession ;

(c) the date of entry into force of this Agreement.

(3) The depositary shall register this Agreement with the Secretariat of the United Nations.

**ARTICLE 86.  
Duration of the Agreement**

This Agreement shall be of unlimited duration.

**ARTICLE 87.  
Revision**

(1) Either seven years after the entry into force of this Agreement or once 2000 infringement cases have been decided by the Court, whichever is the later point in time, and if necessary at regular intervals thereafter, a broad consultation with the users of the patent system shall be carried out by the Administrative Committee on the functioning, efficiency and cost-effectiveness of the Court and on the trust and confidence of users of the patent system in the quality of the Court's decisions. On the basis of this consultation and an opinion of the Court, the Administrative Committee may decide to revise this Agreement with a view to improving the functioning of the Court.

(2) The Administrative Committee may amend this Agreement to bring it into line with an international treaty relating to patents or Union law.

b) le dépôt de tout instrument de ratification ou d'adhésion ;

c) la date d'entrée en vigueur du présent accord.

3. Le dépositaire enregistre le présent accord auprès du Secrétariat des Nations Unies.

**ARTICLE 86.  
Durée de l'accord**

Le présent accord a une durée indéterminée.

**ARTICLE 87.  
Révision de l'accord**

1. Sept ans après l'entrée en vigueur du présent accord ou après que la Juridiction aura tranché 2000 litiges en matière de contrefaçon, la date la plus tardive étant retenue, et si nécessaire à intervalles réguliers par la suite, le comité administratif mène auprès des utilisateurs du système de brevets une large consultation portant sur le fonctionnement, l'efficacité et le rapport coût-efficacité de la Juridiction, ainsi que sur la confiance des utilisateurs du système dans la qualité des décisions rendues par la Juridiction. Sur la base de cette consultation et d'un avis de la Juridiction, le comité administratif peut décider de réviser le présent accord en vue d'améliorer le fonctionnement de la Juridiction.

2. Le comité administratif peut modifier le présent accord pour le mettre en conformité avec un traité international portant sur les brevets ou avec le droit de l'Union.

(3) Ein aufgrund der Absätze 1 und 2 gefasster Beschluss des Verwaltungsausschusses wird nicht wirksam, wenn ein Vertragsmitgliedstaat binnen zwölf Monaten ab dem Zeitpunkt des Beschlusses auf Grundlage seiner einschlägigen nationalen Entscheidungsverfahren erklärt, dass er nicht durch den Beschluss gebunden sein will. In diesem Fall wird eine Überprüfungskonferenz der Vertragsmitgliedstaaten einberufen.

**ARTIKEL 88.  
Sprachen des Übereinkommens**

(1) Dieses Übereinkommen ist in einer Urschrift in deutscher, englischer und französischer Sprache abgefasst, wobei jeder Wortlaut gleichermaßen verbindlich ist.

(2) Die in anderen als den in Absatz 1 genannten Amtssprachen von Vertragsmitgliedstaaten erstellten Wortlaute dieses Übereinkommens werden als amtliche Fassungen betrachtet, wenn sie vom Verwaltungsausschuss genehmigt wurden. Bei Abweichungen zwischen den verschiedenen Wortlauten sind die in Absatz 1 genannten Wortlaute maßgebend.

(3) A decision of the Administrative Committee taken on the basis of paragraphs 1 and 2 shall not take effect if a Contracting Member State declares within twelve months of the date of the decision, on the basis of its relevant internal decision-making procedures, that it does not wish to be bound by the decision. In this case, a Review Conference of the Contracting Member States shall be convened.

**ARTICLE 88.  
Languages of the Agreement**

(1) This Agreement is drawn up in a single original in the English, French and German languages, each text being equally authentic.

(2) The texts of this Agreement drawn up in official languages of Contracting Member States other than those specified in paragraph 1 shall, if they have been approved by the Administrative Committee, be considered as official texts. In the event of divergences between the various texts, the texts referred to in paragraph 1 shall prevail.

3. Une décision prise par le comité administratif en vertu des paragraphes 1 et 2 ne prend pas effet si un État membre contractant déclare, dans un délai de douze mois à partir de la date de la décision, sur la base de ses procédures décisionnelles internes applicables, qu'il ne souhaite pas être lié par la décision. Dans ce cas, une conférence de révision réunissant les États membres contractants est convoquée.

**ARTICLE 88.  
Langues de l'accord**

1. Le présent accord est établi en un seul exemplaire, dans les langues allemande, anglaise et française, chacun de ces textes faisant également foi.

2. Les textes du présent accord établis dans des langues officielles des États membres contractants autres que celles mentionnées au paragraphe 1 sont, s'ils ont été approuvés par le comité administratif, considérés comme des textes officiels. En cas de divergences entre les différents textes, les textes visés au paragraphe 1 prévalent.



**ARTIKEL 89.  
Inkrafttreten**

(1) Dieses Übereinkommen tritt am 1. Januar 2014 in Kraft oder am ersten Tag des vierten Monats nach Hinterlegung der dreizehnten Ratifikations- oder Beitrittsurkunde gemäß [Artikel 84](#), einschließlich der Hinterlegung durch die drei Mitgliedstaaten, in denen es im Jahr vor dem Jahr der Unterzeichnung des Übereinkommens die meisten geltenden europäischen Patente gab, oder am ersten Tag des vierten Monats nach dem Inkrafttreten der Änderungen der Verordnung (EU) Nr. 1215/2012, die das Verhältnis zwischen jener Verordnung und diesem Übereinkommen betreffen, je nachdem, welcher Zeitpunkt der späteste ist.

(2) Jede Ratifikation bzw. jeder Beitritt nach Inkrafttreten dieses Übereinkommens wird am ersten Tag des vierten Monats nach Hinterlegung der Ratifikations- oder Beitrittsurkunde wirksam.

Zu Urkunde dessen haben die hierzu gehörig befugten Unterzeichneten dieses Übereinkommen unterzeichnet.

Geschehen zu Brüssel am 19. Februar 2013 in einer Urschrift in deutscher, englischer und französischer Sprache, wobei jeder Wortlaut gleichermaßen verbindlich ist; die Urschrift wird im Archiv des Generalsekretariats des Rates der Europäischen Union hinterlegt.

**ARTICLE 89.  
Entry into force**

(1) This Agreement shall enter into force on 1 January 2014 or on the first day of the fourth month after the deposit of the thirteenth instrument of ratification or accession in accordance with [Article 84](#), including the three Member States in which the highest number of European patents had effect in the year preceding the year in which the signature of the Agreement takes place or on the first day of the fourth month after the date of entry into force of the amendments to Regulation (EU) No 1215/2012 concerning its relationship with this Agreement, whichever is the latest.

(2) Any ratification or accession after the entry into force of this Agreement shall take effect on the first day of the fourth month after the deposit of the instrument of ratification or accession.

In witness whereof the undersigned, being duly authorised thereto, have signed this Agreement,

Done at Brussels on 19 February 2013 in English, French and German, all three texts being equally authentic, in a single copy which shall be deposited in the archives of the General Secretariat of the Council of the European Union.

**ARTICLE 89.  
Entrée en vigueur**

1. Le présent accord entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2014 ou le premier jour du quatrième mois suivant celui du dépôt du treizième instrument de ratification ou d'adhésion conformément à l'[article 84](#), y compris par les trois États membres dans lesquels le plus grand nombre de brevets européens produisaient leurs effets au cours de l'année précédant celle lors de laquelle la signature du présent accord a lieu, ou le premier jour du quatrième mois après la date d'entrée en vigueur des modifications du règlement (UE) n° 1215/2012 portant sur le lien entre ce dernier et le présent accord, la date la plus tardive étant retenue.

2. Toute ratification ou adhésion intervenant après l'entrée en vigueur du présent accord prend effet le premier jour du quatrième mois suivant celui du dépôt de l'instrument de ratification ou d'adhésion.

En foi de quoi les soussignés, dûment habilités à cet effet, ont signé le présent accord.

Fait à Bruxelles le 19 février 2013 en allemand, anglais et français, les trois textes faisant également foi, en un seul exemplaire déposé dans les archives du secrétariat général du Conseil de l'Union européenne.



ANHANG I**SATZUNG DES  
EINHEITLICHEN  
PATENTGERICHTS****ARTIKEL 1.  
Geltungsbereich der Satzung**

Diese Satzung enthält institutionelle und finanzielle Regelungen für das nach [Artikel 1](#) des Übereinkommens errichtete Einheitliche Patentgericht.

**KAPITEL I – RICHTER****ARTIKEL 2.  
Auswahlkriterien für die Richter**

(1) Jede Person, die die Staatsangehörigkeit eines Vertragsmitgliedstaats besitzt und die Voraussetzungen nach [Artikel 15](#) des Übereinkommens und nach dieser Satzung erfüllt, kann zum Richter ernannt werden.

(2) Die Richter müssen mindestens eine Amtssprache des Europäischen Patentamts gut beherrschen.

(3) Die nach [Artikel 15 Absatz 1](#) des Übereinkommens für die Ernennung nachzuweisende Erfahrung auf dem Gebiet der Patentstreitigkeiten kann durch Schulungen nach [Artikel 11 Absatz 4 Buchstabe a](#) dieser Satzung erworben werden.

ANNEX I**STATUTE OF THE  
UNIFIED PATENT  
COURT****ARTICLE 1  
Scope of the Statute**

This Statute contains institutional and financial arrangements for the Unified Patent Court as established under [Article 1](#) of the Agreement.

**CHAPTER I - JUDGES****ARTICLE 2  
Eligibility of judges**

(1) Any person who is a national of a Contracting Member State and fulfils the conditions set out in [Article 15](#) of the Agreement and in this Statute may be appointed as a judge.

(2) Judges shall have a good command of at least one official language of the European Patent Office.

(3) Experience with patent litigation which has to be proven for the appointment pursuant to [Article 15 \(1\)](#) of the Agreement may be acquired by training under [Article 11\(4\)\(a\)](#) of this Statute.

ANNEXE I**STATUTS DE LA  
JURIDICTION  
UNIFIÉE  
DU BREVET****ARTICLE 1.  
Champ d'application des statuts**

Les présents statuts contiennent des dispositions institutionnelles et financières relatives à la juridiction unifiée du brevet, établie conformément à l'[article 1<sup>er</sup>](#) de l'accord.

**CHAPITRE I - JUGES****ARTICLE 2.  
Conditions à remplir pour exercer  
les fonctions de juge**

1. Toute personne qui est un ressortissant d'un État membre contractant et qui remplit les conditions fixées à l'[article 15](#) de l'accord et dans les présents statuts peut être nommée juge.

2. Les juges ont une bonne maîtrise d'au moins une langue officielle de l'Office européen des brevets.

3. Une expérience dans le domaine du contentieux des brevets, qui doit être démontrée aux fins de la nomination visée à l'[article 15, paragraphe 1](#), de l'accord, peut s'acquérir par une formation conformément à l'[article 11, paragraphe 4, point a](#)), des présents statuts.

**ARTIKEL 3.  
Ernennung der Richter**

(1) Die Richter werden gemäß dem in [Artikel 16](#) des Übereinkommens festgelegten Verfahren ernannt.

(2) Offene Stellen werden unter Angabe der entsprechenden, in [Artikel 2](#) festgelegten Auswahlkriterien öffentlich ausgeschrieben. Der Beratende Ausschuss gibt eine Stellungnahme zur Eignung der Bewerber für die Ausübung des Amtes eines Richters am Gericht ab. Die Stellungnahme enthält eine Liste der geeignetsten Bewerber. Die Zahl der auf der Liste aufgeführten Bewerber ist mindestens doppelt so hoch wie die Zahl der offenen Stellen. Der Beratende Ausschuss kann erforderlichenfalls empfehlen, dass ein Bewerber für eine Richterstelle eine Schulung in Patentstreitigkeiten nach [Artikel 11 Absatz 4 Buchstabe a](#) erhält, bevor über seine Ernennung entschieden wird.

(3) Bei der Ernennung der Richter achtet der Verwaltungsausschuss darauf, dass die zu ernennenden Bewerber über das höchste Niveau an rechtlichem und technischem Sachverstand verfügen, sowie auf eine ausgewogene Zusammensetzung des Gerichts, indem die Richter unter den Staatsangehörigen der Vertragsmitgliedstaaten auf möglichst breiter geografischer Grundlage ausgewählt werden.

**ARTICLE 3  
Appointment of judges**

(1) Judges shall be appointed pursuant to the procedure set out in [Article 16](#) of the Agreement.

(2) Vacancies shall be publicly advertised and shall indicate the relevant eligibility criteria as set out in [Article 2](#). The Advisory Committee shall give an opinion on candidates' suitability to perform the duties of a judge of the Court. The opinion shall comprise a list of most suitable candidates. The list shall contain at least twice as many candidates as there are vacancies. Where necessary, the Advisory Committee may recommend that, prior to the decision on the appointment, a candidate judge receive training in patent litigation pursuant to [Article 11 \(4\)\(a\)](#).

(3) When appointing judges, the Administrative Committee shall ensure the best legal and technical expertise and a balanced composition of the Court on as broad a geographical basis as possible among nationals of the Contracting Member States.

**ARTICLE 3.  
Nomination des juges**

1. Les juges sont nommés conformément à la procédure prévue à l'[article 16](#) de l'accord.

2. Les offres d'emploi font l'objet d'une publication et indiquent les conditions requises visées à l'[article 2](#). Le comité consultatif rend un avis sur la qualification des candidats pour exercer les fonctions de juge de la Juridiction. L'avis comprend une liste des candidats les plus qualifiés. La liste contient au moins deux fois plus de candidats qu'il y a de postes à pourvoir. Au besoin, le comité consultatif peut recommander que, avant qu'une décision portant nomination ne soit prise, un candidat aux fonctions de juge suive une formation dans le domaine du contentieux des brevets conformément à l'[article 11, paragraphe 4, point a](#)).

3. Lors de la nomination des juges, le comité administratif veille à obtenir les meilleures compétences juridiques et techniques et à assurer une composition équilibrée de la Juridiction sur une base géographique aussi large que possible parmi les ressortissants des États membres contractants.

(4) Der Verwaltungsausschuss ernannt die für den ordnungsgemäßen Geschäftsgang des Gerichts benötigte Zahl von Richtern. Der Verwaltungsausschuss ernannt zunächst die Zahl von Richtern, die erforderlich ist, um zumindest einen Spruchkörper bei jeder der Kammern des Gerichts erster Instanz und mindestens zwei Spruchkörper beim Berufungsgericht bilden zu können.

(5) Der Beschluss des Verwaltungsausschusses zur Ernennung von rechtlich qualifizierten Vollzeit- oder Teilzeitrichtern und technisch qualifizierten Vollzeitrichtern bezeichnet die Instanz des Gerichts und/oder die Kammer des Gerichts erster Instanz, in die jeder einzelne Richter berufen wird, sowie das oder die Gebiete der Technik, für das bzw. die ein technisch qualifizierter Richter ernannt wird.

(6) Technisch qualifizierte Teilzeitrichter werden zu Richtern des Gerichts ernannt und auf der Grundlage ihrer spezifischen Qualifikation und Erfahrung in den Richterpool aufgenommen. Mit der Berufung dieser Richter an das Gericht wird gewährleistet, dass alle Gebiete der Technik abgedeckt sind.

#### **ARTIKEL 4. Amtszeit der Richter**

(1) Die Richter werden für eine Amtszeit von sechs Jahren ernannt, die mit dem in der Ernennungsurkunde bestimmten Tag beginnt. Wiederernennung ist zulässig.

(4) The Administrative Committee shall appoint as many judges as are needed for the proper functioning of the Court. The Administrative Committee shall initially appoint the necessary number of judges for setting up at least one panel in each of the divisions of the Court of First Instance and at least two panels in the Court of Appeal.

(5) The decision of the Administrative Committee appointing full-time or part-time legally qualified judges and full-time technically qualified judges shall state the instance of the Court and/or the division of the Court of First Instance for which each judge is appointed and the field(s) of technology for which a technically qualified judge is appointed.

(6) Part-time technically qualified judges shall be appointed as judges of the Court and shall be included in the Pool of Judges on the basis of their specific qualifications and experience. The appointment of these judges to the Court shall ensure that all fields of technology are covered.

#### **ARTICLE 4 Judges' term of office**

(1) Judges shall be appointed for a term of six years, beginning on the date laid down in the instrument of appointment. They may be re-appointed.

4. Le comité administratif nomme autant de juges qu'il est nécessaire au bon fonctionnement de la Juridiction. Il nomme, dans un premier temps, le nombre de juges nécessaire pour constituer au moins une chambre dans chacune des divisions du tribunal de première instance et au moins deux chambres au sein de la cour d'appel.

5. La décision du comité administratif portant nomination des juges qualifiés sur le plan juridique qui siègent de manière permanente ou non et de juges qualifiés sur le plan technique qui siègent de manière permanente mentionne l'instance de la Juridiction et/ou la division du tribunal de première instance à laquelle chaque juge est nommé, ainsi que le ou les domaines techniques pour lesquels un juge qualifié sur le plan technique est nommé.

6. Les juges qualifiés sur le plan technique qui ne siègent pas de manière permanente sont nommés juges de la Juridiction et intégrés au pool de juges sur la base de leurs qualifications et de leur expérience particulières. La nomination de ces juges à la Juridiction se fait de manière à ce que tous les domaines techniques soient couverts.

#### **ARTICLE 4. Mandat des juges**

1. Les juges sont nommés pour un mandat de six ans, débutant à la date prévue dans l'instrument de nomination. Ils peuvent être reconduits dans leurs fonctions.

(2) In Ermangelung einer Bestimmung über den Tag der Arbeitsaufnahme beginnt die Amtszeit mit dem Ausstellungstag der Ernennungsurkunde.

**ARTIKEL 5.  
Ernennung der Mitglieder des Beratenden Ausschusses**

(1) Jeder Vertragsmitgliedstaat schlägt ein Mitglied des Beratenden Ausschusses vor, das die Anforderungen nach [Artikel 14 Absatz 2](#) des Übereinkommens erfüllt.

(2) Die Mitglieder des Beratenden Ausschusses werden vom Verwaltungsausschuss im gegenseitigen Einvernehmen ernannt.

**ARTIKEL 6.  
Richtereid**

Die Richter leisten vor Aufnahme ihrer Amtstätigkeit in öffentlicher Sitzung den Eid, ihr Amt unparteiisch und gewissenhaft auszuüben und das Beratungsgeheimnis zu wahren.

**ARTIKEL 7.  
Unparteilichkeit**

(1) Unmittelbar nach der Eidesleistung unterzeichnen die Richter eine Erklärung, in der sie die feierliche Verpflichtung übernehmen, während der Ausübung und nach Ablauf ihrer Amtstätigkeit die sich aus ihrem Amt ergebenden Pflichten zu erfüllen, insbesondere die Pflicht, bei der Annahme bestimmter Tätigkeiten oder Vorteile nach Ablauf dieser Tätigkeit ehrenhaft und zurückhaltend zu sein.

(2) In the absence of any provision regarding the date, the term shall begin on the date of the instrument of appointment.

**ARTICLE 5  
Appointment of the members of the Advisory Committee**

(1) Each Contracting Member State shall propose a member of the Advisory Committee who fulfils the requirements set out in [Article 14\(2\)](#) of the Agreement.

(2) The members of the Advisory Committee shall be appointed by the Administrative Committee acting by common accord.

**ARTICLE 6  
Oath**

Before taking up their duties judges shall, in open court, take an oath to perform their duties impartially and conscientiously and to preserve the secrecy of the deliberations of the Court.

**ARTICLE 7  
Impartiality**

(1) Immediately after taking their oath, judges shall sign a declaration by which they solemnly undertake that, both during and after their term of office, they shall respect the obligations arising therefrom, in particular the duty to behave with integrity and discretion as regards the acceptance, after they have ceased to hold office, of certain appointments or benefits.

2. En l'absence de dispositions concernant la date, le mandat débite à la date à laquelle l'instrument de nomination a été établi.

**ARTICLE 5.  
Nomination des membres du comité consultatif**

1. Chaque État membre contractant propose, en vue de la nomination d'un membre du comité consultatif, un candidat qui remplit les conditions énoncées à l'[article 14, paragraphe 2](#), de l'accord.

2. Les membres du comité consultatif sont nommés par le comité administratif d'un commun accord.

**ARTICLE 6.  
Serment**

Avant d'entrer en fonctions, les juges prêtent, en séance publique, serment d'exercer leurs fonctions en toute impartialité et en toute conscience et de ne rien divulguer du secret des délibérations de la Juridiction.

**ARTICLE 7.  
Impartialité**

1. Immédiatement après avoir prêté serment, les juges signent une déclaration par laquelle ils s'engagent solennellement, pendant la durée de leurs fonctions et après la cessation de celles-ci, à respecter les obligations découlant de leur charge, notamment les devoirs d'honnêteté et de délicatesse quant à l'acceptation, après cette cessation, de certaines fonctions ou de certains avantages.

(2) Die Richter dürfen nicht an Verhandlungen zu einer Sache teilnehmen, in der sie

a) als Berater mitgewirkt haben,

b) selbst Partei waren oder für eine der Parteien tätig waren,

c) als Mitglied eines Gerichts, einer Beschwerdekammer, einer Schieds- oder Schlichtungsstelle oder eines Untersuchungsausschusses oder in anderer Eigenschaft zu befinden hatten,

d) ein persönliches oder finanzielles Interesse an der Sache oder in Bezug auf eine der Parteien haben oder

e) in verwandtschaftlicher Beziehung zu einer Partei oder einem Vertreter einer Partei stehen.

(3) Ist ein Richter der Auffassung, bei der Entscheidung oder Prüfung einer bestimmten Rechtsstreitigkeit aus einem besonderen Grund nicht mitwirken zu können, so macht er dem Präsidenten des Berufungsgerichts oder – wenn er Richter des Gerichts erster Instanz ist – dem Präsidenten des Gerichts erster Instanz davon Mitteilung. Hält der Präsident des Berufungsgerichts oder – im Falle der Richter des Gerichts erster Instanz – der Präsident des Gerichts erster Instanz die Teilnahme eines Richters an der Verhandlung oder Entscheidung einer bestimmten Sache aus einem besonderen Grund für unangebracht, so begründet der Präsident des Berufungsgerichts oder der Präsident des Gerichts erster Instanz dies schriftlich und setzt den betroffenen Richter hiervon in Kenntnis.

(2) Judges may not take part in the proceedings of a case in which they:

(a) have taken part as adviser;

(b) have been a party or have acted for one of the parties;

(c) have been called upon to pronounce as a member of a court, tribunal, board of appeal, arbitration or mediation panel, a commission of inquiry or in any other capacity;

(d) have a personal or financial interest in the case or in relation to one of the parties; or

(e) are related to one of the parties or the representatives of the parties by family ties.

(3) If, for some special reason, a judge considers that he or she should not take part in the judgement or examination of a particular case, that judge shall so inform the President of the Court of Appeal accordingly or, in the case of judges of the Court of First Instance, the President of the Court of First Instance. If, for some special reason, the President of the Court of Appeal or, in the case of judges of the Court of First Instance, the President of the Court of First Instance considers that a judge should not sit or make submissions in a particular case, the President of the Court of Appeal or the President of the Court of First Instance shall justify this in writing and notify the judge concerned accordingly.

2. Les juges ne peuvent connaître d'une affaire dans laquelle :

a) ils sont intervenus en tant que conseils ;

b) ils ont été parties ou ont agi pour le compte de l'une des parties ;

c) ils ont été appelés à se prononcer en tant que membres d'un tribunal, d'une cour, d'une chambre de recours, d'une commission d'arbitrage ou de médiation, d'une commission d'enquête ou à tout autre titre ;

d) ils ont un intérêt personnel ou financier, ou en rapport avec l'une des parties ; ou

e) ils sont liés à l'une des parties ou aux représentants de celles-ci par des liens familiaux.

3. Si, pour une raison spéciale, un juge estime ne pas devoir participer au jugement ou à l'examen d'une affaire déterminée, il en fait part au président de la cour d'appel ou, s'il s'agit d'un juge nommé au tribunal de première instance, au président du tribunal de première instance. Si, pour une raison spéciale, le président de la cour d'appel ou, s'il s'agit d'un juge nommé au tribunal de première instance, le président du tribunal de première instance estime qu'un juge ne devrait pas siéger ou conclure dans une affaire déterminée, le président de la cour d'appel ou le président du tribunal de première instance justifie cette appréciation par écrit et en avertit le juge concerné.

(4) Jede Prozesspartei kann die Teilnahme eines Richters an der Verhandlung aus einem der in Absatz 2 genannten Gründe oder wegen begründeter Besorgnis der Befangenheit ablehnen.

(5) Ergibt sich bei der Anwendung dieses Artikels eine Schwierigkeit, so entscheidet das Präsidium im Einklang mit der Verfahrensordnung. Der betroffene Richter wird angehört, wirkt aber bei der Beschlussfassung nicht mit.

#### **ARTIKEL 8. Immunität der Richter**

(1) Die Richter sind keiner Gerichtsbarkeit unterworfen. Bezüglich der Handlungen, die sie im Zusammenhang mit ihrer amtlichen Eigenschaft vorgenommen haben, steht ihnen diese Befreiung auch nach Abschluss ihrer Amtstätigkeit zu.

(2) Das Präsidium kann die Immunität aufheben.

(3) Wird nach Aufhebung der Befreiung ein Strafverfahren gegen einen Richter eingeleitet, so darf dieser im Gebiet jedes Vertragsmitgliedstaats nur vor einem Gericht angeklagt werden, das für Verfahren gegen Richter der höchsten nationalen Gerichte zuständig ist.

(4) Das Protokoll über die Vorrechte und Befreiungen der Europäischen Union findet auf die Richter des Gerichts Anwendung; die Bestimmungen dieser Satzung betreffend die Immunität der Richter von der Gerichtsbarkeit bleiben hiervon unberührt.

(4) Any party to an action may object to a judge taking part in the proceedings on any of the grounds listed in paragraph 2 or where the judge is suspected, with good reason, of partiality.

(5) Any difficulty arising as to the application of this Article shall be settled by decision of the Presidium, in accordance with the Rules of Procedure. The judge concerned shall be heard but shall not take part in the deliberations.

#### **ARTICLE 8 Immunity of judges**

(1) The judges shall be immune from legal proceedings. After they have ceased to hold office, they shall continue to enjoy immunity in respect of acts performed by them in relation to their official capacity.

(2) The Presidium may waive the immunity.

(3) Where immunity has been waived and criminal proceedings are instituted against a judge, that judge shall be tried, in any of the Contracting Member States, only by the court competent to judge the members of the highest national judiciary.

(4) The Protocol on the privileges and immunities of the European Union shall apply to the judges of the Court, without prejudice to the provisions relating to immunity from legal proceedings of judges which are set out in this Statute.

4. Toute partie à une action peut s'opposer à ce qu'un juge participe à la procédure pour l'un des motifs énumérés au paragraphe 2 ou si le juge est, à juste titre, suspecté de partialité.

5. En cas de difficulté sur l'application du présent article, le présidium statue, conformément au règlement de procédure. Le juge concerné est entendu, mais il ne participe pas aux délibérations.

#### **ARTICLE 8. Immunité des juges**

1. Les juges jouissent de l'immunité de juridiction. Après la cessation de leurs fonctions, ils continuent à bénéficier de l'immunité en ce qui concerne les actes accomplis par eux en rapport avec leur qualité officielle.

2. Le présidium peut lever l'immunité.

3. Au cas où, l'immunité ayant été levée, une action pénale est engagée contre un juge, celui-ci n'est justiciable, dans chacun des États membres contractants, que de la juridiction compétente pour juger les magistrats appartenant à la plus haute juridiction nationale.

4. Le Protocole sur les privilèges et immunités de l'Union européenne est applicable aux juges de la Juridiction, sans préjudice des dispositions relatives à l'immunité de juridiction des juges qui figurent dans les présents statuts.



### ARTIKEL 9. Ende der Amtszeit

(1) Abgesehen von der Neubesetzung nach Ablauf der Amtszeit gemäß [Artikel 4](#) und von Todesfällen endet das Amt eines Richters durch dessen Rücktritt.

(2) Bei Rücktritt eines Richters ist das Rücktrittsschreiben an den Präsidenten des Berufungsgerichts oder – im Falle der Richter des Gerichts erster Instanz – an den Präsidenten des Gerichts erster Instanz zur Weiterleitung an den Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses zu richten.

(3) Mit Ausnahme der Fälle, in denen [Artikel 10](#) Anwendung findet, bleibt jeder Richter bis zum Amtsantritt seines Nachfolgers im Amt.

(4) Bei Ausscheiden eines Richters wird ein neuer Richter für die verbleibende Amtszeit seines Vorgängers ernannt.

### ARTIKEL 10. Entlassung aus dem Amt

(1) Ein Richter kann nur dann seines Amtes enthoben oder sonstiger gewährter Vergünstigungen für verlustig erklärt werden, wenn er nach dem Urteil des Präsidiums nicht mehr die erforderlichen Voraussetzungen erfüllt oder den sich aus seinem Amt ergebenden Verpflichtungen nicht mehr nachkommt. Der betroffene Richter wird angehört, wirkt aber bei der Beschlussfassung nicht mit.

(2) Der Kanzler des Gerichts übermittelt die Entscheidung dem Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses.

### ARTICLE 9 End of duties

(1) Apart from replacement after expiry of a judge's term pursuant to [Article 4](#), or death, the duties of a judge shall end when that judge resigns.

(2) Where a judge resigns, the letter of resignation shall be addressed to the President of the Court of Appeal or, in the case of judges of the Court of First Instance, the President of the Court of First Instance for transmission to the Chairman of the Administrative Committee.

(3) Save where [Article 10](#) applies, a judge shall continue to hold office until that judge's successor takes up his or her duties.

(4) Any vacancy shall be filled by the appointment of a new judge for the remainder of his or her predecessor's term.

### ARTICLE 10 Removal from office

(1) A judge may be deprived of his or her office or of other benefits only if the Presidium decides that that judge no longer fulfils the requisite conditions or meets the obligations arising from his or her office. The judge concerned shall be heard but shall not take part in the deliberations.

(2) The Registrar of the Court shall communicate this decision to the Chairman of the Administrative Committee.

### ARTICLE 9. Cessation des fonctions

1. En dehors des renouvellements après expiration d'un mandat en application de l'[article 4](#) et des décès, les fonctions de juge prennent fin individuellement par démission.

2. En cas de démission d'un juge, la lettre de démission est adressée au président de la cour d'appel ou, s'il s'agit d'un juge nommé au tribunal de première instance, au président du tribunal de première instance pour être transmise au président du comité administratif.

3. Sauf dans les cas où l'[article 10](#) reçoit application, un juge continue à siéger jusqu'à l'entrée en fonctions de son successeur.

4. Il est pourvu à toute vacance par la nomination d'un nouveau juge pour la durée du mandat restant à courir.

### ARTICLE 10. Révocation

1. Un juge ne peut être relevé de ses fonctions ni déclaré déchu d'autres avantages que si le présidium décide qu'il a cessé de répondre aux conditions requises ou de satisfaire aux obligations découlant de sa charge. Le juge concerné est entendu, mais il ne participe pas aux délibérations.

2. Le greffier de la Juridiction porte la décision à la connaissance du président du comité administratif.

(3) Wird durch eine solche Entscheidung ein Richter seines Amtes enthoben, so wird sein Sitz mit dieser Benachrichtigung frei.

**ARTIKEL 11.  
Schulung**

(1) Mit dem gemäß [Artikel 19](#) des Übereinkommens geschaffenen Schulungsrahmen wird für eine angemessene und regelmäßige Schulung der Richter gesorgt. Das Präsidium beschließt Schulungsvorschriften zur Gewährleistung der Umsetzung und der Gesamtkohärenz des Schulungsrahmens.

(2) Der Schulungsrahmen bietet eine Plattform für den Austausch von Fachwissen und ein Forum für Diskussionen; dies wird insbesondere durch Folgendes gewährleistet:

- a) Veranstaltung von Lehrgängen, Konferenzen, Seminaren, Workshops und Symposien,
- b) Zusammenarbeit mit internationalen Organisationen und Bildungseinrichtungen im Bereich des Schutzes des geistigen Eigentums und
- c) Förderung und Unterstützung weiterer Fortbildungsmaßnahmen.

(3) Es werden ein jährliches Arbeitsprogramm und Schulungsleitlinien erstellt, die für jeden Richter einen jährlichen Schulungsplan enthalten, in dem sein Hauptbedarf an Schulung gemäß den Schulungsvorschriften ausgewiesen wird.

(3) In the case of a decision depriving a judge of his or her office, a vacancy shall arise upon that notification.

**ARTICLE 11  
Training**

(1) Appropriate and regular training of judges shall be provided for within the training framework set up under [Article 19](#) of the Agreement. The Presidium shall adopt Training Regulations ensuring the implementation and overall coherence of the training framework.

(2) The training framework shall provide a platform for the exchange of expertise and a forum for discussion, in particular by:

- (a) organising courses, conferences, seminars, workshops and symposia;
- (b) cooperating with international organisations and education institutes in the field of intellectual property; and
- (c) promoting and supporting further vocational training.

(3) An annual work programme and training guidelines shall be drawn up, which shall include for each judge an annual training plan identifying that judge's main training needs in accordance with the Training Regulations.

3. En cas de décision relevant un juge de ses fonctions, ladite notification emporte vacance de siège.

**ARTICLE 11.  
Formation**

1. Une formation appropriée et régulière des juges est dispensée dans le cadre de formation prévu à l'[article 19](#) de l'accord. Le présidium adopte des règles en matière de formation qui assurent la mise en œuvre et la cohérence globale du cadre de formation.

2. Le cadre de formation prévoit la mise en place d'une plateforme pour l'échange de connaissances spécialisées et d'un forum de discussion, notamment :

- a) en organisant des cours, des conférences, des séminaires, des ateliers et des colloques ;
- b) en coopérant avec des organisations internationales et des établissements d'enseignement dans le domaine de la propriété intellectuelle ; et
- c) en promouvant et en appuyant la formation professionnelle continue.

3. Il est établi un programme de travail annuel et des orientations relatives à la formation, qui prévoient, pour chaque juge, un plan de formation annuel dans lequel sont recensés ses principaux besoins en formation, conformément aux règles en matière de formation.

(4) Ferner gewährleistet der Schulungsrahmen

a) eine angemessene Schulung der Bewerber für Richterstellen und der neu ernannten Richter des Gerichts;

b) die Unterstützung von Projekten, die auf die Förderung der Zusammenarbeit zwischen Parteivertretern, Patentanwälten und dem Gericht abzielen.

#### **ARTIKEL 12. Vergütung**

Der Verwaltungsausschuss legt die Vergütung des Präsidenten des Berufungsgerichts, des Präsidenten des Gerichts erster Instanz, der Richter, des Kanzlers, des Hilfskanzlers und des Personals fest.

### **KAPITEL II – ORGANISATORISCHE BESTIMMUNGEN**

#### **ABSCHNITT 1. – GEMEINSAME BESTIMMUNGEN**

#### **ARTIKEL 13. Präsident des Berufungsgerichts**

(1) Der Präsident des Berufungsgerichts wird von allen Richtern des Berufungsgerichts aus ihrer Mitte für eine Amtszeit von drei Jahren gewählt. Der Präsident des Berufungsgerichts kann zweimal wiedergewählt werden.

(2) Die Wahl des Präsidenten des Berufungsgerichts ist geheim. Gewählt ist der Richter, der die absolute Mehrheit der Stimmen erhält. Erreicht keiner der Richter die absolute Mehrheit, so findet ein zweiter Wahlgang statt, in dem gewählt ist, wer die meisten Stimmen auf sich vereinigt.

(4) The training framework shall in addition:

(a) ensure appropriate training for candidate-judges and newly appointed judges of the Court;

(b) support projects aimed at facilitating cooperation between representatives, patent attorneys and the Court.

#### **ARTICLE 12 Remuneration**

The Administrative Committee shall set the remuneration of the President of the Court of Appeal, the President of the Court of First Instance, the judges, the Registrar, the Deputy-Registrar and the staff.

### **CHAPTER II – ORGANISATIONAL PROVISIONS**

#### **SECTION 1 – COMMON PROVISIONS**

#### **ARTICLE 13 President of the Court of Appeal**

(1) The President of the Court of Appeal shall be elected by all judges of the Court of Appeal for a term of three years, from among their number. The President of the Court of Appeal may be re-elected twice.

(2) The elections of the President of the Court of Appeal shall be by secret ballot. A judge obtaining an absolute majority shall be elected. If no judge obtains an absolute majority, a second ballot shall be held and the judge obtaining the most votes shall be elected.

4. En outre, le cadre de formation :

a) assure la formation appropriée des candidats aux fonctions de juge et des juges nouvellement nommés à la Jurisdiction ;

b) appuie les projets destinés à faciliter la coopération entre les représentants, les mandataires en brevets et la Jurisdiction.

#### **ARTICLE 12. Rémunération**

Le comité administratif fixe le montant de la rémunération du président de la cour d'appel, du président du tribunal de première instance, des juges, du greffier, du greffier adjoint et des membres du personnel.

### **CHAPITRE II - DISPOSITIONS RELATIVES À L'ORGANISATION**

#### **SECTION 1 - DISPOSITIONS COMMUNES**

#### **ARTICLE 13. Président de la cour d'appel**

1. Le président de la cour d'appel est élu par tous les juges de la cour d'appel, parmi ses membres, pour un mandat de trois ans. Le président de la cour d'appel peut être réélu deux fois.

2. L'élection du président de la cour d'appel a lieu au scrutin secret. Si un juge obtient la majorité absolue, il est élu. Si aucun juge n'obtient la majorité absolue, un deuxième vote est organisé et le juge qui obtient le plus grand nombre de voix est élu.

(3) Der Präsident des Berufungsgerichts leitet die gerichtlichen Tätigkeiten und die Verwaltung des Berufungsgerichts und führt den Vorsitz des als Plenum tagenden Berufungsgerichts.

(4) Endet die Amtszeit des Präsidenten des Berufungsgerichts vor ihrem Ablauf, so wird das Amt für die verbleibende Zeit neu besetzt.

**ARTIKEL 14.  
Präsident des Gerichts erster Instanz**

(1) Der Präsident des Gerichts erster Instanz wird von allen Richtern des Gerichts erster Instanz, die Vollzeitrichter sind, aus ihrer Mitte für eine Amtszeit von drei Jahren gewählt. Der Präsident des Gerichts erster Instanz kann zweimal wiedergewählt werden.

(2) Der erste Präsident des Gerichts erster Instanz ist Staatsangehöriger des Vertragsmitgliedstaats, in dessen Gebiet die Zentralkammer ihren Sitz hat.

(3) Der Präsident des Gerichts erster Instanz leitet die gerichtlichen Tätigkeiten und die Verwaltung des Gerichts erster Instanz.

(4) [Artikel 13 Absätze 2 und 4](#) gilt für den Präsidenten des Gerichts erster Instanz entsprechend.

(3) The President of the Court of Appeal shall direct the judicial activities and the administration of the Court of Appeal and chair the Court of Appeal sitting as a full Court.

(4) If the office of the President of the Court of Appeal falls vacant before the date of expiry of his or her term, a successor shall be elected for the remainder thereof.

**ARTICLE 14  
President of the Court of First Instance**

(1) The President of the Court of First Instance shall be elected by all judges of the Court of First Instance who are full-time judges, for a term of three years, from among their number. The President of the Court of First Instance may be re-elected twice.

(2) The first President of the Court of First Instance shall be a national of the Contracting Member State hosting the seat of the central division.

(3) The President of the Court of First Instance shall direct the judicial activities and the administration of the Court of First Instance.

(4) [Article 13\(2\)](#) and [\(4\)](#), shall by analogy apply to the President of the Court of First Instance.

3. Le président de la cour d'appel dirige les activités juridictionnelles et l'administration de la cour d'appel et préside la cour d'appel siégeant en assemblée plénière.

4. Si le poste de président de la cour d'appel devient vacant avant le terme du mandat, un successeur est élu pour la durée du mandat restant à courir.

**ARTICLE 14.  
Président du tribunal de première instance**

1. Le président du tribunal de première instance est élu par tous les juges permanents du tribunal de première instance, parmi ses membres, pour un mandat de trois ans. Le président du tribunal de première instance peut être réélu deux fois.

2. Le premier président du tribunal de première instance est un ressortissant de l'État membre contractant sur le territoire duquel se trouve le siège de la division centrale.

3. Le président du tribunal de première instance dirige les activités juridictionnelles et l'administration du tribunal de première instance.

4. L'[article 13, paragraphes 2 et 4](#), s'applique par analogie au président du tribunal de première instance.

**ARTIKEL 15.  
Präsidium**

(1) Das Präsidium besteht aus dem Präsidenten des Berufungsgerichts, der den Vorsitz führt, dem Präsidenten des Gerichts erster Instanz, zwei Richtern, die die Richter des Berufungsgerichts aus ihrer Mitte gewählt haben, drei Richtern, die die Vollzeitrichter des Gerichts erster Instanz aus ihrer Mitte gewählt haben, und dem Kanzler als nicht stimmberechtigtem Mitglied.

(2) Das Präsidium nimmt seine Aufgaben im Einklang mit dieser Satzung wahr. Unbeschadet seiner eigenen Zuständigkeit kann es bestimmte Aufgaben an eines seiner Mitglieder übertragen.

(3) Das Präsidium ist für die Verwaltung des Gerichts zuständig und hat dabei insbesondere die Aufgabe,

a) Vorschläge zur Änderung der Verfahrensordnung gemäß Artikel 41 des Übereinkommens und Vorschläge zu der Finanzordnung des Gerichts auszuarbeiten;

b) den Jahreshaushalt, die Jahresrechnung und den Jahresbericht des Gerichts zu erstellen und diese Unterlagen dem Haushaltsausschuss vorzulegen;

c) die Leitlinien für das Programm zur Schulung der Richter festzulegen und die Durchführung dieses Programms zu überwachen;

d) Entscheidungen über die Ernennung des Kanzlers und des Hilfskanzlers und über deren Entlassung aus dem Amt zu treffen;

**ARTICLE 15  
Presidium**

(1) The Presidium shall be composed of the President of the Court of Appeal, who shall act as chairperson, the President of the Court of First Instance, two judges of the Court of Appeal elected from among their number, three judges of the Court of First Instance who are full-time judges of the Court elected from among their number, and the Registrar as a non-voting member.

(2) The Presidium shall exercise its duties in accordance with this Statute. It may, without prejudice to its own responsibility, delegate certain tasks to one of its members.

(3) The Presidium shall be responsible for the management of the Court and shall in particular :

(a) draw up proposals for the amendment of the Rules of Procedure in accordance with Article 41 of the Agreement and proposals regarding the Financial Regulations of the Court;

(b) prepare the annual budget, the annual accounts and the annual report of the Court and submit them to the Budget Committee;

(c) establish the guidelines for the training programme for judges and supervise the implementation thereof;

(d) take decisions on the appointment and removal of the Registrar and the Deputy-Registrar;

**ARTICLE 15.  
Présidium**

1. Le présidium est composé du président de la cour d'appel, qui agit en qualité de président, du président du tribunal de première instance, de deux juges de la cour d'appel élus parmi ses membres, de trois juges permanents du tribunal de première instance élus parmi ses membres et du greffier, qui est membre non votant.

2. Le présidium exerce les fonctions qui lui sont conférées conformément aux présents statuts. Il peut, sans préjudice de sa propre responsabilité, déléguer certaines tâches à l'un de ses membres.

3. Le présidium est responsable de la gestion de la Juridiction et, en particulier :

a) élabore des propositions de modification du règlement de procédure conformément à l'article 41 de l'accord et des propositions concernant le règlement financier de la Juridiction ;

b) prépare le budget annuel, les comptes annuels et le rapport annuel de la Juridiction et les soumet au comité budgétaire ;

c) établit les orientations relatives au programme de formation des juges et supervise leur mise en œuvre ;

d) prend les décisions concernant la nomination et la révocation du greffier et du greffier adjoint ;

e) die Regelungen für die Kanzlei einschließlich ihrer Nebenstellen festzulegen;

f) Stellungnahmen gemäß Artikel 83 Absatz 5 des Übereinkommens abzugeben.

(4) Die in den [Artikeln 7, 8, 10](#) und [22](#) genannten Entscheidungen des Präsidiums werden ohne Mitwirkung des Kanzlers getroffen.

(5) Das Präsidium ist nur dann beschlussfähig, wenn alle seine Mitglieder anwesend oder ordnungsgemäß vertreten sind. Beschlüsse werden mit Stimmenmehrheit gefasst.

**ARTIKEL 16.  
Personal**

(1) Die Beamten und sonstigen Bediensteten des Gerichts unterstützen den Präsidenten des Berufungsgerichts, den Präsidenten des Gerichts erster Instanz, die Richter und den Kanzler. Sie unterstehen dem Kanzler unter Aufsicht des Präsidenten des Berufungsgerichts und des Präsidenten des Gerichts erster Instanz.

(2) Der Verwaltungsausschuss erlässt das Statut der Beamten und sonstigen Bediensteten des Gerichts.

**ARTIKEL 17.  
Gerichtsferien**

(1) Nach Anhörung des Präsidiums legt der Präsident des Berufungsgerichts die Dauer der Gerichtsferien und die Regeln für die Einhaltung der gesetzlichen Feiertage fest.

(e) lay down the rules governing the Registry including the sub-registries;

(f) give an opinion in accordance with Article 83(5) of the Agreement.

(4) Decisions of the Presidium referred to in [Articles 7, 8, 10](#) and [22](#) shall be taken without the participation of the Registrar.

(5) The Presidium can take valid decisions only when all members are present or duly represented. Decisions shall be taken by a majority of the votes.

**ARTICLE 16  
Staff**

(1) The officials and other servants of the Court shall have the task of assisting the President of the Court of Appeal, the President of the Court of First Instance, the judges and the Registrar. They shall be responsible to the Registrar, under the authority of the President of the Court of Appeal and the President of the Court of First Instance.

(2) The Administrative Committee shall establish the Staff Regulations of officials and other servants of the Court.

**ARTICLE 17  
Judicial vacations**

(1) After consulting the Presidium, the President of the Court of Appeal shall establish the duration of judicial vacations and the rules on observing official holidays.

e) définit les règles régissant le greffe ainsi que les sous-greffes ;

f) rend un avis conformément à l'article 83, paragraphe 5, de l'accord.

4. Le présidium prend les décisions visées aux [articles 7, 8, 10](#) et [22](#) sans la participation du greffier.

5. Le présidium ne peut prendre de décisions valables que si tous ses membres sont présents ou dûment représentés. Les décisions sont prises à la majorité des voix.

**ARTICLE 16.  
Personnel**

1. Les fonctionnaires et autres agents de la Juridiction sont chargés d'assister le président de la cour d'appel, le président du tribunal de première instance, les juges et le greffier. Ils relèvent du greffier, sous l'autorité du président de la cour d'appel et du président du tribunal de première instance.

2. Le comité administratif établit le statut des fonctionnaires et autres agents de la Juridiction.

**ARTICLE 17.  
Vacances judiciaires**

1. Après consultation du présidium, le président de la cour d'appel fixe la durée des vacances judiciaires et les règles concernant le respect des jours fériés légaux.

(2) Während der Gerichtsferien können das Amt des Präsidenten des Berufungsgerichts und das Amt des Präsidenten des Gerichts erster Instanz durch einen Richter wahrgenommen werden, der von dem jeweiligen Präsidenten damit beauftragt wird. In dringenden Fällen kann der Präsident des Berufungsgerichts die Richter einberufen.

(3) Der Präsident des Berufungsgerichts oder der Präsident des Gerichts erster Instanz können den Richtern des Berufungsgerichts bzw. den Richtern des Gerichts erster Instanz in begründeten Fällen Urlaub gewähren.

## ABSCHNITT 2. – GERICHT ERSTER INSTANZ

### **ARTIKEL 18. Errichtung und Auflösung von Lokal- oder Regionalkammern**

(1) Anträge eines oder mehrerer Vertragsmitgliedstaaten auf Errichtung einer Lokal- oder Regionalkammer sind an den Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses zu richten. Im Antrag ist anzugeben, wo die Lokal- oder Regionalkammer angesiedelt sein soll.

(2) Im Beschluss des Verwaltungsausschusses zur Errichtung einer Lokal- oder Regionalkammer wird die Zahl der Richter angegeben, die an die betreffende Kammer berufen werden; der Beschluss wird öffentlich zugänglich gemacht.

(2) During the period of judicial vacations, the functions of the President of the Court of Appeal and of the President of the Court of First Instance may be exercised by any judge invited by the respective President to that effect. In cases of urgency, the President of the Court of Appeal may convene the judges.

(3) The President of the Court of Appeal or the President of the Court of First Instance may, in proper circumstances, grant leave of absence to respectively judges of the Court of Appeal or judges of the Court of First Instance.

## SECTION 2 - THE COURT OF FIRST INSTANCE

### **ARTICLE 18 Setting up and discontinuance of a local or regional division**

(1) A request from one or more Contracting Member States for the setting up of a local or regional division shall be addressed to the Chairman of the Administrative Committee. It shall indicate the seat of the local or regional division.

(2) The decision of the Administrative Committee setting up a local or regional division shall indicate the number of judges for the division concerned and shall be public.

2. Pendant la période de vacances judiciaires, la présidence de la cour d'appel et la présidence du tribunal de première instance peuvent être exercées par un juge que le président concerné a invité à assumer ce rôle. Le président de la cour d'appel peut, en cas d'urgence, convoquer les juges.

3. Le président de la cour d'appel et le président du tribunal de première instance peuvent, pour de justes motifs, accorder des congés respectivement aux juges de la cour d'appel et aux juges du tribunal de première instance.

## SECTION 2 - LE TRIBUNAL DE PREMIÈRE INSTANCE

### **ARTICLE 18. Création et suppression d'une division locale ou d'une division régionale**

1. Une demande émanant d'un ou de plusieurs États membres contractants en vue de la création d'une division locale ou régionale est adressée au président du comité administratif. Elle mentionne le siège de la division locale ou régionale concernée.

2. La décision du comité administratif portant création d'une division locale ou régionale mentionne le nombre de juges de la division concernée et est publique.

(3) Der Verwaltungsausschuss beschließt auf Antrag des Vertragsmitgliedstaats, in dessen Gebiet die betreffende Lokalkammer errichtet worden ist, oder auf Antrag der Vertragsmitgliedstaaten, die an der betreffenden Regionalkammer beteiligt sind, über die Auflösung einer Lokal- oder Regionalkammer. Im Beschluss über die Auflösung einer Lokal- oder Regionalkammer werden der Zeitpunkt, ab dem bei der betreffenden Kammer keine neuen Fälle mehr anhängig gemacht werden können, sowie der Zeitpunkt angegeben, an dem sie ihre Tätigkeit einstellt.

(4) Ab dem Zeitpunkt, an dem die Lokal- oder Regionalkammer ihre Tätigkeit einstellt, werden die an diese Kammer berufenen Richter an die Zentralkammer berufen, und die noch bei der Lokal- oder Regionalkammer anhängigen Fälle werden gemeinsam mit der Nebenstelle der Kanzlei und den gesamten Unterlagen auf die Zentralkammer übertragen.

#### **ARTIKEL 19. Spruchkörper**

(1) Die Verfahrensordnung regelt die Zuweisung von Richtern und die Fallzuweisung innerhalb einer Kammer an ihre Spruchkörper. Ein Richter des Spruchkörpers wird im Einklang mit der Verfahrensordnung zum vorsitzenden Richter bestimmt.

(2) Die Spruchkörper können im Einklang mit der Verfahrensordnung bestimmte Aufgaben an einen oder mehrere ihrer Richter übertragen.

(3) Im Einklang mit der Verfahrensordnung kann für jede Kammer ein ständiger Richter bestimmt werden, der dringende Rechtsstreitigkeiten entscheidet.

(3) The Administrative Committee shall decide to discontinue a local or regional division at the request of the Contracting Member State hosting the local division or the Contracting Member States participating in the regional division. The decision to discontinue a local or regional division shall state the date after which no new cases may be brought before the division and the date on which the division will cease to exist.

(4) As from the date on which a local or regional division ceases to exist, the judges assigned to that local or regional division shall be assigned to the central division, and cases still pending before that local or regional division together with the sub-registry and all of its documentation shall be transferred to the central division.

#### **ARTICLE 19 Panels**

(1) The allocation of judges and the assignment of cases within a division to its panels shall be governed by the Rules of Procedure. One judge of the panel shall be designated as the presiding judge, in accordance with the Rules of Procedure.

(2) The panel may delegate, in accordance with the Rules of Procedure, certain functions to one or more of its judges.

(3) A standing judge for each division to hear urgent cases may be designated in accordance with the Rules of Procedure.

3. Le comité administratif décide, à la demande de l'État membre contractant sur le territoire duquel est située la division locale ou à la demande des États membres contractants participant à la division régionale, de supprimer une division locale ou régionale. La décision portant suppression d'une division locale ou régionale mentionne la date après laquelle les nouvelles affaires ne pourront plus être portées devant la division concernée et la date à laquelle la division cessera d'exister.

4. À compter de la date à laquelle une division locale ou régionale cesse d'exister, les juges affectés à la division locale ou régionale concernée sont affectés à la division centrale, et les affaires en instance devant la division locale ou régionale concernée sont transférées, avec le sous-greffe et l'ensemble de sa documentation, à la division centrale.

#### **ARTICLE 19. Chambres**

1. L'affectation des juges et l'attribution des affaires au sein d'une division à ses chambres sont régies par le règlement de procédure. Un juge de la chambre est nommé président, conformément au règlement de procédure.

2. La chambre peut déléguer, conformément au règlement de procédure, certaines fonctions à un ou plusieurs des juges qui la composent.

3. Un juge de permanence chargé de connaître des affaires urgentes pour chaque division peut être nommé conformément au règlement de procédure.



(4) In Fällen, in denen die Rechtsstreitigkeit gemäß [Artikel 8 Absatz 7](#) des Übereinkommens von einem Einzelrichter oder gemäß Absatz 3 dieses Artikels von einem ständigen Richter entschieden wird, nimmt dieser alle Aufgaben eines Spruchkörpers wahr.

(5) Ein Richter des Spruchkörpers übernimmt im Einklang mit der Verfahrensordnung die Aufgabe des Berichterstatters.

#### **ARTIKEL 20. Richterpool**

(1) Der Kanzler erstellt eine Liste mit den Namen der dem Richterpool angehörenden Richter. Für jeden Richter werden in der Liste mindestens seine Sprachkenntnisse, sein technisches Fachgebiet und seine Erfahrung sowie die Rechtsstreitigkeiten, mit denen er vorher befasst war, angegeben.

(2) Ein an den Präsidenten des Gerichts erster Instanz gerichteter Antrag, einen Richter aus dem Richterpool zu benennen, muss insbesondere folgende Angaben enthalten: den Gegenstand der Rechtssache, die von den Richtern des Spruchkörpers verwendete Amtssprache des Europäischen Patentamts, die Verfahrenssprache und das Gebiet der Technik, für das der Richter qualifiziert sein muss.

(4) In cases where a single judge in accordance with [Article 8\(7\)](#) of the Agreement, or a standing judge, in accordance with paragraph 3 of this Article, hears a case that judge shall carry out all functions of a panel.

(5) One judge of the panel shall act as Rapporteur, in accordance with the Rules of Procedure.

#### **ARTICLE 20 Pool of Judges**

(1) A list with the names of the judges included in the Pool of Judges shall be drawn up by the Registrar. In relation to each judge, the list shall at least indicate the linguistic skills, the field of technology and experience of, as well as the cases previously handled by, that judge.

(2) A request addressed to the President of the Court of First Instance to assign a judge from the Pool of Judges shall indicate, in particular, the subject matter of the case, the official language of the European Patent Office used by the judges of the panel, the language of the proceedings and the field of technology required.

4. Dans les cas où le litige est porté devant un juge unique conformément à l'[article 8, paragraphe 7](#), de l'accord, ou un juge de permanence, conformément au paragraphe 3 du présent article, celui-ci exerce toutes les fonctions d'une chambre.

5. Un juge de la chambre agit en qualité de rapporteur, conformément au règlement de procédure.

#### **ARTICLE 20. Pool de juges**

1. Une liste comportant les noms des juges intégrés dans le pool de juges est établie par le greffier. Pour chaque juge, la liste indique au moins les aptitudes linguistiques, le domaine technique et l'expérience y afférente, ainsi que les affaires déjà traitées par ce juge.

2. Une demande adressée au président du tribunal de première instance en vue d'affecter un juge issu du pool de juges indique notamment l'objet de l'affaire, la langue officielle de l'Office européen des brevets utilisée par les juges de la chambre, la langue de procédure et le domaine technique requis.

### ABSCHNITT 3. – BERUFUNGSGERICHT

#### **ARTIKEL 21. Spruchkörper**

(1) Die Zuweisung von Richtern und die Fallzuweisung an die Spruchkörper richten sich nach der Verfahrensordnung. Ein Richter des Spruchkörpers wird im Einklang mit der Verfahrensordnung zum vorsitzenden Richter ernannt.

(2) Bei Rechtsstreitigkeiten von außergewöhnlicher Bedeutung, insbesondere wenn die Entscheidung die Einheitlichkeit und Kohärenz der Rechtsprechung des Gerichts berühren könnte, kann das Berufungsgericht auf Vorschlag des vorsitzenden Richters beschließen, die Rechtsstreitigkeit dem Plenum vorzulegen.

(3) Die Spruchkörper können im Einklang mit der Verfahrensordnung bestimmte Aufgaben an einen oder mehrere ihrer Richter übertragen.

(4) Ein Richter des Spruchkörpers übernimmt im Einklang mit der Verfahrensordnung die Aufgabe des Berichterstatters.

### ABSCHNITT 4. – KANZLEI

#### **ARTIKEL 22. Ernennung und Entlassung des Kanzlers**

(1) Der Kanzler des Gerichts wird vom Präsidium für eine Amtszeit von sechs Jahren ernannt. Die Wiederernennung des Kanzlers ist zulässig.

### SECTION 3 – THE COURT OF APPEAL

#### **ARTICLE 21 Panels**

(1) The allocation of judges and the assignment of cases to panels shall be governed by the Rules of Procedure. One judge of the panel shall be appointed as the presiding judge, in accordance with the Rules of Procedure.

(2) When a case is of exceptional importance, and in particular when the decision may affect the unity and consistency of the case law of the Court, the Court of Appeal may decide, on the basis of a proposal from the presiding judge, to refer the case to the full Court.

(3) The panel may delegate, in accordance with the Rules of Procedure, certain functions to one or more of its judges.

(4) One judge of the panel shall act as Rapporteur, in accordance with the Rules of Procedure.

### SECTION 4 – THE REGISTRY

#### **ARTICLE 22 Appointment and removal from office of the Registrar**

(1) The Presidium shall appoint the Registrar of the Court for a term of six years. The Registrar may be re-appointed.

### SECTION 3 - LA COUR D'APPEL

#### **ARTICLE 21. Chambres**

1. La composition des chambres et l'attribution des affaires aux chambres sont régies par le règlement de procédure. Un juge de la chambre est nommé président, conformément au règlement de procédure.

2. Lorsqu'une affaire revêt une importance exceptionnelle, et en particulier lorsque la décision est susceptible d'avoir des incidences sur l'unité et la cohérence de la jurisprudence de la Juridiction, la cour d'appel peut décider, sur la base d'une proposition de son président, de renvoyer l'affaire devant l'assemblée plénière.

3. La chambre peut déléguer, conformément au règlement de procédure, certaines fonctions à un ou plusieurs des juges qui la composent.

4. Un juge de la chambre agit en qualité de rapporteur, conformément au règlement de procédure.

### SECTION 4 - LE GREFFE

#### **ARTICLE 22. Nomination et révocation du greffier**

1. Le présidium nomme le greffier de la Juridiction pour un mandat de six ans. Il peut être reconduit dans ses fonctions.

(2) Der Präsident des Berufungsgerichts unterrichtet das Präsidium zwei Wochen vor dem für die Ernennung des Kanzlers vorgesehenen Zeitpunkt über die eingegangenen Bewerbungen.

(3) Vor Aufnahme seiner Amtstätigkeit leistet der Kanzler vor dem Präsidium den Eid, sein Amt unparteiisch und gewissenhaft auszuüben.

(4) Der Kanzler kann nur aus dem Amt entlassen werden, wenn er den sich aus seinem Amt ergebenden Verpflichtungen nicht mehr nachkommt. Das Präsidium entscheidet nach Anhörung des Kanzlers.

(5) Endet die Amtszeit des Kanzlers vor ihrem Ablauf, so ernennt das Präsidium einen neuen Kanzler für die Dauer von sechs Jahren.

(6) Ist der Kanzler abwesend oder verhindert oder ist sein Amt vakant, so beauftragt der Präsident des Berufungsgerichts nach Anhörung des Präsidiums ein Mitglied des Personals des Gerichts mit der Wahrnehmung der Aufgaben des Kanzlers.

#### **ARTIKEL 23. Aufgaben des Kanzlers**

(1) Der Kanzler steht dem Gericht, dem Präsidenten des Berufungsgerichts, dem Präsidenten des Gerichts erster Instanz und den Richtern bei der Ausübung ihres Amtes zur Seite. Der Kanzler ist unter Aufsicht des Präsidenten des Berufungsgerichts für die Organisation und den Geschäftsgang der Kanzlei verantwortlich.

(2) Two weeks before the date fixed for appointing the Registrar, the President of the Court of Appeal shall inform the Presidium of the applications which have been submitted for the post.

(3) Before taking up his or her duties, the Registrar shall take oath before the Presidium to perform the duties of the Registrar impartially and conscientiously.

(4) The Registrar may be removed from office only if the Registrar no longer meets the obligations arising from his or her office. The Presidium shall take its decision after having heard the Registrar.

(5) If the office of the Registrar falls vacant before the date of expiry of the term thereof, the Presidium shall appoint a new Registrar for a term of six years.

(6) If the Registrar is absent or prevented from attending or where such post is vacant, the President of the Court of Appeal after having consulted the Presidium shall designate a member of the staff of the Court to carry out the duties of the Registrar.

#### **ARTICLE 23 Duties of the Registrar**

(1) The Registrar shall assist the Court, the President of the Court of Appeal, the President of the Court of First Instance and the judges in the performance of their functions. The Registrar shall be responsible for the organisation and activities of the Registry under the authority of the President of the Court of Appeal.

2. Le président de la cour d'appel informe le présidium, deux semaines avant la date fixée pour la nomination du greffier, des candidatures qui ont été présentées.

3. Avant d'entrer en fonctions, le greffier prête serment devant le présidium d'exercer ses fonctions en toute impartialité et en toute conscience.

4. Le greffier ne peut être relevé de ses fonctions que s'il a cessé de satisfaire aux obligations découlant de sa charge. Le présidium prend sa décision après avoir entendu le greffier.

5. Si le poste de greffier devient vacant avant l'expiration de son mandat, le présidium nomme un nouveau greffier pour un mandat de six ans.

6. En cas d'absence ou d'empêchement du greffier ou de vacance de son poste, le président de la cour d'appel, après avoir consulté le présidium, désigne parmi les membres du personnel de la Juridiction la personne chargée de remplir les fonctions de greffier.

#### **ARTICLE 23. Fonctions du greffier**

1. Le greffier assiste la Juridiction, le président de la cour d'appel, le président du tribunal de première instance et les juges dans l'exercice de leurs fonctions. Il est responsable de l'organisation et des activités du greffe, sous l'autorité du président de la cour d'appel.

(2) Der Kanzler ist insbesondere verantwortlich für

a) das Führen des Registers, in dem Aufzeichnungen über alle vor dem Gericht verhandelten Verfahren enthalten sind,

b) das Führen und die Verwaltung der nach [Artikel 18](#), [Artikel 48 Absatz 3](#) und [Artikel 57 Absatz 2](#) des Übereinkommens erstellten Listen,

c) das Führen und die Veröffentlichung einer Liste der Mitteilungen über die Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung bzw. den Verzicht auf diese Regelung nach Artikel 83 des Übereinkommens,

d) die Veröffentlichung der Entscheidungen des Gerichts unter Wahrung des Schutzes vertraulicher Informationen,

e) die Veröffentlichung der Jahresberichte mit statistischen Daten und

f) die Gewährleistung, dass die Informationen über die Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung nach [Artikel 83](#) des Übereinkommens dem Europäischen Patentamt übermittelt werden.

#### **ARTIKEL 24. Registerführung**

(1) In den vom Präsidium erlassenen Regelungen für die Kanzlei werden die Einzelheiten über die Führung des Registers des Gerichts festgelegt.

(2) Die Verfahrensordnung regelt den Zugang zu den Akten der Kanzlei.

(2) The Registrar shall in particular be responsible for:

(a) keeping the register which shall include records of all cases before the Court;

(b) keeping and administering lists drawn up in accordance with [Articles 18](#), [48\(3\)](#) and [57\(2\)](#) of the Agreement;

(c) keeping and publishing a list of notifications and withdrawals of opt-outs in accordance with Article 83 of the Agreement;

(d) publishing the decisions of the Court, subject to the protection of confidential information;

(e) publishing annual reports with statistical data; and

(f) ensuring that the information on opt-outs in accordance with [Article 83](#) of the Agreement is notified to the European Patent Office.

#### **ARTICLE 24 Keeping of the register**

(1) Detailed rules for keeping the register of the Court shall be prescribed in the Rules governing the Registry, adopted by the Presidium.

(2) The rules on access to documents of the Registry shall be provided for in the Rules of Procedure.

2. Le greffier est notamment chargé de :

a) tenir le registre répertoriant toutes les affaires portées devant la Jurisdiction ;

b) tenir et administrer les listes établies conformément à l'[article 18](#), à l'[article 48, paragraphe 3](#), et à l'[article 57, paragraphe 2](#), de l'accord ;

c) tenir et publier une liste des notifications et des retraits des décisions de dérogation conformément à l'article 83 de l'accord ;

d) publier les décisions de la Jurisdiction, sous réserve de la protection des informations confidentielles ;

e) publier des rapports annuels comportant des données statistiques ; et

f) veiller à ce que les informations relatives aux décisions de dérogation prises conformément à l'[article 83](#) de l'accord soient notifiées à l'Office européen des brevets.

#### **ARTICLE 24. Tenue du registre**

1. Des règles détaillées relatives à la tenue du registre de la Jurisdiction sont prévues dans les règles régissant le greffe adoptées par le présidium.

2. Les règles relatives à l'accès aux documents du greffe sont prévues dans le règlement de procédure.

**ARTIKEL 25.  
Nebenstellen der Kanzlei und  
Hilfskanzler**

(1) Vom Präsidium wird ein Hilfskanzler für eine Amtszeit von sechs Jahren ernannt. Die Wiederernennung des Hilfskanzlers ist zulässig.

(2) [Artikel 22 Absätze 2 bis 6](#) gilt entsprechend.

(3) Der Hilfskanzler ist unter Aufsicht des Kanzlers und des Präsidenten des Gerichts erster Instanz für die Organisation und den Geschäftsgang der Nebenstellen der Kanzlei verantwortlich. Der Hilfskanzler ist insbesondere verantwortlich für

a) die Führung der Akten über alle vor dem Gericht erster Instanz verhandelten Verfahren;

b) die Unterrichtung der Kanzlei über jedes vor dem Gericht erster Instanz verhandelte Verfahren.

(4) Der Hilfskanzler stellt den Kammern des Gerichts erster Instanz Verwaltungs- und Sekretariatsunterstützung zur Verfügung.

**KAPITEL III –  
FINANZVORSCHRIFTEN**

**ARTIKEL 26.  
Haushaltsplan**

(1) Der Haushaltsplan wird vom Haushaltsausschuss auf Vorschlag des Präsidiums festgestellt. Er wird nach Maßgabe der allgemein anerkannten Rechnungslegungsgrundsätze aufgestellt, die in der gemäß [Artikel 33](#) erlassenen Finanzordnung festgelegt sind.

**ARTICLE 25  
Sub-registries and Deputy-  
Registrar**

(1) A Deputy-Registrar shall be appointed for a term of six years by the Presidium. The Deputy-Registrar may be re-appointed.

(2) [Article 22\(2\)](#) to [\(6\)](#) shall apply by analogy.

(3) The Deputy-Registrar shall be responsible for the organisation and activities of sub-registries under the authority of the Registrar and the President of the Court of First Instance. The duties of the Deputy-Registrar shall in particular include:

(a) keeping records of all cases before the Court of First Instance;

(b) notifying every case before the Court of First Instance to the Registry.

(4) The Deputy-Registrar shall also provide administrative and secretarial assistance to the divisions of the Court of First Instance.

**CHAPTER III – FINANCIAL  
PROVISIONS**

**ARTICLE 26  
Budget**

(1) The budget shall be adopted by the Budget Committee on a proposal from the Presidium. It shall be drawn up in accordance with the generally accepted accounting principles laid down in the Financial Regulations, established in accordance with [Article 33](#).

**ARTICLE 25.  
Sous-greffes et greffier adjoint**

1. Un greffier adjoint est nommé pour un mandat de six ans par le présidium. Il peut être reconduit dans ses fonctions.

2. Les dispositions de l'[article 22, paragraphes 2 à 6](#), s'appliquent par analogie.

3. Le greffier adjoint est chargé de l'organisation et des activités des sous-greffes sous l'autorité du greffier et du président du tribunal de première instance. Les fonctions du greffier adjoint comprennent en particulier :

a) la tenue des registres de toutes les affaires portées devant le tribunal de première instance ;

b) la notification au greffe de chaque affaire portée devant le tribunal de première instance.

4. Le greffier adjoint fournit également aux divisions du tribunal de première instance une assistance administrative et une assistance en matière de secrétariat.

**CHAPITRE III – DISPOSITIONS  
FINANCIÈRES**

**ARTICLE 26.  
Budget**

1. Le budget est adopté par le comité budgétaire sur proposition du présidium. Il est établi conformément aux principes comptables généralement admis, définis dans le règlement financier, arrêté conformément à l'[article 33](#).

(2) Innerhalb des Haushaltsplans kann das Präsidium nach Maßgabe der Finanzordnung Mittelübertragungen zwischen den einzelnen Kapiteln oder Unterkapiteln vornehmen.

(3) Der Kanzler ist nach Maßgabe der Finanzordnung für die Ausführung des Haushaltsplans verantwortlich.

(4) Der Kanzler erstellt jedes Jahr eine Jahresrechnung zum abgelaufenen Haushaltsjahr, die die Ausführung des Haushaltsplans darlegt; diese Jahresrechnung wird vom Präsidium genehmigt.

**ARTIKEL 27.  
Genehmigung von Ausgaben**

(1) Die im Haushaltsplan ausgewiesenen Ausgaben werden für die Dauer eines Rechnungslegungszeitraums genehmigt, sofern die Finanzordnung nichts anderes bestimmt.

(2) Nach Maßgabe der Finanzordnung dürfen die nicht für Personalausgaben vorgesehenen Mittel, die bis zum Ende eines Rechnungslegungszeitraums nicht verbraucht worden sind, nicht über das Ende des nachfolgenden Rechnungslegungszeitraums hinaus übertragen werden.

(3) Die Mittel werden nach Art und Zweckbestimmung der Ausgabe auf die verschiedenen Kapitel aufgeteilt und nach Maßgabe der Finanzordnung soweit erforderlich weiter unterteilt.

**ARTIKEL 28.  
Mittel für unvorhersehbare Ausgaben**

(1) Im Haushaltsplan des Gerichts können Mittel für unvorhersehbare Ausgaben veranschlagt werden.

(2) Within the budget, the Presidium may, in accordance with the Financial Regulations, transfer funds between the various headings or subheadings.

(3) The Registrar shall be responsible for the implementation of the budget in accordance with the Financial Regulations.

(4) The Registrar shall annually make a statement on the accounts of the preceding financial year relating to the implementation of the budget which shall be approved by the Presidium.

**ARTICLE 27  
Authorisation for expenditure**

(1) The expenditure entered in the budget shall be authorised for the duration of one accounting period unless the Financial Regulations provide otherwise.

(2) In accordance with the Financial Regulations, any appropriations, other than those relating to staff costs, which are unexpended at the end of the accounting period may be carried forward, but not beyond the end of the following accounting period.

(3) Appropriations shall be set out under different headings according to type and purpose of the expenditure, and subdivided, to the extent necessary, in accordance with the Financial Regulations.

**ARTICLE 28  
Appropriations for unforeseeable expenditure**

(1) The budget of the Court may include appropriations for unforeseeable expenditure.

2. À l'intérieur du budget, le présidium peut, conformément au règlement financier, procéder à des virements de crédits entre les différentes rubriques ou sous-rubriques.

3. Le greffier est responsable de l'exécution du budget conformément au règlement financier.

4. Le greffier établit chaque année un état relatif à l'exécution du budget pour l'exercice écoulé, qui est approuvé par le présidium.

**ARTICLE 27.  
Autorisation des dépenses**

1. Les dépenses inscrites au budget sont autorisées pour la durée de l'exercice budgétaire, sauf si le règlement financier en dispose autrement.

2. Conformément au règlement financier, les crédits qui ne sont pas utilisés à la fin de l'exercice budgétaire, à l'exception de ceux relatifs aux dépenses de personnel, peuvent faire l'objet d'un report qui sera limité au seul exercice suivant.

3. Les crédits figurent sous différentes rubriques selon le type et la destination des dépenses et sont subdivisés, dans la mesure nécessaire, conformément au règlement financier.

**ARTICLE 28.  
Crédits pour dépenses imprévisibles**

1. Des crédits pour dépenses imprévisibles peuvent être inscrits au budget de la Juridiction.

(2) Die Verwendung dieser Mittel durch das Gericht setzt die vorherige Zustimmung des Haushaltsausschusses voraus.

**ARTIKEL 29.  
Rechnungslegungszeitraum**

Der Rechnungslegungszeitraum beginnt am 1. Januar und endet am 31. Dezember.

**ARTIKEL 30.  
Erstellung des Haushaltsplans**

Das Präsidium legt dem Haushaltsausschuss den Haushaltsplanentwurf des Gerichts spätestens zu dem in der Finanzordnung vorgegebenen Termin vor.

**ARTIKEL 31.  
Vorläufiger Haushaltsplan**

(1) Hat der Haushaltsausschuss zu Beginn eines Rechnungslegungszeitraums den Haushaltsplan noch nicht festgestellt, so können nach der Finanzordnung für jedes Kapitel oder jede sonstige Untergliederung des Haushaltsplans monatliche Ausgaben bis zur Höhe eines Zwölftels der im vorangegangenen Rechnungslegungszeitraum eingesetzten Mittel vorgenommen werden, wobei die dem Präsidium auf diese Weise zur Verfügung gestellten Mittel jedoch ein Zwölftel der entsprechenden Mittelansätze des Haushaltsplanentwurfs nicht überschreiten dürfen.

(2) Der Haushaltsausschuss kann unter Beachtung der sonstigen Bestimmungen des Absatzes 1 Ausgaben genehmigen, die über ein Zwölftel der im vorangegangenen Rechnungslegungszeitraum eingesetzten Mittel hinausgehen.

(2) The employment of these appropriations by the Court shall be subject to the prior approval of the Budget Committee.

**ARTICLE 29  
Accounting period**

The accounting period shall commence on 1 January and end on 31 December.

**ARTICLE 30  
Preparation of the budget**

The Presidium shall submit the draft budget of the Court to the Budget Committee no later than the date prescribed in the Financial Regulations.

**ARTICLE 31  
Provisional budget**

(1) If, at the beginning of the accounting period, the budget has not been adopted by the Budget Committee, expenditure may be effected on a monthly basis per heading or other division of the budget, in accordance with the Financial Regulations, up to one-twelfth of the budget appropriations for the preceding accounting period, provided that the appropriations thus made available to the Presidium do not exceed one-twelfth of those provided for in the draft budget.

(2) The Budget Committee may, subject to the observance of the other provisions laid down in paragraph 1, authorise expenditure in excess of one-twelfth of the budget appropriations for the preceding accounting period.

2. L'utilisation de ces crédits par la Juridiction est subordonnée à l'autorisation préalable du comité budgétaire.

**ARTICLE 29.  
Exercice budgétaire**

L'exercice budgétaire commence le 1<sup>er</sup> janvier et s'achève le 31 décembre.

**ARTICLE 30.  
Préparation du budget**

Le présidium soumet le projet de budget de la Juridiction au comité budgétaire au plus tard à la date fixée par le règlement financier.

**ARTICLE 31.  
Budget provisoire**

1. Si, au début d'un exercice budgétaire, le budget n'a pas encore été arrêté par le comité budgétaire, les dépenses peuvent être effectuées mensuellement par rubrique ou par une autre subdivision du budget, conformément au règlement financier, dans la limite d'un douzième des crédits ouverts au budget de l'exercice précédent, sans que cette mesure puisse avoir pour effet de mettre à la disposition du présidium des crédits supérieurs à un douzième de ceux prévus par le projet de budget.

2. Le comité budgétaire peut, sous réserve que les autres conditions prévues au paragraphe 1 soient respectées, autoriser des dépenses dépassant un douzième des crédits ouverts au budget de l'exercice précédent.

**ARTIKEL 32.  
Rechnungsprüfung**

(1) Der Jahresabschluss des Gerichts wird von unabhängigen Rechnungsprüfern geprüft. Die Rechnungsprüfer werden vom Haushaltsausschuss bestellt und erforderlichenfalls abberufen.

(2) Durch die Rechnungsprüfung, die nach fachgerechten Rechnungsprüfungsgrundsätzen und erforderlichenfalls an Ort und Stelle erfolgt, wird festgestellt, dass der Haushaltsplan rechtmäßig und ordnungsgemäß ausgeführt und die Finanzverwaltung des Gerichts nach den Grundsätzen der Sparsamkeit und der Wirtschaftlichkeit der Haushaltsführung durchgeführt worden sind. Nach Abschluss eines jeden Rechnungslegungszeitraums erstellen die Rechnungsprüfer einen Bericht, der einen unterzeichneten Rechnungsprüfungsvermerk enthält.

(3) Das Präsidium legt dem Haushaltsausschuss den Jahresabschluss des Gerichts und die jährliche Übersicht über die Ausführung des Haushaltsplans für das abgelaufene Haushaltsjahr zusammen mit dem Bericht der Rechnungsprüfer vor.

(4) Der Haushaltsausschuss genehmigt die Jahresrechnung sowie den Bericht der Rechnungsprüfer und erteilt dem Präsidium Entlastung hinsichtlich der Ausführung des Haushaltsplans.

**ARTICLE 32  
Auditing of accounts**

(1) The annual financial statements of the Court shall be examined by independent auditors. The auditors shall be appointed and if necessary dismissed by the Budget Committee.

(2) The audit, which shall be based on professional auditing standards and shall take place, if necessary, in situ, shall ascertain that the budget has been implemented in a lawful and proper manner and that the financial administration of the Court has been conducted in accordance with the principles of economy and sound financial management. The auditors shall draw up a report after the end of each accounting period containing a signed audit opinion.

(3) The Presidium shall submit to the Budget Committee the annual financial statements of the Court and the annual budget implementation statement for the preceding accounting period, together with the auditors' report.

(4) The Budget Committee shall approve the annual accounts together with the auditors' report and shall discharge the Presidium in respect of the implementation of the budget.

**ARTICLE 32.  
Vérification des comptes**

1. Les états financiers annuels de la Juridiction sont examinés par des commissaires aux comptes indépendants. Les commissaires aux comptes sont nommés et, au besoin, relevés de leurs fonctions par le comité budgétaire.

2. La vérification, qui a lieu sur la base des normes professionnelles en matière de vérification des comptes, et au besoin sur place, établit la légalité et la régularité de l'exécution du budget et s'assure que la Juridiction a été administrée sur le plan financier conformément aux principes d'économie et de bonne gestion financière. Les commissaires aux comptes établissent après la clôture de chaque exercice un rapport qui contient une certification des comptes signée.

3. Le présidium soumet au comité budgétaire les états financiers annuels de la Juridiction et l'état annuel relatif à l'exécution du budget pour l'exercice précédent, accompagnés du rapport des commissaires aux comptes.

4. Le comité budgétaire approuve les comptes annuels ainsi que le rapport des commissaires aux comptes et donne décharge au présidium pour l'exécution du budget.



**ARTIKEL 33.  
Finanzordnung**

(1) Die Finanzordnung wird vom Verwaltungsausschuss erlassen. Sie wird vom Verwaltungsausschuss auf Vorschlag des Gerichts geändert.

(2) Die Finanzordnung regelt insbesondere

- a) die Art und Weise der Aufstellung und Ausführung des Haushaltsplans sowie der Rechnungslegung und Rechnungsprüfung;
- b) die Art und Weise sowie das Verfahren, wie die Zahlungen und Beiträge, einschließlich der in [Artikel 37](#) des Übereinkommens vorgesehenen ersten finanziellen Beiträge, dem Gericht zur Verfügung zu stellen sind;
- c) die Vorschriften über die Verantwortung der Anweisungsbefugten und der Rechnungsführer sowie die entsprechenden Aufsichtsmaßnahmen und
- d) die dem Haushaltsplan und dem Jahresabschluss zugrunde zu legenden allgemein anerkannten Rechnungslegungsgrundsätze.

**KAPITEL IV –  
VERFAHRENSVORSCHRIFTEN**

**ARTIKEL 34.  
Beratungsgeheimnis**

Die Beratungen des Gerichts sind und bleiben geheim.

**ARTICLE 33  
Financial Regulations**

(1) The Financial Regulations shall be adopted by the Administrative Committee. They shall be amended by the Administrative Committee on a proposal from the Court.

(2) The Financial Regulations shall lay down in particular:

- (a) arrangements relating to the establishment and implementation of the budget and for the rendering and auditing of accounts;
- (b) the method and procedure whereby the payments and contributions, including the initial financial contributions provided for in [Article 37](#) of the Agreement are to be made available to the Court;
- (c) the rules concerning the responsibilities of authorising and accounting officers and the arrangements for their supervision; and
- (d) the generally accepted accounting principles on which the budget and the annual financial statements are to be based.

**CHAPTER IV – PROCEDURAL  
PROVISIONS**

**ARTICLE 34  
Secrecy of deliberations**

The deliberations of the Court shall be and shall remain secret.

**ARTICLE 33.  
Règlement financier**

1. Le règlement financier est adopté par le comité administratif. Il est modifié par le comité administratif sur proposition de la Juridiction.

2. Le règlement financier détermine notamment :

- a) les modalités relatives à l'établissement et à l'exécution du budget, ainsi qu'à la reddition et à la vérification des comptes ;
- b) les modalités et la procédure selon lesquelles les versements et contributions, y compris les contributions financières initiales, prévus à l'[article 37](#) de l'accord sont mis à la disposition de la Juridiction ;
- c) les règles relatives aux responsabilités des ordonnateurs et comptables et les modalités relatives au contrôle dont ils font l'objet ; et
- d) les principes comptables généralement admis sur lesquels se fondent le budget et les états financiers annuels.

**CHAPITRE IV – DISPOSITIONS  
PROCÉDURALES**

**ARTICLE 34.  
Secret des délibérations**

Les délibérations de la Juridiction sont et restent secrètes.

**ARTIKEL 35.  
Entscheidungen**

(1) Besteht ein Spruchkörper aus einer geraden Zahl von Richtern, so trifft das Gericht seine Entscheidungen mit der Mehrheit des Spruchkörpers. Im Falle der Stimmgleichheit gibt die Stimme des vorsitzenden Richters den Ausschlag.

(2) Bei Verhinderung eines Richters eines Spruchkörpers kann nach Maßgabe der Verfahrensordnung ein Richter eines anderen Spruchkörpers herangezogen werden.

(3) In den Fällen, in denen diese Satzung vorsieht, dass das Berufungsgericht eine Entscheidung als Plenum trifft, ist diese Entscheidung nur dann gültig, wenn sie von mindestens 3/4 der Richter des Plenums getroffen wird.

(4) In den Entscheidungen des Gerichts werden die Richter, die in der Rechtsstreitigkeit entscheiden, namentlich aufgeführt.

(5) Entscheidungen werden unterzeichnet von den Richtern, die in der Rechtsstreitigkeit entscheiden, sowie bei Entscheidungen des Berufungsgerichts vom Kanzler und bei Entscheidungen des Gerichts erster Instanz vom Hilfskanzler. Sie werden in öffentlicher Sitzung verkündet.

**ARTIKEL 36.  
Abweichende Meinungen**

Die von einem Richter eines Spruchkörpers nach [Artikel 78](#) des Übereinkommens vertretene abweichende Meinung ist schriftlich zu begründen und von dem die Meinung vertretenden Richter zu unterzeichnen.

**ARTICLE 35  
Decisions**

(1) When a panel sits in composition of an even number of judges, decisions of the Court shall be taken by a majority of the panel. In case of equal vote, the vote of the presiding judge shall prevail.

(2) In the event of one of the judges of a panel being prevented from attending, a judge from another panel may be called upon to sit in accordance with the Rules of Procedure.

(3) In cases where this Statute provides that the Court of Appeal shall take a decision sitting as a full court, such decision shall be valid only if it is taken by at least 3/4 of the judges comprising the full court.

(4) Decisions of the Court shall contain the names of the judges deciding the case.

(5) Decisions shall be signed by the judges deciding the case, by the Registrar for decisions of the Court of Appeal, and by the Deputy-Registrar for decisions of the Court of First Instance. They shall be read in open court.

**ARTICLE 36  
Dissenting opinions**

A dissenting opinion expressed separately by a judge of a panel in accordance with [Article 78](#) of the Agreement shall be reasoned, given in writing and shall be signed by the judge expressing this opinion.

**ARTICLE 35.  
Décisions**

1. Lorsqu'une chambre siège dans une formation composée d'un nombre pair de juges, la Juridiction statue à la majorité des membres composant la chambre. En cas d'égalité des voix, celle du président est prépondérante.

2. En cas d'empêchement de l'un des juges composant une chambre, il peut être fait appel à un juge faisant partie d'une autre chambre conformément au règlement de procédure.

3. Dans les cas où les présents statuts prévoient que la cour d'appel statue en assemblée plénière, la décision prise n'est valable que si elle est adoptée par au moins trois quarts des juges composant l'assemblée plénière.

4. Les décisions de la Juridiction mentionnent les noms des juges qui ont statué.

5. Les décisions sont signées par les juges qui ont statué, ainsi que par le greffier pour les décisions de la cour d'appel et par le greffier adjoint pour les décisions du tribunal de première instance. Elles sont lues en séance publique.

**ARTICLE 36.  
Avis dissidents**

Un avis dissident exprimé séparément par un juge d'une chambre conformément à l'[article 78](#) de l'accord est motivé, formulé par écrit et signé par le juge exprimant cet avis.

**ARTIKEL 37.**  
**Versäumnisentscheidung**

(1) Auf Antrag einer Prozesspartei kann eine Versäumnisentscheidung nach Maßgabe der Verfahrensordnung ergehen, wenn die andere Partei, der ein verfahrenseinleitendes Schriftstück oder ein gleichwertiges Schriftstück zugestellt worden ist, keine schriftliche Erwiderung einreicht oder nicht zur mündlichen Verhandlung erscheint. Gegen diese Entscheidung kann binnen eines Monats nach Zustellung an die Partei, gegen die die Versäumnisentscheidung ergangen ist, Einspruch eingelegt werden.

(2) Der Einspruch hat keine Aussetzung der Vollstreckung der Versäumnisentscheidung zur Folge, es sei denn, dass das Gericht etwas anderes beschließt.

**ARTIKEL 38.**  
**Anrufung des Gerichtshofs der Europäischen Union**

(1) Es gelten die vom Gerichtshof der Europäischen Union für Vorabentscheidungsersuchen innerhalb der Europäischen Union eingerichteten Verfahren.

(2) Hat das Gericht erster Instanz oder das Berufungsgericht beschlossen, den Gerichtshof der Europäischen Union mit einer Frage zur Auslegung des Vertrags über die Europäischen Union oder des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union oder mit einer Frage zur Gültigkeit oder zur Auslegung von Rechtsakten der Organe der Europäischen Union zu befassen, so setzt es sein Verfahren aus.

**ARTICLE 37**  
**Decision by default**

(1) At the request of a party to an action, a decision by default may be given in accordance with the Rules of Procedure, where the other party, after having been served with a document instituting proceedings or with an equivalent document, fails to file written submissions in defence or fails to appear at the oral hearing. An objection may be lodged against that decision within one month of it being notified to the party against which the default decision has been given.

(2) The objection shall not have the effect of staying enforcement of the decision by default unless the Court decides otherwise.

**ARTICLE 38**  
**Questions referred to the Court of Justice of the European Union**

(1) The procedures established by the Court of Justice of the European Union for referrals for preliminary rulings within the European Union shall apply.

(2) Whenever the Court of First Instance or the Court of Appeal has decided to refer to the Court of Justice of the European Union a question of interpretation of the Treaty on European Union or of the Treaty on the Functioning of the European Union or a question on the validity or interpretation of acts of the institutions of the European Union, it shall stay its proceedings.

**ARTICLE 37.**  
**Décision rendue par défaut**

1. À la demande d'une partie à une action, une décision peut être rendue par défaut conformément au règlement de procédure lorsque l'autre partie, après s'être vu signifier l'acte introductif d'instance ou un acte équivalent, s'abstient de déposer des conclusions écrites ou s'abstient de comparaître à l'audience. La décision est susceptible d'opposition dans le délai d'un mois à compter de sa signification à la partie à l'encontre de laquelle elle a été rendue.

2. Sauf décision contraire de la Juridiction, l'opposition ne suspend pas l'exécution de la décision rendue par défaut.

**ARTICLE 38.**  
**Questions portées devant la Cour de justice de l'Union européenne**

1. Les procédures établies par la Cour de justice de l'Union européenne en matière de renvoi préjudiciel au sein de l'Union européenne s'appliquent.

2. Lorsque le tribunal de première instance ou la cour d'appel a décidé de saisir la Cour de justice de l'Union européenne d'une question portant sur l'interprétation du traité sur l'Union européenne ou du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, ou d'une question concernant la validité ou l'interprétation des actes adoptés par les institutions de l'Union européenne, il ou elle suspend la procédure.

## Anhang II

# Verteilung von Rechtsstreitigkeiten innerhalb der Zentralkammer

### **PARIS (Sitz) Büro des Präsidenten**

(B) Arbeitsverfahren;  
Transportieren

(D) Textilien; Papier

(E) Bauwesen; Erdbohren;  
Bergbau

(G) Physik

(H) Elektrotechnik

### **LONDON (Abteilung)**

(A) Täglicher Lebensbedarf

(C) Chemie; Hüttenwesen

### **MÜNCHEN (Abteilung)**

(F) Maschinenbau; Beleuchtung;  
Heizung; Waffen; Sprengen

Die Einteilung in acht Sektionen  
(A bis H) beruht auf der  
Internationalen  
Patentklassifikation der  
Weltorganisation für geistiges  
Eigentum  
(<http://www.wipo.int/classifications/ipc/en>).

## Annex II

# Distribution of cases within the central division

### **PARIS Seat President's Office**

(B) Performing operations,  
transporting

(D) Textiles, paper

(E) Fixed constructions

(G) Physics

(H) Electricity

### **LONDON Section**

(A) Human necessities

(C) Chemistry, metallurgy

### **MUNICH Section**

(F) Mechanical engineering,  
lighting, heating, weapons,  
blasting

The classification into 8 sections  
(A to H) is based on the  
International Patent Classification  
of the World Intellectual Property  
Organisation  
(<http://www.wipo.int/classifications/ipc/en>).

## Annexe II

# Répartition des affaires au sein de la division centrale

### **Siège de PARIS Bureau du président**

B) Techniques industrielles,  
transports

D) Textiles, papier

E) Constructions fixes

G) Physique

H) Électricité

### **Section de LONDRES**

A) Nécessités courantes de la vie

C) Chimie, métallurgie

### **Section de MUNICH**

F) Mécanique, éclairage,  
chauffage, armement, sautage

La classification en huit sections  
(A à H) est fondée sur la  
classification internationale des  
brevets de l'Organisation  
mondiale de la propriété  
intellectuelle  
(<http://www.wipo.int/classifications/ipc/fr/>).

## VERFAHRENS- ORDNUNG DES EINHEITLICHEN PATENTGERICHTS

Vorläufige Bestimmungen der Verfahrensordnung des Einheitlichen Patentgerichts

### STAND

Erster Entwurf vom 29. Mai 2009  
– diskutiert in Expertengesprächen am 5. Juni und 19 Juni 2009,

Zweiter Entwurf (Teil 1, Kapitel 1) vom 9. Juli 2009, Arbeitspapier der Kommissionsdienststellen, Arbeitspapier 11813/09 des Rates,

– diskutiert in der Arbeitsgruppe "Geistiges Eigentum" des Rates am 22. Juli 2009

Dritter Entwurf vom 25. September 2009

– diskutiert im Expertengespräch am 2. Oktober 2009

Vierter Entwurf vom 16. Oktober 2009

– diskutiert auf dem 5. Symposium europäischer Patentrichter am 30./31. Oktober 2009

Fünfter Entwurf vom 27. Januar 2012

– diskutiert im Expertengespräch am 3. Februar 2012

Sechster Entwurf vom 22. Februar 2012

– diskutiert vom Redaktionsausschuss am 25./26. Februar 2012

## RULES OF PROCEDURE OF THE UNIFIED PATENT COURT

Preliminary set of provisions for the rules of procedure ("rules") of the unified patent court

### STATUS

First draft dated 29 May 2009  
– discussed in expert meetings on 5 June and 19 June 2009

Second draft (Part 1, Chapter 1) dated 9 July 2009, Working paper from the Commission Services, Council working document 11813/09

– discussed in Council Working Party on Intellectual Property (Patents) on 22 July 2009

Third draft dated 25 September 2009

– discussed in expert meeting on 2 October 2009

Fourth draft dated 16 October 2009

– discussed at the 5th European Patent Judges' Forum on 30 and 31 October 2009

Fifth draft dated 27 January 2012

– discussed in expert meeting on 3 February 2012

Sixth draft dated 22 February 2012

– discussed by the Drafting Committee on 25/26 February 2012

## RÈGLEMENT DE PROCÉDURE DE LA JURIDICTION UNIFIÉE DU BREVET

Ensemble préliminaire de dispositions pour le règlement de procédure (« le règlement ») de la juridiction unifiée du brevet

### ÉTAT D'AVANCEMENT

Premier projet du 29 mai 2009  
– examiné lors des réunions d'experts les 5 et 19 juin 2009

Deuxième projet (partie 1, chapitre 1) du 9 juillet 2009, document de travail des services de la Commission, document de travail du Conseil 11813/09  
– examiné au sein du groupe de travail « Propriété intellectuelle » (Brevets) du Conseil le 22 juillet 2009

Troisième projet du 25 septembre 2009

– examiné en réunion d'experts le 2 octobre 2009

Quatrième projet du 16 octobre 2009

– examiné lors du 5th European Patent Judges' Forum (5<sup>e</sup> Forum des juges européens de brevets) les 30 et 31 octobre 2009

Cinquième projet du 27 janvier 2012

– examiné en réunion d'experts le 3 février 2012

Sixième projet du 22 février 2012

– examiné par le comité de rédaction les 25 et 26 février 2012

<p>Siebenter Entwurf vom 20. März 2012</p> <p>– diskutiert vom Redaktionsausschuss am 24./ 25. März 2012</p>	<p>Seventh draft dated 20 March 2012</p> <p>– discussed by the Drafting Committee on 24/25 March 2012</p>	<p>Septième projet du 20 mars 2012</p> <p>– examiné par le comité de rédaction les 24 et 25 mars 2012</p>
<p>Achter Entwurf vom 30. März 2012</p> <p>– zur fachlichen Beratung</p>	<p>Eighth draft dated 30 March 2012</p> <p>– For technical consultation</p>	<p>Huitième projet du 30 mars 2012</p> <p>– Pour consultation technique</p>
<p>Neunter Entwurf vom 24. Mai 2012</p>	<p>Ninth draft dated 24 May 2012</p>	<p>Neuvième projet du 24 mai 2012</p>
<p>Zehnter Entwurf vom 16. Oktober 2012</p>	<p>Tenth draft dated 16 October 2012</p>	<p>Dixième projet du 16 octobre 2012</p>
<p>Elfter Entwurf vom 7. November 2012</p> <p>– diskutiert vom Redaktionsausschuss am 09./ 10. November 2012</p>	<p>Eleventh draft dated 07 November 2012</p> <p>– Discussed by Drafting Committee on 09 and 10 November 2012</p>	<p>Onzième projet du 7 novembre 2012</p> <p>– examiné par le comité de rédaction les 09 et 10 novembre 2012</p>
<p>Zwölfter Entwurf vom 29. November</p>	<p>Twelfth draft dated 29 November</p>	<p>Douzième projet du 29 novembre</p>
<p>Dreizehnter Entwurf vom 14. Januar 2013</p> <p>– Neu nummerierte Version</p>	<p>Thirteenth draft dated 14 January 2013</p> <p>– Renumbered version</p>	<p>Treizième projet du 14 janvier 2013</p> <p>– Version renumérotée</p>
<p>Vierzehnter Entwurf vom 31. Januar 2013</p> <p>– für weitere informelle Kommentare vor der öffentlichen Konsultation</p>	<p>Fourteenth draft dated 31 January 2013</p> <p>– For further informal comment prior to the public consultation</p>	<p>Quatorzième projet du 31 janvier 2013</p> <p>– Pour commentaires complémentaires informels avant consultation publique</p>
<p>Fünfzehnter Entwurf vom 31. Mai 2013</p> <p>– für die öffentliche Konsultation</p>	<p>15th draft dated 31st May 2013</p> <p>– For public consultation</p>	<p>Quinzième projet du 31 mai 2013</p> <p>– Pour consultation publique</p>
<p>Sechzehnter Entwurf vom 31. Januar 2014</p> <p>– diskutiert vom Redaktionsausschuss am 16. und 17. November und 14. Dezember 2013 im Hinblick auf die Kommentare aus der öffentlichen Anhörung.</p> <p>– am 31. Januar 2014 an den vorbereitenden Ausschuss übergeben.</p>	<p>16th draft dated 31 January 2014</p> <p>– Discussed by Drafting Committee on 16 and 17 November and 14 December 2013 in light of comments from public consultation.</p> <p>– Provided to Preparatory Committee on 31 January 2014.</p>	<p>Seizième projet du 31 janvier 2014</p> <p>– examiné par le comité de rédaction les 16 et 17 novembre et le 14 décembre 2013 à la lumière des commentaires provenant de la consultation publique.</p> <p>– soumis au comité préparatoire le 31 janvier 2014.</p>
<p>Siebzehnter Entwurf vom 31. Oktober 2014</p>	<p>17th draft dated 31 October 2014</p>	<p>Dix-septième projet du 31 octobre 2014</p>

- diskutiert von der Arbeitsgruppe „Recht“ des vorbereitenden Ausschusses am 20. Februar, 10. April, 20.
- diskutiert von der Arbeitsgruppe „Recht“ des vorbereitenden Ausschusses und vom Redaktionsausschuss am 24. und 25. September 2014

## EINLEITUNG

Das vorliegende Dokument enthält einen Entwurf der Bestimmungen der Verfahrensordnung des Einheitlichen Patentgerichts (nachfolgend kurz als "EPG" oder "Gericht" bezeichnet) sowie der Satzung des Gerichts (nachfolgend: "Satzung").

Grundprinzipien des Verfahrensrechts wie zum Beispiel Verhältnismäßigkeit und Fairness, Verfahrensleitung, rechtliches Gehör, Öffentlichkeit, einzelne Verfahrensstufen etc. sind bereits in Teil III des Übereinkommens über ein einheitliches Patentgericht (nachfolgend: "Übereinkommen") niedergelegt. Dieses Übereinkommen enthält auch allgemeine Bestimmungen zu Sprachen, Parteien, Vertretung, Beweismitteln und Sachverständigen, und legt die Befugnisse des EPG fest, einstweilige Maßnahmen (insbesondere einstweilige Verfügungen) zu erlassen, sowie Beweissicherungs- (*saisie-contrefaçon*) oder Abhilfemaßnahmen etc. anzuordnen.

- Discussed by Legal Group of the Preparatory Committee on 20 February, 10 April, 20 June;
- Discussed by Legal Group of the Preparatory Committee and the Drafting Committee on 24 and 25 September 2014

## INTRODUCTORY REMARKS

The present document contains a draft set of provisions for the Rules of the Unified Patent Court (hereinafter "UPC" or "Court") and the Statute of the Court (hereinafter "Statute").

Basic principles of procedural law are already laid down in Part III of the Agreement on a UPC (hereinafter "Agreement"), for instance proportionality and fairness, case management, right to be heard, publicity, stages of the proceedings etc. The Agreement also contains general provisions on languages, parties, representation, means of evidence, experts, and defines the powers of the UPC to order provisional measures (in particular preliminary injunctions), to issue orders to preserve evidence (*saisie-contrefaçon*), corrective measures etc.

- examiné par le groupe juridique du comité préparatoire les 20 février, 10 avril et 20 juin
- examiné par le groupe juridique du comité préparatoire et par le comité de rédaction les 24 et 25 septembre 2014

## REMARQUES PRÉLIMINAIRES

Le présent document contient un projet d'ensemble de dispositions pour le règlement de procédure de la Juridiction unifiée du brevet (ci-après « JUB » ou « Juridiction ») et les statuts de la Juridiction (ci-après « statuts »).

Les principes fondamentaux de droit procédural sont déjà prévus à la partie III de l'Accord relatif à la JUB (ci-après « Accord »), par exemple la proportionnalité et l'équité, le traitement des affaires, le droit d'être entendu, la publicité, les étapes de la procédure, etc. L'Accord contient également des dispositions générales sur le régime linguistique, les parties, la représentation, les moyens de preuve, les experts et définit les pouvoirs de la JUB pour ordonner des mesures provisoires (notamment des interdictions provisoires), rendre des ordonnances de conservation des preuves (*saisie-contrefaçon*), des mesures correctives, etc.

An mehreren Stellen des Übereinkommens wird jedoch auf die Verfahrensordnung verwiesen, die Einzelheiten des Verfahrens regeln soll. Dabei handelt es sich um eine bewährte juristische Methode: Nur die Grundlagen wurden in das Übereinkommen aufgenommen, viele verfahrenstechnische Details bleiben nachgeordneten Rechtsvorschriften vorbehalten

Gemäß Artikel 41(2) des Übereinkommens soll die Verfahrensordnung des EPG nach umfassender Beratung mit allen Beteiligten sowie nach Einholung einer Stellungnahme der Europäischen Kommission zur Vereinbarkeit der Verfahrensordnung mit dem Unionsrecht vom Verwaltungsausschuss angenommen werden.

Die unterzeichnenden Vertragsmitgliedstaaten haben einen vorbereitenden Ausschuss eingerichtet, der für die praktischen Vorbereitungen zur baldigen Einrichtung und Aufnahme der Arbeit des Gerichts zuständig ist. Die Vertragsmitgliedstaaten erkennen die Bedeutung einer geeigneten Verfahrensordnung für das Gericht und deren einheitlicher Anwendung an. Diese sind ein entscheidender Garant dafür, dass die Entscheidungen des Gerichts von höchster Qualität sind und die Verfahren so effizient und kostengünstig wie möglich geführt werden.

Im Jahr 2012 wurde ein kleiner Redaktionsausschuss aus fachkundigen Richtern und Rechtsanwälten eingesetzt, um diese Arbeiten voranzutreiben.

However, in several places in the Agreement, references are made to the Rules which shall spell out procedural details. This is a tried and tested legal technique: only the basic principles have been included in the Agreement, many procedural details being left for secondary legal instruments.

In accordance with Article 41(2) Agreement, the Rules of the UPC shall be adopted by the Administrative Committee, on the basis of broad consultations with all stakeholders and following an opinion of the European Commission on the compatibility of the Rules with Union law.

The Contracting Member States, having signed the Agreement, have set up a Preparatory Committee in charge of preparing the practical arrangements for the early establishment and coming into operation of the Court. The Contracting Member States acknowledge the importance of appropriate Rules for the Court and of their uniform application, which are vital to guarantee that the decisions of the Court are of the highest quality and that proceedings are organised in the most efficient and cost effective manner.

A small Drafting Committee of expert judges and lawyers was appointed in 2012 to take this work forward.

Cependant, l'Accord se réfère à plusieurs reprises au règlement, qui règlera le détail de la procédure. Il s'agit d'une technique juridique éprouvée : seuls les principes fondamentaux ont été inclus dans l'Accord, de nombreux détails de procédure étant confiés à des instruments de droit dérivé.

Conformément à l'article 41, paragraphe 2, de l'Accord, le règlement de la JUB est adopté par le comité administratif sur la base de larges consultations avec toutes les parties intéressées et suivant l'avis de la Commission européenne sur la compatibilité du règlement avec le droit de l'Union.

Les États membres contractants ayant signé l'Accord ont institué un comité préparatoire chargé de préparer les modalités pratiques pour l'établissement et l'entrée en fonction à bref délai de la Juridiction. Les États membres contractants reconnaissent l'importance de disposer d'un règlement approprié pour la Juridiction et de l'appliquer uniformément, points essentiels pour garantir que les décisions rendues par la Juridiction sont de la plus haute qualité et que la procédure est organisée de la manière la plus efficace et la plus économique qui soit.

Un petit comité de rédaction composé d'experts (juges et avocats) a été nommé en 2012 pour faire avancer ces travaux.



Der vom Redaktionsausschuss erarbeitete achte Entwurf wurde mit Gremien aus Experten und der Industrie ausführlich beraten. Eine Liste der Teilnehmer, die diesen Entwurf kommentierten ist nachfolgend aufgeführt.

Auch zum vierzehnten Entwurf gab es fachliche Anmerkungen von Experten- und Industriegremien. Eine weitere Liste der Teilnehmer ist nachfolgend aufgeführt

. Es bleibt das Ziel des Redaktionsausschusses, den vorbereitenden Ausschuss dabei zu unterstützen, den Entwurf der Verfahrensordnung nach einer formalen öffentlichen Anhörung zu vervollständigen.

Anmerkungen zum achten Entwurf der Verfahrensordnung wurden von folgenden Beteiligten vorgelegt:

The eighth draft prepared by the Drafting Committee was the subject of wide technical consultation with professional and industry bodies. A list of respondents who commented on that draft is set out below.

The fourteenth draft was the subject of further technical comment by professional and industry bodies. A further list of respondents is set out below.

The aim of the Drafting Committee remains to assist the Preparatory Committee to complete the draft Rules following a formal public consultation.

Comments on the eighth draft of the Rules were received from the following.

Le huitième projet préparé par le comité de rédaction a fait l'objet d'une consultation technique large avec les organisations professionnelles et industrielles. Une liste des personnes qui ont commenté ce projet est donnée ci-dessous.

Le quatorzième projet a fait l'objet d'autres commentaires techniques de la part des organisations professionnelles et industrielles. Une autre liste des personnes qui ont fait part de leurs commentaires est donnée ci-dessous.

Le but du comité de rédaction est toujours d'assister le comité préparatoire pour terminer le projet suivant une consultation publique formelle.

Des commentaires sur le huitième projet de règlement ont été reçus de la part des personnes ou organisations suivantes.

Joachim Feldges; Modiano & Partners, BDI; Association des Praticiens Européens des Brevets; EGA; Association of Intellectual Property Law Firms in Sweden; Marina Tavassi; Intellectual Property Lawyers Association (UK); Gabriella Muscolo Research in Motion; IP – Federation; The Danish Association of the Pharmaceutical Industry; Dr. Peter Guntz; Association des Avocats de Propriété Industrielle; ICC – France; Dutch/Belgian Respondents I; Confindustria; Dutch/Belgian Respondents II; Interpat & EFPIA; European Patent Lawyers Association I; CCBE; European Patent Lawyers Association II; EPA Expert Group; Licensing Executives Society (Britain & Ireland); Thomas Bopp., Epi; TEVA; GSMA; Watson/Arrow; Confederation of Swedish Enterprise

#### EPI - Preliminary Comments

Anmerkungen zum vierzehnten Entwurf der Verfahrensordnung wurden von folgenden Beteiligten vorgelegt:

D.Musker; Alan Johnson (EPLAW); W.Tilmann; Graham Burnett-Hall (EPLAW); Mathias Brandi-Dohrn (EPLAW); Jochen Buhling (EPLAW); Christoph Lenz; Cordula Tellmann (EPLAW); P.V. Plesner (EPLAW); Christian Gassauer (EPLAW); Catherine Mateu (EPLAW); Nicholas Fox; Josef Talas (EPLAW); Intellect; Nokia; Mateu & Tellmann (EPLAW); Tankred Thiem (EPLAW); Debre & Cattoor (EPLAW); Pauline Debre (EPLAW); Blumenroder & Talas (EPLAW); IPLA; Nokia II; Wouter Pors (EPLAW); McCombie & Thiem (EPLAW); Steven Cattoor (EPLAW)

Joachim Feldges; BDI; EGA; Marina Tavassi; Gabriella Muscolo; IP – Federation; Dr Peter Guntz; ICC – France; Confindustria; Interpat & EFPIA; CCBE; EPA Expert Group; Thomas Bopp; TEVA; Watson/Arrow; Modiano & Partners; Association des Praticiens Européens des Brevets; Association of Intellectual Property Law Firms in Sweden; Intellectual Property Lawyers Association (UK); Research in Motion; The Danish Association of the Pharmaceutical Industry; Association des Avocats de Propriété Industrielle; Dutch/Belgian Respondents I; Dutch/Belgian Respondents II; European Patent Lawyers Association I; European Patent Lawyers Association II; Licensing Executives Society (Britain & Ireland); epi; GSMA; Confederation of Swedish Enterprise

#### EPI – Preliminary Comments

Comments on the fourteenth draft were received from the following.

D.Musker; W.Tilmann; Mathias Brandi-Dohrn (EPLAW); Christoph Lenz; P.V. Plesner (EPLAW); Catherine Mateu (EPLAW); Josef Talas (EPLAW); Nokia; Tankred Thiem (EPLAW); Pauline Debré (EPLAW); IPLA; Wouter Pors (EPLAW); Steven Cattoor (EPLAW); Alan Johnson (EPLAW); Graham Burnett-Hall (EPLAW); Jochen Buhling (EPLAW); Cordula Tellmann (EPLAW); Christian Gassauer (EPLAW); Nicholas Fox; Intellect; Mateu & Tellmann (EPLAW); Debré & Cattoor (EPLAW); Blumenroder & Talas (EPLAW); Nokia II; McCombie & Thiem (EPLAW).

Joachim Feldges; BDI; EGA; Marina Tavassi; Gabriella Muscolo; IP – Federation; Dr Peter Guntz; ICC – France; Confindustria; Interpat & EFPIA; CCBE; EPA Expert Group; Thomas Bopp; TEVA; Watson/Arrow; Modiano & Partners; Association des Praticiens Européens des Brevets; Association of Intellectual Property Law Firms in Sweden; Intellectual Property Lawyers Association (UK); Research in Motion; The Danish Association of the Pharmaceutical Industry; Association des Avocats de Propriété Industrielle; Dutch/Belgian Respondents I; Dutch/Belgian Respondents II; European Patent Lawyers Association I; European Patent Lawyers Association II; Licensing Executives Society (Britain & Ireland); epi; GSMA; Confederation of Swedish Enterprise;

#### EPI – Preliminary Comments

Des commentaires sur le quatorzième projet de règlement ont été reçus de la part des personnes ou organisations suivantes.

D.Musker; W.Tilmann; Mathias Brandi-Dohrn (EPLAW); Christoph Lenz; P.V. Plesner (EPLAW); Catherine Mateu (EPLAW); Josef Talas (EPLAW); Nokia; Tankred Thiem (EPLAW); Pauline Debré (EPLAW); IPLA; Wouter Pors (EPLAW); Steven Cattoor (EPLAW); Alan Johnson (EPLAW); Graham Burnett-Hall (EPLAW); Jochen Buhling (EPLAW); Cordula Tellmann (EPLAW); Christian Gassauer (EPLAW); Nicholas Fox; Intellect; Mateu & Tellmann (EPLAW); Debré & Cattoor (EPLAW); Blumenroder & Talas (EPLAW); Nokia II; McCombie & Thiem (EPLAW).

### Teilnehmer an der formalen öffentlichen Anhörung

Anmerkungen zum 15. Entwurf wurden von folgenden Beteiligten vorgelegt:

Peter DeLange; Patentanwaltskammer; Rudolf Teschemacher; AIPPI; Christian Koster; Casalonga; Intel Corp.; Bundespatentgericht; KONINKLIJKE Phillips N.V.; CMS; The Law Society of Scotland; Google Inc.; European Patent Lawyers Association; Eli Lilly & Company; TEVA Europe; L'Association Francais des Editeurs de Logiciels et Solutions Internet; Digital Europe; Ungarische Patentanwaltskammer; Ericsson AB; Chartered Institute of Patent Attorneys; The Licensing Executives Society (Britain & Ireland); Compagnie Nationale des Conseils en Propriété Industrielle; IP Federation; Blackberry Limited; The Procter & Gamble Company; The Association of the British Pharmaceutical Industry; F. Hoffmann – La Roche AG; The European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations; Danish Association of Intellectual Property Attorneys; Dr. Jozsef Talas; The Confederation of Swedish Enterprise, the Swedish Association for the protection of intellectual property and the Swedish Federation of business owners; The Association of Danish Intellectual Property Attorneys; Verband der Chemischen Industrie e.V.;

### Participants in the formal public consultation

Comments on the fifteenth draft were received from the following.

Peter DeLange; Patentanwaltskammer; Rudolf Teschemacher; AIPPI; Christian Koster; Casalonga; Intel Corp.; Bundespatentgericht; KONINKLIJKE Phillips N.V.; CMS; The Law Society of Scotland; Google Inc.; European Patent Lawyers Association; Eli Lilly & Company; TEVA Europe; L'Association Francais des Editeurs de Logiciels et Solutions Internet; Digital Europe; Ungarische Patentanwaltskammer; Ericsson AB; Chartered Institute of Patent Attorneys; The Licensing Executives Society (Britain & Ireland); Compagnie Nationale des Conseils en Propriété Industrielle; IP Federation; Blackberry Limited; The Procter & Gamble Company; The Association of the British Pharmaceutical Industry; F. Hoffmann – La Roche AG; The European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations; Danish Association of Intellectual Property Attorneys; Dr. Jozsef Talas; The Confederation of Swedish Enterprise, the Swedish Association for the protection of intellectual property and the Swedish Federation of business owners; The Association of Danish Intellectual Property Attorneys; Verband der Chemischen Industrie e.V.;

### Participants à la consultation publique formelle

Des commentaires sur le quinzième projet ont été reçus de la part des personnes ou organisations suivantes.

Peter DeLange; Patentanwaltskammer; Rudolf Teschemacher; AIPPI; Christian Koster; Casalonga; Intel Corp.; Bundespatentgericht; KONINKLIJKE Phillips N.V.; CMS; The Law Society of Scotland; Google Inc.; European Patent Lawyers Association; Eli Lilly & Company; TEVA Europe; L'Association Francais des Editeurs de Logiciels et Solutions Internet; Digital Europe; Ungarische Patentanwaltskammer; Ericsson AB; Chartered Institute of Patent Attorneys; The Licensing Executives Society (Britain & Ireland); Compagnie Nationale des Conseils en Propriété Industrielle; IP Federation; Blackberry Limited; The Procter & Gamble Company; The Association of the British Pharmaceutical Industry; F. Hoffmann – La Roche AG; The European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations; Danish Association of Intellectual Property Attorneys; Dr. Jozsef Talas; The Confederation of Swedish Enterprise, the Swedish Association for the protection of intellectual property and the Swedish Federation of business owners; The Association of Danish Intellectual Property Attorneys; Verband der Chemischen Industrie e.V.;

VanDoorne Advocaten; Glykos Finland Limited; Harrison Goddard Foote LLP; The Association of IP Professionals in Swedish Industry; The German Association for the Protection of Intellectual Property; GSMA; Ordine dei Consulenti in Proprieta Industriale; Bird & Bird LLP; EIP Europe LLP; Arm Holdings PLC;

Dyson Technology Ltd.; Mario Franzosi; Field Fisher Waterhouse LLP; Simon Roberts; British Patent Attorney Advocates; Potter Clarkson LLP; European Generic Medicines Association; Nokia Corporation; Intellectual Property Lawyers' Association (UK); Dimitris Xenon; Ficpi International; Regimbeau; Federation of German Industries; International Chamber of Comment-Frame; The Institute of Professional Representatives before the European Patent Office; Mathys & Squire; Judge Dr. Tamas Csoti, Metropolitan Tribunal, Budapest, Hungary; Eight UK Patent Attorney Firms; Stibbe Lawyers; Intellectual Property Owners' Association; Association de Practiciens Europeens des Brevets; Purdue Pharma L.P.; Axel Horns; Withers & Rogers LLP; Information Technology, Telecommunications & Electronics Association (Intellect);

VanDoorne Advocaten; Glykos Finland Limited; Harrison Goddard Foote LLP; The Association of IP Professionals in Swedish Industry; The German Association for the Protection of Intellectual Property; GSMA; Ordine dei Consulenti in Proprieta Industriale; Bird & Bird LLP; EIP Europe LLP; Arm Holdings PLC;

Dyson Technology Ltd.; Mario Franzosi; Field Fisher Waterhouse LLP; Simon Roberts; British Patent Attorney Advocates; Potter Clarkson LLP; European Generic Medicines Association; Nokia Corporation; Intellectual Property Lawyers' Association (UK); Dimitris Xenon; Ficpi International; Regimbeau; Federation of German Industries; International Chamber of Comment-Frame; The Institute of Professional Representatives before the European Patent Office; Mathys & Squire; Judge Dr. Tamas Csoti, Metropolitan Tribunal, Budapest, Hungary; Eight UK Patent Attorney Firms; Stibbe Lawyers; Intellectual Property Owners' Association; Association de Practiciens Europeens des Brevets; Purdue Pharma L.P.; Axel Horns; Withers & Rogers LLP; Information Technology, Telecommunications & Electronics Association (Intellect);

VanDoorne Advocaten; Glykos Finland Limited; Harrison Goddard Foote LLP; The Association of IP Professionals in Swedish Industry; The German Association for the Protection of Intellectual Property; GSMA; Ordine dei Consulenti in Proprieta Industriale; Bird & Bird LLP; EIP Europe LLP; Arm Holdings PLC;

Dyson Technology Ltd.; Mario Franzosi; Field Fisher Waterhouse LLP; Simon Roberts; British Patent Attorney Advocates; Potter Clarkson LLP; European Generic Medicines Association; Nokia Corporation; Intellectual Property Lawyers' Association (UK); Dimitris Xenon; Ficpi International; Regimbeau; Federation of German Industries; International Chamber of Comment-Frame; The Institute of Professional Representatives before the European Patent Office; Mathys & Squire; Judge Dr. Tamas Csoti, Metropolitan Tribunal, Budapest, Hungary; Eight UK Patent Attorney Firms; Stibbe Lawyers; Intellectual Property Owners' Association; Association de Practiciens Europeens des Brevets; Purdue Pharma L.P.; Axel Horns; Withers & Rogers LLP; Information Technology, Telecommunications & Electronics Association (Intellect);

Cohausz & Florack; GlaxoSmithKline; Qualcomm Europe Inc.; Japanese Group of AIPPI; The Association of Danish Industrial Property Executives; Pfizer Limited; Japanese Intellectual Property Association; The Association of Finnish Patent Attorneys; Novo Nordisk A/S; The Bio Industry Association; Richterin Gabrielle Muscolo; LIF Schweden; Pharmaindustrie Finnland; Dänischer Verband der pharmazeutischen Industrie; Carpmiels & Ransford; H Lundbeck A/S; The British Association of the International Federation of Intellectual Property Attorneys; Microsoft Corporation; Finnische Handelskammer;

E' studio Legale Pino; AIPPI France; Preu Bohlig & Partner; Vertex Pharmaceuticals Incorporated; Confederation of Finnish Industries; Jones Day; Haseltine Lake LLP; Industry Coalition on the UPC Rules of Procedure; The British Generic Manufacturers Association; Tony Pluckrose; Max Planck Institut für geistiges Eigentum und Wettbewerbsrecht; Verband der dänischen Industrie; Rolls Royce PLC; Bristows LLP; Centro Studi Anticontraffazione; Picpi International; Bundesrechtsanwaltskammer; Associazione Italiana dei Consulenti ed Esperti in Proprieta Industriale di Enti o Imprese; Japanese Pharmaceutical Manufacturers Association; Anja Peterson – Padberg; Association des Avocats de Propriété Industrielle; Groupe de Travail de l'Institut de Recherche en Propriété Intellectuelle; Council of Bars and Law Societies of Europe; Business Europe

Cohausz & Florack; GlaxoSmithKline; Qualcomm Europe Inc.; Japanese Group of AIPPI; The Association of Danish Industrial Property Executives; Pfizer Limited; Japanese Intellectual Property Association; The Association of Finnish Patent Attorneys; Novo Nordisk A/S; The Bio Industry Association; Richterin Gabrielle Muscolo; LIF Schweden; Pharmaindustrie Finnland; Dänischer Verband der pharmazeutischen Industrie; Carpmiels & Ransford; H Lundbeck A/S; The British Association of the International Federation of Intellectual Property Attorneys; Microsoft Corporation; Finnische Handelskammer;

E' studio Legale Pino; AIPPI France; Preu Bohlig & Partner; Vertex Pharmaceuticals Incorporated; Confederation of Finnish Industries; Jones Day; Haseltine Lake LLP; Industry Coalition on the UPC Rules of Procedure; The British Generic Manufacturers Association; Tony Pluckrose; Max Planck Institut für geistiges Eigentum und Wettbewerbsrecht; Verband der dänischen Industrie; Rolls Royce PLC; Bristows LLP; Centro Studi Anticontraffazione; Picpi International; Bundesrechtsanwaltskammer; Associazione Italiana dei Consulenti ed Esperti in Proprieta Industriale di Enti o Imprese; Japanese Pharmaceutical Manufacturers Association; Anja Peterson – Padberg; Association des Avocats de Propriété Industrielle; Groupe de Travail de l'Institut de Recherche en Propriété Intellectuelle; Council of Bars and Law Societies of Europe; Business Europe

Cohausz & Florack; GlaxoSmithKline; Qualcomm Europe Inc.; Japanese Group of AIPPI; The Association of Danish Industrial Property Executives; Pfizer Limited; Japanese Intellectual Property Association; The Association of Finnish Patent Attorneys; Novo Nordisk A/S; The Bio Industry Association; Richterin Gabrielle Muscolo; LIF Schweden; Pharmaindustrie Finnland; Dänischer Verband der pharmazeutischen Industrie; Carpmiels & Ransford; H Lundbeck A/S; The British Association of the International Federation of Intellectual Property Attorneys; Microsoft Corporation; Finnische Handelskammer;

E' studio Legale Pino; AIPPI France; Preu Bohlig & Partner; Vertex Pharmaceuticals Incorporated; Confederation of Finnish Industries; Jones Day; Haseltine Lake LLP; Industry Coalition on the UPC Rules of Procedure; The British Generic Manufacturers Association; Tony Pluckrose; Max Planck Institut für geistiges Eigentum und Wettbewerbsrecht; Verband der dänischen Industrie; Rolls Royce PLC; Bristows LLP; Centro Studi Anticontraffazione; Picpi International; Bundesrechtsanwaltskammer; Associazione Italiana dei Consulenti ed Esperti in Proprieta Industriale di Enti o Imprese; Japanese Pharmaceutical Manufacturers Association; Anja Peterson – Padberg; Association des Avocats de Propriété Industrielle; Groupe de Travail de l'Institut de Recherche en Propriété Intellectuelle; Council of Bars and Law Societies of Europe; Business Europe

## ABKÜRZUNGEN

**EPÜ:** Europäisches Patentübereinkommen

### Verordnung (EU)

**Nr. 1257/2012:** Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Dezember 2012 über die Umsetzung der verstärkten Zusammenarbeit im Bereich der Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes (ABl. der EU 361, 31.12.2012, S. 1)

### Verordnung (EU)

**Nr. 1260/2012:** Verordnung (EU) Nr. 1260/2012 des Rates vom 17. Dezember 2012 über die Umsetzung der verstärkten Zusammenarbeit im Bereich der Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes im Hinblick auf die anzuwendenden Übersetzungsregelungen (ABl. der EU L 361, 31.12.2012, S. 89)

### Verordnung (EU)

**Nr. 1215/2012:** Verordnung (EU) Nr. 1215/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2012 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen

*Die Höhe der verschiedenen Verfahrensgebühren wurde noch nicht aufgenommen.*

*Bezugnahmen auf Personen in dieser Verfahrensordnung können sich sowohl auf juristische als auch auf natürliche Personen beziehen. Wörter in männlicher Form umfassen auch die weibliche Form und umgekehrt.*

## ABBREVIATIONS

**EPC:** European Patent Convention

### Regulation (EU)

**No 1257/2012:** Regulation (EU) No 1257/2012 of the European Parliament and of the Council of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection (OJEU L 361, 31.12.2012, p. 1)

### Regulation (EU)

**No 1260/2012:** Regulation (EU) No 1260/2012 of the Council of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection with regard to the applicable translation arrangements (OJEU L 361, 31.12.2012, p. 89)

### Regulation (EU)

**No 1215/2012:** Regulation (EU) No 1215/2012 of the European Parliament and of the Council of 12 December 2012 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters

*Levels for the various procedural fees have not been included*

*References to persons in these Rules may apply to legal persons as well as natural persons. Words importing the masculine gender shall include the feminine and vice versa.*

## ABRÉVIATIONS

**CBE :** Convention sur le brevet européen

### Règlement (UE)

**n° 1257/2012 :** Règlement (UE) n° 1257/2012 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2012 mettant en œuvre la coopération renforcée dans le domaine de la création d'une protection unitaire conférée par un brevet (JOUE L 361 du 31.12.2012, p. 1)

### Règlement (UE)

**n° 1260/2012 :** Règlement (UE) n° 1260/2012 du Conseil du 17 décembre 2012 mettant en œuvre la coopération renforcée dans le domaine de la création d'une protection unitaire conférée par un brevet, en ce qui concerne les modalités applicables en matière de traduction (JOUE L 361 du 31.12.2012, p. 89)

### Règlement (UE)

**n° 1215/2012 :** Règlement (UE) n° 1215/2012 du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2012 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale

*Le montant des divers frais de procédure n'a pas été indiqué.*

*Les références, dans le présent règlement, à des personnes peuvent s'appliquer tant à des personnes morales qu'à des personnes physiques. Les termes au masculin incluent le féminin et vice versa.*

Für sämtliche schriftlichen Eingaben müssen die Parteien die online verfügbaren Formblätter verwenden (siehe Regel 4). Listet eine Vorschrift den Inhalt des Parteivortrags auf, wird durch das Zeichen \* angezeigt, dass zur Anleitung der Parteien ein Formular verfügbar sein wird.

## PRÄAMBEL

Das Gericht führt die Verfahren in Übereinstimmung mit dem Übereinkommen über ein einheitliches Patentgericht ("das Übereinkommen"), der Satzung des einheitlichen Patentgerichts ("die Satzung") und der vorliegenden Verfahrensordnung durch. Im Falle eines Konflikts zwischen den Bestimmungen des Übereinkommens und/oder der Satzung einerseits, und der Verfahrensordnung andererseits haben die Bestimmungen des Übereinkommens und/oder der Satzung Vorrang.

Die Verfahrensordnung ist gemäß [Artikel 41\(3\)](#), [42](#) und [52\(1\)](#) des Übereinkommens auf Grundlage der Prinzipien der Verhältnismäßigkeit, Flexibilität, Fairness und Billigkeit anzuwenden und auszulegen.

Die Verhältnismäßigkeit ist gewährleistet durch sorgfältige Berücksichtigung der Art und Komplexität jedes Verfahrens sowie dessen Bedeutung.

Flexibilität ist dadurch gewährleistet, dass alle Verfahrensvorschriften flexibel und ausgewogen und mit einem Maß an Ermessen angewendet werden, welches es den Richtern ermöglicht, das Verfahren so effizient und kostengünstig wie möglich zu gestalten.

For all written pleadings, parties will have to make use of forms available on-line (see Rule 4). Where a Rule lists the contents of pleadings, the sign \* indicates that a form will be available to guide parties.

## PREAMBLE

The Court shall conduct proceedings in accordance with the Agreement on a Unified Patent Court ("the Agreement"), the Statute of the Unified Patent Court ("the Statute") and these Rules. In the event of a conflict between the provisions of the Agreement and/or the Statute on the one hand and of the Rules on the other hand, the provisions of the Agreement and/or the Statute shall prevail.

The Rules shall be applied and interpreted in accordance with [Articles 41\(3\)](#), [42](#) and [52\(1\)](#) of the Agreement on the basis of the principles of proportionality, flexibility, fairness and equity.

Proportionality shall be ensured by giving due consideration to the nature and complexity of each action and its importance.

Flexibility shall be ensured by applying all procedural rules in a flexible and balanced manner with the required level of discretion for the judges to organise the proceedings in the most efficient and cost effective manner.

Pour tous les mémoires, les parties devront utiliser les formulaires disponibles en ligne (voir règle 4). Lorsqu'une règle énumère le contenu d'un mémoire, le signe\* indique qu'un formulaire sera disponible pour guider les parties.

## PRÉAMBULE

La Juridiction mène la procédure conformément à l'Accord relatif à une Juridiction unifiée du brevet (« l'Accord »), aux statuts de la Juridiction unifiée du brevet (« les statuts ») et au présent règlement. En cas de conflit entre les dispositions de l'Accord ou des statuts d'une part et du règlement d'autre part, les dispositions de l'Accord ou des statuts prévalent.

Le règlement doit être appliqué et interprété conformément aux [articles 41, § 3, 42](#) et [52, § 1](#), de l'Accord, sur la base des principes de proportionnalité, de souplesse, de justice et d'équité.

La proportionnalité doit être assurée en tenant dûment compte de la nature et de la complexité de chaque action et de son importance.

La souplesse doit être assurée en appliquant toutes les règles procédurales d'une manière souple et équilibrée, avec le niveau requis d'appréciation afin que les juges organisent la procédure de la manière la plus efficace et la plus économique qui soit.

Fairness und Billigkeit sind durch Berücksichtigung der berechtigten Interessen aller Parteien sicherzustellen.

Im Einklang mit diesen Grundsätzen wendet das Gericht die Verfahrensordnung so an und legt sie so aus, dass Entscheidungen von höchster Qualität sichergestellt sind.

Im Einklang mit diesen Grundsätzen wird das Verfahren so durchgeführt, dass die letzte mündliche Verhandlung zu den Fragen der Verletzung und des Rechtsbestands in der ersten Instanz innerhalb eines Jahres stattfinden kann, wobei komplexe Klageverfahren natürlich mehr Zeit und mehr Verfahrensschritte und einfache Klageverfahren weniger Zeit und weniger Verfahrensschritte benötigen können. Entscheidungen bezüglich Kosten und/oder Schadenersatz können gleichzeitig ergehen oder umgehend im Anschluss. Die Verfahrensleitung ist gemäß diesen Zielsetzungen zu organisieren. Die Parteien sind gehalten, mit dem Gericht zu kooperieren und ihre Argumente im Verfahren so früh wie möglich vollständig darzulegen.

Das Gericht bemüht sich um eine einheitliche Anwendung und Auslegung der Verfahrensordnung durch alle Kammern der ersten Instanz und das Berufungsgericht. Diese Zielsetzung ist auch bei allen Entscheidungen über die Zulassung von Berufungen gegen Verfahrensordnungen angemessen zu berücksichtigen.

Fairness and equity shall be ensured by having regard to the legitimate interests of all parties.

In accordance with these principles, the Court shall apply and interpret the Rules in a way which shall ensure decisions of the highest quality.

In accordance with these principles, proceedings shall be conducted in a way which will normally allow the final oral hearing on the issues of infringement and validity at first instance to take place within one year whilst recognising that complex actions may require more time and procedural steps and simple actions less time and less procedural steps. Decisions on costs and/or damages may take place at the same time or as soon as practicable thereafter. Case management shall be organised in accordance with these objectives. Parties shall cooperate with the Court and set out their full case as early as possible in the proceedings.

The Court shall endeavour to ensure consistent application and interpretation of these Rules by all first instance divisions and the Court of Appeal. Due consideration shall also be given to this objective in any decision concerning leave to appeal against procedural orders.

La justice et l'équité sont garanties en prenant pour considération les intérêts légitimes de toutes les parties.

Conformément à ces principes, la Juridiction doit appliquer et interpréter le règlement de façon à garantir des décisions de la plus haute qualité.

Conformément à ces principes, la procédure doit être menée pour permettre normalement la tenue de l'audience finale sur les questions de contrefaçon et de validité en première instance dans un délai d'un an, tout en reconnaissant que les actions complexes peuvent requérir davantage de temps et d'étapes procédurales et les actions simples moins de temps et moins d'étapes procédurales. Les décisions relatives aux frais et aux dommages-intérêts peuvent être rendues en même temps ou dès que possible ultérieurement. Le traitement des affaires doit être organisé conformément à ces objectifs. Les parties doivent coopérer avec la Juridiction et exposer l'intégralité de leur affaire le plus tôt possible au cours de la procédure.

La Juridiction doit s'attacher à garantir une application et une interprétation cohérentes du présent règlement par toutes les divisions de première instance et par la Cour d'appel. Cet objectif doit également être dûment pris en compte dans toute décision relative à l'autorisation d'interjeter appel contre des ordonnances en matière de procédure.



## ANWENDUNG UND AUSLEGUNG DER VERFAHRENSORD- NUNG

### Regel 1. - Anwendung der Ver- fahrensordnung

1. Das Gericht führt das Verfahren in Übereinstimmung mit dem Übereinkommen über ein einheitliches Patentgericht ("das Übereinkommen"), der Satzung des einheitlichen Patentgerichts ("die Satzung") und der vorliegenden Verfahrensordnung einschließlich der Präambel der Verfahrensordnung und den darin formulierten GrundsätzeGrundsätzeGrundsätzen. Im Falle eines Konflikts zwischen den Bestimmungen des Übereinkommens und/oder der Satzung einerseits, und der Verfahrensordnung andererseits haben die Bestimmungen des Übereinkommens und/oder der Satzung Vorrang.

2. Soweit diese Verfahrensordnung eine Handlung des Gerichts vorsieht, die weder ausschließlich einem Spruchkörper des Gerichts, dem Präsidenten des Gerichts erster Instanz oder dem Präsidenten des Berufungsgerichts vorbehalten ist, darf diese Handlung durchgeführt werden von:

- a) dem Vorsitzenden oder dem Berichterstatter des Spruchkörpers, dem die Klage zugewiesen wurde,
- b) einem rechtlich qualifizierten Einzelrichter, wenn die Klage dem Einzelrichter zugewiesen wurde,
- c) dem gemäß [Regel 345.5](#) bestimmten ständigen Richter.

## APPLICATION AND INTERPRETATION OF THE RULES

### Rule 1 – Application of the Rules

1. The Court shall conduct proceedings in accordance with the Agreement on a Unified Patent Court ("the Agreement"), the Statute of the Unified Patent Court ("the Statute") and these Rules, which include the Preamble to these Rules and the principles set out therein. In the event of a conflict between the provisions of the Agreement and/or the Statute on the one hand and of the Rules on the other hand, the provisions of the Agreement and/or the Statute shall prevail.

2. Where these Rules provide for the Court to perform any act other than an act exclusively reserved for a panel of the Court, the President of the Court of First Instance or the President of the Court of Appeal, that act may be performed by:

- a) the presiding judge or the judge-rapporteur of the panel to which the action has been assigned;
- b) a single legally qualified judge where the action has been assigned to a single judge;
- c) the standing judge designated pursuant to [Rule 345.5](#).

## APPLICATION ET INTERPRÉTATION DU RÈGLEMENT

### Règle 1 – Application du règlement

1. La Juridiction mène la procédure conformément à l'Accord relatif à une Juridiction unifiée du brevet (« l'Accord »), aux statuts de la Juridiction unifiée du brevet (« les statuts ») et au présent règlement, qui inclut le préambule au présent règlement et les principes qui y sont exposés. En cas de conflit entre les dispositions de l'Accord ou des statuts d'une part et du règlement d'autre part, les dispositions de l'Accord ou des statuts prévalent.

2. Lorsque le présent règlement prévoit que la Juridiction accomplit un acte autre que ceux exclusivement réservés à une chambre de la Juridiction, au président du Tribunal de première instance ou au président de la Cour d'appel, cet acte peut être accompli par :

- (a) le président ou le juge-rapporteur de la chambre à laquelle l'action a été distribuée ;
- (b) un juge unique qualifié sur le plan juridique lorsque l'action a été distribuée à un juge unique ;
- (c) le juge de permanence nommé en vertu de la [règle 345.5](#).

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 8\(7\)](#)

Bezug zur Satzung: [Artikel 19\(3\)](#)

### **Regel 2. - Ergänzendes Schutzzertifikat**

1. Vorbehaltlich der Regelung in Absatz 2 umfassen die Begriffe "Patent" und "Inhaber" in dieser Verfahrensordnung mit Ausnahme von [Regel 5](#) gegebenenfalls jeweils auch ein gemäß [Artikel 2\(h\)](#) des Übereinkommens definiertes ergänzendes Schutzzertifikat, das in Bezug auf das Patent und den Inhaber eines solchen Zertifikats erteilt wurde.

2. Bezugnahmen in der Verfahrensordnung auf die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, beziehen sich auf diese Sprache, und nicht die Sprache, in der ein ergänzendes Schutzzertifikat in Bezug auf das Patent erteilt wurde.

### **Regel 3. - Befugnisse der Mitarbeiter der Kanzlei und der Nebenstellen der Kanzlei, Funktionen der Kanzlei wahrzunehmen**

Soweit diese Verfahrensordnung auf die Kanzlei oder den Kanzler Bezug nimmt und die Vornahme von Handlungen durch die Kanzlei vorsieht, beinhaltet diese Bezugnahme auch die entsprechende Nebenstelle und diese Handlungen können durch den Kanzler oder einen Mitarbeiter der Kanzlei oder der entsprechenden Nebenstelle vorgenommen werden.

Relation with Agreement: [Article 8\(7\)](#)

Relation with Statute: [Article 19\(3\)](#)

### **Rule 2 – Supplementary protection certificate**

1. Subject to paragraph 2, in these Rules with the exception of [Rule 5](#) the expression "patent" and "proprietor" shall whenever appropriate include, respectively, a supplementary protection certificate as defined in [Article 2\(h\)](#) of the Agreement and granted in respect of the patent and the holder of such certificate.

2. References in these Rules to the language in which the patent was granted shall mean that language and not the language in which a supplementary protection certificate in respect of the patent was granted.

### **Rule 3 – Power of staff of the Registry and a sub-registry to perform functions of the Registry**

Where these Rules refer to the Registry or Registrar and provide for the Registry to perform any act that reference shall include the relevant sub-registry and that act may be performed by the Registrar or by a member of staff of the Registry or sub-registry of the relevant division.

Relation avec l'Accord : [article 8, § 7](#)

Relation avec les statuts : [article 19, § 3](#)

### **Règle 2 – Certificat complémentaire de protection**

1. Sous réserve du paragraphe 2, dans le présent règlement, à l'exception de la [règle 5](#), les expressions « brevet » et « titulaire » incluent respectivement, chaque fois que cela est approprié, un certificat complémentaire de protection tel que défini à [l'article 2, point h\)](#), de l'Accord et délivré au vu du brevet et le titulaire de ce certificat.

2. Les références dans le présent règlement à la langue dans laquelle le brevet a été délivré signifient cette langue et non la langue dans laquelle un certificat complémentaire de protection relatif au brevet a été délivré.

### **Règle 3 – Pouvoir du personnel du greffe et d'un sous-greffe pour exercer les fonctions du greffe**

Lorsque le présent règlement se réfère au greffe ou au greffier et prévoit que le greffe accomplit un acte, cette référence inclut le sous-greffe concerné et cet acte peut être accompli par le greffier ou par un membre du personnel du greffe ou du sous-greffe de la division concernée.

**Regel 4. - Einreichung von Schriftstücken**

1. Schriftsätze und andere Dokumente sind bei der Kanzlei oder entsprechenden Nebenstelle in elektronischer Form einzureichen. Die Parteien sind gehalten, die online verfügbaren offiziellen Formblätter zu verwenden. Der Eingang der Dokumente wird durch die automatische Ausgabe einer elektronischen Quittung bestätigt, auf der Datum und Ortszeit des Eingangs angegeben sind.

2. Sofern es aus irgendeinem Grund nicht möglich ist, ein Dokument elektronisch einzureichen, kann die Partei das Dokument auch in Papierform einreichen. Eine elektronische Kopie des Dokuments ist dann so bald wie möglich nachzureichen.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 44](#)

**Regel 5. - Einreichung eines Antrags auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung und Rücktritt von der Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung\***

1.

a) Der Inhaber eines europäischen Patents (einschließlich eines abgelaufenen europäischen Patents) oder der Anmelder einer veröffentlichten Anmeldung eines europäischen Patents (nachfolgend in dieser [Regel 5](#) als "Anmeldung" bezeichnet), der dieses Patent oder diese Anmeldung von der ausschließlichen Zuständigkeit des Gerichts gemäß [Artikel 83\(3\)](#) des Übereinkommens ausnehmen will, hat gemäß [Regel 5.13](#) bei der Kanzlei einen Antrag zu stellen\*.

**Rule 4 – Lodging of documents**

1. Written pleadings and other documents shall be lodged at the Registry or relevant sub-registry in electronic form. Parties shall make use of the official forms available on-line. The receipt of documents shall be confirmed by the automatic issue of an electronic receipt, which shall indicate the date and local time of receipt.

2. Where it is not possible to lodge a document electronically for any reason a party may lodge the document in hard-copy form. An electronic copy of the document shall be lodged as soon as practicable thereafter.

Relation with Agreement: [Article 44](#)

**Rule 5 – Lodging of an Application to opt out and withdrawal of an opt-out\***

1.

a) The proprietor of a European patent (including a European patent that has expired) or the applicant for a published application for a European patent (hereinafter in this [Rule 5](#), an "application") who wishes to opt out that patent or application from the exclusive competence of the Court in accordance with [Article 83\(3\)](#) of the Agreement shall, subject to [Rule 5.13](#), lodge an \*Application with the Registry.

**Règle 4 – Dépôt de documents**

1. Les mémoires et autres documents sont déposés au greffe ou au sous-greffe concerné sous la forme électronique. Les parties utilisent les formulaires officiels disponibles en ligne. La réception des documents est confirmée par la diffusion automatique d'un message électronique de réception, qui indique la date et l'heure locale de la réception.

2. Lorsqu'il est impossible, pour une raison quelconque, de déposer un document par voie électronique, la partie peut déposer le document au format papier. Une copie électronique du document est déposée ultérieurement dès que possible.

Relation avec l'Accord : [article 44](#)

**Règle 5 – Dépôt d'une déclaration de dérogation et retrait d'une déclaration de dérogation\***

1.

(a) Le titulaire d'un brevet européen (y compris d'un brevet européen expiré) ou le demandeur d'une demande de brevet européen publiée (ci-après désignée « demande de brevet » dans la présente [règle 5](#)), qui souhaite, pour ce brevet ou cette demande de brevet, déroger à la compétence exclusive de la Juridiction, conformément à [l'article 83, § 3](#), de l'Accord, dépose, sous réserve de la [règle 5.13](#), une \*déclaration auprès du greffe.

b) Gehört das Patent oder die Patentanmeldung zwei oder mehr Inhabern oder Anmeldern, ist der Antrag von allen Inhabern oder Anmeldern gemeinschaftlich zu stellen.

c) Der Antrag ist in Bezug auf alle Vertragsmitgliedstaaten zu stellen, die von dem europäischen Patent benannt sind.

2.

a) Ein Antrag auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung für ein europäisches Patent oder eine Anmeldung gemäß [Regel 5.1](#) oder ein Antrag auf Rücktritt von der Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung gemäß [Regel 5.8](#) erstreckt sich auch auf jedes ergänzende Schutzzeugnis, das auf dem europäischen Patent beruht.

b) Besteht zum Zeitpunkt der Antragstellung ein erteiltes ergänzendes Schutzzeugnis, hat der Inhaber des/der ergänzenden Schutzzeugnisse/s, wenn dieser nicht der Patentinhaber ist, den Antrag zusammen mit dem/den Inhaber/n zu stellen.

c) Wird ein solches ergänzendes Schutzzeugnis nach der Antragstellung erteilt, tritt die Ausnahmeregelung automatisch mit Erteilung des/der ergänzenden Schutzzeugnisse/s in Kraft.

d) Die [Regeln 5.7](#) und [5.9](#) gelten entsprechend in Bezug auf Klagen, die auf Grundlage eines ergänzenden Schutzzeugnisses erhoben wurden.

b) Where the patent or application is owned by two or more proprietors or applicants, all proprietors or applicants shall lodge the Application.

c) The Application shall be made in respect of all of the Contracting Member States for which the European patent is designated.

2.

a) An Application to opt out a European patent or application pursuant to [Rule 5.1](#) or an Application to withdraw an opt-out pursuant to [Rule 5.8](#) shall extend to any supplementary protection certificate(s) based on the European patent.

b) Where any such supplementary protection certificate has been granted at the date of lodging the Application, the holder(s) of the supplementary protection certificate(s) shall if different from the proprietor(s) of the patent lodge the Application together with the proprietor(s).

c) Where any such supplementary protection certificate is granted subsequent to lodging the Application, the opt-out shall take effect automatically on grant of said supplementary protection certificate(s).

d) [Rules 5.7](#) and [5.9](#) shall apply *mutatis mutandis* in relation to actions commenced in respect of any supplementary protection certificate.

(b) Lorsque deux ou plusieurs personnes sont titulaires du brevet ou de la demande de brevet, tous les titulaires ou demandeurs déposent la déclaration.

(c) La déclaration est faite pour tous les États membres contractants pour lesquels le brevet européen est désigné.

2.

(a) Une déclaration de dérogation relative à un brevet européen ou à une demande de brevet européen en vertu de la [règle 5.1](#) ou une demande de retrait d'une déclaration de dérogation en vertu de la [règle 5.8](#) s'étend à tout certificat complémentaire de protection basé sur le brevet européen.

(b) Lorsque le certificat complémentaire de protection a été délivré à la date de dépôt de la déclaration, les titulaires du certificat complémentaire de protection, s'ils diffèrent des titulaires du brevet, déposent la déclaration en même temps que les titulaires du brevet.

(c) Lorsque le certificat complémentaire de protection est délivré après le dépôt de la déclaration, la dérogation prend effet automatiquement à la délivrance dudit certificat complémentaire de protection et les titulaires de ce certificat complémentaire de protection.

(d) Les [règles 5.7](#) et [5.9](#) s'appliquent *mutatis mutandis* aux actions engagées sur la base de tout certificat complémentaire de protection.

e) Zur Klarstellung: Die Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung ist für ergänzende Schutzzertifikate (ob von den Behörden eines Vertragsmitgliedstaates oder von anderen erteilt), die auf einem europäischen Patent mit einheitlicher Wirkung basieren, nicht möglich.

3. Der \*Antrag auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung muss Folgendes enthalten:

a) den Namen des Inhabers oder der Inhaber bzw. des oder der Anmelder des europäischen Patents/der europäischen Patente (oder Anmeldungen) und des oder der Inhaber eventueller ergänzender Schutzzertifikate auf Grundlage des/der betreffenden europäischen Patente/s, sowie alle relevanten postalischen und ggf. elektronischen Adressen; und

b) wenn diese/r Inhaber oder Anmelder einen Vertreter bestellt hat, den Namen und die postalische und elektronische Adresse für eine Zustellung an den Vertreter;

c) Angaben zu dem betreffenden Patent (oder den Patenten) und/oder der Anmeldung (den Anmeldungen) einschließlich der Nummer/n, und im Falle von Patenten, der benannten Vertragsmitgliedstaaten, und

d) Angaben zu ergänzenden Schutzzertifikaten, die auf Grundlage des/der betreffenden Patente/s erteilt wurde/n, einschließlich deren Nummer/n

e) For the avoidance of doubt, it is not possible to opt out supplementary protection certificates (whether granted by the authorities of a Contracting Member State or otherwise) based on a European patent with unitary effect.

3. The \*Application to opt out shall contain:

a) the name of the proprietor or proprietors or applicant or applicants for the European patent (or patents) or application (or applications) and of the holder or holders of any supplementary protection certificate (or supplementary protection certificates) based on the European patent (or patents) in question, and all relevant postal and, where applicable, electronic addresses;

b) where such proprietor(s), applicant(s) or holder(s) have appointed a representative, the name and postal address and electronic address for service of the representative;

c) details of the patent (or patents) and/or application (or applications) including the number (or numbers); and

d) details of any supplementary protection certificate (or supplementary protection certificates) granted based on the patent (or patents) concerned, including the number (or numbers).

(e) Pour dissiper tout doute, il est impossible de déroger à la compétence exclusive de la Juridiction pour des certificats complémentaires de protection (qu'ils soient délivrés par les autorités d'un État membre contractant ou d'une autre manière) basés sur un brevet européen à effet unitaire.

3. La \*déclaration de dérogation contient :

(a) le nom des titulaires ou demandeurs des brevets européens ou des demandes de brevet européen et le nom des titulaires des certificats complémentaires de protection basés sur les brevets européens concernés et toutes les adresses postales et, le cas échéant, électroniques ;

(b) lorsque ces titulaires ou demandeurs ont nommé un représentant, le nom et les adresses postale et électronique pour les significations au représentant ;

(c) les références des brevets ou des demandes de brevet concernés, y compris les numéros ; et

(d) des informations sur les certificats complémentaires de protection délivrés sur la base des brevets concernés, y compris les numéros.

4. [Regel 8](#) gilt nicht für Anträge gemäß der vorliegenden [Regel 5](#). Ist ein Vertreter bestellt, kann dieser Vertreter neben dem in [Artikel 48](#) des Übereinkommens genannten auch ein zugelassener Vertreter oder Rechtsanwalt gemäß Artikel 134 EPÜ sein.

5. Der/Die Antragsteller auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung hat/haben die Gebühr gemäß Teil 6 [an die Kanzlei innerhalb von 30 Tagen] zu entrichten. Der Antrag wird erst nach Entrichtung der Gebühr in das Register eingetragen. Für jedes europäische Patent oder jede europäische Patentanmeldung, für die ein Antrag auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung gestellt wurde, einschließlich eventueller auf diesen Patenten oder Anmeldungen basierender ergänzender Schutzzertifikate, ist eine Festgebühr zu entrichten.

6. Vorbehaltlich [Regel 5.5](#) trägt der Kanzler den Antrag auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung umgehend in das Register ein. Vorbehaltlich [Regel 5.7](#) gilt die Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung als vom Tag der Eintragung in das Register an als wirksam.

4. [Rule 8](#) shall not apply to Applications made pursuant to this [Rule 5](#). Where a representative is appointed, such a representative may include professional representatives and legal practitioners as defined in Article 134 EPC in addition to those referred to in [Article 48](#) of the Agreement.

5. The applicant(s) for an opt-out shall pay the fixed fee in accordance with Part 6 [to the Registry within 30 days]. The Application shall not be entered in the register until the fixed fee has been paid. One fixed fee shall be payable in respect of each European patent or application for which an Application to opt out has been filed, including any supplementary protection certificate based on said patent or application.

6. Subject to [Rule 5.5](#) the Registrar shall as soon as practicable enter the Application to opt out in the register. Subject to [Rule 5.7](#), the opt out shall be regarded as effective from the date of entry in the register.

4. La [règle 8](#) ne s'applique pas aux demandes de dérogation faites en vertu de la présente [règle 5](#). Lorsqu'un représentant est nommé, ce représentant peut inclure des mandataires agréés et des avocats tels que définis à l'article 134 CBE, outre ceux auxquels il est fait référence à l'[article 48](#) de l'Accord.

5. Le ou les déclarants d'une dérogation paient le droit fixe conformément à la partie 6 [au greffe sous 30 jours]. La déclaration n'est pas inscrite au registre tant que le droit fixe n'a pas été payé. Un droit fixe est dû pour chaque brevet européen ou chaque demande de brevet européen, pour lequel une déclaration de dérogation a été déposée, y compris tout certificat complémentaire de protection basé sur ledit brevet ou ladite demande de brevet.

6. Sous réserve de la [règle 5.5](#), le greffier inscrit, dès que possible, la déclaration de dérogation au registre. Sous réserve de la [règle 5.7](#), la dérogation est considérée effective à compter de la date d'inscription au registre.

7. Würde in Bezug auf ein Patent (oder Patente) und/oder eine Patentanmeldung (oder Patentanmeldungen), das (bzw. die) Gegenstand eines Antrags auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung ist oder sind, bereits vor dem Datum der Eintragung des Antrags in das Register Klage erhoben, ist der Antrag auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung in Bezug auf das/die betreffende/n Patent/e bzw. die betreffende/n Anmeldung/en unwirksam, unabhängig davon, ob die Klage noch anhängig ist oder beendet wurde.

8. Der oder die Inhaber eines Patentes (oder mehrerer Patente) oder einer Patentanmeldung (oder mehrerer Patentanmeldungen), die einem Antrag auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung nach dieser Vorschrift unterliegen, kann/können einen Antrag\* auf Rücktritt von der Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung in Bezug auf die Patent/e oder Patentanmeldung/en (oder eines oder mehrere der Patente oder Anmeldungen, jedoch nicht in Bezug auf verschiedene nationale Teile desselben Patents oder derselben Anmeldung) stellen. Der Antrag muss die Angaben gemäß [Regel 5.3](#) enthalten und die Festgebühr gemäß Teil 6 ist gleichzeitig mit dem Antrag zu entrichten; [Regel 5.5](#) gilt entsprechend. Nach Eingang der Festgebühr trägt der Kanzler den Antrag auf Rücktritt umgehend in das Register ein. Der Rücktritt wird mit dem Datum der Eintragung in das Register wirksam.

7. In the event that an action has been commenced before the Court in respect of a patent (or patents) and/or an application (or applications) contained in an Application to opt out prior to the date of entry of the Application in the register, the Application for opt-out shall be ineffective in respect of the patent (or patents) and/or application (or applications) in question, irrespective of whether the action is pending or has been concluded.

8. A proprietor or proprietors of a patent (or patents) or an application (or applications) the subject of an opt-out pursuant to this Rule may lodge an \*Application to withdraw the opt-out in respect of the patent or application (or of one or more of the patents or applications, but not in respect of different designations of the same patent or application). The Application shall contain the particulars in accordance with [Rule 5.3](#) and shall be accompanied by the fixed fee in accordance with Part 6; [Rule 5.5](#) shall apply *mutatis mutandis*. Subject to the receipt of the fixed fee the Registrar shall as soon as practicable enter the Application to withdraw in the register and the withdrawal shall be regarded as effective from the date of entry in the register.

7. Dans le cas où une action concernant des brevets ou des demandes de brevet visés dans une déclaration de dérogation a été engagée devant la Juridiction avant la date d'inscription de la déclaration au registre, la déclaration de dérogation est dépourvue d'effet pour les brevets ou les demandes de brevet concernés, que l'action soit en cours ou qu'elle soit terminée..

8. Les titulaires des brevets ou demandes de brevet objet d'une dérogation en vertu de la présente règle peuvent déposer une \*déclaration de retrait de la dérogation concernant ces brevets ou demandes de brevet (ou pour un ou plusieurs de ces brevets ou demandes de brevet mais pas pour différentes désignations du même brevet ou de la même demande de brevet). La déclaration contient les informations conformément à la [règle 5.3](#) : elle est accompagnée du droit fixe conformément à la partie 6 ; la [règle 5.5](#) s'applique *mutatis mutandis*. Sous réserve de la réception du droit fixe, le greffier inscrit, dès que possible, la déclaration de retrait au registre et le retrait est considéré effectif à compter de la date d'inscription au registre.

9. Wurde in Bezug auf ein Patent (oder Patente) und/oder eine Patentanmeldung (oder Patentanmeldungen), das (bzw. die) Gegenstand eines Antrags auf Rücktritt von der Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung ist oder sind, bereits vor dem Datum der Eintragung des Antrags in das Register Klage vor einem Gericht eines Vertragsmitgliedstaates erhoben, ist der Antrag auf Rücktritt von der Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung in Bezug auf das/die betreffende/n Patent/e bzw. die betreffende/n Anmeldung/en unwirksam, unabhängig davon, ob die Klage noch anhängig ist oder beendet wurde.

10. Wird auf eine Anmeldung eines europäischen Patents, für das ein Antrag auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung gestellt wurde, ein europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung erteilt, hat der Inhaber bzw. haben die Inhaber die Kanzlei hierüber zu informieren. Dies gilt als Rücktritt von dem Antrag auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung hinsichtlich der Vertragsmitgliedstaaten, die von dem Europäischen Patent mit einheitlicher Wirkung erfasst werden, und der Kanzler trägt den Rücktritt umgehend in das Register ein. Die Gebühr gemäß [Regel 5.8](#) fällt nicht an.

11. Ein Patent oder eine Patentanmeldung, das/die der Gegenstand eines Antrags auf Rücktritt ist, der in das Register eingetragen wurde, darf danach nicht Gegenstand eines weiteren Antrags auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung sein.

9. In the event that an action has been commenced before a court of a Contracting Member State in respect of a patent or application contained in an Application to withdraw the opt-out, prior to the entry of the Application in the register, the Application to withdraw the opt-out shall be ineffective in respect of the patent or application in question, irrespective of whether the action is pending or has been concluded.

10. Where an application for a European patent subject to an opt-out pursuant to this Rule proceeds to grant as a European patent with unitary effect, the proprietor or proprietors shall notify the Registry. The opt-out shall be deemed to have been withdrawn in respect of the Contracting Member States covered by the European patent with unitary effect and the Registrar shall as soon as practicable enter the withdrawal in the register. No fee shall be payable pursuant to [Rule 5.8](#).

11. A patent or application the subject of an Application to withdraw which has been entered on the register may not thereafter be the subject of a further Application to opt out.

9. Dans le cas où une action a été engagée devant une juridiction d'un État membre contractant au sujet d'un brevet ou d'une demande de brevet visé dans une déclaration de retrait de la dérogation, avant l'inscription de la déclaration au registre, la déclaration de retrait de la dérogation est dépourvue d'effet pour le brevet ou la demande de brevet concerné, que l'action soit en cours ou qu'elle soit terminée.

10. Lorsqu'une demande de brevet européen objet d'une dérogation en vertu de la présente règle aboutit à la délivrance d'un brevet européen à effet unitaire, les titulaires en informent le greffe. La dérogation est réputée retirée concernant les États membres contractants couverts par le brevet européen à effet unitaire et le greffier inscrit, dès que possible, le retrait au registre. Aucun droit n'est dû en vertu de la [règle 5.8](#).

11. Un brevet ou demande de brevet objet d'une déclaration de retrait qui a été inscrite au registre ne peut pas par la suite être l'objet d'une nouvelle déclaration de dérogation.



12. Der Kanzler benachrichtigt das Europäische Patentamt umgehend über die Registerinträge gemäß [Regeln 5.6](#) und [5.8](#).

13. Nach einem vom Europäischen Patentamt bekanntzugebenden Datum und vor Inkrafttreten des Übereinkommens das Europäische Patentamt, als Leistung für die Anmelder und zu den von ihm aufgestellten Bedingungen, Anträge auf Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung aufnehmen. Wenn das Europäische Patentamt bis zu dem Tag, an dem das Übereinkommen nach [Artikel 89](#) des Übereinkommens in Kraft tritt Einzelheiten sämtlicher dieser Anträge (und sämtlicher anhängigen Anträge) an den Kanzler weiterleitet, trägt. Der Kanzler trägt die erhaltenen Anträge mit dem Datum des Inkrafttretens des Übereinkommens in das Register ein.

*Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 83\(3\)](#) und [\(4\)](#)*

#### **Regel 6. - Zustellung und Übermittlung von Anordnungen, Entscheidungen, Schriftsätzen und anderen Dokumenten**

1. Die Kanzlei bewirkt gemäß Teil 5, Kapitel 2 umgehend die Zustellung von:

- a) Anordnungen und Entscheidungen des Gerichts an die Parteien;
- b) Schriftsätze einer Partei an die andere Partei.

Gegebenenfalls informiert die Kanzlei die Parteien über die Möglichkeit der Erwidern oder andere angemessene Verfahrensschritte sowie über die entsprechenden zugehörigen Fristen.

12. The Registrar shall as soon as practicable notify the European Patent Office of the entries in the register pursuant to [Rules 5.6](#) and [5.8](#).

13. After a date to be announced by the European Patent Office and before the coming into effect of the Agreement the European Patent Office may, as a service to applicants and under the terms specified by it, collect Applications to opt-out.. Where the European Patent Office, until the day of the date of entry into force of the Agreement in accordance with [Article 89](#) of the Agreement, transfers to the Registrar details of such Applications (and of any pending Applications) the Registrar shall enter the Applications received on the register under the said date of entry into force of the Agreement.

*Relation with Agreement: [Article 83\(3\)](#) and [\(4\)](#)*

#### **Rule 6 – Service and supply of orders, decisions, written pleadings and other documents**

1. The Registry shall as soon as practicable serve, in accordance with Part 5, Chapter 2:

- a) orders and decisions of the Court on the parties;
- b) written pleadings of a party on the other party.

Where applicable, the Registry shall inform the parties of the opportunity to reply or to take any other appropriate step in the proceedings and of any time period for so doing.

12. Le greffier informe, dès que possible, l'Office européen des brevets des inscriptions au registre, en vertu des [règles 5.6](#) et [5.8](#).

13. Après une date que l'Office européen des brevets annoncera et avant l'entrée en vigueur de l'Accord, l'Office européen des brevets peut, en tant que service aux demandeurs et selon les termes qu'il a prévus, collecter les déclarations de dérogation. Lorsque l'Office européen des brevets, jusqu'à la date d'entrée en vigueur de l'Accord, conformément à [l'article 89](#) de l'Accord, l'Office européen des brevets transfère au greffier les informations concernant toutes ces déclarations (et de toute déclaration pendante) le greffier inscrit les déclarations reçues au registre sous ladite date d'entrée en vigueur de l'Accord.

*Relation avec l'Accord : [article 83. § 3](#) et [4](#)*

#### **Règle 6 – Signification et remise des ordonnances, décisions, mémoires et autres documents**

1. Le greffe signifie, dès que possible, conformément à la partie 5, chapitre 2 :

- (a) les ordonnances et décisions de la Jurisdiction aux parties ;
- (b) les mémoires d'une partie à l'autre partie.

Le cas échéant, le greffe informe les parties de la possibilité de répondre ou de prendre toute autre mesure appropriée dans la procédure et du délai pour ce faire.

2. Die Kanzlei übermittelt den Parteien zudem umgehend Kopien der Schriftstücke, auf die in dieser Verfahrensordnung Bezug genommen wird, und die mit Schriftsätzen und Beweisunterlagen eingereicht werden.

3. Für den Fall, dass sich die postalische oder elektronische Adresse, die eine Partei gemäß dieser Verfahrensordnung angegeben hat, geändert hat, informiert die Partei die Kanzlei und sämtliche anderen Parteien hierüber, sobald diese Änderung stattgefunden hat.

#### **Regel 7. - Sprache der Schriftsätze und Beweisunterlagen**

1. Schriftsätze und andere Dokumente einschließlich Beweisunterlagen sind in der Verfahrenssprache einzureichen, wenn das Gericht oder die vorliegende Verfahrensordnung nichts anderes vorsieht.

2. Fordert die vorliegende Verfahrensordnung oder das Gericht die Übersetzung eines Schriftsatzes oder eines anderen Dokumentes, ist es nicht notwendig, eine formale Zertifizierung des Übersetzers betreffend die Richtigkeit der Übersetzung beizubringen, es sei denn, die Richtigkeit wird durch eine Partei angezweifelt oder eine solche Zertifizierung wird vom Gericht angeordnet oder nach diesen Regeln gefordert.

#### **Regel 8. - Partei und Parteivertreter**

1. Eine Partei muss gemäß [Artikel 48](#) des Übereinkommens vertreten sein, sofern die vorliegende Verfahrensordnung nichts anderes vorsieht [[Regeln 5, 88.4](#) und [378.5](#)].

2. The Registry shall also as soon as practicable supply to the parties copies of documents referred to in these Rules and lodged with pleadings and written evidence.

3. Where the postal or electronic address for service provided by a party pursuant to these Rules has changed that party shall give notice to the Registry and to every other party as soon as such change has taken place.

#### **Rule 7 – Language of written pleadings and written evidence**

1. Written pleadings and other documents, including written evidence, shall be lodged in the language of the proceedings unless the Court or these Rules otherwise provide.

2. Where these Rules or the Court require a pleading or other document to be translated it shall not be necessary to provide a formal certification by the translator as to the accuracy of such translation unless the accuracy is challenged by a party or such certification is ordered by the Court or required by these Rules.

#### **Rule 8 – Party and party's representative**

1. A party shall be represented in accordance with [Article 48](#) of the Agreement unless otherwise provided by these Rules [[Rules 5, 88.4](#) and [378.5](#)].

2. Le greffe fournit également, dès que possible, aux parties des copies des documents visés au présent règlement et déposés avec les mémoires et les éléments de preuve écrits.

3. Lorsque l'adresse postale ou électronique, fournie pour les besoins de la signification par une partie en vertu du présent règlement, a changé, cette partie en avise le greffe et chaque autre partie, dès que ce changement a eu lieu.

#### **Règle 7 – Langue des mémoires et des éléments de preuve écrits**

1. Les mémoires et autres documents, y compris les éléments de preuve écrits, sont déposés dans la langue de procédure, sauf disposition contraire de la Juridiction ou du présent règlement.

2. Lorsque le présent règlement ou la Juridiction requiert qu'un mémoire ou autre document soit traduit, il n'est pas nécessaire de fournir une certification formelle du traducteur quant à l'exactitude de cette traduction, sauf si l'exactitude est contestée par une partie ou si cette certification est ordonnée par la Juridiction ou requise par le présent règlement.

#### **Règle 8 – Partie et représentant d'une partie**

1. Une partie est représentée conformément à [l'article 48](#) de l'Accord, sauf disposition contraire dans le présent règlement [[règles 5, 88.4](#) et [378.5](#)].

2. Für die Zwecke sämtlicher Verfahren bezüglich eines Patents gilt, dass wenn gemäß der vorliegenden Verfahrensordnung Handlungen von oder gegenüber einer Partei vorzunehmen sind, diese Handlungen von oder gegenüber dem aktuellen Vertreter der Partei vorzunehmen sind.

3. Wenn in dieser Verfahrensordnung nicht anders vorgesehen, darf eine Partei nicht ohne die andere Partei oder die anderen Parteien zu informieren mit dem Gericht kommunizieren. Findet diese Kommunikation schriftlich statt, sollte/n die andere/n Partei/en Kopien davon erhalten, sofern diese Verfahrensordnung nicht vorsieht, dass das Gericht der anderen bzw. den anderen Parteien Kopien zur Verfügung stellt.

4. Für die Zwecke des Verfahrens gemäß dieser Verfahrensordnung in Bezug auf den/die Inhaber eines Patentes, werden die im Register des Europäischen Patentamts als Patentinhaber aufgeführten Personen als solche behandelt.

*Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 48](#)*

#### **Regel 9. - Befugnisse des Gerichts**

1. Das Gericht kann zu jedem Zeitpunkt des Verfahrens von Amts wegen oder auf begründeten Antrag einer Partei anordnen, dass eine Partei innerhalb festzusetzender Fristen bestimmte Schritte unternimmt, Fragen beantwortet oder Klarstellungen oder Beweismittel liefert.

2. For the purpose of all proceedings in relation to a patent, where these Rules provide that a party perform any act or that any act be performed upon a party that act shall be performed by or upon the representative for the time being of the party.

3. Except where these Rules provide otherwise, a party shall not communicate with the Court without informing the other party or parties. Where such communication is in writing, the communication should be copied to the other party or parties unless these Rules provide that the Court will supply a copy to the other party or parties.

4. For the purposes of proceedings under these Rules in relation to the proprietor(s) of a patent, the person(s) shown in the register of the European Patent Office as the proprietor(s) shall be treated as such.

*Relation with Agreement: [Article 48](#)*

#### **Rule 9 – Powers of the Court**

1. The Court may, at any stage of the proceedings, of its own motion or on reasoned request by a party, order a party to take any step, answer any question or provide any clarification or evidence, within time periods to be specified.

2. Aux fins de toute procédure relative à un brevet, lorsque le présent règlement prévoit qu'une partie accomplit un acte ou qu'un acte est accompli envers une partie, cet acte est accompli par ou envers celui qui représente la partie au moment de cet acte.

3. Sauf si le présent règlement en dispose autrement, une partie ne communique pas avec la Juridiction sans en informer les autres parties. Lorsque cette communication est faite par écrit, une copie de la communication doit être envoyée aux autres parties, sauf si le présent règlement prévoit que la Juridiction fournira une copie aux autres parties.

4. Aux fins des procédures objet du présent règlement, relatives aux titulaires d'un brevet, les personnes désignées au registre de l'Office européen des brevets comme les titulaires sont considérés ainsi.

*Relation avec l'Accord : [article 48](#)*

#### **Règle 9 – Pouvoirs de la Juridiction**

1. La Juridiction peut, à toute étape de la procédure, de sa propre initiative ou sur requête motivée d'une partie, ordonner à une partie d'accomplir toute diligence, de répondre à toute question ou de fournir tout éclaircissement ou preuve, dans des délais à spécifier.

2. Das Gericht kann Schritte, Fakten, Beweismittel oder Argumente unberücksichtigt lassen, die von einer Partei nicht innerhalb einer vom Gericht oder von dieser Verfahrensordnung gesetzten Frist unternommen oder eingereicht wurden.

3. Vorbehaltlich der Regelung in Absatz 4 kann das Gericht auf begründeten Antrag einer Partei:

a) in dieser Verfahrensordnung vorgesehene oder vom Gericht festgesetzte Fristen auch nachträglich verlängern; und

b) solche Fristen verkürzen.

4. Die in [Regel 198.1](#) und [Regel 224.1](#) genannten Fristen dürfen vom Gericht nicht verlängert werden.

---

#### **TEIL 1. - VERFAHREN VOR DEM GERICHT ERSTER INSTANZ**

---

##### **Regel 10. - Verfahrensabschnitte (Verfahren *inter partes*)**

Das Verfahren vor dem Gericht erster Instanz umfasst die folgenden Abschnitte:

a) ein schriftliches Verfahren;

b) ein Zwischenverfahren, während dessen auch eine Zwischenanhörung mit den Parteien stattfinden kann;

c) ein mündliches Verfahren, das, vorbehaltlich der [Regeln 116.1](#) und [117](#), gegebenenfalls eine mündliche Verhandlung der Parteien einschließt;

d) ein Schadenersatzverfahren, welches ein Verfahren zur Rechnungslegung beinhalten kann;

2. The Court may disregard any step, fact, evidence or argument which a party has not taken or submitted in accordance with a time limit set by the Court or these Rules.

3. Subject to paragraph 4, on a reasoned request by a party, the Court may:

a) extend, even retrospectively, a time period referred to in these Rules or imposed by the Court; and

b) shorten any such time period.

4. The Court shall not extend the time periods referred to in [Rule 198.1](#) and [Rule 224.1](#).

---

#### **PART 1. – PROCEDURES BEFORE THE COURT OF FIRST INSTANCE**

---

##### **Rule 10 – Stages of the proceedings (*inter partes* proceedings)**

Proceedings before the Court of First Instance shall consist of the following stages:

a) a written procedure;

b) an interim procedure, which may include an interim conference with the parties;

c) an oral procedure which, subject to [Rules 116.1](#) and [117](#), shall include an oral hearing of the parties where necessary;

d) a procedure for the award of damages, which may include a procedure to lay open books;

2. La Juridiction peut ne tenir aucun compte de toute diligence, fait, preuve ou argument qu'une partie n'a pas accomplie ou soumis conformément à un délai fixé par la Juridiction ou par le présent règlement.

3. Sous réserve du paragraphe 4, sur requête motivée d'une partie, la Juridiction peut :

(a) prolonger, même rétroactivement, un délai visé au présent règlement ou imposé par la Juridiction ; et

(b) raccourcir un tel délai.

4. La Juridiction ne peut pas prolonger les délais visés aux [règles 198.1](#) et [224.1](#).

---

#### **PARTIE 1.– PROCÉDURES DEVANT LE TRIBUNAL DE PREMIÈRE INSTANCE**

---

##### **Règle 10 – Étapes de la procédure (procédure *inter partes*)**

La procédure devant le Tribunal de première instance comprend les étapes suivantes :

(a) une procédure écrite ;

(b) une procédure de mise en état, qui peut inclure une conférence de mise en état avec les parties ;

(c) une procédure orale au cours de laquelle, sous réserve des [règles 116.1](#) et [117](#), les parties sont entendues, si nécessaire ;

(d) une procédure pour l'octroi de dommages-intérêts, qui peut inclure une procédure en communication d'informations comptables ;

e) ein Kostenfestsetzungsverfahren.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 52\(1\), 68 und 69](#)

### Regel 11. - Streitbeilegung

1. Gelangt das Gericht zu der Auffassung, dass der Streit durch einen Vergleich beigelegt werden kann, kann es den Parteien zu jedem Zeitpunkt des Verfahrens die Anrufung des Mediations- und Schiedszentrums für Patentsachen ("Zentrum") vorschlagen, um den Streit beizulegen oder sich um eine Beilegung zu bemühen. Insbesondere erörtert der Berichterstatler während des Zwischenverfahrens, insbesondere in der Zwischenanhörung gemäß [Regel 104\(d\)](#), mit den Parteien die Möglichkeit einer Streitbeilegung auch mittels Mediation und/oder Schlichtung unter Nutzung der Dienste des Zentrums. Parteien, die in einem Versuch, den Streit beizulegen, sich für die Mediation entschieden haben, sind nachträglich nicht durch den Ablauf von Verjährungsfristen oder Ausschlussfristen während des Mediationsverfahrens an der Einleitung gerichtlicher Schritte vor dem Gericht im Zusammenhang mit diesem Streit gehindert.

e) a procedure for cost decisions.

Relation with Agreement: [Articles 52\(1\), 68 and 69](#)

### Rule 11 – Settlement

1. At any stage of the proceedings, if the Court is of the opinion that the dispute is suitable for a settlement, it may propose that the parties make use of the facilities of the Patent Mediation and Arbitration Centre ("the Centre") in order to settle or to explore a settlement of the dispute. In particular the judge-rapporteur shall during the interim procedure, in particular at an interim conference in accordance with [Rule 104\(d\)](#), explore with the parties the possibility of a settlement, including through mediation and/or arbitration, using the facilities of the Centre. Parties who choose mediation in an attempt to settle a dispute are subsequently not prevented from initiating judicial proceedings before the Court in relation to that dispute by the expiry of limitation or prescription periods during the mediation process.

(e) une procédure pour des décisions relatives aux frais.

Relation avec l'Accord : [articles 52, § 1, 68 et 69](#)

### Règle 11 – Transaction

1. À toute étape de la procédure, si la Juridiction est d'avis que le litige se prête à une transaction, elle peut proposer que les parties utilisent les services du centre de médiation et d'arbitrage en matière de brevets (« le centre ») afin de transiger ou d'étudier la possibilité d'une transaction. En particulier, le juge-rapporteur étudie avec les parties, pendant la procédure de mise en état, notamment lors d'une conférence de mise en état, conformément à la [règle 104 \(d\)](#), la possibilité de parvenir à une transaction, y compris par la voie de la médiation ou de l'arbitrage, en recourant aux services du centre. Des parties qui choisissent la médiation afin d'essayer de régler un litige ne sont pas empêchées par la suite d'engager une procédure judiciaire devant la Juridiction concernant ce litige jusqu'à l'expiration des périodes de limitation ou de prescription au cours du processus de médiation.

2. Gemäß [Regel 365](#) bestätigt das Gericht auf Antrag der Parteien durch Entscheidung etwaige Vergleichsbedingungen oder einvernehmliche Schiedssprüche (unabhängig davon, ob diese unter Anrufung des Zentrums erreicht wurden oder nicht), einschließlich einer Bedingung, mit der sich der Patentinhaber verpflichtet, ein Patent zu beschränken, aufzugeben oder seiner Nichtigerklärung zuzustimmen oder dieses nicht gegen die andere Partei und/oder Dritte geltend zu machen. Den Parteien steht es frei, eine Vereinbarung über die zu erstattenden Kosten zu treffen oder vom Gericht eine entsprechende Kostenfestsetzung gemäß [Regeln 150](#) bis [156](#) zu beantragen.

3. Außer zum Zwecke der Durchsetzung einer solchen Vergleichsvereinbarung darf keine Meinungsäußerung, kein Vorschlag, kein Angebot, kein Zugeständnis und kein zum Zwecke des Vergleichs aufgesetztes Dokument vom Gericht oder den Parteien in Verfahren vor diesem oder einem anderen Gericht verwendet werden, wenn in Bezug auf diese nicht ausgedrückt wurde, dass sie als öffentlich und gegenüber dem Gericht oder jedem anderen Gericht uneingeschränkt mitteilungsfähig getätigt wurden.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 35](#), [52\(2\)](#) und [79](#)

2. Pursuant to [Rule 365](#) the Court shall, if requested by the parties, by decision confirm the terms of any settlement or arbitral award by consent (irrespective of whether it was reached using the facilities of the Centre or otherwise), including a term which obliges the patent owner to limit, surrender or agree to the revocation of a patent or not to assert it against the other party and/or third parties. The parties may agree on costs to be awarded or may request the Court to decide on costs to be awarded in accordance with [Rules 150](#) to [156](#) *mutatis mutandis*.

3. Save for the purpose of enforcing the terms of any such settlement agreement by any person no opinion expressed, suggestion made, proposal put forward, concession made or document drawn up for the purposes of settlement may be relied on as evidence by the Court or the parties in proceedings before the Court or any other court unless such matter was expressed to be made on an open basis and freely disclosable to the Court or any other court.

Relation with Agreement: [Articles 35](#), [52\(2\)](#) and [79](#)

2. Conformément à la [règle 365](#) et si les parties en font la demande, la Juridiction confirme, par une décision, les termes de toute transaction ou de toute sentence arbitrale par consentement (qu'elle ait été obtenue en recourant au services du centre ou d'une autre manière), y compris ceux obligeant le titulaire du brevet à limiter un brevet, à renoncer à un brevet ou à accepter l'annulation d'un brevet ou à ne pas opposer un brevet à l'autre partie ou à des tiers. Les parties peuvent convenir des indemnités à octroyer au titre des frais ou peuvent demander à la Juridiction de statuer sur les indemnités à octroyer au titre des frais conformément aux [règles 150](#) à [156](#) *mutatis mutandis*.

3. Sauf s'il s'agit de faire exécuter les termes d'une telle transaction par toute personne, aucune opinion exprimée, suggestion faite, proposition avancée, concession faite ou document établi aux fins de la transaction ne peut être utilisé comme preuve par la Juridiction ou les parties à la procédure devant la Juridiction ou toute autre Juridiction sauf s'il a été expressément indiqué que l'opinion, la suggestion, la proposition, la concession ou le document pouvait être librement divulgué à la Juridiction ou toute autre juridiction.

Relation avec l'Accord : [articles 35](#), [52, § 2](#), et [79](#)

## KAPITEL 1. - SCHRIFTLICHES VERFAHREN

### ABSCHNITT 1. - VERLETZUNGSKLAGE

#### Regel 12. - Austausch von Schriftsätzen (Verletzungsklage)

1. Das schriftliche Verfahren umfasst:

- a) die Einreichung einer Klageschrift (durch den Kläger) [[Regel 13](#)];
- b) die Einreichung einer Klageerwidern (durch den Beklagten) [[Regeln 23](#) und [24](#)] sowie; optional
- c) die Einreichung einer Replik auf die Klageerwidern (durch den Kläger) [[Regel 29\(b\)](#)] und
- d) die Einreichung einer Duplik (durch den Beklagten) [[Regel 29\(c\)](#)].

2. Die Klageerwidern kann eine Widerklage auf Nichtigerklärung umfassen [[Regel 25.1](#)].

3. Wenn eine Widerklage auf Nichtigerklärung erhoben wird:

- a) muss der Kläger und jeder Inhaber, der gemäß [Regel 25.2](#) Partei wird (nachfolgend in dieser Regel und in den [Regeln 29](#) bis [32](#): "der Inhaber"), eine Erwiderung auf die Widerklage auf Nichtigerklärung einreichen [[Regel 29](#)], die einen Antrag des Inhabers auf Änderung des Patents enthalten kann [[Regel 30](#)];
- b) kann der Beklagte eine Replik auf die Erwiderung auf die Widerklage einreichen [[Regel 29\(d\)](#)]; und

## CHAPTER 1. – WRITTEN PROCEDURE

### SECTION 1.– INFRINGEMENT ACTION

#### Rule 12 – Exchange of written pleadings (infringement action)

1. The written procedure shall consist of:

- a) the lodging of a Statement of claim (by the claimant) [[Rule 13](#)];
- b) the lodging of a Statement of defence (by the defendant) [[Rules 23](#) and [24](#)]; and, optionally
- c) the lodging of a Reply to the Statement of defence (by the claimant) [[Rule 29\(b\)](#)]; and
- d) the lodging of a Rejoinder to the Reply (by the defendant) [[Rule 29\(c\)](#)].

2. The Statement of defence may include a Counterclaim for revocation [[Rule 25.1](#)].

3. If a Counterclaim for revocation is lodged:

- a) the claimant and any proprietor who becomes a party pursuant to [Rule 25.2](#) (hereinafter in this Rule 12 and [Rules 29](#) to [32](#), "the proprietor") shall lodge a Defence to the Counterclaim for revocation [[Rule 29](#)], which may include an Application to amend the patent by the proprietor [[Rule 30](#)];
- b) the defendant may lodge a Reply to the Defence to the Counterclaim [[Rule 29\(d\)](#)]; and

## CHAPITRE 1. – PROCÉDURE ÉCRITE

### SECTION 1 – ACTION EN CONTREFAÇON

#### Règle 12 – Échange de mémoires (action en contrefaçon)

1. La procédure écrite comprend :

- (a) le dépôt d'un mémoire en demande (par le demandeur) [[règle 13](#)] ;
- (b) le dépôt d'un mémoire en défense (par le défendeur) [[règles 23](#) et [24](#)] ; et, facultativement
- (c) le dépôt d'un mémoire en réplique au mémoire en défense (par le demandeur) [[règle 29 \(b\)](#)] ; et
- (d) le dépôt d'un mémoire en duplique au mémoire en réplique (par le défendeur) [[règle 29 \(c\)](#)].

2. Le mémoire en défense peut inclure une demande reconventionnelle en nullité [[règle 25.1](#)].

3. Si une demande reconventionnelle en nullité est formée :

- (a) le demandeur et tout titulaire qui devient partie en vertu de la [règle 25.2](#) (ci-après dans cette règle 12 et les [règles 29](#) à [32](#), « le titulaire ») dépose un mémoire en défense à la demande reconventionnelle en nullité [[règle 29](#)], qui peut inclure une demande de modification du brevet par le titulaire [[règle 30](#)] ;
- (b) le défendeur peut déposer un mémoire en réplique au mémoire en défense à la demande reconventionnelle [[règle 29 \(d\)](#)] ; et

c) kann der Kläger und Inhaber eine Duplik auf die Replik auf die Erwiderung auf die Widerklage einreichen [[Regel 29\(e\)](#)].

4. Wenn der Inhaber einen Antrag auf Änderung des Patents einreicht, hat der Beklagte mit der Replik auf die Erwiderung auf die Widerklage eine Erwiderung auf den Antrag auf Änderung des Patents einzureichen; der Inhaber kann eine Replik auf die Erwiderung auf den Antrag auf Änderung einreichen, und der Beklagte kann auf diese Replik eine Duplik einreichen [[Regel 32](#)].

5. Der Berichterstatter kann den Austausch weiterer Schriftsätze innerhalb zu bestimmender Fristen zulassen [[Regel 36](#)].

Klageschrift (Unterabschnitt 1)

### Regel 13. - Inhalt der Klageschrift

1. Der Kläger hat bei der von ihm gewählten Kammer ([Artikel 33](#) des Übereinkommens) eine Klageschrift\* einzureichen, die Folgendes enthalten muss:

a) den Namen des Klägers (und wenn der Kläger eine Kapitalgesellschaft ist, deren eingetragenen Sitz) und den Namen des Klägervertreters;

b) den Namen der Partei, gegen die sich die Klage richtet (der Beklagte), (und, wenn der Beklagte eine Kapitalgesellschaft ist, deren eingetragenen Sitz);

c) the claimant and the proprietor may lodge a Rejoinder to the Reply to the Defence to the Counterclaim [[Rule 29\(e\)](#)].

4. If an Application to amend the patent is lodged by the proprietor, the defendant shall lodge a Defence to the Application to amend the patent in the Reply to the Defence to the Counterclaim, the proprietor may lodge a Reply to the Defence to the Application to amend and the defendant may lodge a Rejoinder to such Reply [[Rule 32](#)].

5. The judge-rapporteur may allow the exchange of further written pleadings, within time periods to be specified [[Rule 36](#)].

Statement of Claim (subsection 1)

### Rule 13 – Contents of the Statement of claim

1. The claimant shall lodge a \*Statement of claim with the division chosen by him [[Article 33](#) of the Agreement] which shall contain:

a) the name of the claimant (and, where the claimant is a corporate entity, the location of its registered office) and of the claimant's representative;

b) the name of the party against whom the Statement is made (the defendant) (and, where the defendant is a corporate entity, the location of its registered office);

(c) le demandeur et le titulaire peuvent déposer un mémoire en duplique au mémoire en réplique au mémoire en défense à la demande reconventionnelle [[règle 29 \(e\)](#)].

4. Si une demande de modification du brevet est déposée par le titulaire, le défendeur dépose un mémoire en défense à la demande de modification du brevet dans le mémoire en réplique au mémoire en défense à la demande reconventionnelle, le titulaire peut déposer un mémoire en réplique au mémoire en défense à la demande de modification et le défendeur peut déposer un mémoire en duplique à ce mémoire en réplique [[règle 32](#)].

5. Le juge-rapporteur peut autoriser l'échange d'autres mémoires dans des délais à spécifier [[règle 36](#)].

Mémoire en demande (subsection 1)

### Règle 13 – Contenu du mémoire en demande

1. Le demandeur dépose un \*mémoire en demande auprès de la division de son choix [[article 33](#) de l'Accord], qui contient :

(a) le nom du demandeur (et, lorsque le demandeur est une personne morale, le lieu de son siège) et du représentant du demandeur ;

(b) le nom de la partie à laquelle est destiné le mémoire en demande (le défendeur) (et, lorsque le défendeur est une personne morale, le lieu de son siège) ;



c) postalische und elektronische Adressen für die Zustellung an den Kläger und die Namen der Zustellungsbevollmächtigten;	c) postal and electronic addresses for service on the claimant and the names of the persons authorised to accept service;	(c) les adresses postale et électronique pour les besoins des significations au demandeur et les noms des personnes habilitées à recevoir signification ;	Unitary patent
d) postalische und, soweit verfügbar, elektronische Adressen für die Zustellung an den Beklagten und die Namen der Zustellungsbevollmächtigten, sofern bekannt;	d) postal and, where available, electronic addresses for service on the defendant and the names of the persons authorised to accept service, if known;	(d) l'adresse postale et, lorsqu'elle est disponible, l'adresse électronique pour les besoins des significations au défendeur et les noms des personnes habilitées à recevoir signification, si elles sont connues ;	UPC Agreement
e) ist der Kläger nicht der Inhaber oder der alleinige Inhaber des betreffenden Patents (oder der Patente), die postalischen und, soweit bekannt, die elektronischen Adressen für die Zustellung an den Inhaber und die Namen und Adressen der Zustellungsbevollmächtigten;	e) where the claimant is not the proprietor or not the only proprietor of the patent (or patents) concerned, postal and where available, electronic addresses for service on the proprietor and the names and addresses of the persons authorised to accept service, if known;	(e) lorsque le demandeur n'est pas le titulaire ou n'est pas le seul titulaire du brevet ou des brevets, l'adresse postale et, lorsqu'elle est disponible, l'adresse électronique pour les besoins des significations au titulaire et les noms et adresses des personnes habilitées à recevoir signification, si elles sont connues ;	Statute UPC
f) ist der Kläger nicht der Inhaber oder der alleinige Inhaber des betreffenden Patents (oder der Patente), den Nachweis, dass der Kläger befugt ist, das Verfahren einzuleiten [ <a href="#">Artikel 47(2)</a> und <a href="#">(3)</a> des Übereinkommens];	f) where the claimant is not the proprietor of the patent (or patents) concerned, or not the only proprietor, evidence to show the claimant is entitled to commence proceedings [ <a href="#">Article 47(2)</a> and <a href="#">(3)</a> of the Agreement];	(f) lorsque le demandeur n'est pas le titulaire du brevet ou des brevets concernés ou n'est pas le seul titulaire, la preuve démontrant que le demandeur est habilité à engager une action [ <a href="#">article 47, § 2</a> et <a href="#">3</a> de l'Accord] ;	ROP intro
g) Angaben zu dem oder den betroffenen Patent/en einschließlich der Nummer/n;	g) details of the patent (or patents) concerned, including the number (or numbers);	(g) les références des brevets concernés, notamment leurs numéros,	Proc. first inst.
h) falls zutreffend, Angaben zu eventuellen früheren oder noch anhängigen Verfahren bezüglich des Patents (oder den Patenten) vor dem Gericht, dem Europäischen Patentamt oder einem anderen Gericht oder einer anderen Behörde, einschließlich Klagen auf Nichtigerklärung oder Feststellung der Nichtverletzung, die vor der Zentralkammer anhängig sind, sowie das jeweilige Datum einer solchen Klage;	h) where applicable, information about any prior or pending proceedings relating to the patent (or patents) concerned before the Court including any action for revocation or a declaration of non-infringement pending before the central division and the date of any such action, the European Patent Office or any other court or authority;	(h) le cas échéant, toute information sur toute procédure antérieure ou pendante relative aux brevets concernés devant la Jurisdiction, y compris toute action en nullité ou en constatation de non-contrefaçon pendante devant la division centrale, et la date de cette action, devant l'Office européen des brevets ou toute autre juridiction ou autorité ;	Evidence
			Prov. measures
			Proc. appeal
			General prov.
			Fees & legal aid

i) die Angabe der Kammer, vor der die Klage verhandelt werden soll [[Artikel 33\(1\)](#) bis [\(6\)](#) des Übereinkommens] mit einer Begründung, warum diese Kammer zuständig ist; haben sich die Parteien gemäß [Artikel 33 \(7\)](#) des Übereinkommens geeinigt, ist der Angabe der Kammer, vor der die Klage verhandelt werden soll, ein Nachweis der Zustimmung der Beklagten beizufügen;

j) falls zutreffend, die Angabe, dass die Klage vor einem Einzelrichter verhandelt werden soll [[Artikel 8\(7\)](#) des Übereinkommens], sowie den Nachweis der Zustimmung des Beklagten;

k) die Art des Anspruchs, der Anordnung oder des vom Kläger nachgesuchten Rechtsbehelfs;

l) den zugrunde liegenden Sachverhalt, insbesondere:

i) eine oder mehrere angeblich begangene oder drohende Verletzungshandlungen unter Angabe von Ort und Datum der jeweiligen Handlungen;

ii) die Angabe der angeblich verletzten Patentansprüche;

m) die herangezogenen Beweismittel [[Regel 170.1](#)], soweit verfügbar, sowie die Angabe sämtlicher weiterer Beweismittel, die angeboten werden;

n) die Gründe, warum der vorgelegte Sachverhalt eine Verletzung der Patentansprüche darstellt, einschließlich rechtlicher Argumente und gegebenenfalls Erläuterungen zu der vorgeschlagenen Auslegung des Anspruchs;

i) an indication of the division which shall hear the action [[Article 33\(1\)](#) to [\(6\)](#) of the Agreement] with an explanation of why that division has competence; where the parties have agreed in accordance with [Article 33 \(7\)](#) of the Agreement, the indication of the division which shall hear the action shall be accompanied by evidence of the defendant's agreement;

j) where applicable, an indication that the action shall be heard by a single judge [[Article 8\(7\)](#) of the Agreement], accompanied by evidence of the defendant's agreement;

k) the nature of the claim, the order or the remedy sought by the claimant;

l) an indication of the facts relied on, in particular:

i) one or more instances of alleged infringements or threatened infringements specifying the date and place of each;

ii) the identification of the patent claims alleged to be infringed;

m) the evidence relied on [[Rule 170.1](#)], where available, and an indication of any further evidence which will be offered in support;

n) the reasons why the facts relied on constitute an infringement of the patent claims, including arguments of law and where appropriate an explanation of the proposed claim interpretation;

(i) une indication de la division devant laquelle l'action est portée [[article 33, § 1](#) à [6](#) de l'Accord], avec une explication de la raison de la compétence de cette division ; lorsque les parties en ont convenu conformément à [l'article 33, § 7](#) de l'Accord, l'indication de la division devant laquelle l'action est portée est accompagnée de la preuve de l'accord du défendeur ;

(j) le cas échéant, une indication selon laquelle l'action est portée devant un juge unique [[article 8, § 7](#), de l'Accord], accompagnée de la preuve de l'accord du défendeur ;

(k) la nature de la demande, de la mesure ou des réparations sollicitées par le demandeur ;

(l) une indication des faits invoqués, en particulier :

i) un ou plusieurs exemples d'actes de contrefaçon allégués ou de menaces d'actes de contrefaçon en précisant la date et le lieu de chacun d'entre eux ;

ii) les références des revendications du brevet prétendument contrefaites ;

(m) la preuve invoquée [[règle 170.1](#)], lorsqu'elle est disponible, et une indication de toute autre preuve qui sera présentée à l'appui ;

(n) les raisons pour lesquelles les faits invoqués constituent un acte de contrefaçon des revendications du brevet, y compris des arguments de droit et, le cas échéant, une explication sur l'interprétation proposée des revendications ;

o) die Angabe jeglicher Anordnungen, die der Kläger während des Zwischenverfahrens zu beantragen beabsichtigt [[Regel 104\(e\)](#)];

p) sofern der Kläger davon ausgeht, dass der Wert der Verletzungsklage [EUR \*\*\*] übersteigt, die Angabe des Wertes; und

q) eine Liste aller Dokumente einschließlich sämtlicher Zeugenaussagen, auf die in der Klageschrift Bezug genommen wird sowie ggf. den Antrag, dass das gesamte Dokument oder Teile davon nicht übersetzt zu werden brauchen, und/oder ggf. den Antrag gemäß [Regel 262.2](#).

2. Der Kläger hat zudem je eine Kopie jedes Dokumentes beizufügen, auf das in der Klageschrift Bezug genommen wird.

3. Der Berichterstatter entscheidet umgehend nach seiner Benennung gemäß [Regel 18](#) über alle gemäß [Regel 13.1 \(q\)](#) gestellten Anträge.

#### **Regel 14. - Verwendung von Sprachen nach [Artikel 49 \(1\)](#) und [\(2\)](#) des Übereinkommens**

1. Unbeschadet der Regelungen in [Artikel 49\(3\)](#) bis [\(6\)](#) des Übereinkommens und vorbehaltlich [Regel 14.2](#), [Regel 271.7](#) und der [Regeln 321](#) bis [323](#) sind Verfahren zu führen

a) in der Amtssprache oder einer der Amtssprachen, die gemäß [Artikel 49\(1\)](#) des Übereinkommens als Verfahrenssprachen benannt sind; oder

b) in einer der Sprachen, die gemäß [Artikel 49\(2\)](#) des Übereinkommens durch einen Vertragsmitgliedstaat als Verfahrenssprachen benannt sind.

o) an indication of any order the claimant will seek during the interim procedure [[Rule 104\(e\)](#)];

p) where the claimant assesses that the value of the infringement action exceeds [EUR\*\*\*], an indication of the value; and

q) a list of the documents, including any witness statements, referred to in the Statement of claim, together with any request that all or part of any such document need not be translated and/or any Application pursuant to [Rule 262.2](#).

2. The claimant shall at the same time supply a copy of each of the documents referred to in the Statement of claim.

3. The judge-rapporteur shall decide on any request made pursuant to [Rule 13.1\(q\)](#) as soon as practicable after his designation pursuant to [Rule 18](#).

#### **Rule 14 – Use of languages under [Article 49 \(1\)](#) and [\(2\)](#) of the Agreement**

1. Without prejudice to [Article 49\(3\)](#), [\(4\)](#) of the Agreement and subject to [Rule 14.2](#), [Rule 271.7](#) and [Rules 321](#) to [323](#), proceedings shall be conducted:

a) in the official language or one of the official languages designated as language(s) of proceedings pursuant to [Article 49\(1\)](#) of the Agreement; or

b) in a language designated as additional language of proceedings by a Contracting Member State pursuant to [Article 49\(2\)](#) of the Agreement.

(o) une indication de toute mesure que le demandeur sollicitera au cours de la procédure de mise en état [[Rule 104\(e\)](#)];

(p) lorsque le demandeur estime que la valeur de l'action en contrefaçon excède [EUR\*\*\*], une indication de la valeur; et

(q) une liste des documents, y compris les attestations de témoin, visés dans le mémoire en demande ainsi que toute requête tendant à voir déclarer que la traduction intégrale ou partielle de l'un quelconque de ces documents n'est pas nécessaire ou toute demande en vertu de la [règle 262.2](#).

2. Le demandeur fournit, simultanément, une copie de chacun des documents visés au mémoire en demande.

3. Le juge-rapporteur statue dès que possible sur toute requête présentée en vertu de la [règle 13.1 \(q\)](#) après sa désignation en vertu de la [règle 18](#).

#### **Règle 14 – Utilisation des langues en vertu de [l'article 49, § 1](#) et [2](#) de l'Accord**

1. Sans préjudice des [articles 49, § 3, 4](#) et [6](#), de l'Accord et sous réserve de la [règle 14.2](#), de la [règle 271.7](#) et des [règles 321](#) à [323](#), la procédure se déroule:

(a) dans la langue officielle ou une des langues officielles désignées comme langues de procédure en vertu de [l'article 49, § 1](#), de l'Accord; ou

(b) dans une des langues désignées comme langues de procédure supplémentaire par un État membre contractant en vertu de [l'article 49, § 2](#), de l'Accord.

2. Wenn ein Vertragsmitgliedsstaat eine Lokalkammer unterhält oder sich an einer Regionalkammer beteiligt, für die mehrere Sprachen gemäß [Artikel 49 \(1\)](#) und/oder [Artikel 49 \(2\)](#) des Übereinkommens bestimmt wurden:

a) Vorbehaltlich der Absätze (b) [und (c)] darf der Kläger jede der gemäß [Artikel 49 \(1\)](#) und/oder [Artikel 49 \(2\)](#) bestimmten Sprachen als Verfahrenssprache wählen;

b) in Verfahren vor eine Lokal- oder Regionalkammer eines Vertragsmitgliedsstaates gegen einen Beklagten, der seinen Wohnsitz oder den Sitz seiner Hauptniederlassung in diesem Vertragsmitgliedsstaat hat, wenn die Klage gemäß [Artikel 33\(1\)\(a\)](#) des Übereinkommens bei keiner anderen Lokal- oder Regionalkammer hätte eingereicht werden können, wird das Verfahren in der Amtssprache des Vertragsmitgliedsstaates geführt ([Regel 14.1 \(a\)](#)). Wenn eine Bestimmung eines Vertragsmitgliedsstaates, der über mehrere regionale Amtssprachen verfügt, dies so vorsieht, wird das Verfahren in der Amtssprache der Region geführt, in der der Beklagte seinen Wohnsitz oder den Sitz seiner Hauptniederlassung hat. Wenn zwei oder mehr Beklagte vorhanden sind, deren Wohnsitz oder deren Sitz der Hauptniederlassung verschiedene regionale Sprachen haben, kann der Kläger die Sprache aus den betreffenden regionalen Sprachen wählen.

2. Where a Contracting Member State hosts a local division or participates in a regional division for which several languages have been designated pursuant to [Article 49\(1\)](#) and/or [Article 49\(2\)](#) of the Agreement:

a) subject to paragraphs (b) [and (c)], the claimant may choose as the language of proceedings any of the language(s) designated pursuant to [Article 49\(1\)](#) and/or [Article 49\(2\)](#);

b) in proceedings before a local or regional division in a Contracting Member State against a defendant who has his domicile or principal place of business in that Contracting Member State where the action could not be brought pursuant to [Article 33\(1\)\(a\)](#) of the Agreement before any other local or regional division, proceedings shall be conducted in the official language of the Contracting Member State ([Rule 14.1\(a\)](#)). Where a designation by a Contracting Member State having several official regional languages so indicates, proceedings shall be conducted in the official language of the region in which the defendant has his domicile or principal place of business. Where there are two or more such defendants whose domicile or principle place of business has different regional languages, the claimant may choose the language from the regional languages in question.

2. Lorsqu'un État membre contractant sur le territoire duquel est située une division locale ou qui participe à une division régionale pour laquelle plusieurs langues ont été désignées en vertu de [l'article 49, § 1](#) et/ou de [l'article 49, § 2](#) de l'Accord :

(a) sous réserve des paragraphes (b) [et (c)], le demandeur peut choisir en tant que langue de procédure l'une des langues désignées en vertu de [l'article 49, § 1](#) et/ou de [l'article 49, § 2](#) :

(b) dans le cadre d'une procédure devant une division locale ou régionale d'un État membre contractant contre un défendeur ayant son domicile ou son principal établissement dans un État membre contractant sur le territoire duquel l'action ne pouvait être engagée en vertu de [l'article 33, § 1, point a\)](#) de l'Accord devant aucune autre division locale ou régionale, la procédure est menée dans la langue officielle de l'État membre contractant ([règle 14.1\(a\)](#)). Lorsqu'une désignation par un État membre contractant ayant plusieurs langues régionales officielles l'indique, la procédure est menée dans la langue officielle de la région dans laquelle le défendeur a son domicile ou son principal établissement. Lorsqu'il y a deux défendeurs ou plus dont le domicile ou principal établissement a différentes langues régionales, le demandeur peut choisir la langue parmi les langues régionales en question

c) [Wenn eine Bestimmung einer zusätzlichen Sprache gemäß [Artikel 49 \(2\)](#) für eine Regionalkammer oder für eine oder mehrere Lokalkammern, die ein Mitgliedsstaat unterhält, dies so vorsieht, können die Parteien die zusätzliche Sprache verwenden:

i) für einen vorläufigen Einspruch ([Regel 19](#)) und/oder

ii) für Schriftsätze und andere Dokumente einschließlich Beweisunterlagen [[Regel 7](#)], und/oder für mündliche Verhandlungen].

3. Der Kanzler unterhält eine Liste der Sprachen, die von den Vertragsmitgliedsstaaten gemäß [Artikel 49 \(1\)](#) und [Artikel 49 \(2\)](#) mitgeteilt werden, sowie Bestimmungen von Vertragsmitgliedsstaaten, die gemäß [Regel 14.2\(b\)](#) [und [\(c\)](#)] erfolgt sind. Die Liste ist online öffentlich zugänglich zu machen.

4. Der Kanzler sendet jeden Schriftsatz, der in einer anderen als der Verfahrenssprache eingereicht wird zurück.

#### **Regel 15. - Gebühr für die Verletzungsklage**

1. Der Kläger hat die Festgebühr für die Verletzungsklage gemäß Teil 6 zu entrichten.

2. Wenn nichts anderes bestimmt ist [[Regel 371](#)], gilt die Klageschrift erst dann als eingereicht, wenn die Festgebühr für die Verletzungsklage einbezahlt wurde.

*Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 36\(3\)](#), [70](#) und [71](#)*

c) [Where a designation of an additional language under [Article 49 \(2\)](#) for a regional division or for one or more local division(s) hosted in a Member State so indicates, parties may use the additional language:

i) for a Preliminary objection [[Rule 19](#)] and/or

ii) for written pleadings and other documents, including written evidence [[Rule 7](#)], and/or for oral hearings].

3. The Registrar shall maintain a list of languages communicated by Contracting Member States pursuant to [Article 49\(1\)](#) and [Article 49\(2\)](#) as well as designations by Contracting Member States made pursuant to [Rule 14.2\(b\)](#) [and [\(c\)](#)]. The list shall be made publicly available online.

4. The Registrar shall return any pleading lodged in a language other than the language of proceedings.

#### **Rule 15 – Fee for the infringement action**

1. The claimant shall pay the fixed fee for the infringement action in accordance with Part 6.

2. The Statement of claim shall not be deemed to have been lodged until the fixed fee for the infringement action has been paid, unless otherwise provided [[Rule 371](#)].

*Relation with Agreement: [Articles 36\(3\)](#), [70](#) and [71](#)*

(c) [Lorsque la désignation d'une langue supplémentaire selon [l'article 49, § 2](#) pour une division régionale ou pour une ou plusieurs division(s) locales située(s) dans un État membre l'indique, les parties peuvent utiliser la langue supplémentaire :

i) pour une objection préliminaire [[règle 19](#)] et/ou

ii) pour les mémoires et autres documents, y compris les éléments de preuves écrits [[règle 7](#)], et/ou pour les audiences].

3. Le greffier tient à jour une liste de langues communiquées par les États membres contractants en vertu de [l'article 49, § 1](#) et de [l'article 49, § 2](#) ainsi que les désignations faites par les États membres contractants conformément à la [règle 14.2\(b\)](#) [et [\(c\)](#)]. La liste est rendue accessible au public en ligne.

4. Le greffier renvoie tout mémoire déposé dans une langue autre que la langue de procédure.

#### **Règle 15 – Droit pour l'action en contrefaçon**

1. Le demandeur paie le droit fixe pour l'action en contrefaçon conformément à la partie 6.

2. Le mémoire en demande n'est pas réputé avoir été déposé tant que le droit fixe pour l'action en contrefaçon n'a pas été payé, sauf disposition contraire [[règle 371](#)].

*Relation avec l'Accord : [articles 36, § 3, 70 et 71](#)*

### Regel 16. - Prüfung der Formerfordernisse der Klageschrift

1. Die Kanzlei prüft umgehend, ob eines oder mehrere der betroffenen Patente Gegenstand einer Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung gemäß [Artikel 83\(3\)](#) des Übereinkommens und [Regel 5](#) sind. Im Falle einer Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung informiert die Kanzlei hiervon umgehend den Kläger, der die Klageschrift zurückzunehmen bzw. entsprechend zu ändern hat.

2. Sind die betroffenen Patente nicht Gegenstand einer Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung, prüft die Kanzlei umgehend nach Einreichung der Klageschrift, ob die Voraussetzungen der [Regeln 13.1 \(a\)](#) bis [\(k\)](#), [13.2](#), [14](#) und [15.1](#) erfüllt sind.

3. Hat der Kläger die in Absatz 2 genannten Voraussetzungen nicht erfüllt, fordert die Kanzlei den Kläger umgehend auf:

a) die Mängel innerhalb von 14 Tagen ab Zustellung der Mitteilung zu beheben; und

b) gegebenenfalls die Gebühr für die Verletzungsklage innerhalb dieser 14 Tage zu entrichten.

4. Die Kanzlei informiert den Kläger gleichzeitig darüber, dass eine Versäumnisentscheidung gemäß [Regel 355](#) ergehen kann, wenn er innerhalb der angegebenen Frist die Mängel nicht behebt und/oder die Gebühr nicht entrichtet.

### Rule 16 – Examination as to formal requirements of the Statement of claim

1. The Registry shall as soon as practicable check whether one or more of the patents concerned is the subject of an opt-out pursuant to [Article 83\(3\)](#) of the Agreement and [Rule 5](#). In the event of an opt-out the Registry shall as soon as practicable inform the claimant who shall withdraw or amend the Statement of claim as appropriate.

2. In the event that the patent(s) concerned are not the subject of an opt-out the Registry shall, as soon as practicable after the lodging of the Statement of claim, examine whether the requirements of [Rules 13.1 \(a\)](#) to [\(k\)](#), [13.2](#), [14](#) and [15.1](#) have been complied with.

3. If the claimant has not complied with the requirements referred to in paragraph 2, the Registry shall as soon as practicable invite the claimant to:

a) correct the deficiencies within 14 days of service of such notification; and

b) where applicable, pay the fee for the infringement action within said 14 days.

4. The Registry shall at the same time inform the claimant that if the claimant fails to correct the deficiencies and/or to pay the fee within the time stated a decision by default may be given, in accordance with [Rule 355](#).

### Règle 16 – Examen formel du mémoire en demande

1. Le greffe vérifie, dès que possible, si un ou plusieurs brevets concernés font l'objet d'une dérogation en vertu de [l'article 83, § 3](#), de l'Accord et de la [règle 5](#). En cas de dérogation, le greffe informe, dès que possible, le demandeur, qui retire ou modifie son mémoire en demande, selon le cas.

2. Dans le cas où le brevet ou les brevets concernés ne font pas l'objet d'une dérogation, le greffe examine, dès que possible après dépôt du mémoire en demande, si les exigences des [règles 13.1 \(a\)](#) à [\(k\)](#), [13.2](#), [14](#) et [15.1](#) ont été respectées.

3. Si le demandeur n'a pas respecté les exigences visées au § 2, le greffe invite, dès que possible, le demandeur à :

(a) remédier aux insuffisances dans un délai de 14 jours à compter de la signification ; et

(b) le cas échéant, payer le droit pour l'action en contrefaçon dans ledit délai de 14 jours.

4. Le greffe informe, simultanément, le demandeur que, si ce dernier s'abstient de remédier aux insuffisances ou de payer le droit dans le délai indiqué, une décision par défaut peut être rendue, conformément à la [règle 355](#).

5. Wenn der Kläger die Mängel nicht behebt oder die Gebühr nicht entrichtet, informiert die Kanzlei einen Richter der Kammer, welcher die Klage durch Versäumnisentscheidung als unzulässig abweisen kann. Der Richter kann dem Kläger vorab die Möglichkeit zur Stellungnahme geben.

6. Der Kläger kann beantragen, die Versäumnisentscheidung gemäß [Regel 356](#) aufzuheben.

**Regel 17. - Aufnahme in das Register und Zuweisung (Gericht erster Instanz, Verletzungsklage)**

1. Sind die Voraussetzungen der [Regel 16.2](#) erfüllt, unternimmt die Kanzlei umgehend Folgendes:

a) sie nimmt das Eingangsdatum der Klageschrift auf und teilt der Akte eine Verfahrensnummer zu;

b) sie nimmt die Akte in das Register auf; und

c) sie teilt dem Kläger die Verfahrensnummer der Akte und das Eingangsdatum mit.

2. Die Klage wird einem Spruchkörper der Kammer gemäß [Regel 345.3](#) zugewiesen. Wenn die Parteien dies beantragen, soll die Klage einem Einzelrichter gemäß [Regel 345.6](#) zugewiesen werden

3. Die Verteilung der Klagen auf die Abteilungen der Zentralkammer bestimmt sich wie folgt.

5. If the claimant fails to correct the deficiencies or pay the fee, the Registry shall inform a judge of the division who may reject the action as inadmissible by a decision by default. The judge may give the claimant an opportunity to be heard beforehand.

6. The claimant may make an application to set aside the decision by default in accordance with [Rule 356](#).

**Rule 17 – Recording in the register and assignment (Court of First Instance, infringement action)**

1. If the requirements referred to in [Rule 16.2](#) have been complied with, the Registry shall as soon as practicable:

a) record the date of receipt of the Statement of claim and attribute an action number to the file;

b) record the file in the register; and

c) inform the claimant of the action number of the file and the date of receipt.

2. The action shall be assigned to a panel of a division according to [Rule 345.3](#). Where requested by the parties the action shall be assigned to a single judge in accordance with [Rule 345.6](#).

3. The following shall determine the distribution of actions between the sections of the central division.

5. Si le demandeur s'abstient de remédier aux insuffisances ou de payer le droit, le greffe informe un juge de la division, qui peut déclarer l'action irrecevable par une décision par défaut. Le juge peut offrir au demandeur une possibilité d'être entendu au préalable.

6. Le demandeur peut demander que la décision par défaut soit rapportée conformément à la [règle 356](#).

**Règle 17 – Inscription au registre et distribution (Tribunal de première instance, action en contrefaçon)**

1. Si les exigences visées à la [règle 16.2](#) ont été respectées, le greffe, dès que possible :

(a) enregistre la date de réception du mémoire en demande et attribue un numéro d'affaire au dossier ;

(b) inscrit le dossier au registre ; et

(c) informe le demandeur du numéro d'affaire du dossier et de la date de réception.

2. L'affaire est distribuée à une chambre d'une division conformément à la [règle 345.3](#). Lorsque les parties le sollicitent, l'action est distribuée à un juge unique conformément à la [règle 345.6](#).

3. La répartition des affaires entre les sections de la division centrale est déterminée comme suit :

a) Wenn die Klage sich auf ein einzelnes Patent mit einer einzelnen Klassifikation bezieht, teilt die Kanzlei die Klage der der Klassifikation des Patents gemäß Anhang II des Übereinkommens entsprechenden Abteilung zu. Der Vorsitzende Richter dieser Abteilung teilt die Klage einem Spruchkörper zu.

b) Wenn die Klage sich auf mehr als ein Patent bezieht und die Mehrzahl der Patente eine einzige Klassifikation aufweisen, die gemäß Anhang II des Übereinkommens einer einzigen Abteilung entsprechen, teilt die Kanzlei die Klage dieser Abteilung zu. Der Vorsitzende Richter dieser Abteilung teilt die Klage einem Spruchkörper zu.

c) Wenn weder Absatz (a) noch Absatz (b) Anwendung finden, verweist die Kanzlei die Klage an den Vorsitzenden Richter der Abteilung, die gemäß Anhang II des Übereinkommens der Klassifikation des zuerst genannten Patents entspricht. Ist der Vorsitzende Richter dieser Abteilung der Ansicht, dass die Klage von seiner Abteilung verhandelt werden sollte, teilt er sie einem Spruchkörper zu. Ist er anderer Ansicht, verweist er die Klage an den Vorsitzenden Richter einer anderen, von ihm als passend erachteten Abteilung, und dieser entscheidet wiederum, ob die Klage in seiner Abteilung verhandelt werden soll. Ist dieser Vorsitzende Richter nicht der Ansicht, verweist er die Klage an den Präsidenten des Gerichts erster Instanz, der die Klage der von ihm als zutreffend erachteten Abteilung zu teilt. Der Vorsitzende Richter dieser Abteilung teilt die Klage einem Spruchkörper zu.

a) Where an action involves a single patent having a single classification, the Registry shall allocate the action to the section appropriate to the classification of the patent according to Annex II of the Agreement. The presiding judge of that section shall assign the action to a panel.

b) Where an action involves more than one patent and a majority of the patents have a single classification appropriate to a single section according to Annex II of the Agreement, the Registry shall allocate the action to that section. The presiding judge of that section shall assign the action to a panel.

c) Where neither paragraph (a) nor (b) applies, the Registry shall refer the action to the presiding judge of the section appropriate to the classification of the patent first listed, according to Annex II of the Agreement. If the presiding judge of that section considers that the action should to be heard by his section, he shall assign it to a panel. If he considers otherwise, he shall refer the action to the presiding judge of either other section he considers appropriate, who shall likewise consider whether the action should be heard in his section. If that presiding judge considers otherwise, he shall refer the action to the President of the Court of First Instance, who shall allocate it to the section he considers appropriate. The presiding judge of that section shall assign the action to a panel.

(a) lorsqu' une affaire implique un seul brevet ayant une seule classification, le greffe distribue l' affaire à la section correspondant à la classification du brevet selon l' annexe II de l' Accord. Le président de cette section distribue l' affaire à une chambre ;

(b) lorsqu' une affaire implique plus d' un brevet et qu' une majorité des brevets a une seule classification correspondant à une seule section selon l' annexe II de l' Accord, le greffe distribue l' affaire à cette section. Le président de cette section distribue l' affaire à une chambre ;

(c) lorsque ni le paragraphe a) ni le paragraphe b) ne s' applique, le greffe renvoie l' affaire au président de la section correspondant à la classification du brevet mentionné en premier sur la liste, selon l' annexe II de l' Accord. Si le président de cette section considère que l' affaire doit être entendue par sa section, il la distribue à une chambre. S' il est d' un avis contraire, il renvoie l' affaire au président de toute autre section qu' il considère appropriée, qui considère de façon similaire si l' affaire doit être entendue dans sa section. Si ce président est d' un avis contraire, il renvoie l' affaire au président du Tribunal de première instance, qui l' affecte à la section qu' il considère appropriée. Le président de cette section distribue l' affaire à une chambre.



4. Die Klage gilt ab dem der Klageschrift vergebenen Eingangsdatum als bei Gericht anhängig gemacht.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 7 \(2\)](#), [Artikel 10](#)

#### **Regel 18. - Benennung des Berichterstatters**

Der Vorsitzende Richter des Spruchkörpers, dem die Klage zugewiesen wurde [[Regel 17.2](#)] bestimmt einen rechtlich qualifizierten Richter des Spruchkörpers als Berichterstatter. Der Vorsitzende Richter kann sich selbst als Berichterstatter bestimmen. Die Kanzlei teilt dem Kläger und dem Beklagten die Identität des Berichterstatters umgehend mit.

Verfahren wenn der Beklagte einen vorläufigen Einspruch erhebt (Unterabschnitt 2)

#### **Regel 19. – Vorläufiger Einspruch**

1. Der Beklagte kann innerhalb einer Frist von einem Monat ab Zustellung der Klageschrift einen vorläufigen Einspruch erheben bezüglich:

- a) der Zuständigkeit des Gerichts;
- b) der Zuständigkeit der vom Kläger angegebenen Kammer [[Regel 13.1 \(i\)](#)];
- c) der Sprache der Klageschrift [[Regel 14](#)].

2. Der \*vorläufige Einspruch muss enthalten:

- a) die Angaben gemäß [Regel 24.1 \(a\)](#) bis [\(c\)](#);
- b) die vom Beklagten beantragte Entscheidung oder Anordnung;
- c) die Gründe, auf die sich der vorläufige Einspruch stützt; und

4. The action shall be regarded as having commenced before the Court as from the date of receipt attributed to the Statement of claim.

Relation with Agreement: [Article \(2\)](#), [Article 10](#)

#### **Rule 18 – Designation of the judge-rapporteur**

The presiding judge of the panel to which the action has been assigned [[Rule 17.2](#)] shall designate one legal judge of the panel as judge-rapporteur. The presiding judge may designate himself as judge-rapporteur. The Registry shall as soon as practicable notify the claimant and defendant of the identity of the judge-rapporteur.

Procedure When the Defendant Raises a Preliminary Objection (subsection 2)

#### **Rule 19 – Preliminary objection**

1. Within one month of service of the Statement of claim, the defendant may lodge a Preliminary objection concerning:

- a) the jurisdiction and competence of the Court;
- b) the competence of the division indicated by the claimant [[Rule 13.1\(i\)](#)];
- c) the language of the Statement of claim [[Rule 14](#)].

2. A \*Preliminary objection shall contain:

- a) particulars in accordance with [Rule 24.1\(a\)](#) to [\(c\)](#);
- b) the decision or order sought by the defendant;
- c) the grounds upon which the Preliminary objection is based; and

4. L'affaire est considérée engagée devant la Juridiction à compter de la date de réception attribuée au mémoire en demande.

Relation avec l'Accord : [article 7, § 2](#), [article 10](#)

#### **Règle 18 – Désignation du juge-rapporteur**

Le président de la chambre à laquelle l'affaire a été attribuée [[règle 17.2](#)] nomme comme juge-rapporteur un juge juriste de la chambre. Le président peut se désigner juge-rapporteur. Le greffe informe, dès que possible, le demandeur et le défendeur de l'identité du juge-rapporteur.

Procédure lorsque le défendeur soulève une objection préliminaire (sous-section 2)

#### **Règle 19 – Objection préliminaire**

1. Dans un délai d'un mois à compter de la signification du mémoire en demande, le défendeur peut déposer une objection préliminaire concernant :

- (a) la compétence de la Juridiction ;
- (b) la compétence de la division indiquée par le demandeur [[règle 13.1 \(i\)](#)];
- (c) la langue du mémoire en demande [[règle 14](#)].

2. Une \*objection préliminaire contient :

- (a) les informations prévues à la [règle 24.1 \(a\)](#) à [\(c\)](#) ;
- (b) la décision ou l'ordonnance sollicitée par le défendeur ;
- (c) les motifs fondant l'objection préliminaire ; et

d) gegebenenfalls die Tatsachen und Beweismittel, auf die sich der vorläufige Einspruch stützt.

3. Der vorläufige Einspruch ist zu verfassen:

a) in der Sprache gemäß [Regel 14](#); oder

b) [in einer der Amtssprachen des Europäischen Patentamts.]

4. Wurde die Klage bei einer Regionalkammer eingereicht, kann der Beklagte gemäß [Artikel 33\(2\)](#) des Übereinkommens im Wege eines vorläufigen Einspruchs eine Verweisung der Klage an die Zentral-kammer beantragen. In diesem Fall muss der vorläufige Einspruch sämtliche Tatsachen und Beweismittel enthalten, die das Vorliegen derselben Verletzung in drei oder mehr Regionalkammern belegen.

5. Die Kanzlei fordert den Kläger umgehend auf, sich zu dem vorläufigen Einspruch zu äußern. Der Kläger kann ggf. bestehende Mängel innerhalb von 14 Tagen ab Zustellung der Mitteilung über den vorläufigen Einspruch selbst beheben [[Regel 19.1 \(b\)](#) oder [\(c\)](#)]. Alternativ kann der Kläger sich innerhalb derselben Frist schriftlich dazu äußern. Der Berichterstatter ist über sämtliche vom Kläger vorgenommenen Korrekturen oder schriftlichen Anmerkungen zu informieren. Wird der in [Regel 19.1 \(b\)](#) genannte Mangel behoben und hat der Kläger eine andere, zuständige Kammer angegeben, teilt der Berichterstatter die Klage der vom Kläger angegebenen Kammer zu.

d) where appropriate the facts and evidence relied on.

3. The Preliminary objection shall be drawn up:

a) in the language pursuant to [Rule 14](#); or

b) [in one of the official languages of the European Patent Office.]

4. If the action has been commenced before a regional division the defendant may by a Preliminary objection request a transfer of the action to the central division pursuant to [Article 33\(2\)](#) of the Agreement. The Preliminary objection shall in such a case contain all facts and evidence supporting the existence of the same infringement in three or more regional divisions.

5. The Registry shall as soon as practicable invite the claimant to comment on the Preliminary objection. Where applicable, the claimant may of his own motion correct any deficiency [[Rule 19.1\(b\)](#) or [\(c\)](#)], within 14 days of service of notification of the Preliminary objection. Alternatively the claimant may submit written comments within the same period. The judge-rapporteur shall be informed of any correction made or written comments submitted by the claimant. If the deficiency referred to in [Rule 19.1\(b\)](#) is corrected and the claimant has indicated another division, which is competent, the judge-rapporteur shall refer the action to the division indicated by the claimant.

(d) le cas échéant, les faits et preuves invoqués.

3. L'objection préliminaire est établie :

(a) dans la langue prévue à la [règle 14](#); ou

(b) [dans une des langues officielles de l'Office européen des brevets.]

4. Si l'action a été engagée devant une division régionale, le défendeur peut, par une objection préliminaire, demander un transfert de l'affaire vers la division centrale en vertu de [l'article 33, § 2](#), de l'Accord. L'objection préliminaire contient, dans ce cas, tous les faits et preuves étayant l'existence de la même contrefaçon dans au moins trois divisions régionales.

5. Le greffe invite, dès que possible, le demandeur à faire part de ses observations sur l'objection préliminaire. Le cas échéant, le demandeur peut, de sa propre initiative, remédier à toute insuffisance [[règle 19.1 \(b\)](#) ou [\(c\)](#)], dans un délai de 14 jours à compter de la signification de la notification de l'objection préliminaire. Alternativement, le demandeur peut soumettre des observations écrites dans le même délai. Le juge-rapporteur est informé de toute correction apportée ou de toute observation écrite soumise par le demandeur. S'il est remédié à l'insuffisance visée à la [règle 19.1 \(b\)](#) et si le demandeur a indiqué une autre division, qui est compétente, le juge-rapporteur renvoie l'affaire à la division indiquée par le demandeur.

6. Die Frist zur Einreichung einer Klageerwiderung [[Regel 23](#)] wird von der Erhebung eines vorläufigen Einspruchs nicht berührt, sofern der Berichterstatter nichts anderes bestimmt.

7. Erhebt der Beklagte nicht innerhalb der in [Regel 19.1](#) genannten Frist einen vorläufigen Einspruch, gilt dies als Einlassen auf die Zuständigkeit des Gerichts sowie die Zuständigkeit der vom Kläger gewählten Kammer.

#### **Regel 20. - Entscheidung oder Anordnung aufgrund eines vorläufigen Einspruchs**

1. Der Berichterstatter entscheidet umgehend nach Ablauf der in [Regel 19.5](#) genannten Frist über den vorläufigen Einspruch. Der Berichterstatter gibt den Parteien Gelegenheit zur Stellungnahme. Die Entscheidung enthält Hinweise an die Parteien und die Kanzlei bezüglich des nächsten Verfahrensschrittes.

2. Ist der vorläufige Einspruch im Hauptverfahren zu behandeln, teilt der Berichterstatter den Parteien dies mit.

#### **Regel 21. - Berufung gegen eine Entscheidung oder Anordnung aufgrund eines vorläufigen Einspruchs**

1. Gegen eine Entscheidung des Berichterstatters, dem vorläufigen Einspruch stattzugeben, kann gemäß [Regel 220.1 \(a\)](#) Berufung eingelegt werden. Gegen eine Entscheidung des Berichterstatters, den vorläufigen Einspruch zurückzuweisen, kann nur gemäß [Regel 220.2](#) Berufung eingelegt werden.

6. The period for lodging the Statement of defence [[Rule 23](#)] shall not be affected by the lodging of a Preliminary objection, unless the judge-rapporteur decides otherwise.

7. The defendant's failure to lodge a Preliminary objection within the time period referred to in [Rule 19.1](#) shall be treated as a submission to the jurisdiction and competence of the Court and the competence of the division chosen by the claimant.

#### **Rule 20 – Decision or order on a Preliminary objection**

1. As soon as practicable after the expiry of the period referred to in [Rule 19.5](#), the judge-rapporteur shall decide the Preliminary objection. The judge-rapporteur shall give the parties an opportunity to be heard. The decision shall include instructions to the parties and to the Registry concerning the next step in the proceedings.

2. Where the Preliminary objection is to be dealt with in the main proceedings, the judge-rapporteur shall inform the parties.

#### **Rule 21 – Appeal against decision or order on a Preliminary objection**

1. A decision of the judge-rapporteur allowing the Preliminary objection may be appealed pursuant to [Rule 220.1\(a\)](#). An order of the judge-rapporteur rejecting the Preliminary objection may only be appealed pursuant to [Rule 220.2](#).

6. Le dépôt d'une objection préliminaire n'a pas d'incidence sur le délai pour déposer le mémoire en défense [[règle 23](#)], sauf décision contraire du juge-rapporteur.

7. Le défaut de dépôt par le défendeur d'une objection préliminaire dans le délai visé à la [règle 19.1](#) est considéré comme une acceptation de la compétence de la Juridiction et de la division choisie par le demandeur.

#### **Règle 20 – Décision ou ordonnance portant sur une objection préliminaire**

1. Dès que possible après expiration du délai visé à la [règle 19.5](#), le juge-rapporteur statue sur l'objection préliminaire. Le juge-rapporteur donne aux parties une possibilité d'être entendues. La décision inclut les instructions aux parties et au greffe concernant l'étape suivante de la procédure.

2. Lorsque l'objection préliminaire doit être traitée dans la procédure au principal, le juge-rapporteur informe les parties.

#### **Règle 21 – Appel contre une décision ou une ordonnance portant sur une objection préliminaire**

1. Une décision du juge-rapporteur qui fait droit à l'objection préliminaire peut faire l'objet d'un appel en vertu de la [règle 220.1 \(a\)](#). Une ordonnance du juge-rapporteur qui rejette l'objection préliminaire ne peut faire l'objet d'un appel qu'en vertu de la [règle 220.2](#).

2. Wird Berufung eingelegt, kann der Berichterstatter oder das Berufungsgericht auf begründeten Antrag einer Partei das erstinstanzliche Verfahren aussetzen.

Am streitwert Orientierte gebühr für die Verletzungsklage (Unterabschnitt 3)

**Regel 22. - Am Streitwert orientierte Gebühr für die Verletzungsklage**

1. Der Wert der Verletzungsklage wird vom Berichterstatter durch Anordnung während des Zwischenverfahrens bestimmt, unter Berücksichtigung des von den Parteien veranschlagten Streitwerts.

2. Übersteigt der Wert der Verletzungsklage [EUR\*\*\*], hat der Kläger eine am Streitwert orientierte Gebühr für die Verletzungsklage gemäß Teil 6 [[Regel 370.2 \(b\)](#)] und [371.4](#)] zu entrichten.

Klageerwiderung (Unterabschnitt 4)

**Regel 23. - Einreichung der Klageerwiderung**

Der Beklagte hat die Klageerwiderung innerhalb einer Frist von drei Monaten ab Zustellung der Klageschrift einzureichen. Die Frist kann vom Berichterstatter auf begründeten Antrag des Beklagten verlängert werden.

**Regel 24. - Inhalt der Klageerwiderung**

Die \*Klageerwiderung muss Folgendes enthalten:

a) die Namen des Beklagten und des Beklagtenvertreters;

2. If an appeal is lodged, proceedings at first instance may be stayed by the judge-rapporteur or the Court of Appeal on a reasoned request by a party.

Value-Based Fee for the Infringement Action (subsection 3)

**Rule 22 – Value-based fee for the infringement action**

1. The value of the infringement action shall be determined by the judge-rapporteur, taking into account the value of the dispute as assessed by the parties, by way of an order during the interim procedure.

2. Where the value of the infringement action exceeds [EUR\*\*\*], the claimant shall pay a value-based fee for the infringement action, in accordance with Part 6 [[Rules 370.2\(b\)](#)] and [371.4](#)].

Statement of Defence (subsection 4)

**Rule 23 – Lodging of the Statement of defence**

The defendant shall lodge a Statement of defence within three months of service of the Statement of claim.

**Rule 24 – Contents of the Statement of defence**

The \*Statement of defence shall contain:

a) the names of the defendant and of the defendant's representative;

2. Si un appel est interjeté, la procédure de première instance peut être suspendue par le juge-rapporteur ou la Cour d'appel sur requête motivée d'une partie.

Droit fondé sur la valeur du litige pour l'action en contrefaçon (sous-section 3)

**Règle 22 – Droit fondé sur la valeur du litige pour l'action en contrefaçon**

1. La valeur de l'action en contrefaçon est déterminée par ordonnance du juge-rapporteur au cours de la procédure de mise en état, en tenant compte de la valeur du litige telle qu'estimée par les parties.

2. Lorsque la valeur de l'action en contrefaçon excède [EUR\*\*\*], le demandeur paie un droit fondé sur la valeur du litige pour l'action en contrefaçon, conformément à la partie 6 [[règles 370.2 \(b\)](#)] et [371.4](#)].

Mémoire en défense (sous-section 4)

**Règle 23 – Dépôt du mémoire en défense**

Le défendeur dépose un mémoire en défense dans un délai de trois mois à compter de la signification du mémoire en demande.

**Règle 24 – Contenu du mémoire en défense**

Le \*mémoire en défense contient :

(a) les noms du défendeur et du représentant du défendeur ;

b) postalische und elektronische Adressen für die Zustellung an den Beklagten und die Namen und Adressen der Zustellungsbevollmächtigten;	b) postal and electronic addresses for service on the defendant and the names and addresses of the persons authorised to accept service;	(b) les adresses postale et électronique pour les besoins des significations au défendeur et les noms et adresses des personnes habilitées à recevoir signification ;	Unitary patent
c) die Verfahrensnummer der Akte;	c) the action number of the file;	(c) le numéro d'affaire du dossier ;	UPC Agreement
d) die Angabe, ob der Beklagte einen vorläufigen Einspruch <a href="#">[Regel 19]</a> eingelegt hat;	d) an indication whether the defendant has lodged a Preliminary objection <a href="#">[Rule 19]</a> ;	(d) l'indication, le cas échéant, que le défendeur a déposé une objection préliminaire <a href="#">[règle 19]</a> ;	Statute UPC
e) die den Vortrag stützenden Tatsachen, ggf. einschließlich des Bestreitens der vom Kläger vorgetragene(n) Tatsachen;	e) an indication of the facts relied on, including any challenge to the facts relied on by the claimant;	(e) une indication des faits invoqués, y compris toute contestation des faits invoqués par le demandeur ;	ROF intro
f) die herangezogenen Beweismittel <a href="#">[Regel 170.1]</a> , soweit verfügbar, sowie die Angabe sämtlicher weiterer Beweismittel, die angeboten werden;	f) the evidence relied on <a href="#">[Rule 170.1]</a> , where available, and an indication of any further evidence which will be offered in support;	(f) la preuve invoquée <a href="#">[règle 170.1]</a> , lorsqu'elle est disponible, et une indication de toute autre preuve qui sera présentée à l'appui ;	Proc. first inst.
g) die Begründung, warum die Klage abgewiesen werden soll, Rechtsausführungen einschließlich Vortrag zum fehlenden Rechtsbestand des Patents/der Patente sowie mögliche aus den Bestimmungen des <a href="#">Artikel 28</a> des Übereinkommens folgende Argumente, und ggf. mögliche Angriffe auf die vom Kläger vorgeschlagene Auslegung des Anspruchs;	g) the reasons why the action shall fail, arguments of law and any argument arising from the provisions of <a href="#">Article 28</a> of the Agreement and where appropriate any challenge to the claimant's proposed claim interpretation;	(g) les raisons pour lesquelles l'action doit être rejetée, les arguments de droit et tout argument tiré des dispositions de <a href="#">l'article 28</a> de l'Accord et, le cas échéant, toute contestation de l'interprétation des revendications proposée par le demandeur ;	Evidence
h) die Angabe sämtlicher Anordnungen, die der Beklagte während des Zwischenverfahrens in Bezug auf die Verletzungsklage beantragen wird <a href="#">[Regel 104(e)]</a> ;	h) an indication of any order the defendant will seek in respect of the infringement action during the interim procedure <a href="#">[Rule 104(e)]</a> ;	(h) une indication de toute mesure que le défendeur sollicitera au sujet de l'action en contrefaçon, au cours de la procédure de mise en état <a href="#">[règle 104 (e)]</a> ;	Proc. measures
i) die Erklärung, ob der Beklagte die klägerische Berechnung des Wertes der Verletzungsklage bestreitet sowie Gründe für ein solches Bestreiten; und	i) a statement whether the defendant disputes the claimant's assessment of the value of the infringement action and the grounds for such dispute; and	(i) l'indication le cas échéant, que le défendeur conteste l'estimation par le demandeur de la valeur de l'action en contrefaçon et les motifs de cette contestation ; et	Proc. appeal
			General prov.
			Fees & legal aid

j) eine Liste aller Dokumente einschließlich jeglicher Zeugenaussagen, auf die in der Klageerwiderung Bezug genommen wird, sowie ggf. den Antrag, dass das gesamte Dokument oder Teile davon nicht übersetzt zu werden brauchen und/oder jeder Antrag gemäß [Regel 262.2](#). Die [Regeln 13.2](#) und [13.3](#) gelten entsprechend.

### **Regel 25. - Widerklage auf Nichtigerklärung**

1. Sofern die Klageerwiderung die Behauptung umfasst, dass das angeblich verletzte Patent (oder die Patente) nicht rechtsbeständig ist/sind, muss die Klageerwiderung eine \*Widerklage auf Nichtigerklärung des Patents/der Patente gegen den/die Inhaber des Patents oder der Patente in Übereinstimmung mit [Regel 43](#) enthalten. Die Widerklage auf Nichtigerklärung muss Folgendes enthalten:

- a) die Angabe, in welchem Umfang die Nichtigerklärung des Patents (oder der Patente) beantragt wird;
- b) einen oder mehrere Nichtigerklärungsgründe, welche soweit wie möglich durch rechtliche Argumente unterstützt werden, und u. U. Erläuterungen zu der vom Beklagten vorgeschlagenen Auslegung des Anspruchs;
- c) den zugrunde liegenden Sachverhalt;
- d) die herangezogenen Beweismittel soweit verfügbar, sowie die Angabe sämtlicher weiterer Beweismittel, die angeboten werden;
- e) die Angabe sämtlicher Anordnungen, die der Beklagte während des Zwischenverfahrens beantragen wird [[Regel 104\(e\)](#)];

j) a list of the documents, including any witness statements, referred to in the Statement of defence together with any request that all or part of any such document need not be translated and/or any Application pursuant to [Rule 262.2](#). [Rule 13.2](#) and [3](#) shall apply *mutatis mutandis*.

### **Rule 25 – Counterclaim for revocation**

1. If the Statement of defence includes an assertion that the patent (or patents) alleged to be infringed is (are) invalid the Statement of defence shall include a \*Counterclaim against the proprietor(s) of the patent (or patents) for revocation of said patent (or patents) in accordance with [Rule 43](#). The Counterclaim for revocation shall contain:

- a) an indication of the extent to which revocation of the patent (or patents) is requested;
- b) one or more grounds for revocation, which shall as far as possible be supported by arguments of law, and where appropriate an explanation of the defendant's proposed claim construction;
- c) an indication of the facts relied on;
- d) the evidence relied on, where available, and an indication of any further evidence which will be offered in support;
- e) an indication of any order the defendant will seek during the interim procedure [[Rule 104\(e\)](#)];

(j) une liste des documents, y compris les attestations de témoin, visés dans le mémoire en défense ainsi que toute requête tendant à voir déclarer que la traduction intégrale ou partielle de l'un quelconque de ces documents n'est pas nécessaire ou toute demande en vertu de la [règle 262.2](#). Les [règles 13.2](#) et [13.3](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

### **Règle 25 – Demande reconventionnelle en nullité**

1. S'il est prétendu, dans le mémoire en défense, que les brevets prétendument contrefaits sont nuls, le mémoire en défense doit inclure une \*demande reconventionnelle en nullité desdits brevets à l'encontre des titulaires des brevets conformément à la [règle 43](#). La demande reconventionnelle en nullité contient :

- (a) une indication de la portée de la demande en nullité des brevets;
- (b) un ou plusieurs motifs de nullité, qui sont aussi étayés que possible, par des arguments de droit, et, le cas échéant, une explication de l'interprétation des revendications proposée par le défendeur ;
- (c) une indication des faits invoqués ;
- (d) les preuves invoquées, lorsqu'elles sont disponibles, et une indication de toutes autres preuves qui seront présentées à l'appui ;
- (e) une indication de toute mesure que le défendeur sollicitera au cours de la procédure de mise en état [[règle 104 \(e\)](#)] ;

f) die Angabe des Streitwerts auch der Widerklage, wenn der Beklagte den Streitwert einschließlich der Widerklage um [EUR\*\*\*] höher einschätzt als den Wert der Verletzungsklage;

g) ggf. eine Stellungnahme zu den in [Artikel 33\(3\)](#) des Übereinkommens und [Regel 37.4](#) vorgesehenen Optionen;

h) eine Liste der Dokumente einschließlich jeglicher Zeugenaussagen, auf die in der Widerklage auf Nichtigerklärung Bezug genommen wird sowie ggf. den Antrag, dass das gesamte Dokument oder Teile davon nicht übersetzt zu werden brauchen. Die [Regeln 13.2](#) und [13.3](#) gelten entsprechend; und

i) soweit der/die Inhaber des Patents (oder der Patente) nicht der/die Kläger im Verletzungsverfahren ist/sind, die gemäß [Regel 13.1\(b\)](#) und [\(d\)](#) bezüglich dieses/dieser Inhaber/s erforderlichen Angaben.

f) where the defendant assesses that the value of the dispute including the Counterclaim exceeds the value of the infringement action by more than [EUR\*\*\*] an indication of the value of the dispute including the Counterclaim;

g) a statement of his position, if any, on the options provided for in [Article 33\(3\)](#) of the Agreement and [Rule 37.4](#);

h) a list of the documents, including any witness statements, referred to in the Counterclaim for revocation together with any request that all or part of any such documents need not be translated. [Rule 13.2](#) and [.3](#) shall apply *mutatis mutandis*; and

i) insofar as the proprietor(s) of the patent (or patents) are not claimant(s) in the infringement proceedings, the information required by [Rule 13.1\(b\)](#) and [\(d\)](#) in respect of said proprietor(s).

(f) si le défendeur estime que la valeur du litige, y compris la demande reconventionnelle, excède la valeur de l'action en contrefaçon de plus de [EUR\*\*\*], une indication de la valeur du litige incluant la demande reconventionnelle ;

(g) une déclaration de sa position, le cas échéant, sur les options prévues à [l'article 33, § 3](#), points a), b) ou c) de l'Accord et à la [règle 37.4](#) ;

(h) une liste des documents, y compris les attestations de témoin, visés dans le cadre de la demande reconventionnelle en nullité ainsi que toute requête tendant à voir déclarer que la traduction intégrale ou partielle de l'un quelconque de ces documents n'est pas nécessaire. Les [règles 13.2](#) et [13.3](#) s'appliquent *mutatis mutandis* ;

(i) dans la mesure où les titulaires des brevets ne sont pas demandeurs à la procédure en contrefaçon, les informations requises par la [règle 13.1 \(b\)](#) et [\(d\)](#) concernant lesdits titulaires.



2. Ist der Kläger nicht der Inhaber oder der alleinige Inhaber des betreffenden Patents (oder der Patente), stellt die Kanzlei dem/den maßgeblichen Inhaber/n gemäß [Regel 13.1\(e\)](#) umgehend eine Kopie der Widerklage auf Nichtigerklärung zu und fügt eine Kopie jedes der in Absatz 2 genannten Dokumente bei. [Regel 271](#) gilt entsprechend. Der/Die betreffende/n Inhaber wird/werden Partei/en des Nichtigkeitsverfahrens und wird/werden in allen nachfolgenden Verfahren als Beklagte behandelt. Der/Die Inhaber muss/müssen die Angaben gemäß [Regel 13.1\(e\)](#) machen, sofern diese vom Kläger noch nicht gemacht wurden.

**Regel 26. - Gebühr für die Widerklage auf Nichtigerklärung**

Der Beklagte hat die Gebühr für die Widerklage auf Nichtigerklärung gemäß Teil 6 zu entrichten. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

**Regel 27. - Prüfung der Formerfordernisse der Klageerwidern**

1. Die Kanzlei unternimmt umgehend nach Einreichung der Klageerwidern Folgendes:

- a) sie prüft, ob die Voraussetzungen der [Regel 24.1 \(a\)](#) bis [\(d\)](#) vorliegen; und
- b) sie prüft, ob die Klageerwidern eine Widerklage auf Nichtigerklärung enthält sowie ob die Verpflichtung, die Gebühr gemäß [Regel 26](#) zu entrichten, erfüllt wurde.

2. Where the claimant is not the proprietor or not the only proprietor of the patent (or patents) concerned the Registry shall as soon as practicable serve a copy of the Counterclaim for revocation on the relevant proprietor(s) in accordance with [Rule 13.1\(e\)](#) and shall supply a copy of each document referred to in paragraph 2. [Rule 271](#) shall apply *mutatis mutandis*. The proprietor(s) in question shall become a party (parties) to the revocation proceedings and shall be treated as defendant(s) in all subsequent proceedings. The proprietor(s) shall provide details pursuant to [Rule 13.1\(e\)](#) if not already provided by the claimant.

**Rule 26 – Fee for the Counterclaim for revocation**

The defendant shall pay the fee for the Counterclaim for revocation in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

**Rule 27 – Examination as to formal requirements of the Statement of defence**

1. The Registry shall, as soon as practicable after the lodging of the Statement of defence:

- a) examine whether the requirements of [Rule 24.1\(a\)](#) to [\(d\)](#) have been complied with; and
- b) if the Statement of defence includes a Counterclaim for revocation, examine whether the obligation to pay the fee pursuant to [Rule 26](#) has been complied with.

2. Lorsque le demandeur n'est pas le titulaire ou n'est pas le seul titulaire du brevet ou des brevets concernés, le greffe signifie, dès que possible, une copie de la demande reconventionnelle en nullité au titulaire ou aux titulaires concernés, conformément à la [règle 13.1 \(e\)](#), et fournit une copie de chaque document visé au § 2. La [règle 271](#) s'applique *mutatis mutandis*. Les titulaires concernés deviennent parties à la procédure en nullité et sont considérés défendeurs dans toutes les procédures ultérieures. Les titulaires fournissent les informations en vertu de la [règle 13.1 \(e\)](#) si elles n'ont pas déjà été fournies par le demandeur.

**Règle 26 – Droit pour la demande reconventionnelle en nullité**

Le défendeur paie le droit pour la demande reconventionnelle en nullité conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

**Règle 27 – Examen formel du mémoire en défense**

1. Le greffe, dès que possible après dépôt du mémoire en défense :

- (a) examine si les exigences de la [règle 24.1 \(a\)](#) à [\(d\)](#), ont été respectées ; et
- (b) si le mémoire en défense inclut une demande reconventionnelle en nullité, examine si l'obligation de payer le droit en vertu de la [règle 26](#) a été respectée.



2. Ist die Kanzlei der Ansicht, dass die Klageerwiderung oder die Widerklage auf Nichtigerklärung die in Absatz 1 genannten Voraussetzungen nicht erfüllt, fordert sie den Beklagten umgehend auf:

a) die festgestellten Mängel innerhalb von 14 Tagen nach Zustellung einer solchen Mitteilung zu beheben; und

b) gegebenenfalls die Gebühr für die Widerklage auf Nichtigerklärung innerhalb dieser 14 Tage zu entrichten.

3. Die Kanzlei informiert den Beklagten gleichzeitig darüber, dass wenn er innerhalb der angegebenen Frist die Mängel nicht behebt bzw. die Gebühr nicht entrichtet, gemäß [Regel 355](#) eine Versäumnisentscheidung ergehen kann.

4. Behebt der Beklagte die Mängel nicht bzw. entrichtet er die Gebühr für die Widerklage auf Nichtigerklärung nicht innerhalb dieser 14 Tage, informiert die Kanzlei den Berichterstatter hierüber, welcher eine Versäumnisentscheidung erlassen kann. Er kann dem Beklagten vorher die Möglichkeit zur Stellungnahme geben.

5. Der Beklagte kann beantragen, die Versäumnisentscheidung gemäß [Regel 356](#) aufzuheben.

#### **Regel 28. - Weiterer Ablauf**

Der Berichterstatter legt umgehend nach Zustellung der Klageerwiderung nach Rücksprache mit den Parteien ein Datum und eine Uhrzeit für eine Zwischenanhörung (ggf. [Regel 101.1](#)), sowie einen Termin und einen Alternativtermin für die mündliche Verhandlung fest.

2. If the Registry considers that the Statement of defence or the Counterclaim for revocation does not comply with any of the requirements referred to in paragraph 1, it shall as soon as practicable invite the defendant to:

a) correct the deficiencies noted, within 14 days of service of such notification; and

b) where applicable, pay the fee for the Counterclaim for revocation, within said 14 days.

3. The Registry shall at the same time inform the defendant that if the defendant fails to correct the deficiencies or pay the fee within the time stated a decision by default may be given, in accordance with [Rule 355](#).

4. If the defendant fails to correct the deficiencies or to pay the fee for the Counterclaim for revocation, as appropriate, within said 14 days, the Registry shall inform the judge-rapporteur who may give a decision by default. He may give the defendant an opportunity to be heard beforehand.

5. The defendant may make an application to set aside the decision by default in accordance with [Rule 356](#).

#### **Rule 28 – Further schedule**

As soon as practicable after service of the Statement of defence, the judge-rapporteur shall, after consulting the parties set a date and time for an interim conference (where necessary [[Rule 101.1](#)]) and set a date, and one alternative date, for the oral hearing.

2. Si le greffe considère que le mémoire en défense ou la demande reconventionnelle en nullité ne respecte pas les exigences visées au § 1, il invite, dès que possible, le défendeur à :

(a) remédier aux insuffisances notées dans un délai de 14 jours à compter de la signification ; et

(b) le cas échéant, payer le droit pour la demande reconventionnelle en nullité dans ledit délai de 14 jours.

3. Le greffe informe simultanément le défendeur que, si ce dernier s'abstient de remédier aux insuffisances ou de payer le droit dans le délai indiqué, une décision par défaut peut être rendue, conformément à la [règle 355](#).

4. Si le défendeur s'abstient de remédier aux insuffisances ou de payer le droit pour la demande reconventionnelle en nullité, selon le cas, dans ledit délai de 14 jours, le greffe informe le juge-rapporteur, qui peut rendre une décision par défaut. Il peut donner au défendeur une possibilité d'être entendu au préalable.

5. Le défendeur peut demander que la décision par défaut soit rapportée conformément à la [règle 356](#).

#### **Règle 28 – Calendrier ultérieur**

Dès que possible après signification du mémoire en défense, le juge-rapporteur, après avoir consulté les parties, fixe une date et une heure pour la conférence de mise en état (si nécessaire [[règle 101.1](#)]) et fixe une date, et une date alternative, pour l'audience.

Erwiderung auf die Widerklage auf Nichtigerklärung, Replik auf die Erwiderung und Antrag auf Änderung des Patents sowie Duplik auf die Replik (Unterabschnitt 5)

**Regel 29. - Einreichen der Erwiderung auf die Widerklage auf Nichtigerklärung, Replik auf die Erwiderung und Duplik auf die Replik**

a) Innerhalb einer Frist von zwei Monaten ab Zustellung einer Klageerwiderung, die eine Widerklage auf Nichtigerklärung umfasst, muss der Kläger eine Erwiderung auf die Widerklage auf Nichtigerklärung, ggf. einschließlich eines Antrages auf Änderung der Ansprüche gemäß [Regel 30](#) einreichen, und der Kläger kann eine Replik auf die Erwiderung einreichen.

b) Innerhalb eines Monats ab Zustellung einer Klageerwiderung, die keine Widerklage auf Nichtigerklärung enthält, kann der Kläger eine Replik auf die Klageerwiderung einreichen.

c) Innerhalb eines Monats ab Zustellung einer Replik auf die Klageerwiderung, die keine Widerklage auf Nichtigerklärung enthält, kann der Beklagte eine Duplik auf die Replik auf die Klageerwiderung einreichen. Die Duplik auf die Replik auf die Klageerwiderung ist auf eine Erwiderung auf die in der Replik auf die Klageerwiderung angesprochenen Fragen beschränkt.

Defence to the Counterclaim for Revocation, reply to the statement of the defence and Application to Amend the Patent and rejoiner to the reply (subsection 5)

**Rule 29 – Lodging of Defence to the Counterclaim for revocation, Reply to the Statement of defence and Rejoinder to the Reply**

a) Within two months of service of a Statement of defence which includes a Counterclaim for revocation, the claimant shall lodge a Defence to the Counterclaim for revocation including, any Application to amend the claims pursuant to [Rule 30](#), and may lodge a Reply to the Statement of defence.

b) Within one month of service of a Statement of defence which does not include a Counterclaim for revocation, the claimant may lodge a Reply to the Statement of defence.

c) Within one month of service of a Reply to the Statement of defence which does not include a Counterclaim for revocation the defendant may lodge a Rejoinder to the Reply to the Statement of defence. The Rejoinder to the Reply to the Statement of defence shall be limited to a response to the matters raised in the Reply to the Statement of defence.

Mémoire en défense à la demande reconventionnelle en nullité, mémoire en réplique au mémoire en défense et demande de modification du brevet et mémoire en duplique au mémoire en réplique (sous-section 5)

**Règle 29 – Dépôt d'un mémoire en défense à la demande reconventionnelle en nullité, d'un mémoire en réplique au mémoire en défense et d'un mémoire en duplique au mémoire en réplique**

(a) Dans un délai de deux mois à compter de la signification d'un mémoire en défense qui inclut une demande reconventionnelle en nullité, le demandeur dépose un mémoire en défense à la demande reconventionnelle en nullité, y compris toute demande de modification des revendications en vertu de la [règle 30](#), et peut déposer un mémoire en réplique au mémoire en défense.

(b) Dans un délai d'un mois à compter de la signification d'un mémoire en défense qui n'inclut pas une demande reconventionnelle en nullité, le demandeur peut déposer un mémoire en réplique au mémoire en défense.

(c) Dans un délai d'un mois à compter de la signification d'un mémoire en réplique au mémoire en défense qui n'inclut pas une demande reconventionnelle en nullité, le défendeur peut déposer un mémoire en duplique au mémoire en réplique au mémoire en défense. Le mémoire en duplique au mémoire en réplique au mémoire en défense se limite à une réponse aux questions soulevées dans le mémoire en réplique au mémoire en défense.

d) Innerhalb eines Monats ab Zustellung der Erwiderung auf die Widerklage kann der Beklagte eine Replik auf die Erwiderung auf die Widerklage einreichen, ggf. zusammen mit einer Erwiderung auf einen Antrag, die Ansprüche ggf. gemäß [Regel 32](#) zu ändern.

e) Innerhalb eines Monats ab Zustellung der Replik auf die Erwiderung auf die Widerklage kann der Inhaber eine Duplik auf die Replik einreichen, ggf. zusammen mit einer Replik auf die Erwiderung auf einen Antrag, die Ansprüche ggf. gemäß [Regel 32](#) zu ändern. Die Duplik auf die Replik auf die Erwiderung ist auf die in der Replik auf die Erwiderung aufgeworfenen Themen zu beschränken.

f) Wenn der Kläger nicht der Patentinhaber ist, sind sämtliche Bezugnahmen auf den Kläger in dieser [Regel 29](#) im Hinblick auf einen Antrag auf Änderung des Patents so zu lesen, dass sie den Inhaber mit einschließen.

#### **Regel 29A - Inhalt der Erwiderung auf die Widerklage**

1. Die Erwiderung auf die Widerklage auf Nichtigerklärung muss Folgendes enthalten:

a) die den Vortrag stützenden Tatsachen, einschließlich des Bestreitens der vom Kläger vorgetragene(n) Tatsachen;

d) Within one month of service of the Defence to Counterclaim the defendant may lodge a Reply to the Defence to the Counterclaim together with any Defence to an Application to amend the claims pursuant to [Rule 32](#), if applicable.

e) Within one month of the service of the Reply to the Defence to the counterclaim, the claimant may lodge a Rejoinder to the Reply together with any Reply to the Defence to an Application to amend the claims pursuant to [Rule 32](#), if applicable. The Rejoinder to the Reply to the Statement of defence shall be limited to a response to the matters raised in the Reply to the Statement of defence.

f) Where the claimant is not the proprietor of the patent, all references to the claimant in this [Rule 29](#) regarding an Application to amend the patent shall be read as including the proprietor.

#### **Rule 29A – Contents of the Defence to the Counterclaim**

1. The Defence to the Counterclaim for revocation shall contain:

a) an indication of the facts relied on, including any challenge to the facts relied on by the defendant;

(d) Dans un délai d'un mois à compter de la signification du mémoire en défense à la demande reconventionnelle, le défendeur peut déposer un mémoire en réplique au mémoire en défense à la demande reconventionnelle avec tout mémoire en défense à une demande de modification des revendications, en vertu de la [règle 32](#), si elle s'applique.

(e) Dans un délai d'un mois à compter de la signification du mémoire en réplique au mémoire en défense à la demande reconventionnelle, le demandeur peut déposer un mémoire en duplique au mémoire en réplique au mémoire en défense à une demande de modification des revendications, en vertu de la [règle 32](#), si elle s'applique. Le mémoire en duplique au mémoire en réplique au mémoire en défense se limite à une réponse aux questions soulevées dans le mémoire en réplique au mémoire en défense.

(f) Lorsque le demandeur n'est pas le titulaire du brevet, toutes les références au demandeur dans la présente [règle 29](#) concernant une demande de modification du brevet sont lues comme incluant le titulaire.

#### **Règle 29 A – Contenu du mémoire en défense à la demande reconventionnelle**

1. Le mémoire en défense à la demande reconventionnelle contient :

(a) une indication des faits invoqués, y compris toute contestation des faits invoqués par le défendeur ;

b) die herangezogenen Beweismittel [[Regel 170.1](#)], soweit verfügbar, sowie die Angabe sämtlicher weiterer Beweismittel, die angeboten werden;

c) die Begründung, warum die Widerklage auf Nichtigerklärung abgewiesen werden soll, einschließlich rechtlicher Argumente sowie der Begründung, warum ggf. abhängige Ansprüche des Patents (oder der Patente) unabhängig rechtsbeständig sind;

d) die Angabe sämtlicher Anordnungen, die der Kläger und der Inhaber während der Zwischenanhörung in Bezug auf die Klage auf Nichtigerklärung beantragen wird [[Regel 104\(e\)](#)];

e) die Reaktion des Klägers und des Inhabers auf die vom Beklagten ggf. getroffene Wahl gemäß [Artikel 33\(3\) \(a\), \(b\) oder \(c\)](#) des Übereinkommens und [Regel 37.4](#);

f) Die Reaktion des Klägers und des Inhabers auf die Schätzung des Streitwerts (einschließlich Widerklage) durch den Beklagten gemäß [Regel 25.1 \(f\)](#); und

g) eine Liste der Dokumente einschließlich jeglicher Zeugenaussagen, auf die in der Erwiderung auf die Widerklage Bezug genommen wird sowie ggf. den Antrag, dass das gesamte Dokument oder Teile davon nicht übersetzt zu werden brauchen und/oder jeglichen Antrag gemäß [Regel 262.2](#). Die [Regeln 13.2](#) und [3](#) gelten entsprechend.

b) the evidence relied on [[Rule 170.1](#)], where available, and an indication of any further evidence which will be offered in support;

c) the reasons why the counterclaim for revocation shall fail, including arguments of law and any argument as to why any dependent claim of the patent (or patents) is independently valid;

d) an indication of any order the claimant and the proprietor will seek in respect of the revocation action at the interim conference [[Rule 104\(e\)](#)];

e) the claimant's and the proprietor's response to the defendant's choice of option, if any, provided for in [Article 33\(3\)](#) of the Agreement and [Rule 37.4](#);

f) the claimant's and the proprietor's response to the defendant's assessment of the value of the dispute (including the Counterclaim) pursuant to [Rule 25.1\(f\)](#); and

g) a list of the documents, including any witness statements, referred to in the Defence to the Counterclaim together with any request that all or part of any such document shall not be translated and/or any Application pursuant to [Rule 262.2](#), [Rule 13.2](#) and [3](#) shall apply *mutatis mutandis*.

(b) la preuve invoquée [[règle 170.1](#)], lorsqu'elle est disponible, et une indication de toute autre preuve qui sera présentée à l'appui ;

(c) les raisons pour lesquelles la demande reconventionnelle en nullité doit être rejetée, y compris les arguments de droit et tout argument expliquant pourquoi une ou plusieurs revendications dépendantes du brevet ou des brevets sont valables indépendamment ;

(d) une indication de toute mesure que le demandeur et le titulaire solliciteront au sujet de l'action en nullité au cours de la conférence de mise en état [[règle 104 \(e\)](#)] ;

(e) la réponse du demandeur et du titulaire à la prise de position du défendeur, le cas échéant, sur les options prévues à [l'article 33, § 3](#) de l'Accord et à la [règle 37.4](#) ;

(f) la réponse du demandeur et du titulaire à l'estimation par le défendeur de la valeur du litige (y compris la demande reconventionnelle) en vertu de la [règle 25.1 \(f\)](#) ; et

(g) une liste des documents, y compris les attestations de témoin, visés dans le mémoire en défense à la demande reconventionnelle ainsi que toute requête tendant à voir déclarer que la traduction intégrale ou partielle de l'un quelconque de ces documents n'est pas nécessaire ou toute demande en vertu de la [règle 262.2](#). Les [règles 13.2](#) et [13.3](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

**Regel 30. - Antrag auf Änderung des Patents**

1. Die Erwiderung auf die Widerklage auf Nichtigerklärung kann einen Antrag\* des Patentinhabers umfassen, das Patent zu ändern. Der Antrag muss Folgendes enthalten:

- a) die vorgeschlagenen Änderungen der Ansprüche des betroffenen Patentes und/oder der Beschreibung, einschließlich, wo zutreffend und angebracht, einen oder mehrere alternative Anspruchssätze (Hilfsanträge) in der Sprache, in der das Patent erteilt wurde; wenn die Verfahrenssprache [Regel 14.3] nicht die Sprache ist, in der das Patent erteilt wurde, muss der Kläger/Inhaber eine Übersetzung der vorgeschlagenen Änderungen in die Verfahrenssprache einreichen; und wenn das Patent ein Europäisches Patent mit einheitlicher Wirkung ist, dann auf Antrag des Beklagten in die Sprache des Wohnorts des Beklagten in einem Mitgliedsstaat der EU oder des Ortes der angeblichen Verletzung oder der drohenden Verletzung in einem Vertragsmitgliedstaat;
- b) eine Erläuterung, warum die Änderungen den Anforderungen der Artikel 84 und 123(2) und (3) EPÜ genügen und warum die vorgeschlagenen geänderten Ansprüche rechtsbeständig und verletzt sind;
- c) die Angabe, ob die Vorschläge bedingt oder unbedingt erfolgen; die vorgeschlagenen Änderungen müssen, wenn sie bedingt erfolgen, den Umständen des Falls entsprechend von angemessener Zahl sein.

**Rule 30 – Fee for the Counter-claim for revocation**

1. The Defence to the Counter-claim for revocation may include an \*Application by the proprietor of the patent to amend the patent which shall contain:

- a) the proposed amendments of the claims of the patent concerned and/or specification, including where applicable and appropriate one or more alternative sets of claims (auxiliary requests), in the language in which the patent was granted; where the language of the proceedings [Rule 14.3] is not the language in which the patent was granted, the proprietor shall lodge a translation of the proposed amendments in the language of the proceedings, and where the patent is a European patent with unitary effect in the language of the defendant's domicile in a Member State of the EU or of the place of the alleged infringement or threatened infringement in a Contracting Member State if so requested by the defendant;
- b) an explanation as to why the amendments satisfy the requirement of Articles 84 and 123(2) and (3) EPC and why the proposed amended claims are valid and infringed; and
- c) an indication whether the proposals are conditional or unconditional; the proposed amendments, if conditional, must be reasonable in number in the circumstances of the case.

**Règle 30 – Droit pour la demande reconventionnelle en nullité**

1. Le mémoire en défense à la demande reconventionnelle en nullité peut inclure une \*demande de modification du brevet soumise par le titulaire du brevet, qui contient :

- (a) la proposition de modifications des revendications et de la description du brevet concerné, y compris, le cas échéant et lorsque cela est approprié, un ou plusieurs jeux alternatifs de revendications (requêtes auxiliaires), dans la langue dans laquelle le brevet a été délivré ; lorsque la langue de procédure [règle 14.3] n'est pas la langue dans laquelle le brevet a été délivré, le demandeur titulaire dépose une traduction des modifications proposées dans la langue de procédure et, lorsque le brevet est un brevet européen à effet unitaire, dans la langue du domicile du défendeur dans un État membre de l'UE ou du lieu des faits de contrefaçon allégués ou de menaces de contrefaçon, si le défendeur le demande ;
- (b) une explication des raisons pour lesquelles les modifications satisfont l'exigence des articles 84 et 123, § 2 et 3 de la CBE et des raisons pour lesquelles les revendications modifiées proposées sont valables et contrefaites ; et
- (c) une indication du caractère conditionnel ou non conditionnel des propositions soumises ; le nombre des modifications proposées, si elles sont soumises à des conditions, doit être raisonnable eu égard aux circonstances de l'affaire.

2. Spätere Anträge auf Änderung des Patents können nur mit Erlaubnis des Gerichts zugelassen werden.

3. Ist ein anderes Verfahren bezüglich des Patents anhängig, das Gegenstand eines Antrags gemäß [Regel 30.1](#) ist, hat der Kläger das betreffende Gericht darüber zu informieren, dass ein solcher Antrag gestellt wurde und die nach [Regel 30.1 \(a\)](#) erforderlichen Angaben zu machen.

**Regel 31. - Am Streitwert orientierte Gebühr für den Streit einschließlich der Widerklage auf Nichtigerklärung**

1. Der Streitwert (einschließlich der Widerklage auf Nichtigerklärung) wird vom Berichterstatter im Zwischenverfahren durch Anordnung festgesetzt, unter Berücksichtigung des von den Parteien angegebenen Streitwerts.

2. unter Berücksichtigung des von den Parteien angegebenen Streitwerts. Wenn der Streitwert einschließlich der Widerklage auf Nichtigerklärung [EUR \*\*\*] übersteigt, hat der Beklagte für den Streit eine am Wert orientierte Gebühr gemäß Teil 6 zu entrichten [[Regeln 370.2 \(b\)](#) und [371.4](#)].

2. Any subsequent request to amend the patent may only be admitted into the proceedings with the permission of the Court.

3. Where other proceedings involving the patent subject to an Application pursuant to [Rule 30.1](#) are on-going, the claimant shall notify the Court in question that such an Application has been made and provide the information required in [Rule 30.1\(a\)](#).

**Rule 31 – Value-based fee for the dispute including the Counterclaim for revocation**

1. The value of the dispute (including the Counterclaim for revocation) shall be determined by the judge-rapporteur, taking into account the value as assessed by the parties, by way of an order during the interim procedure.

2. Where the value of the dispute including the Counterclaim for revocation exceeds [EUR\*\*\*], the defendant shall pay a value-based fee for the dispute in accordance with Part 6 [[Rules 370.2\(b\)](#) and [371.4](#)].

2. Toute requête ultérieure pour modifier le brevet n'est recevable que si elle est autorisée par la Jurisdiction.

3. Lorsque d'autres procédures impliquant le brevet objet d'une demande en vertu de la [règle 30.1](#) sont en cours, le demandeur informe la juridiction concernée qu'une telle demande a été faite et fournit les informations requises à la [règle 30.1 \(a\)](#).

**Règle 31 – Droit fondé sur la valeur du litige pour la contestation incluant la demande reconventionnelle en nullité**

1. La valeur du litige (incluant la demande reconventionnelle en nullité) est déterminée par ordonnance du juge-rapporteur au cours de la procédure de mise en état, en tenant compte de la valeur telle qu'estimée par les parties.

2. Lorsque la valeur du litige, incluant la demande reconventionnelle en nullité, excède [EUR\*\*\*], le défendeur paie un droit fondé sur la valeur du litige pour le litige conformément à la partie 6 [[règles 370.2 \(b\)](#) et [371.4](#)].

Erwiderung auf den Antrag auf Änderung des Patents (Unterabschnitt 6)

**Regel 32. - Einreichen der Erwiderung auf den Antrag auf Änderung des Patents, Replik auf die Erwiderung und Duplik auf die Replik**

1. Innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung des Antrags auf Änderung der Ansprüche muss der Beklagte eine \*Erwiderung auf den Antrag auf Änderung der Ansprüche einreichen und darlegen, ob er dem Antrag auf Änderung der Ansprüche entgegen tritt, und in diesem Fall, darlegen warum

a) die vorgeschlagenen Änderungen nicht zulässig sind und

b) das Patent nicht wie beantragt aufrechterhalten werden kann.

2. Sofern angesichts der vorgeschlagenen Änderungen erforderlich, kann die Erwiderung auf den Antrag auf Änderung der Ansprüche Vortrag gemäß [Regel 45\(d\)](#) bis [\(h\)](#) und alternativ Vortrag zur Nichtverletzung enthalten.

3. Der Inhaber kann auf die Erwiderung auf den Antrag auf Änderung der Ansprüche innerhalb eines Monats nach Zustellung der Erwiderung mit einer Replik erwidern, und der Beklagte kann innerhalb eines Monats nach Zustellung der Replik eine Duplik auf die Replik einreichen. Die Duplik ist auf die in der Replik aufgeworfenen Themen zu beschränken.

Defence to the Application to Amend the Patent (subsection 6)

**Rule 32 – Lodging of the Defence to the Application to amend the patent, the Reply to the Defence and the Rejoinder to the Reply**

1. Within two months of service of an Application to amend the claims, the defendant shall lodge a \*Defence to the Application to amend the claims setting out whether he opposes the Application to amend the claims and, if so, why:

a) the proposed amendments are not allowable; and

b) the patent cannot be maintained as requested.

2. Where appropriate in view of the proposed amendments, the Defence to the Application to amend the claims may contain submissions in accordance with [Rule 45\(d\)](#) to [\(h\)](#) and alternative non-infringement submissions.

3. The proprietor may lodge a Reply to the Defence to the Application to amend the claims within one month of service of the Defence and the defendant may within one month of the service of the Reply lodge a Rejoinder to the Reply. The Rejoinder shall be limited to the matters raised in the Reply.

Mémoire en défense à la demande de modification du brevet (sous-section 6)

**Règle 32 – Dépôt du mémoire en défense à la demande de modification du brevet, du mémoire en réplique au mémoire en défense et du mémoire en duplique au mémoire en réplique**

1. Dans un délai de deux mois à compter de la signification d'une demande de modification des revendications, le défendeur dépose un \*mémoire en défense à la demande de modification des revendications qui expose s'il s'oppose ou non à la demande de modification des revendications et, dans l'affirmative, pourquoi :

(a) les modifications proposées ne sont pas admissibles ; et

(b) le brevet ne peut pas être maintenu tel que demandé.

2. Le cas échéant, à la lumière des modifications proposées, le mémoire en défense à la demande de modification des revendications peut contenir des explications conformément à la [règle 45 \(d\)](#) à [\(h\)](#) et des explications à titre subsidiaire sur l'absence de contrefaçon.

3. Le titulaire peut déposer un mémoire en réplique au mémoire en défense à la demande de modification des revendications dans un délai d'un mois à compter de la signification du mémoire en défense et le défendeur peut déposer un mémoire en duplique au mémoire en réplique dans un délai d'un mois à compter de la signification du mémoire en réplique. Le mémoire en duplique se limite aux questions soulevées dans le mémoire en réplique.



Antrag auf Zuweisung eines technisch qualifizierten Richters zum Spruchkörper (Unterabschnitt 7)

**Regel 33. - Antrag einer Partei auf Zuweisung eines technisch qualifizierten Richters**

1. Jede Partei des Verfahrens kann einen \*Antrag auf Zuweisung eines technisch qualifizierten Richters zum Spruchkörper stellen, welcher die Angabe des maßgeblichen technischen Gebiets enthalten muss.

2. Der Antrag ist so früh wie möglich im schriftlichen Verfahren zu stellen. Ein Antrag, der nach Abschluss des schriftlichen Verfahrens gestellt wird [Regel 35], wird nur gewährt, wenn dies angesichts geänderter Umstände gerechtfertigt ist, beispielsweise im Falle neuen Sachvortrags der Gegenpartei, den das Gericht zugelassen hat.

3. Wenn die Voraussetzungen der Absätze 1 und 2 erfüllt sind, weist der Präsident des Gerichts erster Instanz nach Rücksprache mit dem Berichterstatter dem Spruchkörper einen technisch qualifizierten Richter zu.

**Regel 34. - Antrag des Berichterstatters auf Zuweisung eines technisch qualifizierten Richters**

1. Der Berichterstatter kann zu jeder Zeit während des schriftlichen Verfahrens in Absprache mit dem Vorsitzenden Richter und den Parteien beim Präsidenten des Gerichts erster Instanz die Zuweisung eines technisch qualifizierten Richters zum Spruchkörper beantragen.

Application for Allocating a Technically Qualified Judge to the Panel (subsection 7)

**Rule 33 – Application by a party for allocating a technically qualified judge**

1. Any party to the proceedings may lodge an \*Application for allocating a technically qualified judge to the panel which shall contain an indication of the relevant field of technology.

2. The Application shall be lodged as early as possible in the written procedure. An Application lodged after the closure of the written procedure [Rule 35] shall only be granted if justified in view of changed circumstances, such as new submissions presented by the other party, and allowed by the Court.

3. If the requirements of paragraphs 1 and 2 have been complied with, the President of the Court of First Instance shall allocate a technically qualified judge to the panel, after consulting the judge-rapporteur.

**Rule 34 – Request by the judge-rapporteur for allocating a technically qualified judge**

1. The judge-rapporteur may at any time during the written procedure, after consulting the presiding judge and the parties, request the President of the Court of First Instance to allocate a technically qualified judge to the panel.

Demande d'affectation à la chambre d'un juge qualifié sur le plan technique (sous-section 7)

**Règle 33 – Demande, par une partie, d'affecter un juge qualifié sur le plan technique**

1. Toute partie à la procédure peut déposer une \*demande d'affectation à la chambre d'un juge qualifié sur le plan technique ; cette demande contient une indication du domaine technique pertinent.

2. La demande est déposée le plus tôt possible dans la procédure écrite. Il ne peut être fait droit à une demande déposée après la clôture de la procédure écrite [règle 35] que si elle est justifiée par un changement de circonstances, comme de nouveaux éléments présentés par l'autre partie et autorisés par la Juridiction.

3. Si les exigences des § 1 et 2 ont été respectées, le président du Tribunal de première instance affecte, à la chambre, un juge qualifié sur le plan technique, après avoir consulté le juge-rapporteur.

**Règle 34 – Requête par le juge-rapporteur aux fins d'affectation d'un juge qualifié sur le plan technique**

1. Le juge-rapporteur peut, à tout moment pendant la procédure écrite, après avoir consulté le président et les parties, demander au président du Tribunal de première instance d'affecter, à la chambre, un juge qualifié sur le plan technique.



2. Wird dem Spruchkörper ein technisch qualifizierter Richter zugewiesen, kann der Berichterstatter den technisch qualifizierten Richter zu jeder Zeit konsultieren.

Letzte Schritte im schriftlichen Verfahren (Unterabschnitt 8)

### Regel 35. - Abschluss des schriftlichen Verfahrens

Nach Austausch der Schriftsätze gemäß [Regel 12.1](#) und ggf. gemäß [Regel 12.2](#) bis [4](#):

a) informiert der Berichterstatter die Parteien über den Termin, an dem er, vorbehaltlich [Regel 36](#), das schriftliche Verfahren abschließen möchte; und

b) bestätigt der Berichterstatter für den Fall, dass eine Zwischenanhörung erforderlich ist [[Regeln 28](#) und [101.1](#)], den für die Zwischenanhörung festgesetzten Termin und die Uhrzeit [[Regel 28](#)] bzw. informiert die Parteien, dass eine Zwischenanhörung nicht stattfindet.

### Regel 36. - Weiterer Austausch von Schriftsätzen

Unbeschadet der Befugnisse des Berichterstatters gemäß [Regel 110.1](#), kann der Berichterstatter auf begründeten Antrag einer Partei, der vor dem Termin, an dem der Berichterstatter das schriftliche Verfahren abschließen möchte [[Regel 35\(a\)](#)], gestellt wird, den Austausch weiterer Schriftsätze innerhalb einer festzusetzenden Frist zulassen. Wird der Austausch weiterer Schriftsätze zugelassen, gilt das schriftliche Verfahren als nach Ablauf der festgesetzten Frist abgeschlossen.

2. Where a technically qualified judge is allocated to the panel, the judge-rapporteur may at any time consult the technically qualified judge.

Last Steps in the Written Procedure (subsection 8)

### Rule 35 – Closure of the written procedure

Following the exchange of written pleadings in accordance with [Rule 12.1](#) and, where applicable, in accordance with [Rule 12.2](#) to [.4](#), the judge-rapporteur shall:

a) inform the parties of the date on which he intends to close the written procedure, without prejudice to [Rule 36](#); and

b) where an interim conference is necessary [[Rules 28](#) and [101.1](#)], confirm the date and the time set for the interim conference [[Rule 28](#)] or inform the parties that an interim conference will not be held.

### Rule 36 – Further exchanges of written pleadings

Without prejudice to the powers of the judge-rapporteur pursuant to [Rule 110.1](#), on a reasoned request by a party lodged before the date on which the judge-rapporteur intends to close the written procedure [[Rule 35\(a\)](#)], the judge-rapporteur may allow the exchange of further written pleadings, within a period to be specified. Where the exchange of further written pleadings is allowed, the written procedure shall be deemed closed upon expiry of the specified period.

2. Lorsqu'un juge qualifié sur le plan technique est affecté à la chambre, le juge-rapporteur peut, à tout moment, le consulter.

Dernières étapes de la procédure écrite (sous-section 8)

### Règle 35 – Clôture de la procédure écrite

Après l'échange de mémoires conformément à la [règle 12.1](#) et, le cas échéant, conformément à la [règle 12.2](#) à [12.4](#), le juge-rapporteur :

(a) informe les parties de la date à laquelle il a l'intention de clôturer la procédure écrite, sans préjudice de la [règle 36](#) ; et

(b) lorsqu'une conférence de mise en état est nécessaire [[règles 28](#) et [101.1](#)], confirme la date et l'heure fixés pour la conférence de mise en état [[règle 28](#)] ; au cas contraire, informe les parties qu'une conférence de mise en état ne sera pas tenue.

### Règle 36 – Échanges de mémoires ultérieurs

Sans préjudice des pouvoirs du juge-rapporteur en vertu de la [règle 110.1](#), sur requête motivée d'une partie, déposée avant la date à laquelle le juge-rapporteur a l'intention de clôturer la procédure écrite [[règle 35 \(a\)](#)], le juge-rapporteur peut autoriser l'échange de nouveaux mémoires dans un délai à spécifier. Lorsque l'échange de nouveaux mémoires est autorisé, la procédure écrite est réputée close à l'expiration du délai spécifié.

**Regel 37. - Anwendung von [Artikel 33\(3\)](#) des Übereinkommens**

1. Der Spruchkörper entscheidet umgehend nach Abschluss des schriftlichen Verfahrens durch Anordnung, wie in Bezug auf die Anwendung von [Artikel 33\(3\)](#) des Übereinkommens zu verfahren ist.

Die Parteien erhalten Gelegenheit zur Stellungnahme [[Regel 264](#)]. Der Spruchkörper gibt in seiner Anordnung eine kurze Begründung seiner Entscheidung.

2. Der Spruchkörper kann durch Anordnung eine ggf. frühere Entscheidung treffen, wenn der Vortrag der Parteien berücksichtigt wurde und den Parteien rechtliches Gehör gewährt wurde [[Regel 264](#)].

3. Beschließt der Spruchkörper, gemäß [Artikel 33\(3\)](#) des Übereinkommens vorzugehen, beantragt der Berichterstatter beim Präsidenten des Gerichts erster Instanz, dem Spruchkörper einen technisch qualifizierten Richter zuzuweisen, sofern ein solcher nicht bereits gemäß [Regel 33](#) und [34](#) zugewiesen wurde.

4. Beschließt der Spruchkörper, gemäß [Artikel 33\(3\) \(b\)](#) des Übereinkommens vorzugehen, kann der Spruchkörper das Verletzungsverfahren bis zu einer Endentscheidung im Nichtigkeitsverfahren aussetzen. Das Verfahren soll ausgesetzt werden, wenn eine hohe Wahrscheinlichkeit besteht, dass die maßgeblichen Ansprüche des Patents (oder der Patente) wegen eines Grundes durch Endentscheidung im Nichtigkeitsverfahren für nichtig erklärt werden.

**Rule 37 – Application of [Article 33\(3\)](#) of the Agreement**

1. As soon as practicable after the closure of the written procedure the panel shall decide by way of order how to proceed with respect to the application of [Article 33\(3\)](#) of the Agreement. The parties shall be given an opportunity to be heard [[Rule 264](#)]. The panel shall set out in its order brief reasons for its decision.

2. The Panel may by order take an earlier decision if appropriate having considered the parties' pleadings and having given the parties an opportunity to be heard [[Rule 264](#)].

3. Where the panel decides to proceed in accordance with [Article 33\(3\)\(a\)](#) of the Agreement, the judge-rapporteur shall request the President of the Court of First Instance to allocate to the panel a technically qualified judge if not already allocated pursuant to [Rules 33](#) and [34](#).

4. Where the panel decides to proceed in accordance with [Article 33\(3\)\(b\)](#) of the Agreement, the panel may stay the infringement proceedings pending a final decision in the revocation procedure and shall stay the infringement proceedings where there is a high likelihood that the relevant claims of the patent (or patents) will be held to be invalid on any ground by the final decision in the revocation procedure.

**Règle 37 – Application de [l'article 33, § 3](#), de l'Accord**

1. Dès que possible après la clôture de la procédure écrite, la chambre statue par voie d'ordonnance sur la procédure à suivre quant à l'application de [l'article 33, § 3](#), de l'Accord. Une possibilité d'être entendu est offerte aux parties [[règle 264](#)]. La chambre expose brièvement dans son ordonnance les raisons de sa décision.

2. La chambre peut rendre une décision plus tôt, si nécessaire, après avoir considéré les mémoires des parties et donné aux parties une possibilité d'être entendues [[règle 264](#)].

3. Lorsque la chambre décide de procéder conformément à [l'article 33, § 3, point a\)](#), de l'Accord, le juge-rapporteur demande au président du Tribunal de première instance d'affecter, à la chambre, un juge qualifié sur le plan technique si ce dernier n'a pas déjà été affecté en vertu des [règles 33](#) et [34](#).

4. Lorsque la chambre décide de procéder conformément à [l'article 33, § 3, point b\)](#), de l'Accord, la chambre peut surseoir à statuer sur la procédure en contrefaçon dans l'attente d'une décision définitive dans la procédure en nullité ; elle doit surseoir à statuer sur la procédure en contrefaçon lorsque la probabilité est grande que les revendications pertinentes du brevet ou des brevets soient déclarées nulles pour quelque motif que ce soit par la décision définitive dans la procédure en nullité.

5. Beschließt der Spruchkörper, gemäß [Artikel 33\(3\) \(b\)](#) des Übereinkommens vorzugehen und das Verfahren nicht auszusetzen, teilt der Berichterstatter der Regional- oder Lokalkammer der Zentralkammer die gemäß Regel 28 bestimmten Termine für die Zwischenanhörung und die mündliche Verhandlung mit.

Widerklage auf Nichtigerklärung, die gemäß [Artikel 33\(3\) \(b\)](#) des Übereinkommens an die Zentralkammer verwiesen wurde (Unterabschnitt 9)

**Regel 38. - Schriftliches Verfahren, wenn die Zentralkammer sich mit einer Widerklage auf Nichtigerklärung gemäß [Artikel 33\(3\) \(b\)](#) des Übereinkommens befasst**

Wird eine Widerklage auf Nichtigerklärung an die Zentralkammer verwiesen, gilt Folgendes:

a) Die [Regeln 17.2](#) und [.3](#) finden entsprechend Anwendung: die Widerklage auf Nichtigerklärung wird einem Spruchkörper der Zentralkammer zugewiesen gemäß [Artikel 7\(2\)](#) des Übereinkommens und Anhang II hierzu.

b) [Regel 18](#) findet entsprechend Anwendung: der Vorsitzende Richter des Spruchkörpers, dem die Widerklage auf Nichtigerklärung zugewiesen wurde, bestimmt einen rechtlich qualifizierten Richter des Spruchkörpers als Berichterstatter.

c) Der Berichterstatter gibt alle weiteren erforderlichen Hinweise für die zukünftige Durchführung des schriftlichen Verfahrens vor der Zentralkammer.

5. Where the panel decides to proceed in accordance with [Article 33\(3\)\(b\)](#) of the Agreement and not to stay the proceedings, the judge-rapporteur of the regional or local division shall communicate to the central division the dates set for the interim conference and for the oral hearing according to Rule 28.

Counterclaim for Revocation Referred to the Central Division Under [Article 33\(3\)\(b\)](#) of the Agreement (subsection 9)

**Rule 38 – Written procedure when the central division deals with a Counterclaim for revocation under [Article 33\(3\)\(b\)](#) of the Agreement**

When a Counterclaim for revocation is referred to the central division, it shall be dealt with as follows:

a) [Rule 17.2](#) and [.3](#) shall apply *mutatis mutandis*: the Counterclaim for revocation shall be assigned to a panel of the central division in accordance with [Article 7\(2\)](#) of the Agreement and Annex II thereto;

b) [Rule 18](#) shall apply *mutatis mutandis*: the presiding judge of the panel to which the Counterclaim for revocation has been assigned shall designate one legally qualified judge of the panel as judge-rapporteur;

c) The judge-rapporteur shall give any further directions necessary for the future conduct of the written procedure before the central division;

5. Lorsque la chambre décide de procéder conformément à [l'article 33, § 3, point b\)](#), de l'Accord et de ne pas surseoir à statuer, le juge-rapporteur de la division régionale ou locale communiqué à la division centrale les dates fixées pour l'audience conformément à la règle 28.

Demande reconventionnelle en nullité renvoyée à la division centrale aux termes de [l'article 33, § 3, point b\)](#) de l'Accord (sous-section 9)

**Règle 38 – Procédure écrite lorsque la division centrale traite une demande reconventionnelle en nullité conformément à [l'article 33, § 3, point b\)](#) de l'Accord**

Lorsqu'une demande reconventionnelle en nullité est renvoyée à la division centrale, elle est traitée comme suit :

(a) les [règles 17.2](#) et [17.3](#) s'appliquent *mutatis mutandis* : la demande reconventionnelle en nullité est distribuée à une chambre de la division centrale conformément à [l'article 7, § 2](#), de l'Accord et à l'annexe II de celui-ci ;

(b) la [règle 18](#) s'applique *mutatis mutandis* : le président de la chambre à laquelle la demande reconventionnelle en nullité a été attribuée nomme juge-rapporteur un juge de la chambre, qualifié sur le plan juridique ;

(c) le juge-rapporteur donne toute instruction supplémentaire nécessaire à la conduite ultérieure de la procédure écrite devant la division centrale ;

d) [Regel 28](#) findet entsprechend Anwendung: Der Berichterstatter legt in Rücksprache mit den Parteien ein Datum und eine Uhrzeit für eine Zwischenanhörung fest (ggf. [Regeln 28](#) und [101](#)) und bestimmt einen Termin und einen Alternativtermin für die mündliche Verhandlung.

#### **Regel 39. - Verfahrenssprache vor der Zentralkammer**

1. Ist die Verfahrenssprache vor der Lokal- oder Regionalkammer, welche die Widerklage auf Nichtigerklärung an die Zentralkammer verwiesen hat, nicht die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, kann der Berichterstatter anordnen, dass die Parteien innerhalb einer Frist von einem Monat Übersetzungen von Schriftsätzen und sonstigen von ihm zu bestimmenden, während des schriftlichen Verfahrens eingereichten Dokumenten in die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, vorzulegen haben.

2. Der Berichterstatter kann anordnen, dass nur Auszüge der Schriftsätze der Parteien und anderer Dokumente zu übersetzen sind.

3. Ist die Verfahrenssprache vor der Lokal- oder Regionalkammer die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, behalten die gemäß [Regeln 24, 25, 29, 29a, 30](#) und [32](#) zugestellten Schriftsätze ihre Gültigkeit.

#### **Regel 40. - Beschleunigtes Verfahren vor der Zentralkammer**

Der Berichterstatter beschleunigt das Verfahren vor der Zentralkammer, wenn:

d) [Rule 28](#) shall apply *mutatis mutandis*: the judge-rapporteur shall after consulting the parties set a date and a time for the interim conference (where necessary [[Rules 28](#) and [101](#)]) and set a date, and one alternative date, for the oral hearing.

#### **Rule 39 – Language of the proceedings before the central division**

1. Where the language of the proceedings before the local division or the regional division which referred the Counterclaim for revocation to the central division is not the language in which the patent was granted, the judge-rapporteur may order that the parties lodge, within a period of one month, a translation in the language in which the patent was granted of any written pleadings and such other documents lodged during the written procedure as the judge-rapporteur may direct.

2. Where appropriate, the judge-rapporteur may specify in his order that only excerpts of parties' written pleadings and other documents shall be translated.

3. Where the language of the proceedings before the local division or the regional division is the language in which the patent was granted the pleadings served in accordance with [Rules 24, 25, 29, 29a, 30](#) and [32](#) shall stand.

#### **Rule 40 – Accelerated proceedings before the central division**

The judge-rapporteur shall accelerate proceedings before the central division where:

(d) la [règle 28](#) s'applique *mutatis mutandis* : le juge-rapporteur, après avoir consulté les parties, fixe une date et une heure pour la conférence de mise en état (si nécessaire [[règles 28](#) et [101](#)]) et fixe une date, et une date alternative, pour l'audience.

#### **Règle 39 – Langue de procédure devant la division centrale**

1. Lorsque la langue de procédure devant la division locale ou la division régionale, qui a renvoyé la demande reconventionnelle en nullité à la division centrale, n'est pas la langue dans laquelle le brevet a été délivré, le juge-rapporteur peut ordonner aux parties de déposer, dans un délai d'un mois, une traduction dans la langue dans laquelle le brevet a été délivré de tous mémoires et autres documents déposés au cours de la procédure écrite qu'il détermine.

2. Le cas échéant, le juge-rapporteur peut spécifier dans son ordonnance que seuls des extraits des mémoires des parties et autres documents soient traduits.

3. Lorsque la langue de procédure devant la division locale ou la division régionale est la langue dans laquelle le brevet a été délivré, les mémoires signifiés conformément aux [règles 24, 25, 29, 29a, 30](#) et [32](#) sont pris en compte tels quels.

#### **Règle 40 – Procédure accélérée devant la division centrale**

Le juge-rapporteur accélère la procédure devant la division centrale lorsque :

a) ein Antrag auf einstweilige Maßnahmen gestellt wurde [[Regel 206](#)]; oder

b) die Regional- oder Lokalkammer die Widerklage auf Nichtigerklärung an die Zentralkammer verwiesen hat und die Verletzungsklage nicht ausgesetzt wurde.

Im zuletzt genannten Fall wird der Berichterstatter des Spruchkörpers der Zentralkammer sich bemühen, einen Termin für die mündliche Verhandlung über die Klage auf Nichtigerklärung zu bestimmen, der vor dem Termin der mündlichen Verhandlung der Verletzungsklage liegt.

Gemäß [Artikel 33\(3\)\(c\)](#) des Übereinkommens an die Zentralkammer verwiesene Klage (Unterabschnitt 10)

**Regel 41. - Schriftliches Verfahren, wenn die Zentralkammer sich mit der Klage gemäß [Artikel 33\(3\)\(c\)](#) des Übereinkommens befasst**

Wird eine Klage gemäß [Artikel 33\(3\)\(c\)](#) an die Zentralkammer verwiesen, gilt Folgendes:

a) Die [Regeln 17.2](#) und [3](#) finden entsprechend Anwendung: Die Parteien können beantragen, dass die Klage vor einem Einzelrichter verhandelt wird;

b) [Regel 18](#) findet entsprechend Anwendung: der Vorsitzende Richter des Spruchkörpers, dem die Klage zugewiesen wurde, bestimmt einen Richter des Spruchkörpers als Berichterstatter;

c) Bereits nach [Regel 28](#) festgesetzte Termine sind soweit möglich zu bestätigen;

a) an Application for provisional measures has been lodged [[Rule 206](#)]; or

b) the regional or local division has referred the counterclaim for revocation to the central division and where the infringement action has not been stayed.

In the latter case, the judge rapporteur of the panel of the central division shall endeavour to set a date for the oral hearing on the revocation action prior to the date of the oral hearing of the infringement action.

Action Referred to the Central Division Under [Article 33\(3\)\(c\)](#) of the Agreement (subsection 10)

**Rule 41 – Written procedure when the central division deals with the action under [Article 33\(3\)\(c\)](#) of the Agreement**

When an action is referred to the central division under [Article 33\(3\)\(c\)](#) of the Agreement, it shall be dealt with as follows:

a) [Rule 17.2](#) and [3](#) shall apply *mutatis mutandis*. The parties may request that the action be heard by a single judge;

b) [Rule 18](#) shall apply *mutatis mutandis*: the presiding judge of the panel to which the action has been assigned shall designate one judge of the panel as judge-rapporteur;

c) dates already set under [Rule 28](#) shall be confirmed wherever possible;

(a) 'une demande de mesures provisoires a été formée [[règle 206](#)] ; ou

(b) la division régionale ou locale a renvoyé la demande reconventionnelle en nullité à la division centrale et lorsque l'action en contrefaçon n'a pas été suspendue.

Dans le dernier cas, le juge-rapporteur de la chambre de la division centrale s'attache à fixer une date d'audience concernant l'action en nullité préalable à la date d'audience de l'action en contrefaçon.

Action renvoyée à la division centrale conformément à [l'article 33, § 3, point c\)](#) de l'Accord (sous-section 10)

**Règle 41 – Procédure écrite lorsque la division centrale traite l'action conformément à [l'article 33, § 3, point c\)](#) de l'Accord**

Lorsqu'une action est renvoyée à la division centrale aux termes de [l'article 33, § 3, point c\)](#) de l'Accord, elle est traitée comme suit :

(a) les [règles 17.2](#) et [17.3](#) s'appliquent *mutatis mutandis*. Les parties peuvent demander à ce que l'action soit entendue par un juge unique qualifié sur le plan juridique ;

(b) la [règle 18](#) s'applique *mutatis mutandis* : le président de la chambre, à laquelle l'action a été attribuée, désigne juge-rapporteur un juge de la chambre ;

(c) les dates déjà fixées conformément à la [règle 28](#) sont confirmées autant que possible ;

d) [Regel 39](#) findet entsprechend Anwendung: Der Berichterstatter kann anordnen, dass die Parteien Übersetzungen von während des schriftlichen Verfahrens eingereichten Schriftsätzen in die Sprache einzureichen haben, in der das Patent erteilt wurde; der Berichterstatter kann anordnen, dass nur Auszüge der Schriftsätze der Parteien und anderer Dokumente zu übersetzen sind. Im Übrigen behalten die während des schriftlichen Verfahrens eingereichten Schriftsätze ihre Gültigkeit;

e) Der Berichterstatter gibt alle weiteren erforderlichen Hinweise für die zukünftige Durchführung des schriftlichen Verfahrens vor der Zentralkammer.

#### **Regel 42. Nicht verwendete Nummer**

### ABSCHNITT 2. - KLAGE AUF NICHTIGERKLÄRUNG

#### **Regel 43. - Die Klage ist gegen den Patentinhaber zu richten**

Jede Klage auf Nichtigerklärung eines Patents ist gegen den/die Inhaber des Patents (oder der Patente) zu richten.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 47\(5\)](#) und [65\(1\)](#)

#### **Regel 44. - Austausch von Schriftsätzen (Klage auf Nichtigerklärung)**

1. Das schriftliche Verfahren umfasst:

a) die Einreichung einer Klage auf Nichtigerklärung (durch den Kläger) [[Regel 45](#)]; und

b) die Einreichung einer Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage (durch den Beklagten) [[Regel 49](#)]; sowie optional

d) [Rule 39](#) shall apply *mutatis mutandis*: the judge-rapporteur may order that the parties lodge a translation in the language in which the patent was granted of any written pleadings lodged during the written procedure; where appropriate, the judge-rapporteur may specify in his order that only excerpts of parties' written pleadings and other documents shall be translated. Otherwise the pleadings lodged during the written procedure shall stand;

e) The judge-rapporteur shall give any further directions necessary for the future conduct of the written procedure before the central division.

#### **Rule 42 – Unused number**

### SECTION 2 – REVOCATION ACTION

#### **Rule 43 – Action to be directed against the patent proprietor**

Any action for the revocation of a patent shall be directed against the proprietor(s) of the patent (or patents).

Relation with Agreement: [Articles 47\(5\)](#) and [65\(1\)](#)

#### **Rule 44 – Exchange of written pleadings (revocation action)**

1. The written procedure shall consist of:

a) the lodging of a Statement for revocation (by the claimant) [[Rule 45](#)]; and

b) the lodging of a Defence to revocation (by the defendant) [[Rule 49](#)]; and optionally

(d) la [règle 39](#) s'applique *mutatis mutandis* : le juge-rapporteur peut ordonner aux parties de déposer une traduction dans la langue dans laquelle le brevet a été délivré de tous mémoires déposés au cours de la procédure écrite ; le cas échéant, le juge-rapporteur peut spécifier dans son ordonnance que seuls des extraits des mémoires des parties et autres documents soient traduits. À défaut, les mémoires déposés au cours de la procédure écrite sont pris en compte tels quels.

(e) le juge-rapporteur donne toute instruction supplémentaire nécessaire à la conduite ultérieure de la procédure écrite devant la division centrale ;

#### **Règle 42 – Numéro non utilisé**

### SECTION 2 – ACTION EN NULLITÉ

#### **Règle 43 – Action à diriger contre le titulaire du brevet**

Toute action en nullité d'un brevet est dirigée contre les titulaires des brevets.

Relation avec l'Accord : [articles 47, § 5 et 65, § 1](#)

#### **Règle 44 – Échange de mémoires (action en nullité)**

1. La procédure écrite comprend :

(a) le dépôt d'un mémoire en nullité (par le demandeur) [[règle 45](#)] ; et

(b) le dépôt d'un mémoire en défense à la nullité (par le défendeur) [[règle 49](#)] ; et, facultativement

<p>c) die Einreichung einer Replik auf die Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage (durch den Kläger) [<a href="#">Regel 51</a>];</p>	<p>c) the lodging of a Reply to the Defence to revocation (by the claimant) [<a href="#">Rule 51</a>];</p>	<p>(c) le dépôt d'un mémoire en réplique au mémoire en défense à la nullité par le demandeur [<a href="#">règle 51</a>];</p>	Unitary patent
<p>d) die Einreichung einer Duplik auf die Replik (durch den Beklagten) [<a href="#">Regel 52</a>].</p>	<p>d) the lodging of a Rejoinder to the Reply (by the defendant) [<a href="#">Rule 52</a>].</p>	<p>(d) le dépôt d'un mémoire en duplique que mémoire en réplique (par le défendeur) [<a href="#">règle 52</a>].</p>	UPC Agreement
<p>2. Die Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage kann Folgendes umfassen:</p>	<p>2. The Defence to revocation may include:</p>	<p>2. Le mémoire en défense à la nullité peut inclure :</p>	Statute UPC
<p>a) einen Antrag auf Änderung des Patents/der Patente; und</p>	<p>a) an Application to amend the patent (or patents); and</p>	<p>(a) une demande de modification des brevets ; et</p>	ROP intro
<p>b) eine Widerklage auf Verletzung durch den/die Inhaber des Patents (der Patente).</p>	<p>b) a Counterclaim for infringement by the proprietor(s) of the patent (or patents).</p>	<p>(b) une demande reconventionnelle en contrefaçon par les titulaires des brevets.</p>	Proc. first inst.
<p>3. Wird ein Antrag auf Änderung des Patents gestellt, muss der Kläger eine Erwiderung auf den Antrag auf Änderung des Patents (der Patente) einreichen. Der Beklagte kann eine Replik auf die Erwiderung auf den Antrag einreichen. Der Kläger kann auf die Replik eine Duplik einreichen. Die Duplik ist auf eine Erwiderung auf die in der Replik aufgeworfenen Fragen zu beschränken.</p>	<p>3. If an Application to amend the patent is lodged, the claimant shall lodge a Defence to the Application to amend the patent (or patents). The defendant may lodge a Reply to the Defence to the Application. The claimant may lodge a Rejoinder to the Reply. The Rejoinder shall be limited to a response to the matters raised in the Reply.</p>	<p>3. Si une demande de modification du brevet est formée, le demandeur dépose un mémoire en défense à la demande de modification des brevets. Le défendeur peut déposer un mémoire en réplique au mémoire en défense à la demande de modification. Le demandeur peut déposer un mémoire en duplique au mémoire en réplique. Le mémoire en duplique se limite à une réponse aux questions soulevées dans le mémoire en réplique.</p>	Evidence
<p>4. Wird eine Widerklage auf Verletzung eingereicht, kann der Kläger eine Erwiderung auf die Widerklage auf Verletzung einreichen [<a href="#">Regel 56</a>], der Beklagte kann eine Replik auf die Erwiderung auf die Widerklage einreichen [<a href="#">Regel 56.3</a>] und der Kläger kann eine Duplik auf die Replik einreichen [<a href="#">Regel 56.4</a>].</p>	<p>4. If a Counterclaim for infringement is lodged, the claimant shall lodge a Defence to the Counterclaim for infringement [<a href="#">Rule 56</a>], the defendant may lodge a Reply to the Defence to the Counterclaim [<a href="#">Rule 56.3</a>] and the claimant may lodge a Rejoinder to the Reply [<a href="#">Rule 56.4</a>].</p>	<p>4. Si une demande reconventionnelle en contrefaçon est déposée, le demandeur dépose un mémoire en défense à la demande reconventionnelle en contrefaçon [<a href="#">règle 56</a>], le défendeur peut déposer un mémoire en réplique au mémoire en défense à la demande reconventionnelle [<a href="#">règle 56.3</a>] et le demandeur peut déposer un mémoire en duplique au mémoire en réplique [<a href="#">règle 56.4</a>].</p>	Proc. measures
<p>5. <a href="#">Regel 12.5</a> findet Anwendung.</p>	<p>5. <a href="#">Rule 12.5</a> shall apply.</p>	<p>5. La <a href="#">règle 12.5</a> s'applique.</p>	Proc. appeal
			General prov.
			Fees & legal aid



Klage auf Nichtigerklärung (Unterabschnitt 1)

**Regel 45. – Inhalt der Klage auf Nichtigerklärung**

1. Der Kläger muss vorbehaltlich der Regelung in lit. (b) die \*Klage auf Nichtigerklärung nach [Artikel 7\(2\)](#) des Übereinkommens und Anhang II dazu bei der Kanzlei einreichen. Die Klage auf Nichtigerklärung muss Folgendes umfassen:

- a) die Angaben gemäß [Regel 13.1 \(a\)](#) bis [\(h\)](#);
- b) soweit die Parteien vereinbart haben, die Klage gemäß [Artikel 33\(7\)](#) des Übereinkommens vor einer Lokal- oder Regional-kammer zu erheben, eine Angabe der Kammer, vor der die Klage verhandelt werden soll, zusammen mit dem Nachweis der Zustimmung des Beklagten hierüber;
- c) soweit einschlägig, die Angabe, dass die Klage vor einem Einzelrichter verhandelt werden soll [[Artikel 8\(7\)](#) des Übereinkommens], sowie den Nachweis der Zustimmung des Beklagten hierüber;
- d) die Angabe, in welchem Umfang die Nichtigerklärung des Patents/der Patente beantragt wird;
- e) einen oder mehrere Nichtigerklärungsgründe, welche soweit wie möglich durch rechtliche Argumente unterstützt werden, und u. U. Erläuterungen zu der vom Kläger vorgeschlagenen Auslegung des Anspruchs;
- f) den zugrunde liegenden Sachverhalt;

Statement for Revocation (subsection 1)

**Rule 45 – Contents of the Statement for revocation**

The claimant shall, subject to point (b), lodge a \*Statement for revocation at the Registry in accordance with [Article 7\(2\)](#) of the Agreement and Annex II thereto. The Statement for revocation shall contain:

- a) particulars in accordance with [Rule 13.1\(a\)](#) to [\(h\)](#);
- b) where the parties have agreed to bring the action before a local division or a regional division in accordance with [Article 33\(7\)](#) of the Agreement, an indication of the division which shall hear the action, accompanied by evidence of the defendant's agreement;
- c) where applicable, an indication that the action shall be heard by a single judge [[Article 8\(7\)](#) of the Agreement], accompanied by evidence of the defendant's agreement;
- d) an indication of the extent to which revocation of the patent (or patents) is requested;
- e) one or more grounds for revocation, which shall as far as possible be supported by arguments of law, and where appropriate an explanation of the claimant's proposed claim construction;
- f) an indication of the facts relied on;

Mémoire en nullité (sous-section 1)

**Règle 45 – Contenu du mémoire en nullité**

Le demandeur dépose, sous réserve du point b), un \*mémoire en nullité au greffe conformément à l'[article 7, § 2](#) de l'Accord et à l'annexe II de celui-ci. Le mémoire en nullité contient :

- (a) les informations prévues à la [règle 13.1 \(a\)](#) à [\(h\)](#) ;
- (b) lorsque les parties ont convenu de former l'action devant une division locale ou une division régionale conformément à l'[article 33, § 7](#) de l'Accord, une indication de la division appelée à connaître de l'affaire, accompagnée de la preuve de l'accord du défendeur ;
- (c) le cas échéant, une indication selon laquelle l'action est portée devant un juge unique [[article 8, § 7](#), de l'Accord], accompagnée de la preuve de l'accord du défendeur ;
- (d) une indication de la portée de la demande en nullité des brevets;
- (e) un ou plusieurs motifs de nullité, qui sont aussi étayés que possible, par des arguments de droit, et, le cas échéant, une explication de l'interprétation des revendications proposée par le demandeur ;
- (f) une indication des faits invoqués ;



g) soweit verfügbar die herangezogenen Beweismittel, sowie Angaben über sämtliche weitere Beweismittel, die unterstützend angeboten werden;

h) die Angabe sämtlicher Anordnungen, die der Kläger während des Zwischenverfahrens beantragen wird [[Regel 104\(e\)](#)];

i) die Angabe des Streitwerts, wenn der Kläger davon ausgeht, dass der Wert der Klage auf Nichtigerklärung [EUR \*\*\*] übersteigt; und

j) eine Liste aller Dokumente einschließlich jeglicher Zeugenaussagen, auf die in der Klage auf Nichtigerklärung Bezug genommen wird sowie ggf. den Antrag, dass das gesamte Dokument oder Teile davon nicht übersetzt zu werden brauchen, und/oder jeglichen Antrag gemäß [Regel 262.2](#). Die [Regeln 13.2](#) und [3](#) gelten entsprechend.

#### **Regel 46. - Sprache der Klage auf Nichtigerklärung**

1. Vorbehaltlich der Regelung in Absatz 2 dieser Vorschrift, ist die Klage auf Nichtigerklärung in der Sprache zu verfassen, in der das Patent erteilt wurde.

2. Haben die Parteien vereinbart, die Klage gemäß [Artikel 33\(7\)](#) des Übereinkommens vor einer Lokal- oder Regionalkammer anhängig zu machen, ist die Klage auf Nichtigerklärung in einer der in [Regel 14.1\(a\)](#) und [\(b\)](#) aufgeführten Sprachen zu verfassen.

3. Regel 14.5 gilt entsprechend.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 49](#)

g) the evidence relied on, where available, and an indication of any further evidence which will be offered in support;

h) an indication of any order the claimant will seek during the interim procedure [[Rule 104\(e\)](#)];

i) where the claimant assesses that the value of the revocation action exceeds [EUR\*\*\*], an indication of the value; and

j) a list of the documents, including any witness statements, referred to in the Statement for revocation together with any request that all or part of any such document need not be translated and/or any Application pursuant to [Rule 262.2](#). [Rule 13.2](#) and [.3](#) shall apply *mutatis mutandis*.

#### **Rule 46 – Language of the Statement for revocation**

1. Subject to paragraph 2, the Statement for revocation shall be drawn up in the language in which the patent was granted.

2. Where the parties have agreed to bring the action before a local or a regional division in accordance with [Article 33\(7\)](#) of the Agreement, the Statement for revocation shall be drawn up in one of the languages referred to in [Rule 14.1\(a\)](#) and [\(b\)](#).

Relation with Agreement: [Article 49](#)

(g) les preuves invoquées, lorsqu'elles sont disponibles, et une indication de toutes autres preuves qui seront présentées à l'appui ;

(h) une indication de toute mesure que le demandeur sollicitera au cours de la procédure de mise en état [[règle 104 \(e\)](#)] ;

(i) lorsque le demandeur estime que la valeur de l'action en nullité excède [EUR\*\*\*], une indication de la valeur ; et

(j) une liste des documents, y compris les attestations de témoin, visés au mémoire en nullité ainsi que toute requête tendant à voir déclarer que la traduction intégrale ou partielle de l'un quelconque de ces documents n'est pas nécessaire ou toute demande en vertu de la [règle 262.2](#). Les [règles 13.2](#) et [13.3](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

#### **Règle 46 – Langue du mémoire en nullité**

1. Sous réserve du § 2, le mémoire en nullité est établi dans la langue dans laquelle le brevet a été déposé.

2. Lorsque les parties ont convenu de former l'action devant une division locale ou régionale conformément à [l'article 33, § 7](#) de l'Accord, le mémoire en nullité est établi dans une des langues visées à la [règle 14.1 \(a\)](#) et [\(b\)](#).

Relation avec l'Accord : [article 49](#)

**Regel 47. - Gebühr für die Klage auf Nichtigklärung**

Der Kläger hat die Gebühr für die Klage auf Nichtigklärung gemäß [Regel 57.2](#) und Teil 6 zu entrichten. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 70](#) und [71](#)

[Regel 16](#) zur Prüfung der Formerfordernisse der Klageschrift findet entsprechend Anwendung

**Regel 48. - Aufnahme in das Register und Zuweisung (Gericht erster Instanz, Klage auf Nichtigklärung)**

Die [Regeln 17](#) gelten entsprechend.

Der Kanzler informiert das Europäische Patentamt, dass das entsprechende Patent (oder die Patente) Gegenstand einer Klage auf Nichtigklärung ist (oder sind).

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 10](#) und [33](#)

[Regel 18](#) zur Benennung des Berichterstatters findet Anwendung.

[Regeln 19](#) (außer [Regel 19.4](#)), [20](#) und [21](#) zum Verfahren, wenn der Beklagte einen vorläufigen Einspruch erhebt finden entsprechend Anwendung.

Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage (Unterabschnitt 2)

**Regel 49. - Einreichen der Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage**

1. Der Beklagte hat die Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage innerhalb einer Frist von drei Monaten ab Zustellung der Klage auf Nichtigklärung einzureichen.

**Rule 47 – Fee for the revocation action**

The claimant shall pay the fee for the revocation action in accordance with [Rule 57.2](#) and Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

Relation with Agreement: [Articles 70](#) and [71](#)

[Rule 16](#) on Examination as to formal requirements of the Statement of claim shall apply *mutatis mutandis*

**Rule 48 – Recording in the register and assignment (Court of First Instance, revocation action)**

[Rule 17](#) shall apply *mutatis mutandis*.

The Registrar shall notify the European Patent Office that the patent (or patents) in question is (or are) subject to an action for revocation.

Relation with Agreement: [Articles 10](#) and [33](#)

[Rule 18](#) on Designation of judge-rapporteur shall apply

[Rules 19](#) (other than [Rule 19.4](#)), [20](#) and [21](#) on Procedure when the defendant raises a Preliminary objection shall apply *mutatis mutandis*

Defence to Revocation (subsection 2)

**Rule 49 – Lodging of the Defence to revocation**

1. The defendant shall lodge a Defence to revocation within three months of service of the Statement for revocation.

**Règle 47 – Droit pour l'action en nullité**

Le demandeur paie le droit pour l'action en nullité conformément à la [règle 57.2](#) et la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

Relation avec l'Accord : [articles 70](#) et [71](#)

La [règle 16](#) sur l'examen formel du mémoire en demande s'applique *mutatis mutandis*.

**Règle 48 – Enregistrement au registre et distribution (Tribunal de première instance, action en nullité)**

La [règle 17](#) s'applique *mutatis mutandis*.

Le greffier informe l'Office européen des brevets que les brevets concernés font l'objet d'une action en nullité.

Relation avec l'Accord : [articles 10](#) et [33](#)

La [règle 18](#) sur la désignation du juge-rapporteur s'applique.

Les [règles 19](#) (autres que la [règle 19.4](#)), [20](#) et [21](#) sur la procédure lorsque le défendeur souleve une objection préliminaire s'appliquent *mutatis mutandis*.

Mémoire en défense à la nullité (sous-section 2)

**Règle 49 – Dépôt du mémoire en défense à la nullité**

1. Le défendeur dépose un mémoire en défense à la nullité dans un délai de trois mois à compter de la signification du mémoire en nullité.

2. Die Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage kann Folgendes umfassen:

- a) einen Antrag auf Änderung des Patents;
- b) eine Widerklage auf Verletzung.

**Regel 50. - Inhalt der Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage und Widerklage auf Verletzung**

1. Die \*Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage muss die in [Regel 24.1 \(a\)](#) bis [\(c\)](#) bezeichneten Angaben enthalten; [Regel 29\(a\)](#) findet Anwendung.

2. Jeder Antrag auf Änderung des Patents muss die in [Regel 30.1 \(a\)](#) bis [\(c\)](#) bezeichneten Angaben enthalten. [Regel 30.2](#) findet Anwendung.

3. Jede Widerklage auf Verletzung muss die in [Regel 13.1\(k\)](#) bis [\(q\)](#) bezeichneten Angaben enthalten, sowie eine Schätzung des Streitwerts einschließlich der Widerklage, sofern der Beklagte schätzt, dass der Streitwert einschließlich der Widerklage auf Verletzung den Wert der Nichtigkeitsklage um mehr als [EUR\*\*\*] übersteigt. Die [Regeln 13.2](#) und [3](#) finden Anwendung.

**Regel 51. - Replik auf die Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage**

Der Kläger kann innerhalb einer Frist von zwei Monaten ab Zustellung der Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage eine Replik auf die Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage einreichen.

2. The Defence to revocation may include:

- a) an Application to amend the patent;
- b) a Counterclaim for infringement.

**Rule 50 – Contents of the Defence to revocation and Counterclaim for infringement**

1. The \*Defence to revocation shall contain the matters referred to in [Rule 24.1\(a\)](#) to [\(c\)](#) and [Rule 29\(a\)](#) shall apply.

2. Any Application to amend the patent shall contain the matters referred to in [Rule 30.1\(a\)](#) to [\(c\)](#). [Rule 30.2](#) shall apply.

3. Any Counterclaim for infringement shall contain the matters referred to in [Rule 13.1\(k\)](#) to [\(q\)](#) and where the defendant assesses that the value of the dispute including the Counterclaim for infringement exceeds the value of the revocation action by more than [EUR\*\*\*] an assessment of the value of the dispute including the Counterclaim. [Rule 13.2](#) and [.3](#) shall apply.

**Rule 51 – Reply to Defence to revocation**

The claimant may lodge a Reply to the Defence to revocation within two months of service of the Defence to revocation.

2. Le mémoire en défense à la nullité peut inclure :

- (a) une demande de modification du brevet ;
- (b) une demande reconventionnelle en contrefaçon.

**Règle 50 – Contenu du mémoire en défense à la nullité et demande reconventionnelle en contrefaçon**

1. Le \*mémoire en défense à la nullité contient les éléments visés à la [règle 24.1 \(a\)](#) à [\(c\)](#) et la [règle 29 \(a\)](#) s'applique.

2. Toute demande de modification du brevet contient les éléments visés à la [règle 30.1 \(a\)](#) à [\(c\)](#). La [règle 30.2](#) s'applique.

3. Toute demande reconventionnelle en contrefaçon contient les éléments visés à la règle [13.1 \(k\)](#) à [\(q\)](#) et lorsque le défendeur estime que la valeur du litige incluant la demande reconventionnelle en contrefaçon excède la valeur de l'action en nullité de plus de [EUR\*\*\*], une estimation de la valeur du litige incluant la demande reconventionnelle. Les [règles 13.2](#) et [13.3](#) s'appliquent.

**Règle 51 – Mémoire en réplique au mémoire en défense à la nullité**

Le demandeur peut déposer un mémoire en réplique au mémoire en défense à la nullité dans un délai de deux mois à compter de la signification du mémoire en défense à la nullité.

**Regel 52. - Duplik auf die Replik**

Der Beklagte kann innerhalb einer Frist von einem Monat ab Zustellung der Replik eine Duplik auf die Replik auf die Erwiderung auf die Widerklage einreichen. Die Duplik ist auf die in der Replik aufgeworfenen Themen zu beschränken.

**Regel 53. - Gebühr für die Widerklage auf Verletzung**

Der Beklagte hat die Gebühr für die Widerklage auf Verletzung gemäß Teil 6 zu entrichten. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

[Regel 27](#) zur Prüfung der Formerfordernisse der Klageerwiderung findet entsprechend Anwendung.

[Regel 28](#) zum weiteren Ablauf gilt entsprechend.

**Regel 54. Nicht verwendete Nummer****Regel 55. Nicht verwendete Nummer**

Erwiderung auf den Antrag auf Änderung des Patents und Erwiderung auf die Widerklage auf Verletzung (Unterabschnitt 3)

[Regel 32](#) bezüglich des Einreichens der Erwiderung auf den Antrag auf Änderung des Patents findet entsprechend Anwendung.

**Rule 52 – Rejoinder to the Reply**

The defendant may lodge a Rejoinder to the Reply to the Defence to Counterclaim within one month of the service of the Reply. The Rejoinder shall be limited to a response to the matters raised in the Reply.

**Rule 53 – Fee for the Counterclaim for infringement**

The defendant shall pay the fee for the Counterclaim for infringement in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

[Rule 27](#) on Examination as to formal requirements of the Statement of defence shall apply *mutatis mutandis*

[Rule 28](#) on Further schedule shall apply *mutatis mutandis*

**Rule 54 – Unused number****Rule 55 – Unused number**

Defence to the Application to Amend the Patent and Defence to the Counterclaim for Infringement (subsection 3)

[Rule 32](#) on Lodging of the Defence to the Application to amend the patent shall apply *mutatis mutandis*

**Règle 52 – Mémoire en duplique au mémoire en réplique**

Le défendeur peut déposer un mémoire en duplique au mémoire en réplique à la demande reconventionnelle dans un délai d'un mois à compter de la signification du mémoire en réplique. Le mémoire en duplique se limite à une réponse aux questions soulevées dans le mémoire en réplique.

**Règle 53 – Droit pour la demande reconventionnelle en contrefaçon**

Le défendeur paie le droit pour la demande reconventionnelle en contrefaçon conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

La [règle 27](#) sur l'examen formel du mémoire en défense s'applique *mutatis mutandis*.

La [règle 28](#) sur le calendrier ultérieur s'applique *mutatis mutandis*.

**Règle 54 - Numéro non utilisé****Règle 55 - Numéro non utilisé**

Mémoire en défense à la demande de modification du brevet et mémoire en défense à la demande reconventionnelle en contrefaçon (sous-section 3)

La [règle 32](#) sur le dépôt du mémoire en défense à la demande de modification du brevet s'applique *mutatis mutandis*.

### Regel 56. - Einreichen der Erwiderung auf die Widerklage auf Verletzung

1. Innerhalb eines Monats ab Zustellung einer Widerklage auf Verletzung hat der Kläger eine Erwiderung auf die Widerklage auf Verletzung einzureichen.

2. Die Erwiderung auf die Widerklage muss die in [Regel 24.1\(e\)](#) bis [\(h\)](#) und [\(i\)](#) genannten Angaben enthalten sowie die Erklärung, ob der Kläger die Streitwertangabe des Beklagten (für den Streit einschließlich der Widerklage) gemäß [Regel 50.3](#) bestreitet einschließlich einer Begründung für das Bestreiten. Regel 24.2 findet Anwendung.

3. Der Beklagte kann innerhalb eines Monats eine Replik auf die Erwiderung auf die Widerklage auf Verletzung einreichen.

4. Der Kläger kann innerhalb einer Frist von einem Monat ab Zustellung der Replik eine Duplik auf die Replik einreichen. Die Duplik ist auf die in der Replik aufgeworfenen Themen zu beschränken.

[Regeln 33](#) und [34](#) bezüglich des Antrags auf Zuweisung eines technisch qualifizierten Richters gelten, wenn die Klage auf Nichtigerklärung vor einer Lokal- oder Regionalkammer verhandelt wird.

[Regel 35](#) bezüglich des Abschlusses des schriftlichen Verfahrens findet entsprechend Anwendung.

### Rule 56 – Lodging of the Defence to the Counterclaim for infringement

1. Within one month of service of a Counterclaim for infringement, the claimant shall lodge a Defence to the Counterclaim for infringement.

2. The Defence to the Counterclaim shall contain the matters referred to in [Rule 24.1\(e\)](#) to [\(h\)](#) and [\(i\)](#) and a statement whether the claimant disputes the defendant's assessment of the value of the dispute (including the Counterclaim) pursuant to [Rule 50.3](#) and the reasons for such dispute. Rule 24.2 shall apply.

3. The defendant may lodge a Reply to the Defence to the Counterclaim for infringement within one month.

4. The claimant may lodge a Rejoinder to the Reply within one month of the service of the Reply. The Rejoinder shall be limited to matters raised in the Reply.

Rules [33](#) and [34](#) on Request for allocating a technically qualified judge shall apply where the revocation action is heard by local division or regional division

[Rule 35](#) on Closure of the written procedure shall apply *mutatis mutandis*

### Règle 56 – Dépôt du mémoire en défense à la demande reconventionnelle en contrefaçon

1. Dans un délai d'un mois à compter de la signification d'une demande reconventionnelle en contrefaçon, le demandeur dépose un mémoire en défense à la demande reconventionnelle en contrefaçon.

2. Le mémoire en défense à la demande reconventionnelle contient les éléments visés à la [règle 24.1 \(e\) à \(h\) et \(i\)](#) et l'indication, le cas échéant, que le demandeur conteste l'estimation par le défendeur de la valeur du litige (incluant la demande reconventionnelle) en vertu de la [règle 50.3](#) et les motifs de cette contestation. La règle 24.2 s'applique.

3. Le défendeur peut déposer un mémoire en réplique au mémoire en défense à la demande reconventionnelle en contrefaçon dans un délai d'un mois.

4. Le demandeur peut déposer un mémoire en duplique au mémoire en réplique dans un délai d'un mois à compter de la signification du mémoire en réplique. Le mémoire en duplique se limite aux questions soulevées dans le mémoire en réplique.

Les [règles 33](#) et [34](#) sur la requête aux fins d'affectation d'un juge qualifié sur le plan technique s'appliquent lorsque l'action en nullité est entendue par une division locale ou régionale.

La [règle 35](#) sur la clôture de la procédure écrite s'applique *mutatis mutandis*.

[Regel 36](#) bezüglich des weiteren Austauschs von Schriftsätzen findet Anwendung.

**Regel 57. - Am Streitwert orientierte Gebühr für die Klage auf Nichtigerklärung**

1. Der Wert der Klage auf Nichtigerklärung wird vom Berichterstatter während des Zwischenverfahrens durch Anordnung bestimmt, unter Berücksichtigung des von den Parteien angegebenen Streitwerts.

2. Übersteigt der Wert der Klage auf Nichtigerklärung [EUR\*\*\*], hat der Kläger eine am Streitwert orientierte Gebühr für die Klage auf Nichtigerklärung gemäß Teil 6 zu entrichten [[Regel 370.2\(b\)](#) und [371.4](#)].

**Regel 58. - Am Streitwert orientierte Gebühr für den Streit (einschließlich Widerklage auf Verletzung)**

1. Der Streitwert einschließlich der Widerklage auf Verletzung wird vom Berichterstatter im Zwischenverfahren durch Anordnung festgesetzt, unter Berücksichtigung des von den Parteien angegebenen Streitwerts.

2. Wenn der Streitwert einschließlich der Widerklage auf Verletzung [EUR\*\*\*] übersteigt, hat der Beklagte für den Streit eine am Wert orientierte Gebühr gemäß Teil 6 zu entrichten [[Regel 370.2 \(b\)](#) und [371.4](#)].

[Rule 36](#) on Further exchanges of written pleadings shall apply

**Rule 57 – Value-based fee for the revocation action**

1. The value of the revocation action shall be determined by the judge-rapporteur, taking into account the value of the dispute as assessed by the parties, by way of an order during the interim procedure.

2. Where the value of the revocation action exceeds [EUR\*\*\*] the claimant shall pay a value-based fee for the revocation action in accordance with Part 6 [[Rules 370.2\(b\)](#) and [371.4](#)].

**Rule 58 – Value-based fee for the dispute including the Counterclaim for infringement**

1. The value of the dispute including the Counterclaim for infringement shall be determined by the judge-rapporteur, taking into account the value as assessed by the parties, by way of an order during the interim procedure.

2. Where the value of the dispute including the Counterclaim for infringement exceeds [EUR\*\*\*], the defendant shall pay a value-based fee for the dispute in accordance with Part 6 [[Rules 370.2\(b\)](#) and [371.4](#)].

La [règle 36](#) sur les échanges de mémoires ultérieurs s'applique.

**Règle 57 – Droit fondé sur la valeur du litige pour l'action en nullité**

1. La valeur de l'action en nullité est déterminée par ordonnance du juge-rapporteur au cours de la procédure de mise en état, en tenant compte de la valeur du litige telle qu'estimée par les parties.

2. Lorsque la valeur de l'action en nullité excède [EUR\*\*\*], le demandeur paie un droit fondé sur la valeur du litige pour l'action en nullité conformément à la partie 6 [[règles 370, § 2, point b](#)] et [371, § 4](#)].

**Règle 58 – Droit fondé sur la valeur du litige incluant la demande reconventionnelle en contrefaçon**

1. La valeur du litige, incluant la demande reconventionnelle en contrefaçon, est déterminée par ordonnance du juge-rapporteur au cours de la procédure de mise en état, en tenant compte de la valeur telle qu'estimée par les parties.

2. Lorsque la valeur du litige, incluant la demande reconventionnelle en contrefaçon, excède [EUR\*\*\*], le défendeur paie un droit fondé sur la valeur du litige pour le litige conformément à la partie 6 [[règles 370.2 \(b\)](#) et [371.4](#)].

**Regel 59. Nicht verwendete Nummer****ABSCHNITT 3. - KLAGE AUF FESTSTELLUNG DER NICHTVERLETZUNG****Regel 60. - Feststellung der Nichtverletzung**

1. Die Feststellung, dass eine konkrete oder beabsichtigte Handlung keine Patentverletzung darstellt oder darstellen würde, kann vom Gericht in einem Verfahren zwischen der Person, die die Handlung vornimmt oder vornehmen möchte und dem Patentinhaber oder dem gemäß [Artikel 47](#) des Übereinkommens zur Einleitung eines Verletzungsverfahrens berechtigten Lizenznehmer getroffen werden, wenn der Patentinhaber oder Lizenznehmer geltend gemacht hat, dass die Handlung patentverletzend ist, oder, wenn dies nicht vom Patentinhaber oder Lizenznehmer geltend gemacht wurde, wenn:

a) die betreffende Person den Inhaber oder Lizenznehmer schriftlich um eine schriftliche Bestätigung im Sinne der beanspruchten Feststellung gebeten und diesem in schriftlicher Form alle Einzelheiten der fraglichen Handlung dargestellt hat; und

b) der Inhaber oder Lizenznehmer eine solche Bestätigung nicht innerhalb eines Monats abgegeben bzw. diese verweigert hat.

2. Die Feststellungsklage ist gegen den Inhaber des Patents oder gegen den Lizenznehmer zu richten, der eine Verletzung geltend gemacht oder eine Bestätigung gemäß Absatz 1(b) nicht abgegeben oder verweigert hat.

**Rule 59 – Unused number****SECTION 3 – ACTION FOR DECLARATION OF NON-INFRINGEMENT****Rule 60 – Declaration of non-infringement**

1. A declaration that the performance of a specific act does not, or a proposed act would not, constitute an infringement of a patent may be made by the Court in proceedings between the person doing or proposing to do the act and the patent proprietor or licensee entitled to commence infringement proceedings pursuant to [Article 47](#) of the Agreement, if the patent proprietor or such licensee has asserted that the act is an infringement, or, if no such assertion has been made by the patent proprietor or licensee, if:

a) that person has applied in writing to the proprietor or licensee for a written acknowledgment to the effect of the declaration claimed, and has provided him with full particulars in writing of the act in question; and

b) the proprietor or licensee has refused or failed to give any such acknowledgment within one month.

2. The action for a declaration shall be directed against the proprietor of the patent or the licensee who has asserted an infringement or refused or failed to give an acknowledgment pursuant to paragraph 1(b).

**Règle 59 - Numéro non utilisé****SECTION 3 – ACTION EN CONSTATATION DE NON-CONTREFAÇON****Règle 60 – Constatation de non-contrefaçon**

1. La Juridiction peut constater que l'accomplissement d'un acte spécifique ne constitue pas, ou qu'un acte envisagé ne constituerait pas une contrefaçon d'un brevet dans une procédure entre la personne réalisant ou envisageant de réaliser l'acte et le titulaire du brevet ou le licencié habilité à engager une procédure en contrefaçon conformément à [l'article 47](#) de l'Accord, si le titulaire du brevet ou le licencié a affirmé que cet acte était un acte de contrefaçon ou, en l'absence d'une telle affirmation par le titulaire du brevet ou le licencié, si :

(a) cette personne a demandé au titulaire ou au licencié, par écrit, une reconnaissance écrite ayant l'effet de la constatation demandée et lui a fourni tous les détails de l'acte en question par écrit ; et

(b) le titulaire ou le licencié a refusé ou s'est abstenu de fournir une telle attestation écrite dans un délai d'un mois.

2. L'action en constatation est dirigée contre le titulaire du brevet ou le licencié qui a affirmé l'existence d'une contrefaçon ou a refusé ou s'est abstenu de fournir une reconnaissance conformément au § 1(b).

**Regel 61. - Austausch von Schriftsätzen (Klage auf Feststellung der Nichtverletzung)**

1. Das schriftliche Verfahren umfasst:

- a) die Erhebung einer Klage auf Feststellung der Nichtverletzung (durch den Kläger) [[Regel 62](#)];
- c) das Einreichen einer Erwiderung auf die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung (durch den Beklagten) [[Regeln 65-66](#)]; und optional
- e) das Einreichen einer Replik auf die Erwiderung auf die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung [[Regel 67](#)];
- g) das Einreichen einer Duplik auf die Replik [[Regel 67](#)].

2. [Regel 12.5](#) findet Anwendung.

**Regel 62. - Inhalt der Klage auf Feststellung der Nichtverletzung**

Der Kläger muss vorbehaltlich der Regelung in lit. (b) gemäß [Artikel 33\(4\)](#), [Artikel 7\(2\)](#) des Übereinkommens und dessen Anhang II bei der Kanzlei eine \*Klage auf Feststellung der Nichtverletzung einreichen, welche Folgendes enthalten muss:

- a) die Angaben gemäß [Regel 13.1\(a\)](#) bis (h), und Angaben zur Bestätigung, dass die Voraussetzungen der [Regel 60](#) erfüllt sind;
- b) soweit die Parteien vereinbart haben, die Klage gemäß [Artikel 33\(7\)](#) des Übereinkommens vor einer Lokal- oder Regional-kammer zu erheben, die Angabe der Kammer, vor der die Klage verhandelt werden soll, zusammen mit dem Nachweis der Zustimmung des Beklagten;

**Rule 61 – Exchange of written pleadings (action for declaration of non-infringement)**

1. The written procedure shall consist of:

- b) the lodging of a Statement for a declaration of non-infringement (by the claimant) [[Rule 62](#)];
- d) the lodging of a Defence to the Statement for a declaration of non-infringement (by the defendant) [[Rules 65-66](#)]; and, optionally
- f) the lodging of a Reply to the Defence to the Statement for a declaration of non-infringement [[Rule 67](#)];
- h) the lodging of a Rejoinder to the Reply [[Regel 67](#)].

2. [Rule 12.5](#) shall apply.

**Rule 62 – Contents of the Statement for a declaration of non-infringement**

The claimant shall, subject to point (b), lodge at the Registry in accordance with [Article 33\(4\)](#), [Article 7\(2\)](#) of the Agreement and Annex II thereto, a \*Statement for a declaration of non-infringement which shall contain:

- a) particulars in accordance with [Rule 13.1\(a\)](#) to (h) and particulars confirming that the requirements of [Rule 60](#) are met;
- b) where the parties have agreed to bring the action before a local division or a regional division in accordance with [Article 33\(7\)](#) of the Agreement, an indication of the division which shall hear the action, accompanied by evidence of the defendant's agreement;

**Règle 61 – Échange de mémoires (action en constatation de non-contrefaçon)**

1. La procédure écrite comprend :

- (a) le dépôt d'un mémoire en constatation de non-contrefaçon (par le demandeur) [[Règle 62](#)] ;
- (b) le dépôt d'un mémoire en défense à la constatation de non-contrefaçon (par le défendeur) [[règles 65-66](#)] ; et, facultativement
- (c) le dépôt d'un mémoire en réplique au mémoire en défense à la constatation de non-contrefaçon [[règle 67](#)] ;
- (d) le dépôt d'un mémoire en duplique au mémoire en réplique [[règle 67](#)].

2. La [règle 12.5](#) s'applique.

**Règle 62 – Contenu du mémoire en constatation de non-contrefaçon**

Le demandeur, sous réserve du point b), dépose au greffe, conformément aux [articles 33, § 4](#) et [7, § 2](#) de l'Accord et à l'annexe II de celui-ci, un \*mémoire en constatation de non-contrefaçon, qui contient :

- (a) les informations prévues à la [règle 13.1 \(a\)](#) à (h) et les éléments confirmant que les exigences visées à la [règle 60](#) sont satisfaites ;
- (b) lorsque les parties ont convenu de former l'action devant une division locale ou une division régionale conformément à [l'article 33, § 7](#) de l'Accord, une indication de la division appelée à connaître de l'affaire, accompagnée de la preuve de l'accord du défendeur ;



- |  |   |  |
|--|---|--|
| <p>c) falls zutreffend, die Angabe, dass die Klage vor einem Einzelrichter verhandelt werden soll [<a href="#">Artikel 8(7)</a> des Übereinkommens], sowie den Nachweis der Zustimmung des Beklagten;</p> <p>d) die vom Kläger begehrte Feststellung;</p> <p>e) eine Begründung, warum eine konkrete oder beabsichtigte Handlung keine Verletzung des oder der betreffenden Patente darstellt oder darstellen würde, einschließlich rechtlicher Argumente, und u.U. Erläuterungen zu der vom Kläger vorgeschlagenen Auslegung des Anspruchs;</p> <p>f) den zugrunde liegenden Sachverhalt;</p> <p>g) die herangezogenen Beweismittel soweit verfügbar, sowie die Angabe sämtlicher weiterer Beweismittel, die angeboten werden;</p> <p>h) die Angabe sämtlicher Anordnungen, die der Kläger in der Zwischenanhörung beantragen wird [<a href="#">Regel 104(e)</a>];</p> <p>i) eine Angabe des Streitwerts, wenn der Kläger schätzt, dass der Wert der Feststellungsklage [EUR***] übersteigt; und</p> <p>j) eine Liste aller Dokumente einschließlich jeglicher Zeugenaussagen, auf die in der Feststellungsklage Bezug genommen wird sowie ggf. den Antrag, dass das gesamte Dokument oder Teile davon nicht übersetzt zu werden brauchen, und/oder jeglichen Antrag gemäß <a href="#">Regel 262.2</a>. Die <a href="#">Regeln 13.2</a> und <a href="#">.3</a> gelten entsprechend.</p> | <p>c) where applicable, an indication that the action shall be heard by a single judge [<a href="#">Article 8(7)</a> of the Agreement], accompanied by evidence of the defendant's agreement;</p> <p>d) the declaration sought by the claimant;</p> <p>e) the reasons why the performance of a specific act does not, or a proposed act would not, constitute an infringement of the patent or patents concerned, including arguments of law and where appropriate on explanation of the claimant's proposed claim construction;</p> <p>f) an indication of the facts relied on;</p> <p>g) the evidence relied on, where available, and an indication of any further evidence which will be offered in support;</p> <p>h) an indication of any order the claimant will seek at the interim conference [<a href="#">Rule 104(e)</a>];</p> <p>i) where the claimant assesses that the value of the declaratory action exceeds [EUR***], an indication of the value; and</p> <p>j) a list of the documents, including any witness statements, referred to in the Statement for a declaration together with any request that all or part of any such document need not be translated and/or any Application pursuant to <a href="#">Rule 262.2</a>. <a href="#">Rule 13.2</a> and <a href="#">.3</a> shall apply <i>mutatis mutandis</i>.</p> | <p>(c) le cas échéant, une indication selon laquelle l'action est portée devant un juge unique [<a href="#">article 8, § 7</a>, de l'Accord], accompagnée de la preuve de l'accord du défendeur ;</p> <p>(d) la constatation sollicitée par le demandeur ;</p> <p>(e) les raisons pour lesquelles l'accomplissement d'un acte spécifique ne constitue pas ou qu'un acte envisagé ne constituerait pas une contrefaçon du brevet ou des brevets concernés, y compris des arguments de droit et, le cas échéant, une explication de l'interprétation des revendications proposée par le demandeur ;</p> <p>(f) une indication des faits invoqués ;</p> <p>(g) les preuves invoquées, lorsqu'elles sont disponibles, et une indication de toutes autres preuves qui seront présentées à l'appui ;</p> <p>(h) une indication de toute mesure que le demandeur sollicitera à la conférence de mise en état [<a href="#">règle 104 (e)</a>];</p> <p>(i) lorsque le demandeur estime que la valeur de l'action déclaratoire excède [EUR***], une indication de la valeur ; et</p> <p>(j) une liste des documents, y compris les attestations de témoin, visés au mémoire en constatation ainsi que toute requête tendant à voir déclarer que la traduction intégrale ou partielle de l'un quelconque de ces documents n'est pas nécessaire ou toute demande en vertu de la <a href="#">règle 262.2</a>. Les <a href="#">règles 13.2</a> et <a href="#">13.3</a> s'appliquent <i>mutatis mutandis</i>.</p> |
|--|---|--|

[Regeln 46, 47](#) und [48](#) bezüglich der Klage auf Nichtigerklärung finden entsprechend Anwendung. [Regeln 16](#) und [17](#) bezüglich der Prüfung der Formerfordernisse der Klageschrift und der Aufnahme in das Register finden entsprechend Anwendung.

[Regel 18](#) zur Benennung des Berichterstatters findet entsprechende Anwendung.

[Regeln 19](#) (außer [Regel 19.4](#)), [20](#) und [21](#) zum Verfahren, wenn der Beklagte eine Einrede erhebt, finden entsprechend Anwendung.

#### **Regel 63. Nicht verwendete Nummer**

#### **Regel 64. Nicht verwendete Nummer**

#### **Regel 65. - Einreichen der Erwiderung auf die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung**

Der Beklagte muss innerhalb von zwei Monaten ab Zustellung der Klage auf Feststellung der Nichtverletzung eine Erwiderung auf die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung einreichen.

#### **Regel 66. - Inhalt der Erwiderung auf die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung**

Die \*Erwiderung auf die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung muss die in [Regel 24\(a\)](#) bis [\(j\)](#) genannten Angaben enthalten. Die [Regeln 13.2](#) und [.3](#) gelten entsprechend.

[Rules 46, 47](#) and [48](#) relating to the Statement for revocation shall apply *mutatis mutandis*. [Rules 16](#) and [17](#) on Examination as to formal requirements of the Statement of claim and Recording on the register shall apply *mutatis mutandis*

[Rule 18](#) on Designation of the judge-rapporteur shall apply *mutatis-mutandis*

[Rules 19](#) (other than [Rule 19.4](#)), [20](#) and [21](#) on Procedure when the defendant raises a Preliminary objection shall apply *mutatis mutandis*

#### **Rule 63 – Unused number**

#### **Rule 64 – Unused number**

#### **Rule 65 – Lodging of the Defence to the Statement for a declaration of non-infringement**

The defendant shall lodge a Defence to the Statement for a declaration of non-infringement within two months of service of the Statement for a declaration of non-infringement.

#### **Rule 66 – Contents of the Defence to the Statement for a declaration of non-infringement**

The \*Defence to the Statement for a declaration of non-infringement shall contain the matters referred to in [Rule 24\(a\)](#) to [\(j\)](#). [Rule 13.2](#) and [.3](#) shall apply *mutatis mutandis*.

Les [règles 46, 47](#) et [48](#) relatives au mémoire en nullité s'appliquent *mutatis mutandis*. Les [règles 16](#) et [17](#) sur l'examen formel du mémoire en demande et l'inscription au registre s'appliquent *mutatis mutandis*.

La [règle 18](#) sur la désignation du juge-rapporteur s'applique *mutatis mutandis*.

Les [règles 19](#) (autres que la [règle 19.4](#)), [20](#) et [21](#) sur la procédure lorsque le défendeur soulève une objection préliminaire s'appliquent *mutatis mutandis*.

#### **Règle 63 - Numéro non utilisé**

#### **Règle 64 - Numéro non utilisé**

#### **Règle 65 – Dépôt d'un mémoire en défense au mémoire en constatation de non-contrefaçon**

Le défendeur dépose un mémoire en défense au mémoire en constatation de non-contrefaçon dans un délai de deux mois à compter de la signification du mémoire en constatation de non-contrefaçon.

#### **Règle 66 – Contenu du mémoire en défense au mémoire en constatation de non-contrefaçon**

Le mémoire en défense au mémoire en constatation de non-contrefaçon contient les éléments visés à la [règle 24 \(a\)](#) à [\(j\)](#). Les [règles 13.2](#) et [13.3](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

**Regel 67. - Replik auf die Erwiderung auf die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung und Erwiderung auf die Widerklage und Duplik auf die Replik**

1. Der Kläger kann innerhalb eines Monats eine Replik auf die Erwiderung auf die einreichen.

2. Der Beklagte kann innerhalb einer Frist von einem Monat ab Zustellung der Replik eine Duplik auf die Replik einreichen. Die Duplik ist auf die in der Replik angesprochenen Themen zu beschränken.

**Regel 68. - Gebühr für die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung**

Der Kläger hat die Gebühr für die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung [EUR\*\*\*] gemäß Teil 6 zu entrichten. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

[Regel 27](#) zur Prüfung der Formerfordernisse der Klageerwiderung findet entsprechend Anwendung

[Regel 28](#) zum weiteren Ablauf gilt entsprechend.

[Regeln 33](#) und [34](#) bezüglich des Antrags auf Zuweisung eines technisch qualifizierten Richters gelten, wenn die Klage vor einer Lokal- oder Regionalkammer verhandelt wird.

[Regel 35](#) bezüglich des Abschlusses des schriftlichen Verfahrens findet entsprechend Anwendung.

[Regel 36](#) bezüglich des weiteren Austausches von Schriftsätzen findet Anwendung.

**Rule 67 – Reply to Defence to the Statement for a declaration of non-infringement and Rejoinder to the Reply**

1. The claimant may lodge a Reply to the Defence to the Statement for a declaration of non-infringement within one month.

2. The defendant may lodge a Rejoinder to the Reply within one month of service of the Reply. The Rejoinder shall be limited to the matters raised in the Reply.

**Rule 68 – Fee for the action for a declaration of non-infringement**

The claimant shall pay the fee for the action for a declaration of non-infringement [EUR\*\*\*], in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

[Rule 27](#) on Examination as to formal requirements of the Statement of defence shall apply *mutatis mutandis*

[Rule 28](#) on Further schedule shall apply *mutatis mutandis*

[Rules 33](#) and [34](#) on Request for allocating a technically qualified judge shall apply where the action is heard by a regional division or a local division

[Rule 35](#) on Closure of the written procedure shall apply *mutatis mutandis*

[Rule 36](#) on Further exchanges of written pleadings shall apply

**Règle 67 – Mémoire en réplique au mémoire en défense à la constatation en non-contrefaçon et mémoire en duplique au mémoire en réplique**

1. Le demandeur dépose un mémoire en réplique au mémoire en défense à la constatation de non-contrefaçon dans un délai d'un mois.

2. Le défendeur dépose un mémoire en duplique au mémoire en réplique dans un délai d'un mois à compter de la signification du mémoire en réplique. Le mémoire en duplique se limite aux questions soulevées dans le mémoire en réplique.

**Règle 68 – Droit pour l'action en constatation de non-contrefaçon**

Le demandeur paie le droit pour l'action en constatation de non-contrefaçon [EUR\*\*\*], conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

La [règle 27](#) sur l'examen formel du mémoire en défense s'applique *mutatis mutandis*.

La [règle 28](#) sur le calendrier ultérieur s'applique *mutatis mutandis*.

Les [règles 33](#) et [34](#) sur la requête aux fins d'affectation d'un juge qualifié sur le plan technique s'applique lorsque l'action est entendue par une division régionale ou une division locale.

La [règle 35](#) sur la clôture de la procédure écrite s'applique *mutatis mutandis*.

La [règle 36](#) sur les échanges de mémoires ultérieurs s'applique.

**Regel 69. - Am Streitwert orientierte Gebühr für die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung**

1. Der Wert der Klage auf Feststellung der Nichtverletzung wird vom Berichtersteller im der Zwischenverfahren durch Anordnung bestimmt, unter Berücksichtigung des von den Parteien angegebenen Streitwerts.

2. Übersteigt der Streitwert [EUR\*\*\*], hat der Kläger eine am Streitwert orientierte Gebühr für die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung gemäß Teil 6 zu entrichten [[Regel 370.2 \(b\)](#) und [371.4](#)].

**ABSCHNITT 4. - KLAGEN GEMÄSS [ARTIKEL 33\(5\)](#) UND [\(6\)](#) DES ÜBEREINKOMMENS**

**Regel 70. - Klage auf Nichtigerklärung und nachfolgende Verletzungsklage vor einer Lokal- oder Regionalkammer ([Artikel 33\(5\)](#) des Übereinkommens)**

1. Hat ein Kläger eine Klage auf Nichtigerklärung vor der Zentralkammer anhängig gemacht [[Regel 45](#)] und reicht der Beklagte, oder ein zur Klageerhebung berechtigter Lizenznehmer gemäß [Artikel 47](#) des Übereinkommens, anschließend eine Verletzungsklage gegen den Kläger bezüglich desselben Patents (oder derselben Patente) bei einer Lokal- oder Regionalkammer ein, finden die nachfolgenden Verfahren Anwendung

**Rule 69 – Value-based fee for the action for a declaration of non-infringement**

1. The value of the action for a declaration of non-infringement shall be determined by the judge-rapporteur, taking into account the value of the dispute as assessed by the parties, by way of an order during the interim procedure.

2. Where the value of the dispute exceeds [EUR\*\*\*] the claimant shall pay a value-based fee for the action for a declaration of non-infringement in accordance with Part 6 [[Rules 370.2\(b\)](#) and [371.4](#)].

**SECTION 4 – ACTIONS WITHIN [ARTICLE 33\(5\)](#) AND [\(6\)](#) OF THE AGREEMENT**

**Rule 70 – Revocation action and subsequent infringement action in a local or regional division ([Article 33\(5\)](#) of the Agreement).**

1. Where a claimant has lodged a Statement for revocation [[Rule 45](#)] before the central division and the defendant or a licensee entitled to commence proceedings pursuant to [Article 47](#) of the Agreement subsequently initiates an infringement action in a local or regional division against the claimant in respect of the same patent (or patents) the following procedures shall apply.

**Règle 69 – Droit fondé sur la valeur du litige pour l'action en constatation de non-contrefaçon**

1. La valeur de l'action en constatation de non-contrefaçon est déterminée par ordonnance du juge-rapporteur à la conférence de mise en état, en tenant compte de la valeur du litige telle qu'estimée par les parties.

2. Lorsque la valeur du litige excède [EUR\*\*\*], le demandeur paie un droit fondé sur la valeur du litige pour l'action en constatation de non-contrefaçon conformément à la partie 6 [[règles 370.2 \(b\)](#) et [371.4](#)].

**SECTION 4 – ACTIONS PRÉVUES À [L'ARTICLE 33, § 5](#) ET [6](#) DE L'ACCORD**

**Règle 70 – Action en nullité et action ultérieure en contrefaçon devant une division locale ou régionale ([article 33, § 5](#) de l'Accord)**

1. Lorsqu'un demandeur a déposé un mémoire en nullité [[règle 45](#)] devant la division centrale et que le défendeur ou un licencié habilité à engager une procédure conformément à [l'article 47](#) de l'Accord engage, par la suite, une action en contrefaçon devant une division locale ou régionale contre le demandeur au sujet du même brevet ou des mêmes brevets, les procédures suivantes s'appliquent.

2. Die Kanzlei der Lokal- oder Regionalkammer verfährt gemäß der [Regeln 16](#) und [17](#). Die Kanzlei benachrichtigt den Präsidenten des Gerichts erster Instanz umgehend von der Klage auf Nichtigerklärung bei der Zentralkammer, der Verletzungsklage bei der Lokal- oder Regionalkammer, und einer etwaigen Widerklage auf Nichtigerklärung im Rahmen des Verletzungsverfahrens.

3. Wenn im Verletzungsverfahren eine Widerklage auf Nichtigerklärung erhoben wird und die Parteien in beiden Verfahren identisch sind, dann, sofern von den Parteien nichts anderes vereinbart wurde, setzt der in der Zentralkammer für die Verhandlung der Klage auf Nichtigerklärung bestimmte Spruchkörper, das Verfahren bezüglich der Klage auf Nichtigerklärung bis zu einer Entscheidung des Spruchkörpers, der gemäß [Artikel 33\(3\)](#) des Übereinkommens und [Regel 37](#) die Verletzungsverhandlung führt, aus.

4. Der für die Verletzungsklage zuständige Spruchkörper hat bei Ausübung seines Ermessens gemäß [Artikel 33\(3\)](#) des Übereinkommens zu berücksichtigen, wie weit das Nichtigkeitsverfahren vor der Zentralkammer vor der Aussetzung gemäß [Regel 70.3](#) bereits fortgeschritten war.

5. Beschließt der für die Verletzungsklage zuständige Spruchkörper, gemäß [Artikel 33\(3\)\(a\)](#) des Übereinkommens zu verfahren, gelten die [Regeln 33](#) und [34](#) für das Verletzungsverfahren entsprechend.

2. The Registry at the local or regional division shall proceed in accordance with [Rules 16](#) and [17](#). The Registry shall as soon as practicable notify the President of the Court of First Instance of the revocation action in the central division, the infringement action in the local or regional division and any counterclaim for revocation in the infringement action.

3. Where a counterclaim for revocation is brought in the infringement action and there is identity of parties as between the two actions, unless otherwise agreed by the parties, the panel appointed in the central division to hear the revocation action shall stay all further proceedings in the revocation action pending a decision of the panel hearing the action for infringement pursuant to [Article 33\(3\)](#) of the Agreement and [Rule 37](#).

4. The panel hearing the action for infringement shall when exercising its discretion under [Article 33\(3\)](#) of the Agreement take into consideration how far the revocation action in the central division was advanced prior to the stay referred to in [Rule 70.3](#).

5. Where the panel hearing the action for infringement decides to proceed in accordance with [Article 33\(3\)\(a\)](#) of the Agreement, [Rules 33](#) and [34](#) shall apply *mutatis mutandis* to the action for infringement.

2. Le greffe de la division locale ou régionale procède conformément aux [règles 16](#) et [17](#). Le greffe informe, dès que possible, le président du Tribunal de première instance de l'action en nullité formée devant la division centrale, de l'action en contrefaçon devant la division locale ou régionale et de toute demande reconventionnelle en nullité formée dans l'action en contrefaçon.

3. Lorsqu'une demande reconventionnelle en nullité est formée dans l'action en contrefaçon et qu'il y a identité des parties entre les deux actions, sauf accord contraire des parties. La division centrale désignée pour connaître de l'action en nullité surseoit à statuer dans l'action en nullité dans l'attente d'une décision de la chambre connaissant de l'action en contrefaçon, conformément à [l'article 33, § 3](#) de l'Accord et à [la règle 37](#).

4. La chambre devant laquelle l'action en contrefaçon est portée prend en compte, en exerçant son pouvoir d'appréciation conformément à [l'article 33, § 3](#) de l'Accord, l'état d'avancement de l'action en nullité devant la division centrale avant le sursis à statuer visé à la [règle 70.3](#).

5. Lorsque la chambre devant laquelle l'action en contrefaçon est portée décide de procéder conformément à [article 33, paragraphe 3, point a\)](#) de l'Accord, les [règles 33](#) et [34](#) s'appliquent *mutatis mutandis* à l'action en contrefaçon.

6. Beschließt der für die Verletzungsklage zuständige Spruchkörper, gemäß [Artikel 33\(3\)\(b\)](#) oder [\(c\)](#) des Übereinkommens zu verfahren, gelten die [Regeln 37.4](#) und [39](#) bis [41](#) entsprechend.

**Regel 71. - Klagen auf Feststellung der Nichtverletzung gemäß [Artikel 33\(6\)](#) des Übereinkommens**

1. Hat ein Kläger eine Klage auf Feststellung der Nichtverletzung gegen den Patentinhaber oder einen zur Klageerhebung berechtigten Lizenznehmer gemäß [Artikel 47](#) des Übereinkommens vor der Zentralkammer erhoben ([Regel 60](#)) und der beklagte Inhaber oder Lizenznehmer reicht anschließend eine Verletzungsklage gegen den Kläger bezüglich desselben Patents (oder derselben Patente) und bezüglich derselben angeblichen Verletzung bei einer Lokal- oder Regionalkammer ein, finden die nachfolgenden Verfahren Anwendung.

2. Die Kanzlei verfährt gemäß der [Regeln 16](#) und [17](#). Die Kanzlei benachrichtigt umgehend den Präsidenten des Gerichts erster Instanz von den beiden anhängigen Klagen und den jeweils zugeordneten Daten.

6. Where the panel hearing the action for infringement decides to proceed in accordance with [Article 33\(3\)\(b\)](#) or [\(c\)](#) of the Agreement, [Rules 37.4](#) and [39](#) to [41](#) shall apply *mutatis mutandis*.

**Rule 71 – Actions for declaration of non-infringement within [Article 33\(6\)](#) of the Agreement**

1. Where a claimant has lodged an action for declaration of non-infringement ([Rule 60](#)) before the central division against the patent proprietor or a licensee entitled to commence infringement proceedings pursuant to [Article 47](#) of the Agreement and the defendant proprietor or licensee subsequently initiates an action for infringement in a local or regional division against the claimant in respect of the same patent or patents and with respect to the same alleged infringements the following procedure shall apply.

2. The Registry shall proceed in accordance with [Rule 16](#) and [17](#). The Registry shall as soon as practicable notify the President of the Court of First Instance of the pending actions and the dates attributed to them.

6. Lorsque la chambre devant laquelle l'action en contrefaçon est portée décide de procéder conformément à [l'article 33, § 3, . b](#)) ou [c\)](#), [les règles 37.4](#) et [39](#) à [41](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

**Règle 71 – Actions en constatation de non-contrefaçon prévues à [l'article 33, § 6](#) de l'Accord**

1. Lorsqu'un demandeur a formé une action en constatation de non-contrefaçon ([règle 60](#)) devant la division centrale contre le titulaire du brevet ou un licencié habilité à engager une procédure en contrefaçon conformément à [l'article 47](#) de l'Accord et que le défendeur titulaire ou licencié engage, par la suite, une action en contrefaçon devant une division locale ou régionale contre le demandeur au sujet du même brevet ou des mêmes brevets et des mêmes actes de contrefaçon allégués, la procédure suivante s'applique.

2. Le greffe procède conformément aux [règles 16](#) et [17](#). Le greffe informe, dès que possible, le président du Tribunal de première instance des actions pendantes et des dates qui leur ont été attribuées.

3. Liegt das der Verletzungsklage von der Kanzlei gemäß [Regel 17.1\(a\)](#) zugeordnete Datum innerhalb von drei Monaten ab dem der Klage auf Feststellung der Nichtverletzung zugeordneten Datum, fordert der Präsident des Gerichts erster Instanz den Spruchkörper der Zentralkammer auf, das weitere Verfahren bezüglich der Feststellungsklage auszusetzen. Liegt das der Verletzungsklage zugeordnete Datum außerhalb dieses Dreimonatszeitraums, findet keine Aussetzung statt; die Vorsitzenden Richter der Zentralkammer und der betroffenen Lokal- oder Regionalkammer beraten dann über den weiteren Verlauf der Verfahren einschließlich der Möglichkeit der Aussetzung einer der Klagen gemäß [Regel 295\(k\)](#).

**Regel 72. - Klage auf Feststellung der Nichtverletzung und Klage auf Nichtigerklärung**

Eine Klage auf Feststellung der Nichtverletzung kann zusammen mit einer Klage auf Nichtigerklärung des betreffenden Patents (oder der Patente) erhoben werden. Die Gebühren sind gemäß [Regeln 47](#) und [57](#) sowie [Regeln 68](#) und [69](#) zu entrichten.

3. If the date attributed by the Registry to the action for infringement pursuant to [Rule 17.1\(a\)](#) is within three months of the date attributed to the action for declaration of non-infringement the President of the Court of First Instance shall require the panel of the central division to stay all further proceedings in the action for a declaration. If the date attributed to the action for infringement is outside the said three month period there shall be no stay but the presiding judges of the central division and the local or regional division concerned shall consult to agree on the future progress of proceedings including the possibility of a stay of one action pursuant to [Rule 295\(k\)](#).

**Rule 72 – Action for declaration of non-infringement and action for revocation**

An action for declaration of non-infringement may be lodged together with an action for revocation of the patent (or patents) in question. Fees shall be paid in accordance with both [Rules 47](#) and [57](#) and [Rules 68](#) and [69](#).

3. Si la date attribuée par le greffe à l'action en contrefaçon en vertu de la [règle 17.1 \(a\)](#) se situe dans les trois mois à compter de la date attribuée à l'action en constatation de non-contrefaçon, le président du Tribunal de première instance demande à la chambre de la division centrale de surseoir à statuer dans l'action en constatation. Si la date attribuée à l'action en contrefaçon se trouve au-delà de ladite période des trois mois, il n'y a pas lieu à sursis mais les présidents de la division centrale et de la division locale ou régionale concernées se consultent pour convenir de l'avancement futur de la procédure, y compris la possibilité d'un sursis dans une action en vertu de la [règle 295 \(k\)](#).

**Règle 72 – Action en constatation de non-contrefaçon et action en nullité**

Une action en constatation de non-contrefaçon peut être formée en même temps qu'une action en nullité du brevet ou des brevets concernés. Les droits sont payés conformément à la fois aux [règles 47](#) et [57](#) et aux [règles 68](#) et [69](#).

**Regel 73. Nicht verwendete Nummer**

**Rule 73 – Unused number**

**Règle 73 - Numéro non utilisé**

**Regel 74. Nicht verwendete Nummer**

**Rule 74 – Unused number**

**Règle 74 - Numéro non utilisé**

**Regel 75. Nicht verwendete Nummer**

**Rule 75 – Unused number**

**Règle 75 - Numéro non utilisé**

**Regel 76. Nicht verwendete Nummer**

**Rule 76 – Unused number**

**Règle 76 - Numéro non utilisé**

**Regel 77. Nicht verwendete Nummer**

**Rule 77 – Unused number**

**Règle 77 - Numéro non utilisé**

**Regel 78. Nicht verwendete Nummer**

**Rule 78 – Unused number**

**Règle 78 - Numéro non utilisé**

**Regel 79. Nicht verwendete Nummer**

**Rule 79 – Unused number**

**Règle 79 - Numéro non utilisé**

ABSCHNITT 5. - KLAGE AUF ZAHLUNG EINER LIZENZVERGÜTUNG GEMÄSS ARTIKEL 8 DER VERORDNUNG (EU) NR. 1257/2012

SECTION 5 – ACTION FOR COMPENSATION FOR LICENCES ON THE BASIS OF ARTICLE 8 OF REGULATION (EU) No 1257/2012

SECTION 5 – ACTION EN RÉPARATION CONCERNANT LES LICENCES SUR LE FONDEMENT DE L'ARTICLE 8 DU RÈGLEMENT (UE) N° 1257/2012

**Regel 80. - Vergütung für eine Lizenz an einem Recht**

**Rule 80 – Compensation for a licence of right**

**Règle 80 – Réparation concernant une licence de droit**

1. Der \*Antrag auf angemessene Vergütung [[Artikel 32\(1\)\(h\)](#)] des Übereinkommens] muss Folgendes enthalten:

1. The \*Application for appropriate compensation [[Article 32\(1\)\(h\)](#)] of the Agreement] shall contain:

1. La \*demande en réparation appropriée [[article 32, § 1, h](#)] de l'Accord] contient :

a) die Angaben gemäß [Regel 13.1 \(a\)](#) bis [\(d\)](#);

a) particulars in accordance with [Rule 13.1\(a\)](#) to [\(d\)](#);

(a) les informations prévues à la [règle 13.1 \(a\)](#) à [\(d\)](#) ;

b) Angaben zur Abgabe der Erklärung gemäß Artikel 8(1) der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012;

b) information on the filing of the statement as referred to in Article 8(1) of Regulation (EU) No 1257/2012;

(b) des informations sur le dépôt de la déclaration visée à l'article 8, § 1 du Règlement (UE) n° 1257/2012 ;

c) die in Artikel 8(2) der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 in Bezug genommene Lizenzvereinbarung.

c) the licence agreement referred to in Article 8(2) of Regulation (EU) No 1257/2012.

(c) l'accord de licence visé à l'article 8, § 2 du Règlement (UE) n° 1257/2012.

2. Die [Regeln 132, 133, 135](#) und [137](#) bis [140](#) finden auf das Verfahren zur angemessenen Vergütung entsprechend Anwendung.

2. [Rules 132, 133, 135](#) and [137](#) to [140](#) apply *mutatis mutandis* to the procedure for appropriate compensation.

2. Les [règles 132, 133, 135](#) et [137](#) à [140](#) s'appliquent *mutatis mutandis* à la procédure en réparation appropriée.



3. Der Antragsteller hat die Gebühr für die Vergütung gemäß Teil 6 zu entrichten. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 32\(1\)\(h\)](#)

**Regel 81. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 82. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 83. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 84. Nicht verwendete Nummer**

ABSCHNITT 6. - KLAGEN GEGEN ENTSCHEIDUNGEN DES EUROPÄISCHEN PATENTAMTS IN AUSFÜHRUNG DER AUFGABEN GEMÄSS ARTIKEL 9 DER VERORDNUNG (EU) NR. 1257/2012

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 32\(1\)\(i\)](#), [47\(7\)](#) und [66](#)

**Regel 85. - Stufen des Verfahrens (ex parte Verfahren)**

1. Wird eine Klage gegen eine Entscheidung des Europäischen Patentamts erhoben, die im Rahmen der Ausführung der in Artikel 9 der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 genannten Aufgaben ergangen ist (nachfolgend: "Entscheidung des Amtes"), umfasst das Verfahren vor dem Gericht erster Instanz vorbehaltlich der [Regel 85.2](#) Folgendes:

- a) ein schriftliches Verfahren einschließlich der Möglichkeit einer Zwischenprüfung durch das Europäische Patentamt;
- b) ein Zwischenverfahren, während dessen auch eine Zwischenanhörung stattfinden kann; und

3. The applicant shall pay the fee for compensation in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

Relation with Agreement: [Article 32\(1\)\(h\)](#)

**Rule 81 – Unused number**

**Rule 82 – Unused number**

**Rule 83 – Unused number**

**Rule 84 – Unused number**

SECTION 6 – ACTION AGAINST DECISIONS OF THE EUROPEAN PATENT OFFICE IN CARRYING OUT THE TASKS REFERRED TO IN ARTICLE 9 OF REGULATION (EU) No 1257/2012

Relation with Agreement: [Articles 32\(1\)\(i\)](#), [47\(7\)](#) and [66](#)

**Rule 85 – Stages of the proceedings (ex parte proceedings)**

1. Subject to [rule 85.2](#), where an action is brought against a decision of the European Patent Office in carrying out the tasks referred to in Article 9 of Regulation (EU) No 1257/2012 (hereinafter "decision of the Office"), proceedings before the Court of First Instance shall consist of:

- a) a written procedure, which shall include a possibility for interlocutory review by the European Patent Office;
- b) an interim procedure, which may include an interim conference; and

3. Le demandeur paie le droit pour la réparation conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

Relation avec l'Accord : [article 32, § 1, h](#)

**Règle 81 - Numéro non utilisé**

**Règle 82 - Numéro non utilisé**

**Règle 83 - Numéro non utilisé**

**Règle 84 - Numéro non utilisé**

SECTION 6 – ACTION CONTRE DES DÉCISIONS PRISES PAR L'OFFICE EUROPÉEN DES BREVETS DANS L'EXERCICE DES TÂCHES VISÉES À L'ARTICLE 9 DU RÈGLEMENT (UE) N° 1257/2012

Relation avec l'Accord : [articles 32, § 1, i](#), [47, § 7](#), et [66](#)

**Règle 85 – Étapes de la procédure (procédure *ex parte*)**

1. Sous réserve de la [règle 85.2](#), lorsqu'une action est engagée contre une décision prise par l'Office européen des brevets dans l'exercice des tâches visées à l'article 9 du Règlement (UE) n° 1257/2012 (ci-après « décision prise par l'Office »), la procédure devant le Tribunal de première instance comprend :

- (a) une procédure écrite, qui inclut une possibilité de révision interlocutoire par l'Office européen des brevets ;
- (b) une procédure de mise en état, qui peut inclure une conférence de mise en état ; et

Unitary patent

UPC Agreement

Statute UPC

ROP intro

Proc. first inst.

Evidence

Prov. measures

Proc. appeal

General prov.

Fees &amp; legal aid

c) ein mündliches Verfahren, während dessen auf Antrag des Klägers oder auf Veranlassung des Gerichts eine mündlichen Verhandlung stattfinden kann.

2. Diese Regel und die [Regeln 88](#) (außer wie ausdrücklich in [Regel 97.2](#) vorgesehen), [89](#) und [91](#) bis [96](#) gelten nicht für eine beschleunigte Klage gegen eine Entscheidung des Amtes gemäß [Regel 97](#).

#### **Regel 86. - Aufschiebende Wirkung**

Eine Klage gegen eine Entscheidung des Amtes hat aufschiebende Wirkung.

#### **Regel 87. - Gründe für eine Aufhebung oder Abänderung einer Entscheidung des Amtes**

Eine Klage gegen eine Entscheidung des Amtes kann aus folgenden Gründen erhoben werden:

- a) Verstoß gegen die Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 oder die Verordnung (EU) Nr. 1260/2012 oder jegliche sich auf deren Anwendung beziehende Vorschrift;
- b) Verstoß gegen die Durchführungsbestimmungen des Europäischen Patentamts für die Ausführung der in Artikel 9(1) der Verordnung (EU) Nr. 1257/2012 genannten Aufgaben;
- c) Verstoß gegen wesentliche Verfahrensvorschriften;
- d) Amtsmissbrauch.

c) an oral procedure which, at the request of the claimant or at the instance of the Court, may include an oral hearing.

2. This Rule and [Rules 88](#) (save as expressly provided for in [Rule 97.2](#)), [89](#) and [91](#) to [96](#) shall not apply to an expedited action against a decision of the Office pursuant to [Rule 97](#).

#### **Rule 86 – Suspensive effect**

An action against a decision of the Office shall have suspensive effect.

#### **Rule 87 – Grounds for annulling or altering a decision of the Office**

An action against a decision of the Office may be brought on grounds of:

- a) (infringement of Regulation (EU) No 1257/2012 or of Regulation (EU) No 1260/2012 or of any rule of law relating to their application;
- b) infringement of the implementing rules of the European Patent Office for carrying out the tasks referred to in Article 9(1) of Regulation (EU) No 1257/2012;
- c) infringement of an essential procedural requirement;
- d) misuse of power.

(c) une procédure orale au cours de laquelle, à la demande du demandeur ou à l'initiative de la Jurisdiction, les parties peuvent être entendues.

2. La présente règle et les [règles 88](#) (sauf dispositions expresses à la [règle 97.2](#)), [89](#) et [91](#) à [96](#) ne s'appliquent pas à une action accélérée contre une décision de l'Office en vertu de la [règle 97](#).

#### **Règle 86 – Effet suspensif**

Une action contre une décision prise par l'Office a un effet suspensif.

#### **Règle 87 – Motifs d'annulation ou de modification d'une décision prise par l'Office**

Une action contre une décision prise par l'Office peut être engagée pour les motifs de :

- (a) violation du Règlement (UE) n° 1257/2012 ou du Règlement (UE) n° 1260/2012 ou de toute règle de droit relative à leur application ;
- (b) violation des règles d'application par l'Office européen des brevets pour l'exercice des tâches visées à l'article 9, § 1 du Règlement (UE) n° 1257/2012 ;
- (c) violation d'une exigence procédurale essentielle ;
- (d) détournement de pouvoir.

**Regel 88. - Antrag auf Aufhebung oder Abänderung einer Entscheidung des Amtes**

1. Der Kläger muss gemäß [Artikel 7\(2\)](#) des Übereinkommens und dessen Anhang II einen Antrag auf Aufhebung oder Abänderung einer Entscheidung des Amtes bei der Kanzlei innerhalb von zwei Monaten ab Zustellung der Entscheidung des Amtes in der Sprache einreichen, in der das Patent erteilt wurde.

2. Der \*Antrag auf Aufhebung oder Abänderung einer Entscheidung des Amtes muss Folgendes enthalten:

a) Die Namen des Klägers und ggf. des Klägervertreters;

b) wenn der Kläger nicht der Inhaber oder der Anmelder des europäischen Patentes mit einheitlicher Wirkung ist, eine Erklärung und den Nachweis, dass er von der Entscheidung des Amtes benachteiligt und berechtigt ist, ein Verfahren anzustrengen [[Artikel 47\(7\)](#) des Übereinkommens];

c) die postalischen und elektronischen Adressen für die Zustellung an den Kläger und die Namen und Adressen der Zustellungsbevollmächtigten;

d) die Bezeichnung der angefochtenen Entscheidung des Amtes;

e) ggf. Angaben zu etwaigen früheren oder noch anhängigen Verfahren in Bezug auf das betreffende Patent vor dem Gericht, dem Europäischen Patentamt oder einem anderen Gericht oder einer anderen Behörde;

f) die Angabe, ob die Klage vor einem Einzelrichter verhandelt werden soll;

**Rule 88 – Application to annul or alter a decision of the Office**

1. The claimant shall lodge an Application at the Registry, in accordance with [Article 7\(2\)](#) of the Agreement and Annex II thereto, to annul or alter a decision of the Office in the language in which the patent was granted, within two months of service of the decision of the Office.

2. The \*Application to annul or alter a decision of the Office shall contain:

a) the names of the claimant and, where applicable, of the claimant's representative;

b) where the claimant is not the proprietor of or applicant for the European patent with unitary effect, an explanation and evidence that he is adversely affected by the decision of the Office and entitled to start proceedings [[Article 47\(7\)](#) of the Agreement];

c) postal and electronic addresses for service on the claimant and the names and addresses of the persons authorised to accept service;

d) a reference to the contested decision of the Office;

e) where applicable, information about any prior or pending proceedings relating to the patent concerned before the Court, the European Patent Office or any other court or authority;

f) an indication whether the action shall be heard by a single judge;

**Règle 88 – Demande d'annulation ou de modification d'une décision prise par l'Office**

1. Le demandeur dépose au greffe, conformément à l'[article 7, § 2](#) de l'Accord et à l'annexe II de celui-ci, une demande d'annulation ou de modification d'une décision prise par l'Office dans la langue dans laquelle le brevet a été délivré, dans un délai de deux mois à compter de la signification de la décision prise par l'Office.

2. La \*demande d'annulation ou de modification d'une décision prise par l'Office contient :

(a) les noms du demandeur et, le cas échéant, du représentant du demandeur ;

(b) lorsque le demandeur n'est pas le titulaire ou le demandeur du brevet européen à effet unitaire, une explication et la preuve que la décision prise par l'Office lui porte atteinte et qu'il est habilité à engager une procédure [[article 47, § 7](#) de l'Accord] ;

(c) les adresses postale et électronique pour les significations au demandeur et les noms et adresses des personnes habilitées à recevoir signification ;

(d) une référence à la décision contestée de l'Office ;

(e) le cas échéant, des informations sur toute procédure antérieure ou pendante relative au brevet concerné devant la Jurisdiction, l'Office européen des brevets ou toute autre juridiction ou autorité ;

(f) une indication sur la question de savoir si l'action doit être entendue par un juge unique ;

g) die vom Kläger beantragte Anordnung oder den vom Kläger beantragten Rechtsbehelf;

h) einen oder mehrere Gründe für die Aufhebung oder Abänderung der angefochtenen Entscheidung gemäß [Regel 87](#);

i) den Sachverhalt, die Beweismittel und die Argumente, die geltend gemacht werden; und

j) eine Liste aller Dokumente einschließlich jeglicher Zeugenaussagen, auf die in dem Antrag Bezug genommen wird sowie ggf. den Antrag, dass das gesamte Dokument oder Teile davon nicht übersetzt zu werden brauchen, und/oder jeglichen Antrag gemäß [Regel 262.2](#). Die [Regeln 13.2](#) und [13.3](#) gelten entsprechend.

3. Der Kläger hat die Gebühr für die Klage gegen eine Entscheidung des Amtes gemäß Teil 6 zu entrichten. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

4. [Regel 8](#) findet keine Anwendung.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 32\(1\)\(i\)](#), [33\(9\)](#), [47\(7\)](#), [48\(7\)](#) und [49\(6\)](#)

#### **Regel 89. - Prüfung der Formerfordernisse (ex parte Verfahren)**

1. Die Kanzlei prüft umgehend, nachdem ein Antrag auf Aufhebung oder Abänderung einer Entscheidung des Amtes gestellt wurde, ob die Voraussetzungen [\[Artikel 47\(7\)](#) und [49\(6\)](#) des Übereinkommens sowie [Regel 88.1](#), [2\(a\)](#) bis [\(d\)](#) und [3](#) erfüllt sind.

g) the order or the remedy sought by the claimant;

h) one or more grounds for annulling or altering the contested decision, in accordance with [Rule 87](#);

i) the facts, evidence and arguments relied on; and

j) a list of the documents, including any witness statements, referred to in the Application together with any request that all or part of any such document need not be translated and/or any Application pursuant to [Rule 262.2](#). [Rule 13.2](#) and [13.3](#) shall apply *mutatis mutandis*.

3. The claimant shall pay the fee for the action against a decision of the Office, in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

4. [Rule 8](#) shall not apply.

Relation with Agreement: [Articles 32\(1\)\(i\)](#), [33\(9\)](#), [47\(7\)](#), [48\(7\)](#) and [49\(6\)](#)

#### **Rule 89 – Examination as to formal requirements (ex parte proceedings)**

1. The Registry shall, as soon as practicable after an Application to annul or alter a decision of the Office has been lodged, examine whether the requirements of [Articles 47\(7\)](#) and [49\(6\)](#) of the Agreement and [Rule 88.1](#), [.2\(a\)](#) to [\(d\)](#) and [.3](#) have been complied with.

(g) la décision ou les réparations sollicitées par le demandeur ;

(h) un ou plusieurs motifs d'annulation ou de modification de la décision contestée, conformément à la [règle 87](#) ;

(i) les faits, preuves et arguments invoqués ; et

(j) une liste des documents, y compris les attestations de témoin, visés à la demande ainsi que toute requête tendant à voir déclarer que la traduction intégrale ou partielle de l'un quelconque de ces documents n'est pas nécessaire ou toute demande en vertu de la [règle 262.2](#). Les [règles 13.2](#) et [13.3](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

3. Le demandeur paie le droit pour l'action contre une décision prise par l'Office, conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

4. La [règle 8](#) ne s'applique pas.

Relation avec l'Accord : [articles 32, § 1, point i\)](#), [33, § 9](#), [47, § 7](#), [48, § 7](#) et [49, § 6](#)

#### **Règle 89 – Examen formel (procédure ex parte)**

1. Le greffe examine, dès que possible après le dépôt d'une demande d'annulation ou de modification d'une décision prise par l'Office, si les exigences des [articles 47, § 7](#) et [49, § 6](#) de l'Accord et des [règles 88.1](#) ? [.2\(a\)](#) à [\(d\)](#) et [88.3](#) ont été respectées.

2. Kommt die Kanzlei zu dem Schluss, dass eine der in Absatz 1 genannten Voraussetzungen nicht erfüllt ist, fordert sie den Kläger auf:

a) die festgestellten Mängel innerhalb von 14 Tagen ab Zustellung einer solchen Mitteilung zu beheben; und

b) ggf. die Gebühr für die Klage gegen eine Entscheidung des Amtes innerhalb dieser 14 Tage zu entrichten.

3. Die Kanzlei informiert den Kläger gleichzeitig darüber, dass eine Versäumnisentscheidung nach [Regel 355](#) ergehen kann, wenn er die Mängel nicht innerhalb der angegebenen Frist behebt.

4. Wenn der Kläger die Mängel nicht behebt oder die Gebühr für die Klage gegen eine Entscheidung des Amtes nicht entrichtet, informiert die Kanzlei den Präsidenten des Gerichts erster Instanz hierüber, der die Klage durch Versäumnisentscheidung als unzulässig abweisen kann. Er kann dem Kläger vorab die Möglichkeit zur Stellungnahme geben.

5. Der Kläger kann beantragen, die Versäumnisentscheidung gemäß [Regel 356](#) aufzuheben.

#### **Regel 90. - Aufnahme in das Register (*ex parte* Verfahren)**

Sind die Voraussetzungen der [Regel 89.1](#) erfüllt, unternimmt die Kanzlei umgehend Folgendes:

a) sie nimmt das Eingangsdatum des Antrag auf Aufhebung oder Abänderung einer Entscheidung des Amtes auf und teilt der Akte eine Verfahrensnummer zu;

2. If the Registry considers that any of the requirements referred to in paragraph 1 has not been complied with, it shall invite the claimant to:

a) correct the deficiencies noted, within 14 days from the date of service of such notification; and

b) where applicable, pay the fee for the action against a decision of the Office, within said 14 days.

3. The Registry shall at the same time inform the claimant that if the claimant fails to correct the deficiencies within the time stated a decision by default may be given in accordance with [Rule 355](#).

4. If the claimant fails to correct the deficiencies noted or to pay the fee for the action against a decision of the Office, the Registry shall inform the President of the Court of First Instance who may reject the action as inadmissible by a decision by default. He may give the claimant an opportunity to be heard beforehand.

5. The claimant may make an application to set aside the decision by default in accordance with [Rule 356](#).

#### **Rule 90 – Recording in the register (*ex parte* proceedings)**

If the requirements referred to in [Rule 89.1](#) have been complied with, the Registry shall as soon as practicable:

a) record the date of receipt of the Application to annul or alter a decision of the Office and attribute an action number to the file;

2. Si le greffe considère que l'une quelconque des exigences visées au § 1 n'a pas été respectée, il invite le demandeur à :

(a) remédier aux insuffisances notées dans un délai de 14 jours à compter de la date de la signification ; et

(b) le cas échéant, payer le droit pour l'action contre une décision de l'Office dans ledit délai de 14 jours.

3. Le greffe informe, simultanément, le demandeur que, si ce dernier s'abstient de remédier aux insuffisances dans le délai indiqué, une décision par défaut peut être rendue, conformément à la [règle 355](#).

4. Si le demandeur s'abstient de remédier aux insuffisances notées ou de payer le droit pour l'action contre une décision prise par l'Office, le greffe en informe le président du Tribunal de première instance, qui peut rejeter l'action comme irrecevable par une décision par défaut. Il peut offrir au demandeur une possibilité d'être entendu au préalable.

5. Le demandeur peut demander que la décision par défaut soit rapportée conformément à la [règle 356](#).

#### **Règle 90 – Inscription au registre (*procédure ex parte*)**

Si les exigences visées à la [règle 89.1](#) ont été respectées, le greffe, dès que possible :

(a) enregistre la date de réception de la demande d'annulation ou de modification d'une décision prise par l'Office et attribue un numéro d'affaire au dossier ;

b) sie nimmt die Akte in das Register auf;

c) sie teilt dem Kläger die Verfahrensnummer der Akte und das Eingangsdatum mit; und

d) sie leitet den Antrag an das Europäische Patentamt weiter mit dem Hinweis, dass der Antrag zulässig ist.

### **Regel 91. - Zwischenprüfung durch das Europäische Patentamt**

1. Ist das Europäische Patentamt der Ansicht, dass der Antrag auf Aufhebung oder Abänderung einer Entscheidung des Amtes begründet ist, wird es innerhalb eines Monats ab Eingang des Antrags:

a) die angefochtene Entscheidung gemäß der vom Kläger beantragten Anordnung oder dem vom Kläger beantragten Rechtsbehelf berichtigen [[Regel 88.2\(f\)](#)]; und

b) das Gericht darüber informieren, dass die Entscheidung berichtet wurde.

2. Wird das Gericht vom Europäischen Patentamt darüber informiert, dass die angefochtene Entscheidung berichtet wurde, teilt es dem Kläger mit, dass die Klage abgeschlossen ist. Das Gericht kann gemäß Teil 6 die vollständige oder teilweise Erstattung der Gebühr für die Klage gegen eine Entscheidung des Amtes anordnen.

b) record the file in the register;

c) inform the claimant of the action number of the file and the date of receipt; and

d) forward the Application to the European Patent Office, with an indication that the Application is admissible.

### **Rule 91 – Interlocutory revision by the European Patent Office**

1. If the European Patent Office considers that the Application to annul or alter a decision of the Office is well founded, it shall within one month of the date of receipt of the Application:

a) rectify the contested decision in accordance with the order or remedy sought by the claimant [[Rule 88.2\(f\)](#)]; and

b) inform the Court that the decision has been rectified.

2. Where the Court is informed by the European Patent Office that the contested decision has been rectified, it shall inform the claimant that the action is closed. It may order full or partial reimbursement of the fee for the action against a decision of the Office, in accordance with Part 6.

(b) inscrit le dossier au registre ;

(c) informe le demandeur du numéro d'affaire du dossier et de la date de réception ; et

(d) transmet la demande à l'Office européen des brevets en indiquant que la demande est recevable.

### **Règle 91 – Révision interlocutoire par l'Office européen des brevets**

1. Si l'Office européen des brevets considère que la demande d'annulation ou de modification d'une décision prise par l'Office est bien fondée, il doit, dans un délai d'un mois à compter de la date de réception de la demande :

(a) rectifier la décision contestée conformément à la mesure ou aux réparations sollicitées par le demandeur [[règle 88.2 \(f\)](#)] ; et

(b) informer la Juridiction de la rectification de la décision.

2. Lorsque la Juridiction est informée par l'Office européen des brevets de la rectification de la décision contestée, elle informe le demandeur de la clôture de l'action. Elle peut ordonner le remboursement intégral ou partiel du droit pour l'action contre une décision de l'Office, conformément à la partie 6.

**Regel 92. - Zuweisung zu einem Spruchkörper oder einem Einzelrichter, Benennung des Berichterstatters**

Wenn die Klage nicht gemäß [Regel 91.2](#) abgeschlossen wurde, wird die Klage umgehend nach Ablauf der in [Regel 91.1](#) genannten Frist einem Spruchkörper der Zentralkammer oder, auf Antrag des Klägers, einem Einzelrichter [[Regel 88.2\(f\)](#)] gemäß [Regel 345.3](#) zugewiesen. [Regel 18](#) findet Anwendung.

**Regel 93. - Prüfung des Antrags auf Aufhebung oder Abänderung einer Entscheidung des Amtes**

1. Während der Prüfung des Antrags auf Aufhebung oder Abänderung einer Entscheidung des Amtes kann der Berichterstatter den Kläger auffordern, innerhalb einer festzusetzenden Frist weiteren schriftsätzlichen Vortrag einzureichen.
2. Der Berichterstatter kann ggf. in Rücksprache mit dem Kläger einen Termin und eine Uhrzeit für eine Zwischenanhörung festsetzen.
3. [Regel 35](#) gilt entsprechend.

**Rule 92 – Assignment to panel or to single judge, designation of judge-rapporteur**

Where the action is not closed in accordance with [Rule 91.2](#), the action shall, as soon as practicable after the expiry of the period referred to in [Rule 91.1](#), be assigned to a panel of the central division or to a single judge if requested by the claimant [[Rule 88.2\(f\)](#)] in accordance with [Rule 345.3](#). [Rule 18](#) shall apply.

**Rule 93 – Examination of the Application to annul or alter a decision of the Office**

1. In the examination of the Application to annul or alter a decision of the Office, the judge-rapporteur may invite the claimant to lodge further written pleadings, within a time period to be specified.
2. Where appropriate, the judge-rapporteur may, after consulting the claimant, set a date and time for an interim conference.
3. [Rule 35](#) shall apply *mutatis mutandis*.

**Règle 92 – Distribution à la chambre ou à un juge unique, désignation du juge-rapporteur**

Lorsque l'action n'est pas close conformément à la [règle 91.2](#), l'affaire, dès que possible après expiration du délai visé à la [règle 91.1](#), est distribuée à une chambre de la division centrale ou à un juge unique si le demandeur le demande [[règle 88.2 \(f\)](#)] conformément à la [règle 345.3](#). La [règle 18](#) s'applique.

**Règle 93 – Examen de la demande d'annulation ou de modification d'une décision prise par l'Office**

1. Dans l'examen de la demande d'annulation ou de modification d'une décision prise par l'Office, le juge-rapporteur peut inviter le demandeur à déposer des mémoires ultérieurs, dans un délai qu'il précise.
2. Le cas échéant, le juge-rapporteur peut, après avoir consulté le demandeur, fixer une date et une heure pour une conférence de mise en état.
3. La [règle 35](#) s'applique *mutatis mutandis*.

**Regel 94. - Bitte an den Präsidenten des Europäischen Patentamts um Stellungnahme**

Der Berichtersteller kann auf eigene Initiative oder nach Aufforderung durch den Präsidenten des Europäischen Patentamts den Präsidenten des Europäischen Patentamts um eine schriftliche Stellungnahme zu sämtlichen Fragen ersuchen, die im Rahmen des Verfahrens gemäß dieser Vorschrift auftreten. Der Präsident wird nicht Partei des Verfahrens. Der Kläger hat das Recht, auf die Stellungnahme des Präsidenten zu erwidern.

**Regel 95. - Sonderregel für das Zwischenverfahren (ex parte Verfahren)**

Während des Zwischenverfahrens fordert der Berichtersteller den Kläger auf mitzuteilen, ob dieser die Anberaumung einer mündlichen Verhandlung wünscht. Der Berichtersteller kann auch auf eigene Veranlassung eine mündliche Verhandlung anberaumen. Die [Regeln 111 bis 118](#) gelten entsprechend.

**Regel 96. - Sonderregel für das mündliche Verfahren (ex parte Verfahren)**

1. Die [Regeln 110.3, 111, 115](#) und [118.7](#) gelten für die mündliche Verhandlung und die Entscheidung des Gerichts.
2. Wird keine mündliche Verhandlung anberaumt, entscheidet der Spruchkörper gemäß [Regel 117](#).

**Rule 94 – Invitation to the President of the European Patent Office to comment**

The judge-rapporteur may, on his own initiative or on request by the President of the European Patent Office, invite the President of the European Patent Office to comment in writing on any question arising in the course of proceedings under this Section. The President shall not become party to the proceedings. The claimant shall be entitled to submit his observations on the President's comments.

**Rule 95 – Lex specialis for the interim procedure (ex parte procedure)**

During the interim procedure, the judge-rapporteur shall invite the claimant to indicate whether he wishes that an oral hearing be convened. The judge-rapporteur may convene an oral hearing at his own instance. [Rules 111 to 118](#) shall apply *mutatis mutandis*.

**Rule 96 – Lex specialis for the oral procedure (ex parte procedure)**

1. [Rules 110.3, 111, 115](#) and [118.7](#) shall apply to the oral hearing and to the decision of the Court.
2. If an oral hearing is not convened, the panel shall decide in accordance with [Rule 117](#).

**Règle 94 – Invitation du président de l'Office européen des brevets à faire part de ses observations**

Le juge-rapporteur, peut, de sa propre initiative ou sur demande du président de l'Office européen des brevets, inviter le président de l'Office européen des brevets à faire part de ses observations par écrit sur toute question soulevée par la procédure de la présente section. Le président ne devient pas partie à la procédure. Le demandeur a le droit de soumettre ses observations sur celles du président.

**Règle 95 – Dispositions particulières pour la procédure de mise en état (procédure *ex parte*)**

Pendant la procédure de mise en état, le juge-rapporteur invite le demandeur à indiquer s'il souhaite la tenue d'une audience. Le juge-rapporteur peut décider de tenir une audience de sa propre initiative. Les [règles 111 à 118](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

**Règle 96 – Dispositions particulières pour la procédure orale (procédure *ex parte*)**

1. Les [règles 110.3, 111, 115](#) et [118.7](#) s'appliquent à l'audience et à la décision du Tribunal.
2. À défaut d'audience, la chambre statue conformément à la [règle 117](#).



**Regel 97. – Antrag auf Aufhebung einer Entscheidung des Amtes, einen Antrag auf einheitliche Wirkung abzulehnen\***

1. Der Inhaber eines Patentes, dessen Antrag auf einheitliche Wirkung vom Amt abgelehnt wurde, hat innerhalb von drei Wochen nach Zustellung der Entscheidung des Europäischen Patentamtes bei der Kanzlei einen Antrag gemäß [Artikel 7\(2\)](#) des Übereinkommens und dessen Anhang II bei der Kanzlei in der Sprache, in der das Patent erteilt wurde, einzureichen, die Entscheidung des Amtes aufzuheben.

2. Der Antrag muss die Angaben gemäß [Regel 88.2\(a\), \(c\), \(d\)](#) und [\(f\) bis \(i\)](#) enthalten, und der Inhaber muss die Gebühr für die Klage gegen die Entscheidung des Amtes gemäß Teil 6 entrichten. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

3. Sind die Voraussetzungen der [Regel 97.2](#) erfüllt, gilt [Regel 90](#) entsprechend.

4. Die Kanzlei leitet den Antrag umgehend an den ständigen Richter weiter, der das Europäische Patentamt um eine Stellungnahme zu dem Antrag bitten kann, jedoch auf jeden Fall innerhalb von drei Wochen ab Eingang des Antrags über den Antrag entscheidet.

**Rule 97 – Application to annul a decision of the Office to refuse a request for unitary effect\***

1. The proprietor of a patent whose request for unitary effect has been refused by the Office shall lodge an Application at the Registry in accordance with [Article 7\(2\)](#) of the Agreement and Annex II thereto, to reverse the decision of the Office, in the language in which the patent was granted, within three weeks of service of the decision of the European Patent Office.

2. The Application shall contain particulars in accordance with [Rule 88.2\(a\), \(c\), \(d\)](#) and [\(f\) to \(i\)](#) and the proprietor shall pay the fee for the action against the decision of the Office in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

3. If the requirements referred to in [Rule 97.2](#) have been complied with, [Rule 90](#) shall apply *mutatis mutandis*.

4. The Registry shall as soon as practicable forward the Application to the standing judge who may invite the President of the European Patent Office to comment on the Application, but shall in any event decide the Application within three weeks of the date of receipt of the Application.

**Règle 97 – Demande d'annulation d'une décision prise par l'Office de refus d'une demande d'effet unitaire\***

1. Le titulaire d'un brevet dont la demande d'effet unitaire a été refusée par l'Office dépose au greffe, conformément à l'[article 7, § 2](#) de l'Accord et à l'annexe II de celui-ci, une demande d'infirmité de la décision prise par l'Office, dans la langue dans laquelle le brevet a été délivré, dans un délai de trois semaines à compter de la signification de la décision prise par l'Office européen des brevets.

2. La demande contient les éléments visés à la [règle 88.2 \(a\), \(c\), \(d\) et \(f\)](#) à [\(i\)](#) et le titulaire paie le droit pour l'action contre la décision de l'Office conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

3. Si les exigences visées à la [règle 97.2](#) ont été respectées, la [règle 90](#) s'applique *mutatis mutandis*.

4. Le greffe transmet dès que possible la demande au juge de permanence, qui peut inviter le président de l'Office européen des brevets à faire part de ses observations sur la demande mais statue, en tout cas, sur la demande dans un délai de trois semaines à compter de la date de réception de la demande.

5. Der Patentinhaber oder der Präsident des Europäischen Patentamts können gegen die Entscheidungen des ständigen Richters gemäß [Regel 97.4](#) innerhalb von drei Wochen nach Zustellung der betreffenden Entscheidung Berufung einlegen. Die Berufung muss die zuvor gemäß [Regel 97.2](#) gemachten Angaben sowie die Gründe für die Aufhebung der angegriffenen Entscheidung enthalten. Der Berufungskläger hat die Berufungsgebühr gemäß Teil 6 zu entrichten. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend. Sind die Voraussetzungen der [Regel 97.5](#) erfüllt, nimmt die Kanzlei die Berufung gemäß [Regel 230.1](#) in das Register auf und weist die Berufung umgehend dem ständigen Richter des Berufungsgerichts zu [[Regel 345.5](#) und [345.8](#)], der die Gegenpartei dazu auffordern kann, zu der Berufung Stellung zu nehmen, und der in jedem Fall innerhalb von drei Wochen nach Eingang der Berufungsschrift bei der Kanzlei über die Berufung entscheidet.

6. Die Kanzlei informiert das Amt umgehend über die Entscheidung über den Antrag bzw. über die Berufung.

\*Hinweis zu [Regel 97](#)

Aufgrund der von den Vertragsmitgliedstaaten gesetzten Fristen für die Validierung von Europäischen Patenten ist es eventuell nicht möglich, gegen die Entscheidung des ständigen Richters gemäß [Regel 97.5](#) vor Ablauf dieser Fristen Berufung einzulegen. Das muss noch geklärt werden.

5. A Statement of appeal by the proprietor of the patent or the President of the European Patent Office against the decisions of the standing judge pursuant to [Rule 97.4](#) may be lodged within three weeks of service of the said decision. The Statement of appeal shall contain the particulars previously lodged pursuant to [Rule 97.2](#) and also the reasons for setting aside the contested decision. The appellant shall pay the fee for the appeal in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*. If the requirements of this [Rule 97.5](#) have been complied with the Registry shall record the appeal in accordance with [Rule 230.1](#) and shall as soon as practicable assign the appeal to the standing judge of the Court of Appeal [[Rule 345.5](#) and [345.8](#)] who may invite the other party to comment on the appeal but shall in any event decide the appeal within three weeks of receipt by the Registry of the Statement of appeal.

6. The Registry shall as soon as practicable notify the Office of the decision on the Application or on the appeal as the case may be.

\* Note to [Rule 97](#)

As a result of the time limits imposed by Contracting Member States for validation of European patents, it may not be possible to appeal from the decision of the standing judge pursuant to [Rule 97.5](#) before said time limits expire. This should be addressed.

5. Une déclaration d'appel par le titulaire du brevet ou le président de l'Office européen des brevets contre des décisions du juge de permanence en vertu de la [règle 97.4](#) peut être déposée dans un délai de trois semaines à compter de la signification de ladite décision. La déclaration d'appel contient les éléments précédemment indiqués en vertu de la [règle 97.2](#) et également les raisons pour lesquelles la décision contestée doit être rapportée. L'appelant paie le droit pour l'appel conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*. Si les exigences visées à la présente [règle 97.5](#) ont été respectées, le greffe inscrit l'appel conformément à la [règle 230.1](#) et distribue l'appel au juge de permanence de la Cour d'appel [[règles 345.5](#) et [345.8](#)], qui peut inviter l'autre partie à faire part de ses observations sur l'appel mais statue, en tout cas, sur l'appel dans un délai de trois semaines à compter de la réception par le greffe de la déclaration d'appel.

6. Le greffe informe dès que possible l'Office de la décision prise sur la demande ou sur l'appel, selon le cas.

\* Note relative à la [règle 97](#)

En raison des délais imposés par les États membres contractants pour la validation des brevets européens, il est impossible de faire appel de la décision du juge de permanence en vertu de la [règle 97.5](#) avant expiration desdits délais. Cette question doit être abordée.

**Regel 98. – Kosten**

Die Parteien tragen bei sämtlichen Verfahren gemäß [Regel 85](#) oder [Regel 97](#) ihre eigenen Kosten.

**Regel 99. Nicht verwendete Nummer****Regel 100. Nicht verwendete Nummer****KAPITEL 2. - ZWISCHENVERFAHREN****Regel 101. - Rolle des Berichterstatters (Verfahrensleitung)**

1. Der Berichterstatter trifft während des Zwischenverfahrens alle notwendigen Vorbereitungen für die mündliche Verhandlung. Er kann insbesondere, sofern erforderlich, und vorbehaltlich des Mandats des Spruchkörpers, eine Zwischenanhörung mit den Parteien durchführen, die mehrfach stattfinden kann, und die in [Regel 334](#) vorgesehenen Befugnisse ausüben.

2. Der Berichterstatter ist verpflichtet, ein faires, geordnetes und effizientes Zwischenverfahren durchzuführen.

3. Unter Wahrung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit schließt der Berichterstatter das Zwischenverfahren innerhalb von drei Monaten nach Abschluss des schriftlichen Verfahrens ab.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 43](#) und [52\(2\)](#)

**Rule 98 – Costs**

The parties shall bear their own costs in any action pursuant to [Rule 85](#) or [Rule 97](#).

**Rule 99 – Unused number****Rule 100 – Unused number****CHAPTER 2. – INTERIM PROCEDURE****Rule 101 – Role of the judge-rapporteur (Case management)**

1. During the interim procedure, the judge-rapporteur shall make all necessary preparations for the oral hearing. He may in particular, where appropriate, and subject to the mandate of the panel, hold an interim conference with the parties which may be held on more than one occasion and may exercise the powers provided for in [Rule 334](#).

2. The judge-rapporteur shall have the obligation to ensure a fair, orderly and efficient interim procedure.

3. Without prejudice to the principle of proportionality, the judge-rapporteur shall complete the interim procedure within three months of the closure of the written procedure.

Relation with Agreement: [Articles 43](#) and [52\(2\)](#)

**Règle 98 – Coûts**

Les parties supporteront leurs propres frais dans toute action en vertu de la [règle 85](#) ou de la [règle 97](#).

**Règle 99 - Numéro non utilisé****Règle 100 - Numéro non utilisé****CHAPITRE 2. – PROCÉDURE DE MISE EN ÉTAT****Règle 101 – Rôle du juge-rapporteur (traitement des affaires)**

1. Au cours de la procédure de mise en état, le juge-rapporteur prépare tout ce qui est nécessaire pour l'audience. Il peut notamment, le cas échéant et sous réserve du mandat reçu de la chambre, tenir une ou plusieurs conférences de mise en état avec les parties ; il peut exercer les pouvoirs prévus à la [règle 334](#).

2. Le juge-rapporteur a l'obligation d'assurer une procédure de mise en état équitable, ordonnée et efficace.

3. Sans préjudice du principe de proportionnalité, le juge-rapporteur achève la procédure de mise en état dans les trois mois de la clôture de la procédure écrite.

Relation avec l'Accord : [articles 43](#) et [52. § 2](#)

**Regel 102. - Verweisung an den Spruchkörper**

1. Der Berichterstatter kann jede Angelegenheit zur Entscheidung an den Spruchkörper verweisen. Der Spruchkörper kann jede Entscheidung oder Anordnung des Berichterstatters oder die Durchführung des Zwischenverfahrens von Amts wegen prüfen.

2. Jede Partei kann beantragen, dass eine Entscheidung oder Anordnung des Berichterstatters für eine frühzeitige Prüfung gemäß [Regel 333](#) an den Spruchkörper verwiesen wird. Bis zur Prüfung bleibt die Entscheidung oder Anordnung des Berichterstatters wirksam.

**Regel 103. -Vorbereitung der Zwischenanhörung**

Unabhängig davon, ob der Berichterstatter beschließt, eine Zwischenanhörung abzuhalten, kann der Berichterstatter die Parteien insbesondere dazu auffordern, innerhalb einer festzusetzenden Frist:

- a) weitere Klarstellungen zu bestimmten Punkten vorzunehmen;
- b) konkrete Fragen zu beantworten;
- c) Beweismittel vorzulegen;
- d) konkrete Dokumente einzureichen, einschließlich einer Aufstellung der anlässlich der Zwischenanhörung von jeder Partei zu stellenden Anträge.

2. Wenn eine Partei einer Anordnung des Berichterstatters nicht innerhalb der bestimmten Frist nachkommt, kann der Berichterstatter eine Versäumnisentscheidung gemäß [Regel 355](#) treffen.

**Rule 102 – Referral to the panel**

1. The judge-rapporteur may refer any matter to the panel for decision and the panel may of its own motion review any decision or order of the judge-rapporteur or the conduct of the interim procedure.

2. Any party may request that a decision or order of the judge-rapporteur be referred to the panel for an early review pursuant to [Rule 333](#). Pending review, the decision or order of the judge-rapporteur shall be effective.

**Rule 103 – Preparation for the interim conference**

Whether or not the judge-rapporteur decides to hold an interim conference, he may order the parties, within time periods to be specified, in particular to:

- a) provide further clarification on specific points;
- b) answer specific questions;
- c) produce evidence;
- d) lodge specific documents including each party's summary of the orders to be sought at the interim conference.

2. If a party fails to comply with an order of the judge-rapporteur within the time period specified, the judge-rapporteur may give a decision by default pursuant to [Rule 355](#).

**Règle 102 – Renvoi à la chambre**

1. Le juge-rapporteur peut renvoyer toute question à la chambre pour décision et la chambre peut, de sa propre initiative, revoir toute décision ou ordonnance du juge-rapporteur ou la conduite de la procédure de mise en état.

2. Toute partie peut demander à ce qu'une décision ou ordonnance du juge-rapporteur soit renvoyée à la chambre pour une révision anticipée conformément à la [règle 333](#). Pendant la procédure de révision, la décision ou ordonnance du juge-rapporteur est exécutoire.

**Règle 103 – Préparation de la conférence de mise en état**

Que le juge-rapporteur décide ou non de tenir une conférence de mise en état, il peut ordonner aux parties, dans des délais qu'il précise, en particulier de :

- (a) fournir toute explication supplémentaire sur des points spécifiques ;
- (b) répondre à des questions spécifiques ;
- (c) produire des preuves ;
- (d) déposer des documents spécifiques, y compris un résumé par chaque partie des mesures qui seront sollicitées à la conférence de mise en état.

2. Si une partie ne se conforme pas à une ordonnance du juge-rapporteur dans le délai indiqué, le juge-rapporteur peut rendre une décision par défaut en vertu de la [règle 355](#).

### Zwischenanhörung (Unterabschnitt 1)

#### **Regel 104. -Ziel der Zwischenanhörung**

Die Zwischenanhörung soll den Berichterstatter in die Lage versetzen:

- a) die wesentliche Punkte zu ermitteln und festzustellen, welche maßgeblichen Tatsachen streitig sind;
- b) ggf. die Position der Parteien zu diesen Punkten und Tatsachen zu klären;
- c) einen Zeitplan für den weiteren Verlauf des Verfahrens festzulegen;
- d) mit den Parteien die Möglichkeiten einer vergleichswisen Beilegung des Streits oder der Anrufung des Zentrums zu erörtern;
- e) ggf. Anordnungen zu treffen bezüglich der Vorlage weiterer Schriftsätze, und Dokumente, bezüglich Sachverständiger (einschließlich vom Gericht bestellter Sachverständiger), Versuchen, Besichtigungen, weiterer schriftlicher Beweismittel, der Gegenstände der mündlichen Beweisaufnahme und des Umfangs der den Zeugen vorzulegenden Fragen;
- f) gegebenenfalls, jedoch nur in Gegenwart der Parteien, vorbereitende Gespräche mit Zeugen und Sachverständigen zu führen, um die mündliche Verhandlung ordnungsgemäß vorzubereiten;

### Interim Conference (subsection 1)

#### **Rule 104 – Aim of the interim conference**

The interim conference shall enable the judge-rapporteur to:

- a) identify main issues and determine which relevant facts are in dispute;
- b) where appropriate, clarify the position of the parties as regards those issues and facts;
- c) establish a schedule for the further progress of the proceedings;
- d) explore with the parties the possibilities to settle the dispute or to make use of the facilities of the Centre;
- e) where appropriate, issue orders regarding production of further pleadings, documents, experts (including court experts), experiments, inspections, further written evidence, the matters to be the subject of oral evidence and the scope of questions to be put to the witnesses;
- f) where appropriate, but only in the presence of the parties, hold preparatory discussions with witnesses and experts with a view to properly preparing for the oral hearing;

### Conférence de mise en état (sous-section 1)

#### **Règle 104 – But de la conférence de mise en état**

La conférence de mise en état permet au juge-rapporteur de :

- (a) identifier les questions principales et déterminer les faits pertinents qui sont contestés ;
- (b) le cas échéant, clarifier la position des parties au sujet de ces questions et faits ;
- (c) établir un calendrier pour le déroulement ultérieur de la procédure ;
- (d) explorer avec les parties les possibilités de régler amiablement le litige ou d'utiliser les services du centre ;
- (e) le cas échéant, rendre des ordonnances relatives à la production ultérieure de mémoires, documents, rapports d'experts (y compris des experts auprès de la Jurisdiction), résultats d'expériences, descentes sur les lieux, autres preuves écrites, les éléments qui feront l'objet d'une déposition orale et la portée des questions qui seront posées aux témoins ;
- (f) le cas échéant, mais seulement en la présence des parties, tenir des discussions préparatoires avec les témoins et les experts en vue de préparer correctement l'audience ;

g) alle anderen Entscheidungen oder Anordnungen zu treffen, die er für die Vorbereitung der mündlichen Verhandlung für notwendig erachtet, einschließlich einer Anordnung auf separate Anhörung der Zeugen und Sachverständigen vor dem Spruchkörper in Absprache mit dem Vorsitzenden Richter;

h) einen Termin für etwaige separate Anhörungen gemäß Buchstabe (g) dieser Regel festzusetzen und den Termin der mündlichen Verhandlung zu bestätigen;

i) den Streitwert dieses Verfahrens festzusetzen, welcher sich in Ausnahmefällen, je nach den individuellen Umständen der Parteien zwischen den Parteien unterscheiden kann.

j) die Parteien aufzufordern, vor der Entscheidung in der mündlichen Verhandlung eine vorläufige Schätzung der Prozesskosten, die sie beabsichtigen geltend zu machen, einzureichen.

*Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 52\(2\)](#)*

#### **Regel 105. - Ablauf der Zwischenkonferenz**

1. Die Zwischenanhörung sollte, wenn praktikabel, per Telefon- oder Videokonferenz abgehalten werden.

g) make any other decision or order as he deems necessary for the preparation of the oral hearing including, after consultation with the presiding judge, an order for a separate hearing of witnesses and experts before the panel;

h) set a date for any separate hearing pursuant to point (g) of this Rule and confirm the date for the oral hearing;

i) decide the value of the particular dispute which value may, in exceptional cases, differ as between the parties depending upon the parties' individual circumstances.

j) order the parties to submit, in advance of the decision at the oral hearing, a preliminary estimate of the legal costs that they will seek to recover.

*Relation with Agreement: [Article 52\(2\)](#)*

#### **Rule 105 – Holding the interim conference**

1. The interim conference should, where practicable, be held by telephone conference or by video conference.

(g) rendre toute autre décision ou ordonnance qu'il juge nécessaire pour la préparation de l'audience, y compris, après consultation du président, une ordonnance pour entendre séparément les témoins et les experts devant la chambre ;

(h) fixer une date pour toute audience séparée conformément au point g) de la présente règle et confirmer la date de l'audience ;

(i) décider de la valeur du litige particulier, cette valeur pouvant, dans des cas exceptionnels, différer entre les parties en fonction des circonstances individuelles des parties.

(j) ordonner aux parties de présenter, préalablement à la décision lors de l'audience, une estimation préliminaire des frais de justice dont elles ont l'intention de solliciter le recouvrement.

*Relation avec l'Accord : [article 52. § 2](#)*

#### **Règle 105 – Tenue de la conférence de mise en état**

1. La conférence de mise en état doit, lorsque cela est possible, se tenir par conférence téléphonique ou par vidéoconférence.

2. Auf Antrag einer Partei, vorbehaltlich Absatz 1 und nach Zustimmung des Berichterstatters kann die Zwischenanhörung auch im Gericht stattfinden. Findet die Zwischenanhörung im Gericht statt, ist diese Sitzung öffentlich, wenn das Gericht nicht anordnet, die Sitzung im Interesse von einer oder beiden Parteien oder im allgemeinen Interesse der Justiz oder der öffentlichen Ordnung soweit erforderlich vertraulich abzuhalten.

3. Der Berichterstatter kann die Zwischenanhörung in jeder beliebigen Sprache abhalten, auf die sich die Parteivertreter einigen.

4. Nach der Zwischenanhörung erlässt der Berichterstatter eine Anordnung, die die getroffenen Entscheidungen enthält.

#### **Regel 106. -Aufzeichnung der Zwischenanhörung**

Die Zwischenanhörung wird Audio- aufgezeichnet. Die Aufzeichnung wird nach der Anhörung den Parteien bzw. deren Vertretern in den Räumlichkeiten des Gerichts verfügbar gemacht.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 44](#) und [45](#)

2. On request by a party and subject to paragraph 1 and the approval of the judge-rapporteur, the interim conference may be held in Court. If the interim conference is held in Court, it shall be open to the public unless the Court decides to make it, to the extent necessary, confidential in the interests of one or both parties or third parties or in the general interests of justice or public order.

3. The judge-rapporteur may hold the interim conference in any language agreed by the parties' representatives.

4. Following the interim conference, the judge-rapporteur shall issue an order setting out the decisions taken.

#### **Rule 106 – Recording of the interim conference**

The interim conference shall be audio recorded. The recording shall be made available at the premises of the Court to the parties or their representatives after the hearing.

Relation with Agreement: [Articles 44](#) and [45](#)

2. Sur demande d'une partie, sous réserve du paragraphe 1 et de l'approbation du juge-rapporteur, la conférence de mise en état peut se tenir à la Juridiction. Si la conférence de mise en état se tient à la Juridiction, elle est ouverte au public, sauf si la Juridiction décide, dans la mesure où cela est nécessaire, de la rendre confidentielle dans l'intérêt de l'une ou des deux parties ou des tiers ou dans l'intérêt général de la justice ou de l'ordre public.

3. Le juge-rapporteur peut tenir la conférence de mise en état dans toute langue convenue par les représentants des parties.

4. Après la conférence de mise en état, le juge-rapporteur rend une ordonnance qui expose les décisions prises.

#### **Règle 106 – Enregistrement de la conférence de mise en état**

La conférence de mise en état fait l'objet d'un enregistrement audio. L'enregistrement est mis à la disposition des parties ou de leurs représentants après l'audience dans les locaux de la Juridiction.

Relation avec l'Accord : [articles 44](#) et [45](#)

**Regel 107. Nicht verwendete Nummer**

Vorbereitung der mündlichen Verhandlung (Unterabschnitt 2)

**Regel 108. - Ladung zur mündlichen Verhandlung**

Der Berichterstatter lädt die Parteien zur mündlichen Verhandlung, die an dem/den gemäß [Regel 28](#) und/oder [Regel 41\(c\)](#) und [Regel 104\(h\)](#) festgesetzten Termin/en vor dem Spruchkörper stattfindet. Wurde kein Termin/wurden keine Termine gemäß [Regel 104\(h\)](#) festgesetzt, bestimmt der Berichterstatter einen Termin für die mündliche Verhandlung. Die Ladungsfrist beträgt mindestens zwei Monate, wenn die Parteien sich nicht auf eine kürzere Frist geeinigt haben.

**Regel 109. - Simultanverdolmetschung der mündlichen Verhandlung**

1. Spätestens einen Monat vor der mündlichen Verhandlung, einschließlich etwaiger separater Anhörungen von Zeugen und Sachverständigen, kann eine Partei einen \*Antrag auf Simultanverdolmetschung stellen, der Folgendes enthalten muss:

- a) die Angabe der Sprache in die oder aus der die Partei während der mündlichen Verhandlung eine Simultanverdolmetschung beantragt;
- b) eine Begründung des Antrags;
- c) das betroffene Gebiet der Technik;
- d) jegliche sonstigen Informationen, die für den Antrag relevant sind.

**Rule 107 – Unused number**

Preparation for the Oral Hearing (subsection 2)

**Rule 108 – Summons to the oral hearing**

The judge-rapporteur shall summon the parties to the oral hearing which shall take place before the panel on the date(s) set under [Rule 28](#) and/or [Rule 41\(c\)](#) and [Rule 104\(h\)](#). If no date(s) have been set the judge-rapporteur shall set a date for the oral hearing. At least two months' notice shall be given, unless the parties agree to a shorter time period.

**Rule 109 – Simultaneous interpretation during oral hearings**

1. At the latest one month before the oral hearing including any separate hearing of witnesses and experts a party may lodge an \*Application for simultaneous interpretation which shall contain:

- a) an indication of the language to or from which the party requests simultaneous interpretation during the oral hearing;
- b) the reasons for the Request;
- c) the field of technology concerned;
- d) any other information of relevance for the Request.

**Règle 107 – Numéro non utilisé**

Préparation de l'audience (sous-section 2)

**Règle 108 – Convocation à l'audience**

Le juge-rapporteur convoque les parties à l'audience, qui se tient devant la chambre aux dates fixées conformément à la [règle 28](#) ou à la [règle 41 \(c\)](#) ou à la [règle 104 \(h\)](#). Si aucune date n'a été fixée, le juge-rapporteur fixe une date pour l'audience. Cette date ne peut être fixée à moins de deux mois, sauf si les parties acceptent un délai plus court.

**Règle 109 – Interprétation simultanée pendant les audiences**

1. Au plus tard un mois avant l'audience, y compris toute audition séparée de témoins et d'experts, une partie peut former une \*demande d'interprétation simultanée, qui contient :

- (a) une indication de la langue à partir de laquelle et vers laquelle la partie demande une interprétation simultanée pendant l'audience ;
- (b) les raisons de cette demande ;
- (c) le domaine technique concerné ;
- (d) toute autre information pertinente pour la demande.



2. Der Berichterstatter entscheidet, ob und in welchem Umfang eine Simultanverdolmetschung angemessen ist und weist die Kanzlei an, alle notwendigen Vorkehrungen für eine Simultanverdolmetschung zu treffen. Lehnt der Berichterstatter die Anordnung einer Simultanverdolmetschung ab, können die Parteien darum ersuchen, dass soweit möglich Vorkehrungen für eine Simultanverdolmetschung auf ihre eigenen Kosten getroffen werden.

3. Der Berichterstatter kann von Amts wegen beschließen, eine Simultanverdolmetschung anzuordnen und weist die Kanzlei entsprechend an und informiert die Parteien entsprechend.

4. Eine Partei, die auf eigene Kosten einen Dolmetscher beauftragen möchte, muss die Kanzlei hierüber spätestens zwei Wochen vor der mündlichen Verhandlung in Kenntnis setzen.

5. Kosten der Simultanverdolmetschung sind Verfahrenskosten, über die nach [Regel 150](#) entschieden wird, es sei denn eine Partei beauftragt einen Dolmetscher auf eigene Kosten gemäß Absatz 4; diese Kosten werden allein von dieser Partei getragen.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 51\(2\)](#)

#### **Regel 110. - Abschluss des Zwischenverfahrens**

1. Sobald die Akte nach Ansicht des Berichterstatters ausreichend vorbereitet ist, informiert er den Vorsitzenden Richter und die Parteien darüber, dass das Zwischenverfahren im Hinblick auf die mündliche Verhandlung abgeschlossen ist.

2. The judge-rapporteur shall decide whether and to what extent simultaneous interpretation is appropriate and shall, instruct the Registry to make all necessary arrangements for simultaneous interpretation. In the event that the judge-rapporteur refuses to order simultaneous interpretation the parties may request arrangements to be made, so far as practically possible, for simultaneous interpretation at their cost.

3. The judge-rapporteur may decide on his own motion to order simultaneous interpretation and shall instruct the Registry and inform the parties accordingly.

4. A party wishing to engage an interpreter at its own expense shall inform the Registry at the latest two weeks before the oral hearing.

5. Costs for simultaneous interpretation are costs of the proceedings to be decided upon under [Rule 150](#) except where a party engages an interpreter at its own expense under paragraph 4; these costs are borne solely by that party.

Relation with Agreement: [Article 51\(2\)](#)

#### **Rule 110 – Closure of the interim procedure**

1. As soon as the judge-rapporteur considers that the state of preparation of the file is adequate, he shall inform the presiding judge and the parties that the interim procedure is closed in view of the oral hearing.

2. Le juge-rapporteur décide si et dans quelle mesure l'interprétation simultanée est appropriée et donne des instructions au greffe pour prendre toutes les dispositions nécessaires pour l'interprétation simultanée. Dans le cas où le juge-rapporteur refuse d'ordonner l'interprétation simultanée, les parties peuvent demander à ce que des dispositions soient prises, dans la mesure du possible, pour une interprétation simultanée à leurs frais.

3. Le juge-rapporteur peut décider, de sa propre initiative, d'ordonner une interprétation simultanée, donner des instructions au greffe et informer les parties en conséquence.

4. Une partie qui souhaite engager un interprète à ses propres frais informe le greffe au plus tard deux semaines avant l'audience.

5. Les frais d'interprétation simultanée sont des frais de procédure devant être décidés selon la [règle 150](#) sauf lorsqu'une partie engage un interprète à ses propres frais selon le paragraphe 4 : ces frais sont supportés uniquement par cette partie.

Relation avec l'Accord : [article 51, § 2](#)

#### **Règle 110 – Clôture de la procédure de mise en état**

1. Dès que le juge-rapporteur considère adéquat l'état de préparation du dossier, il informe le président et les parties que la procédure de mise en état est close en vue de l'audience.

2. Wurden Fristen und Termine gemäß den [Regeln 103](#) und [104](#) festgelegt, gilt das Zwischenverfahren als zum letzten festgelegten Termin abgeschlossen.

3. Das mündliche Verfahren beginnt unmittelbar nachdem das Zwischenverfahren abgeschlossen ist. Der Vorsitzende Richter übernimmt in Absprache mit dem Berichterstatter die Durchführung des Verfahrens.

### **KAPITEL 3. - MÜNDLICHES VERFAHREN**

#### **Regel 111. - Rolle des Vorsitzenden Richters (Verfahrensleitung)**

Der Vorsitzende Richter:

- a) ist mit sämtlichen Befugnissen ausgestattet, die ein faires, geregeltes und effizientes mündliches Verfahren sicherstellen; und
- b) stellt sicher, dass die Klage am Ende der mündlichen Verhandlung für eine Entscheidung in der Hauptsache reif ist.

#### **Regel 112. - Durchführung der mündlichen Verhandlung**

- 1. Die mündliche Verhandlung findet vor dem Spruchkörper unter Leitung des Vorsitzenden Richters statt.
- 2. Die mündliche Verhandlung umfasst:
  - a) die Anhörung des mündlichen Vortrags der Parteien;
  - b) soweit dies während des Zwischenverfahrens angeordnet wurde, die Anhörung von Zeugen und Sachverständigen unter Leitung des Vorsitzenden Richters.

2. Where final dates have been set pursuant to [Rules 103](#) and [104](#) the interim procedure shall be deemed closed on the last date set.

3. The oral procedure shall start immediately after the interim procedure is closed. The presiding judge shall, in consultation with the judge-rapporteur, take over the management of the action.

### **CHAPTER 3. – ORAL PROCEDURE**

#### **Rule 111 – Role of the presiding judge (Case management)**

The presiding judge shall:

- a) have all authority to ensure a fair, orderly and efficient oral procedure; and
- b) ensure that the action is ready for decision on the merits at the end of the oral hearing.

#### **Rule 112 – Conduct of the oral hearing**

- 1. The oral hearing shall be held before the panel and shall be under the control of the presiding judge.
- 2. The oral hearing shall consist of:
  - a) the hearing of the parties' oral submissions;
  - b) if ordered during the interim procedure, the hearing of witnesses and experts under the control of the presiding judge.

2. Lorsque des dates limites ont été fixées conformément aux [règles 103](#) et 104, la procédure de mise en état est réputée close à la dernière date fixée.

3. La procédure orale commence immédiatement après clôture de la procédure de mise en état. Le président, en consultation avec le juge-rapporteur, prend en charge le traitement de l'action.

### **CHAPITRE 3. – PROCÉDURE ORALE**

#### **Règle 111 – Rôle du président (traitement des affaires)**

Le président :

- (a) a toute autorité pour assurer une procédure orale équitable, ordonnée et efficace ; et
- (b) s'assure que l'action est prête pour une décision au fond au terme de l'audience.

#### **Règle 112 – Conduite de l'audience**

- 1. L'audience se tient devant la chambre et est sous le contrôle du président.
- 2. L'audience comprend :
  - (a) l'audition des explications orales des parties ;
  - (b) si elle a été ordonnée au cours de la procédure de mise en état, l'audition des témoins et experts sous le contrôle du président.

3. Der Vorsitzende Richter und die Richter des Spruchkörpers können eine Einführung in das Verfahren geben und den Parteien, den Parteivertretern sowie etwaigen Zeugen und Sachverständigen Fragen stellen.

4. Unter der Leitung des Vorsitzenden Richters können die Parteien dem Zeugen oder Sachverständigen Fragen stellen. Der Vorsitzende Richter kann jegliche Fragen, die nicht auf die Erlangung zulässiger Beweismittel gerichtet sind, untersagen.

5. Mit Zustimmung des Gerichts kann ein Zeuge in einer anderen als der Verfahrenssprache aussagen.

*Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 52\(3\)](#) und [53\(1\)\(a\)](#)*

#### **Regel 113. - Dauer der mündlichen Verhandlung**

1. Unter Wahrung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit soll der Vorsitzende Richter bemüht sein, die mündliche Verhandlung innerhalb eines Tages abzuschließen. Der Vorsitzende Richter kann vor der mündlichen Verhandlung zeitliche Begrenzungen für den mündlichen Vortrag der Parteien festlegen.

2. Zeugenaussagen in der mündlichen Verhandlung oder einer separaten Anhörung sind auf die vom Berichterstatter oder Vorsitzenden Richter als aufgrund von mündlichen Zeugenaussagen zu entscheidenden festgelegten Fragen zu beschränken.

3. Der Vorsitzende Richter kann nach Rücksprache mit dem Spruchkörper den mündlichen Vortrag einer Partei beschränken, wenn der Spruchkörper ausreichend informiert ist.

3. The presiding judge and the judges of the panel may provide a preliminary introduction to the action and put questions to the parties, to the parties' representatives and to any witness or expert.

4. Under the control of the presiding judge, the parties may put questions to the witness or expert. The presiding judge may prohibit any question which is not designed to adduce admissible evidence.

5. With the consent of the Court a witness may give evidence in a language other than the language of proceedings.

*Relation with Agreement: [Articles 52\(3\)](#) and [53\(1\)](#)*

#### **Rule 113 – Duration of the oral hearing**

1. Without prejudice to the application of the principle of proportionality, the presiding judge shall endeavour to complete the oral hearing within one day. The presiding judge may set time limits for parties' oral submissions in advance of the oral hearing.

2. Oral testimony at the oral hearing or at any separate hearing shall be limited to issues identified by the judge-rapporteur or the presiding judge as having to be decided on the basis of oral evidence.

3. The presiding judge may, after consulting the panel, limit a party's oral submissions if the panel is sufficiently informed.

3. Le président et les juges de la chambre peuvent présenter une introduction préliminaire à l'action et poser des questions aux parties, aux représentants des parties et à tout témoin ou expert.

4. Sous le contrôle du président, les parties peuvent poser des questions au témoin ou à l'expert. Le président peut interdire toute question qui n'est pas destinée à rapporter des preuves recevables.

5. Avec le consentement de la Juridiction, un témoin peut témoigner dans une langue autre que la langue de procédure.

*Relation avec l'Accord : [articles 52, § 3](#) et [53, § 1](#)*

#### **Règle 113 – Durée de l'audience**

1. Sans préjudice de l'application du principe de proportionnalité, le président s'attache à mener à terme l'audience en un jour. Le président peut fixer des limites de temps aux explications orales des parties, avant l'audience.

2. Un témoignage oral à l'audience ou à toute audition séparée se limite aux questions que le juge-rapporteur ou le président a identifiées comme devant être tranchées sur la base d'une preuve orale.

3. Le président peut, après consultation de la chambre, limiter les explications orales d'une partie si la chambre est suffisamment informée.

**Regel 114. - Vertagung wenn nach Ansicht des Gerichts weitere Beweise erforderlich sind**

In Ausnahmefällen kann das Gericht nach Anhörung des Vortrags der Parteien beschließen, die Verhandlung zu vertagen und weitere Beweise zu erheben.

**Regel 115. – Die mündliche Verhandlung**

Die mündliche Verhandlung und jegliche separaten Anhörungen von Zeugen sind öffentlich, es sei denn, das Gericht beschließt, soweit erforderlich, diese im Interesse einer der Parteien oder im allgemeinen Interesse der Justiz oder der öffentlichen Ordnung unter Ausschluss der Öffentlichkeit zu führen. Es erfolgt eine Audio-Aufzeichnung der Verhandlung. Die Aufzeichnung wird den Parteien bzw. deren Vertretern nach der Anhörung in den Räumlichkeiten des Gerichts verfügbar gemacht.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 45](#)

**Regel 116. - Abwesenheit einer Partei von der mündlichen Verhandlung**

1. Eine Partei, die in der mündlichen Verhandlung nicht vertreten sein möchte, hat die Kanzlei rechtzeitig hierüber zu informieren. Haben beide Parteien der Kanzlei angekündigt, dass sie in der mündlichen Verhandlung nicht vertreten sein möchten, kann das Gericht den Rechtsstreit gemäß [Regel 117](#) entscheiden.

**Rule 114 – Adjournment where the Court considers that further evidence is required**

In exceptional cases, the Court may, after hearing the parties' oral submissions, decide to adjourn proceedings and call for further evidence.

**Rule 115 – The oral hearing**

The oral hearing and any separate hearing of witnesses shall be open to the public unless the Court decides to make a hearing, to the extent necessary, confidential in the interests of one or both parties or third parties or in the general interests of justice or public order. The hearing shall be audio recorded. The recording shall be made available to the parties or their representatives at the premises of the Court after the hearing.

Relation with Agreement: [Article 45](#)

**Rule 116 – Absence of a party from the oral hearing**

1. A party which does not wish to be represented at the oral hearing shall inform the Registry in good time. Where both parties have informed the Registry that they do not wish to be represented at the oral hearing, the Court may decide the action in accordance with [Rule 117](#).

**Règle 114 – Ajournement lorsque la Juridiction considère que des preuves supplémentaires sont requises**

Dans des cas exceptionnels, la Juridiction peut, après avoir entendu les explications orales des parties, décider d'ajourner la procédure et demander des preuves supplémentaires.

**Règle 115 – L'audience**

L'audience et toute audition séparée de témoins sont publiques sauf si la Juridiction décide, dans la mesure où cela est nécessaire, de les rendre confidentielles dans l'intérêt de l'une ou des deux parties ou des tiers ou dans l'intérêt général de la justice ou de l'ordre public. L'audience fait l'objet d'un enregistrement audio. L'enregistrement est mis à la disposition des parties ou de leurs représentants après l'audience dans les locaux de la Juridiction.

Relation avec l'Accord : [article 45](#)

**Règle 116 – Absence d'une partie à l'audience**

1. Une partie qui ne souhaite pas être représentée à l'audience informe le greffe en temps utile. Lorsque les deux parties ont informé le greffe qu'elles ne souhaitaient pas être représentées à l'audience, la Juridiction peut statuer sur l'action conformément à la [règle 117](#).

2. Das Gericht ist nicht verpflichtet, etwaige Verfahrensschritte, einschließlich der Sachentscheidung, zu verzögern, nur weil eine Partei bei der mündlichen Verhandlung nicht anwesend war.

3. Eine bei der mündlichen Verhandlung nicht vertretene Partei wird so gestellt, als ob sie sich nur auf ihre schriftlichen Argumente berufen.

4. Ist eine Partei ausnahmsweise an der Vertretung in der mündlichen Verhandlung gehindert, hat das Gericht auf begründeten Antrag dieser Partei die mündliche Verhandlung zu vertagen.

5. Die Bestimmungen dieser Regel sind unbeschadet der Befugnisse des Gerichts eine Versäumnisentscheidung nach [Regel 355](#) zu erlassen

#### **Regel 117. - Abwesenheit beider Parteien von der mündlichen Verhandlung**

Haben beide Parteien die Kanzlei informiert, dass sie bei der mündlichen Verhandlung nicht vertreten sein möchten, trifft das Gericht eine Hauptsacheentscheidung auf Grundlage der von den Parteien und ggf. dem gerichtlich bestellten Sachverständigen eingereichten Schriftsätze und Beweismittel, und andernfalls gemäß [Regeln 118](#) und [350](#) bis [354](#).

2. The Court shall not be obliged to delay any step in the procedure, including the decision on the merits, by reason only of the absence of a party from the oral hearing.

3. A party that is not represented at the oral hearing shall be treated as relying only on its written case.

4. If due to an exceptional occurrence a party is prevented from being represented at the oral hearing, the Court shall upon a reasoned request of that party, adjourn the oral hearing.

5. The provisions of this Rule are without prejudice to the power of the Court to give a decision by default pursuant to [Rule 355](#).

#### **Rule 117 – Absence of both parties from the oral hearing**

Where both parties have informed the Registry that they do not wish to be represented at the oral hearing the Court shall take a decision on the merits on the basis of the pleadings and evidence submitted by the parties and the court expert, if applicable, and otherwise in accordance with [Rules 118](#) and [350](#) to [354](#).

2. La Juridiction n'est pas obligée de retarder une quelconque étape de la procédure, y compris la décision au fond, pour la seule raison de l'absence d'une partie à l'audience.

3. Une partie qui n'est pas représentée à l'audience est considérée comme invoquant uniquement ses écrits.

4. Si, en raison d'un événement exceptionnel, une partie est empêchée d'être représentée à l'audience, la Juridiction, sur requête motivée de cette partie, ajourne l'audience.

5. Les dispositions de la présente règle sont sans préjudice du pouvoir de la Juridiction de rendre une décision par défaut en vertu de la [règle 355](#).

#### **Règle 117 – Absence des deux parties à l'audience**

Lorsque les deux parties ont informé le greffe qu'elles ne souhaitent pas être représentées à l'audience, la Juridiction rend une décision au fond sur la base des mémoires et preuves soumis par les parties et l'expert auprès de la Juridiction, le cas échéant, et, à défaut, conformément aux [règles 118](#) et [350](#) à [354](#).

**Regel 118. - Sachentscheidung**

1. Das Gericht kann auf Antrag zusätzlich zu und unbeschadet des Ermessens in den [Artikeln 63, 64, 66, 67](#) und [80](#) des Übereinkommens genannten Anordnungen und Maßnahmen die Zahlung von Schadenersatz oder Entschädigungen gemäß der [Artikel 68](#) und [32\(1\)\(f\)](#) des Übereinkommens anordnen. Die Höhe des Schadenersatzes oder der Entschädigung können in der Anordnung angegeben oder in einem getrennten Verfahren bestimmt werden [[Regeln 125-143](#)].

2. Ist während eines Verletzungsverfahrens vor einer Lokal- oder Regionalkammer bei der Zentral-kammer eine Klage auf Nichtig-erklärung zwischen denselben Parteien anhängig, oder ist ein Einspruch vor dem Europäischen Patentamt anhängig, kann die Lokal- oder Regionalkammer:

a) ihre Sachentscheidung hinsichtlich der Verletzungsklage, einschließlich ihrer Anordnungen, von der Bedingungen gemäß [Artikel 56\(1\)](#) des Übereinkommens abhängig machen, dass das Patent (die Patente) mit der Endentscheidung im Nichtigkeitsverfahren oder der Endentscheidung des Europäischen Patentamts nicht für ganz oder teilweise nichtig erklärt wird/werden, bzw. von einer anderen Bedingung abhängig machen; oder

**Rule 118 – Decision on the merits**

1. In addition to the orders and measures and without prejudice to the discretion of the Court referred to in [Articles 63, 64, 67](#) and [80](#) of the Agreement the Court may, if requested, order the payment of damages or compensation according to [Article 68](#) and [32\(1\)\(f\)](#) of the Agreement. The amount of the damages or the compensation may be stated in the order or determined in separate proceedings [[Rules 125-143](#)].

2. If, while there are infringement proceedings before a local or regional division, a revocation action is pending between the same parties before the central division or an opposition is pending before the European Patent Office, the local or regional division:

a) may render its decision on the merits of the infringement claim, including its orders, under the condition subsequent pursuant to [Article 56\(1\)](#) of the Agreement that the patent (patents) is (are) not held to be wholly or partially invalid by the final decision in the revocation procedure or a final decision of the European Patent Office or under any other term or condition; or

**Règle 118 – Décision au fond**

1. Outre les dispositions et mesures et sans préjudice du pouvoir d'appréciation de la Juridiction visé aux [articles 63, 64, 67](#) et [80](#) de l'Accord, la Juridiction peut, si la demande en est faite, ordonner le versement de dommages-intérêts ou d'indemnités conformément aux [articles 68](#) et [32, § 1, point f](#) de l'Accord. Le montant des dommages-intérêts ou des indemnités peut être indiqué dans la décision ou déterminé dans une procédure séparée [[règles 125-143](#)].

2. Si, pendant la procédure en contrefaçon devant une division locale ou régionale, une action en nullité est pendante entre les mêmes parties devant la division centrale ou si une opposition est pendante devant l'Office européen des brevets, la division locale ou régionale :

(a) peut rendre sa décision au fond sur la demande en contrefaçon, y compris ses dispositions contraignantes, sous la condition, conformément à [l'article 56, § 1](#) de l'Accord, que le brevet ou les brevets ne soient pas déclarés intégralement ou partiellement nuls par la décision définitive dans la procédure en nullité ou une décision définitive de l'Office européen des brevets ou sous toute autre condition ; ou

b) sie kann das Verletzungsverfahren bis zur Entscheidung im Nichtigkeitsverfahren oder einer Entscheidung des Europäischen Patentamts aussetzen, wenn sie der Ansicht ist, dass die maßgeblichen Ansprüche des Patents (oder der Patente) aus einem Nichtigkeitsgrund durch Endentscheidung im Nichtigkeitsverfahren oder des Europäischen Patentamts mit hoher Wahrscheinlichkeit für nichtig erklärt werden, wenn eine solche Entscheidung des Europäischen Patentamts bald zu erwarten ist.

3. Wird das Patent bzw. werden die Patente mit einer Sachentscheidung über eine Klage auf Nichtigerklärung vollständig oder teilweise für nichtig erachtet, widerruft das Gericht das Patent (die Patente) gemäß [Artikel 65](#) des Übereinkommens ganz oder teilweise.

4. Hat das Gericht Anordnungen gemäß Absatz 3(a) getroffen, kann jede Partei sich innerhalb von zwei Monaten nach einer Endentscheidung der Zentralkammer oder des Berufungsgerichts oder des Europäischen Patentamts bezüglich des Rechtsbestands des/der Patent/s wegen den dieser Endentscheidung folgenden Anordnungen an die Lokal- oder Regionalkammer wenden [[Regel 354.4](#)].

5. Das Gericht entscheidet dem Grunde nach über die Verpflichtung, die Kosten des Rechtsstreits gemäß [Artikel 69](#) des Übereinkommens zu tragen. Im Vorfeld dieser Entscheidung sollen die Parteien eine vorläufige Schätzung der Prozesskosten einzureichen, die sie beabsichtigen, geltend zu machen.

6.

b) may stay the infringement proceedings pending a decision in the revocation procedure or a decision of the European Patent Office and shall stay the infringement proceedings if it is of the view that there is a high likelihood that the relevant claims of the patent (or patents) will be held to be invalid on any ground by the final decision in the revocation procedure or of the European Patent Office where such decision of the European Patent Office may be expected to be given rapidly.

3. Where, in the decision on the merits of a revocation action, the patent (or patents) is (are) found to be entirely or partially invalid, the Court shall revoke the patent (patents) entirely or partially according to [Article 65](#) of the Agreement.

4. Where the Court has made orders in accordance with paragraph 3(a) any party may apply to the local or regional division within two months following a final decision of the central division or the Court of Appeal or the European Patent Office as the case may be on the validity of the patent(s) for orders consequential on such final decision [[Rule 354.4](#)].

5. The Court shall decide in principle on the obligation to bear legal costs in accordance with [Article 69](#) of the Agreement. In advance of the decision, the parties shall submit a preliminary estimate of the legal costs that they intend to seek to recover.

6.

(b) peut surseoir à statuer sur la procédure en contrefaçon dans l'attente d'une décision dans la procédure en nullité ou d'une décision de l'Office européen des brevets ; elle sursoit à statuer sur la procédure en contrefaçon si elle est d'avis qu'il y a une forte probabilité que les revendications litigieuses du brevet ou des brevets soient déclarées nulles pour quelque motif que ce soit par la décision définitive dans la procédure en nullité ou de l'Office européen des brevets si l'on peut s'attendre à ce que cette décision de l'Office européen des brevets soit rendue rapidement.

3. Lorsque, dans la décision au fond d'une action en nullité, les brevets sont estimés nuls intégralement ou partiellement, la Juridiction annule le brevet ou les brevets intégralement ou partiellement conformément à [l'article 65](#) de l'Accord.

4. Lorsque la Juridiction a pris une décision en application du § 3, point a), toute partie peut demander à la division locale ou régionale, dans un délai de deux mois suivant une décision définitive de la division centrale, de la Cour d'appel ou de l'Office européen des brevets, selon le cas, sur la validité des brevets, des dispositions contraignantes découlant de cette décision définitive [[règle 354.4](#)].

5. La Juridiction statue sur le principe de l'obligation de supporter les frais de justice conformément à [l'article 69](#) de l'Accord. Préalablement à la décision, les parties soumettent une estimation préliminaire des frais de justice dont elles ont l'intention de solliciter le recouvrement.

6.



a) Das Gericht fällt seine Sachentscheidung umgehend nach Abschluss der mündlichen Verhandlung. Das Gericht ist gehalten, die Sachentscheidung innerhalb von sechs Wochen nach der mündlichen Verhandlung schriftlich abzusetzen.

b) Das Gericht hat seine Entscheidung zu begründen.

7. Das Gericht kann seine Entscheidung direkt nach dem Abschluss der mündlichen Verhandlung verkünden und die Urteilsbegründung zu einem späteren Zeitpunkt vorlegen.

8. Die in Absätzen 1 und 3(a) genannten Anordnungen sind erst gegen den Beklagten vollstreckbar, nachdem der Kläger dem Gericht mitgeteilt hat, welchen Teil der Anordnungen er vollstrecken will, nachdem der Kläger gemäß [Regel 7.2](#) eine zertifizierte Übersetzung, wo anwendbar, in die Amtssprache des Vertragsmitgliedstaates, in dem die Zwangsvollstreckung stattfinden soll, zur Verfügung gestellt hat und nachdem diese Mitteilung dem Beklagten durch die Kanzlei zugestellt wurde. Das Gericht kann jede Anordnung oder Maßnahme von einer vom Gericht gemäß [Regel 352](#) festzusetzenden Sicherheit abhängig machen, die die obsiegende Partei der unterlegenen Partei zu leisten hat.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 77](#)

a) The Court shall give the decision on the merits as soon as possible after the closure of the oral hearing. The Court shall endeavour to issue the decision on the merits in writing within six weeks of the oral hearing.

b) The Court shall give reasons for its decision.

7. The Court may give its decision immediately after the closure of the oral hearing and provide its reasons on a subsequent date.

8. The orders of the Court referred to in paragraphs 1 and 3(a) shall be enforceable on the defendant only after the claimant has notified the Court which part of the orders he intends to enforce a certified translation in accordance with [Rule 7.2](#), where applicable, into the official language of a Contracting Member State in which the enforcement shall take place has been provided by the claimant and the said notice has been served on the defendant by the Registry. The Court may subject any order or measure to a security to be given by the successful party to the unsuccessful party as determined by the Court in accordance with [Rule 352](#).

Relation with Agreement: [Article 77](#)

(a) La Juridiction rend sa décision au fond dès que possible après clôture de l'audience. La Juridiction s'attache à rendre sa décision au fond par écrit dans un délai de six semaines à compter de l'audience.

(b) La Juridiction donne les raisons de sa décision.

7. La Juridiction peut indiquer sa décision immédiatement après la clôture de l'audience et fournir ses motifs à une date ultérieure.

8. Les décisions de la Juridiction visées aux § 1 et 3 (a) ne sont exécutoires à l'encontre du défendeur qu'après que le demandeur ait informé la Juridiction de la liste des dispositions qu'il a l'intention d'exécuter, qu'une traduction certifiée conformément à la [règle 7.2](#), le cas échéant, dans la langue officielle d'un État membre contractant dans lequel l'exécution doit avoir lieu a été fournie par le demandeur et que ledit avis a été signifié au défendeur par le greffe. La Juridiction peut subordonner toute disposition ou mesure à la fourniture d'une garantie par la partie ayant obtenu gain de cause au profit de la partie qui succombe, telle que déterminée par la Juridiction conformément à la [règle 352](#).

Relation avec l'Accord : [article 77](#)



**Regel 119. - Vorläufige Zuerkennung von Schadenersatz**

Unter dem Vorbehalt vom Gericht anzuordnender Bedingungen kann das Gericht der obsiegenden Partei in der Sachentscheidung vorläufigen Schadenersatz zusprechen. Dieser soll zumindest die zu erwartenden Kosten des Schadenersatz- und Entschädigungsverfahrens der obsiegenden Partei decken.

**Rule 119 – Interim award of damages**

The Court may order an interim award of damages to the successful party in the decision on the merits, subject to any conditions that the Court may order. Such award shall at least cover the expected costs of the procedure for the award of damages and compensation on the part of the successful party.

**Règle 119 – Provision sur les dommages-intérêts**

La Juridiction peut octroyer une provision sur les dommages-intérêts à la partie ayant obtenu gain de cause dans la décision au fond, sous les conditions qu'elle fixe. La provisions octroyée couvre au moins les frais estimés de la procédure relative à l'octroi de dommages-intérêts et d'indemnités au profit de la partie ayant obtenu gain de cause.

Unitary patent

UPC Agreement

Statute UPC

ROP intro

Proc. first inst.

Evidence

Prov. measures

Proc. appeal

General prov.

Fees &amp; legal aid

**Regel 120. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 121. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 122. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 123. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 124. Nicht verwendete Nummer**

**KAPITEL 4. - VERFAHREN ZUR FESTSETZUNG VON SCHADENERSATZ UND ENTSCHÄDIGUNG**

**Regel 125. - Gesondertes Verfahren zur Festsetzung der Höhe des angeordneten Schadenersatzes**

Die Festsetzung der Höhe des der obsiegenden Partei zugesprochenen Schadenersatzes kann Gegenstand eines gesonderten Verfahrens sein. Diese Festsetzung hat, soweit einschlägig, die Bestimmung der Höhe der Entschädigung zu umfassen, die aufgrund des durch eine veröffentlichte Anmeldung eines europäischen Patents gewährten vorläufigen Schutzes zugesprochen wird [[Artikel 32\(1\)\(f\)](#) des Übereinkommens, Artikel 67 EPÜ], sowie die gemäß der [Regeln 118.5, 198.2, 213.2](#) und [354.2](#) zu zahlende Entschädigung. Der in Kapitel 4 verwendete Begriff "Schadenersatz" ist so zu verstehen, dass dieser eine solche Entschädigung sowie Zinsen mit dem vom Gericht zu bestimmenden Zinssatz und der vom Gericht zu bestimmenden Dauer beinhaltet.

**Rule 120 – Unused number**

**Rule 121 – Unused number**

**Rule 122 – Unused number**

**Rule 123 – Unused number**

**Rule 124 – Unused number**

**CHAPTER 4. – PROCEDURE FOR THE DETERMINATION OF DAMAGES AND COMPENSATION**

**Rule 125 – Separate proceedings for determining the amount of damages ordered**

The determination of the amount of damages ordered for the successful party may be the subject of separate proceedings. The determination shall include the determination of the amount of compensation, if any, to be awarded as a result of the provisional protection conferred by a published European patent application [[Article 32\(1\)\(f\)](#) of the Agreement, Article 67 EPC] and compensation to be paid pursuant to [Rules 118.5, 198.2, 213.2](#) and [354.2](#). The expression "damages" used in Chapter 4 shall be deemed to include such compensation and interest at the rate and for the period that the Court shall decide.

**Règle 120 – Numéro non utilisé**

**Règle 121 – Numéro non utilisé**

**Règle 122 – Numéro non utilisé**

**Règle 123 – Numéro non utilisé**

**Règle 124 – Numéro non utilisé**

**CHAPITRE 4. – PROCÉDURE POUR LA DÉTERMINATION DES DOMMAGES-INTÉRÊTS ET DE L'INDEMNISATION**

**Règle 125 – Procédure séparée pour déterminer le montant des dommages-intérêts ordonnés**

La détermination du montant des dommages-intérêts alloués à la partie ayant obtenu gain de cause peut faire l'objet d'une procédure séparée. Elle inclut, le cas échéant, la détermination du montant de l'indemnisation à octroyer en vertu de la protection provisoire conférée par une demande de brevet européen publiée [[article 32, § 1, point f](#)] de l'Accord, article 67 de la CBE] et de l'indemnisation à payer conformément aux [règles 118.5, 213.2](#) et [354.2](#). L'expression « dommages-intérêts », employée au chapitre 4, est réputée inclure cette indemnisation et des intérêts au taux et pour la période que la Juridiction décide.

**Regel 126. - Einleitung des Verfahrens zur Festsetzung des Schadenersatzes**

Möchte die obsiegende Partei (nachfolgend: der "Antragsteller") die Höhe des Schadenersatzes festgestellt haben, muss sie nicht später als ein Jahr nach Zustellung der Endentscheidung in der Hauptsache (einschließlich einer etwaigen Endentscheidung über eine Berufung) zur Verletzung und zum Rechtsbestand (oder im Fall einer Feststellung gemäß der [Regeln 118.5, 198.2, 213.2](#) oder [354.4](#) nach dem Datum der Anordnung einer solchen Feststellung) einen Antrag auf Bestimmung des Schadenersatzes stellen, der einen Antrag auf Anordnung zur Rechnungslegung umfassen kann.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 68](#)

**Regel 127. Nicht verwendete Nummer****Regel 128. Nicht verwendete Nummer****Regel 129. Nicht verwendete Nummer****Regel 130. Nicht verwendete Nummer****ABSCHNITT 1. - ANTRAG AUF FESTSETZUNG VON SCHADENERSATZ****Regel 131. - Inhalt des Antrags auf Festsetzung von Schadenersatz**

1. Der \*Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz muss Folgendes enthalten:

a) die Angaben gemäß [Regel 13.1 \(a\)](#) bis [\(d\)](#);

**Rule 126 – Start of proceedings for the determination of damages**

Where the successful party (hereinafter "the applicant") wishes to have the amount of damages determined, it shall no later than one year from service of the final decision on the merits (including any final decision on appeal) on both infringement and validity (or in the case of an award under [Rules 118.5, 198.2, 213.2](#) or [354.4](#) from the date of the order for such award) lodge an Application for the determination of damages, which may include a request for an order to lay open books.

Relation with Agreement: [Article 68](#)

**Rule 127 – Unused number****Rule 128 – Unused number****Rule 129 – Unused number****Rule 130 – Unused number****SECTION 1 – APPLICATION FOR THE DETERMINATION OF DAMAGES****Rule 131 – Contents of the Application for the determination of damages**

1. The \*Application for the determination of damages shall contain:

a) particulars in accordance with [Rule 13.1\(a\)](#) to [\(d\)](#);

**Règle 126 – Début de la procédure de détermination des dommages-intérêts**

Lorsque la partie ayant obtenu gain de cause (ci-après « le demandeur ») souhaite voir déterminer le montant des dommages-intérêts ; elle dépose, au plus tard un an après la signification de la décision définitive au fond (y compris toute décision définitive en appel) à la fois sur la contrefaçon et la validité (ou, dans le cas d'un octroi conformément aux [règles 118.5, 198.2, 213.2](#) ou [354.4](#) à compter de la date de la décision relative à cet octroi), une demande de détermination des dommages-intérêts, qui peut inclure une requête en vue de la communication d'informations comptables.

Relation avec l'Accord : [article 68](#)

**Règle 127 – Numéro non utilisé****Règle 128 – Numéro non utilisé****Règle 129 – Numéro non utilisé****Règle 130 – Numéro non utilisé****SECTION 1 – DEMANDE DE DÉTERMINATION DES DOMMAGES-INTÉRÊTS****Règle 131 – Contenu de la demande de détermination des dommages-intérêts**

1. La \*demande de détermination des dommages-intérêts contient :

(a) les informations prévues à la [règle 13.1 \(a\)](#) à [\(d\)](#) ;

b) das Datum der Sachentscheidung und die Verfahrensnummer der Akte;

c) soweit erforderlich einen Antrag auf Anordnung der Rechnungslegung ([Regeln 141 bis 143](#)); in diesem Fall hat der Antragsteller die Angaben gemäß [Regel 141\(b\)](#) bis [\(e\)](#) zu machen.

2. Nach Abschluss eines Verfahrens zur Rechnungslegung, oder, wenn eine solche nicht beantragt wurde, in dem Antrag gemäß [Regel 131.1](#), hat der Antragsteller anzugeben:

a) die von ihm geforderte Wiedergutmachung (Schadenersatz, Lizenzgebühren, Gewinn) und die darauf entfallenden Zinsen;

b) die Tatsachen, auf die er sich beruft, insbesondere Berechnungen des entgangenen Gewinns oder des von der unterlegenen Partei erzielten Gewinns;

c) die Beweismittel, auf die sich der Antrag stützt;

d) eine Erklärung dazu, ob gegen die Sachentscheidung Berufung eingelegt wurde;

e) seine Berechnung der Höhe des ihm zustehenden Schadenersatzes.

**Regel 132. - Gebühr für den Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz**

Der Antragsteller hat die Gebühr für die Festsetzung von Schadenersatz [EUR\*\*\*] gemäß Teil 6 zu zahlen. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

b) the date of the decision on the merits and the action number of the file;

c) if required a request for an order to lay open books ([Rules 141 to 143](#)) in which case the applicant shall provide the matters set out in [Rule 141\(b\)](#) to [\(e\)](#).

2. After any procedure for the laying open of books is complete, or, if that has not been requested in the Application referred to in [Rule 131.1](#) the applicant shall indicate:

a) the redress (damages, licence fees, profits) and the interest thereon requested by him;

b) an indication of the facts relied on, in particular calculations concerning lost profits or profits made by the unsuccessful party;

c) the evidence relied on;

d) a statement as to whether the decision on the merits is the subject of an appeal;

e) his assessment of the amount of damages due to him.

**Rule 132 – Fee for the Application for the determination of damages**

The applicant shall pay the fee for the determination of damages [EUR\*\*\*] in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

(b) la date de la décision au fond et le numéro d'affaire du dossier ;

(c) si la demande en est faite, une requête en vue d'une communication d'informations comptables ([règles 141 à 143](#)), auquel cas le demandeur fournit les éléments prévus à la [règle 141 \(b\)](#) à [\(e\)](#).

2. Une fois la communication d'informations comptables obtenue, ou si cette procédure n'a pas été demandée dans la demande visée à la [règle 131.1](#), le demandeur indique :

(a) les réparations (dommages-intérêts, redevances, bénéfices) et les intérêts sur celle-ci qu'il sollicite ;

(b) une indication des faits invoqués, notamment des calculs relatifs au manque à gagner ou aux bénéfices réalisés par la partie qui succombe ;

(c) les preuves invoquées ;

(d) l'indication, le cas échéant, que la décision au fond fait l'objet d'un appel ;

(e) son estimation du montant des dommages-intérêts qui lui sont dûs.

**Règle 132 – Droit pour la demande de détermination des dommages-intérêts**

Le demandeur paie le droit pour la détermination des dommages-intérêts [EUR\*\*\*], conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

**Regel 133. -Am Wert orientierte Gebühr für die Festsetzung des Schadenersatzes**

Übersteigt der Wert des Schadenersatzes nach der Berechnung gemäß [Regel 131.2\(e\)](#) [EUR\*\*\*], hat der Antragsteller eine an dieser Berechnung orientierte Gebühr für die Festsetzung des Schadenersatzes gemäß Teil 6 [[Regel 370.2 \(b\)](#) und [371.4](#)] zu zahlen.

**Regel 134. - Prüfung der Formerfordernisse des Antrags auf Festsetzung von Schadenersatz**

1. Die Kanzlei prüft umgehend nach Stellung des Antrags auf Festsetzung von Schadenersatz, ob die Voraussetzungen der [Regeln 126, 131.1](#) und [.2\(d\)](#) und [\(e\)](#) und [132](#) erfüllt sind.

2. Erfüllt der Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz die in Absatz 1 genannten Bedingungen nicht, fordert die Kanzlei den Antragsteller auf, die festgestellten Mängel innerhalb einer festzusetzenden Frist zu beheben.

3. Die [Regeln 16.4](#) bis [16.6](#) gelten entsprechend.

**Regel 135. - Aufnahme in das Register (Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz) und Zustellung**

1. Sind die Voraussetzungen der [Regeln 131.1](#) und [.2\(d\)](#) und [\(e\)](#) erfüllt, hat die Kanzlei umgehend:

a) das Eingangsdatum des Antrags auf Festsetzung von Schadenersatz aufzunehmen;

**Rule 133 – Value-based fee for the determination of damages**

Where the value of damages based on the assessment under [Rule 131.2\(e\)](#) exceeds [EUR\*\*\*] the applicant shall pay a fee based on the value of that assessment for the determination of damages in accordance with Part 6 [[Rules 370.2\(b\)](#) and [371.4](#)]

**Rule 134 – Examination as to formal requirements of the Application for the determination of damages**

1. The Registry shall, as soon as practicable after the lodging of the Application for the determination of damages, examine whether the requirements of [Rules 126, 131.1](#) and [.2\(d\)](#) and [\(e\)](#) and [132](#) have been complied with.

2. If the Application for the determination of damages does not comply with the requirements referred to in paragraph 1, the Registry shall invite the applicant to correct the deficiencies noted within a time period to be specified.

3. [Rule 16.4](#) to [.6](#) shall apply *mutatis mutandis*.

**Rule 135 – Recording in the register (Application for the determination of damages) and service**

1. If the requirements referred to in [Rule 131.1](#) and [.2\(d\)](#) and [\(e\)](#) have been complied with, the Registry shall as soon as practicable:

a) record the date of receipt of the Application for the determination of damages;

**Règle 133 – Droit fondé sur la valeur du litige pour la détermination des dommages-intérêts**

Lorsque la valeur des dommages-intérêts basée sur l'estimation en vertu de la [règle 131.2](#) excède [EUR\*\*\*], le demandeur paie le droit fondé sur la valeur de l'estimation pour la détermination des dommages-intérêts conformément à la partie 6 [[règles 370.2 \(b\)](#) et [371.4](#)].

**Règle 134 – Examen formel de la demande de détermination des dommages-intérêts**

1. Le greffe examine, dès que possible après dépôt de la demande de détermination des dommages-intérêts, si les exigences des [règles 126, 131.1](#) et [131.2 \(d\)](#) et [\(e\)](#) et [132](#) ont été respectées.

2. Si la demande de détermination des dommages-intérêts ne respecte par les exigences visées au § 1, le greffe invite le demandeur à remédier aux insuffisances notées, dans un délai qu'il précise.

3. Les [règles 16.4](#) à [16.6](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

**Règle 135 – Inscription au registre (demande de détermination des dommages-intérêts) et signification**

1. Si les exigences visées à la [règle 131.1](#) et [131.2 \(d\)](#) et [\(e\)](#) ont été respectées, le greffe, dès que possible :

(a) constate la date de réception de la demande de détermination des dommages-intérêts ;

b) den Antrag in das Register aufzunehmen;

c) den Antragsteller über das Eingangsdatum zu informieren;

d) dem Spruchkörper, der die Sachentscheidung über die Verletzung erlassen hat, mitzuteilen, dass ein Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz gestellt wurde;

e) den Antrag der unterlegenen Partei zuzustellen.

2. Der Spruchkörper, der die Sachentscheidung bezüglich der Verletzung getroffen hat, ist auch der Spruchkörper für die Festsetzung des Schadenersatzes, es sei denn dies ist aus irgendeinem Grund nicht möglich oder nicht praktikabel. In diesem Fall benennt der Vorsitzende Richter der betreffenden Kammer einen neuen Spruchkörper. Die [Regeln 17.2](#) und [18](#) gelten entsprechend.

**Regel 136. - Aussetzung des Antrags auf Festsetzung von Schadenersatz**

Das Gericht kann bei Anhängigkeit einer Berufung in der Sache den Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz auf begründeten Antrag der unterlegenen Partei gemäß [Regel 295\(g\)](#) aussetzen. Dem Antragsteller ist Gelegenheit zur Stellungnahme zu geben. Setzt das Gericht das Verfahren bezüglich des Antrags fort, kann es dem Antragsteller aufgeben, eine Sicherheit gemäß [Regel 352](#) zu leisten.

b) record the Application in the register;

c) inform the applicant of the date of receipt;

d) inform the panel which has given the decision on the merits on infringement that an Application for the determination of damages has been lodged;

e) serve the Application upon the unsuccessful party.

2. The panel which has given the decision on the merits on infringement shall be the panel for the determination of damages unless for any reason this is not possible or practical in which case the presiding judge of the division concerned shall appoint a fresh panel. [Rules 17.2](#) and [18](#) shall apply *mutatis mutandis*.

**Rule 136 – Stay of the Application for a determination of damages**

The Court may stay the Application for a determination of damages pending any appeal on the merits pursuant to [Rule 295\(g\)](#) on a reasoned request by the unsuccessful party. The applicant shall be given the opportunity to be heard. If the Court continues the proceedings on the Application it may order the applicant to render a security according to [Rule 352](#).

(b) inscrit la demande au registre ;

(c) informe le demandeur de la date de réception ;

(d) informe la chambre qui a rendu la décision au fond sur la contrefaçon qu'une demande de détermination des dommages-intérêts a été formée ;

(e) signifie la demande à la partie qui succombe.

2. La chambre qui a rendu la décision au fond sur la contrefaçon détermine les dommages-intérêts, sauf impossibilité ou difficulté, auquel cas le président de la division concernée désigne une nouvelle chambre. Les [règles 17.2](#) et [18](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

**Règle 136 – Sursis à statuer sur la demande de détermination des dommages-intérêts**

La Jurisdiction peut surseoir à statuer sur la demande de détermination des dommages-intérêts dans l'attente de l'issue de tout appel au fond, conformément à la [règle 295 \(g\)](#), sur requête motivée de la partie qui succombe. Une possibilité d'être entendu est offerte au demandeur. Si la Jurisdiction poursuit la procédure sur la demande, elle peut ordonner au demandeur de fournir une garantie conformément à la [règle 352](#).

**Regel 137. - Erwidern der unterlegenen Partei**

1. Erkennt die unterlegene Partei den in dem Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz erhobenen Anspruch an, muss sie dies der Kanzlei innerhalb von zwei Monaten mitteilen. Der Berichterstatter erlässt die Anordnung auf Festsetzung von Schadenersatz gemäß dem Antrag auf die Festsetzung von Schadenersatz.

2. Tritt die unterlegene Partei dem mit dem Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz geltend gemachten Anspruch entgegen, muss sie innerhalb von zwei Monaten ab Zustellung des Antrags auf Festsetzung von Schadenersatz, oder, wenn ein Verfahren zur Rechnungslegung stattgefunden hat, innerhalb von zwei Monaten ab Zustellung der Mitteilung gemäß [Regel 131.2](#), eine Erwidern auf den Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz einreichen.

**Regel 138. - Inhalt der Erwidern auf den Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz**

Die \*Erwidern auf den Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz muss beinhalten:

- a) die Namen der unterlegenen Partei und des Parteivertreters;
- b) die postalischen und elektronischen Adressen für die Zustellung an die unterlegene Partei und die Namen und Adressen der Zustellungsbevollmächtigten;
- c) die Verfahrensnummer der Akte;

**Rule 137 – Reply of the unsuccessful party**

1. If the unsuccessful party accepts the claim made in the Application for the determination of damages, it shall within two months inform the Registry. The judge-rapporteur shall make the order for the determination of damages in accordance with the Application for the determination of damages.

2. If the unsuccessful party contests the claim made in the Application for the determination of damages, it shall within two months of service of the Application for the determination of damages or, where there was a procedure for the laying open of books, within two months of service of the indication pursuant to [Rule 131.2](#), lodge a Defence to the Application for the determination of damages.

**Rule 138 – Contents of the Defence to the Application for the determination of damages**

The \*Defence to the Application for the determination of damages shall contain:

- a) the names of the unsuccessful party and of that party's representative;
- b) postal and electronic addresses for service on the unsuccessful party and the names and addresses of the persons authorised to accept service;
- c) the action number attributed to the file;

**Règle 137 – Réponse de la partie qui succombe**

1. Si la partie qui succombe accepte la demande formulée dans la demande de détermination des dommages-intérêts, elle en informe le greffe dans un délai de deux mois. Le juge-rapporteur rend alors une ordonnance relative à la détermination des dommages-intérêts conforme à la demande de détermination des dommages-intérêts.

2. Si la partie qui succombe conteste la demande formulée dans la demande de détermination des dommages-intérêts, elle dépose, dans un délai de deux mois à compter de la signification de la demande, ou, lorsqu'une procédure de communication d'informations comptables a eu lieu, dans un délai de deux mois à compter de la signification de l'indication en vertu de la [règle 131.2](#), un mémoire en défense à la demande de détermination des dommages-intérêts.

**Règle 138 – Contenu du mémoire en défense à la demande de détermination des dommages-intérêts**

Le \*mémoire en défense à la demande de détermination des dommages-intérêts contient :

- (a) les noms de la partie qui succombe et du représentant de cette partie ;
- (b) les adresses postale et électronique pour les significations à la partie qui succombe et les noms et adresses des personnes habilitées à recevoir signification ;
- (c) le numéro d'affaire attribué au dossier ;

d) die Begründung, warum dem Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz entgegengetreten wird;

e) die Angabe der Tatsachen auf die sich die Partei beruft; und

f) die herangezogenen Beweismittel.

**Regel 139. -Replik auf die Erwiderung auf den Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz und Duplik auf die Replik**

Der Antragsteller kann innerhalb eines Monats eine Replik auf die Erwiderung auf den Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz einreichen, die auf die in der Erwiderung angesprochenen Fragen beschränkt ist. Die unterlegene Partei kann eine Duplik auf die Replik einreichen, die auf die in der Replik angesprochenen Fragen beschränkt ist.

**Regel 140. - Weiterer Verfahrensablauf (Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz)**

1. Der Berichterstatter kann den Austausch weiterer Schriftsätze innerhalb festzusetzender Fristen anordnen.

2. Die Bestimmungen von Teil 1, Kapitel 2 (Zwischenverfahren) und 3 (mündliches Verfahren) finden entsprechend Anwendung, jedoch mit dem reduzierten Zeitplan, wie ihn der Berichterstatter anordnet. Er entscheidet über die Verpflichtung, die Kosten des Verfahrens für die Festsetzung von Schadenersatz gemäß [Artikel 69](#) des Übereinkommens zu tragen.

d) the reasons why the Application for the award of damages is contested;

e) an indication of the facts relied on; and

f) the evidence relied on.

**Rule 139 – Reply to the Defence for the determination of damages and Rejoinder to the Reply**

The applicant may within one month lodge a Reply to the Defence for the determination of damages, limited to the matters raised in the Defence. The unsuccessful party may lodge a Rejoinder to the Reply, limited to the matters raised in the Reply.

**Rule 140 – Further procedure (Application for the determination of damages)**

1. The judge-rapporteur may order further exchange of written pleadings, within time periods to be specified.

2. The provisions of Part 1, Chapters 2 (Interim procedure) and 3 (Oral procedure) shall apply *mutatis mutandis* but with such reduced timetable as the judge-rapporteur may order. He shall decide on the obligation to bear the legal costs of the proceedings for the determination of damages in accordance with [Article 69](#) of the Agreement.

(d) les raisons pour lesquelles la demande d’octroi de dommages-intérêts est contestée ;

(e) une indication des faits invoqués ; et

(f) les preuves invoquées.

**Règle 139 – Mémoire en réplique au mémoire en défense à la détermination des dommages-intérêts et mémoire en duplique au mémoire en réplique**

Le demandeur peut, dans un délai d’un mois, déposer un mémoire en réplique au mémoire en défense à la détermination des dommages-intérêts, limité aux questions soulevées dans le mémoire en défense. La partie qui succombe peut déposer un mémoire en duplique au mémoire en réplique, limité aux questions soulevées dans le mémoire en réplique.

**Règle 140 – Procédure ultérieure (demande de détermination des dommages-intérêts)**

1. Le juge-rapporteur peut ordonner des échanges de mémoires ultérieurs, dans des délais qu’il précise.

2. Les dispositions de la partie 1, chapitres 2 (procédure de mise en état) et 3 (procédure orale) s’appliquent *mutatis mutandis* mais avec un calendrier restreint tel qu’ordonné par le juge-rapporteur. Le juge-rapporteur statue sur l’obligation de supporter les frais de justice de la procédure de détermination des dommages-intérêts conformément à [l’article 69](#) de l’Accord.



## ABSCHNITT 2. - ANTRAG AUF RECHNUNGSLEGUNG

### Regel 141. - Inhalt des Antrags auf Rechnungslegung

Hat der Antragsteller einen Antrag gemäß [Regel 131.1\(c\)](#) gestellt, gelten die [Regeln 134](#) bis [136](#) entsprechend. Der Antrag muss Folgendes enthalten:

- a) die Angaben gemäß [Regel 131.1\(a\)](#) und [\(b\)](#);
- b) Einzelheiten zu den vom Gericht angeordneten Angaben, die die andere Partei gemäß [Regel 191](#) zu machen hat;
- c) eine Beschreibung der im Besitz der unterlegenen Partei befindlichen Informationen, zu denen der Antragsteller Zugang fordert, insbesondere Unterlagen zu mit den patentverletzenden Produkten erzielten Umsätzen und Gewinnen oder zum Umfang der Anwendung des patentverletzenden Verfahrens sowie Bankkonten und Bankdokumente und etwaige zugehörige Unterlagen betreffend die Verletzung;
- d) die Begründung, warum der Antragsteller Zugang zu diesen Informationen benötigt;
- e) die Tatsachen, auf die er sich beruft; und
- f) die hierfür angebotenen Beweismittel.

## SECTION 2 – REQUEST TO LAY OPEN BOOKS

### Rule 141 – Contents of the Request to lay open books

If the applicant has made a request pursuant to [Rule 131.1\(c\)](#), [Rules 134](#) to [136](#) shall apply *mutatis mutandis*. The Request shall contain:

- a) particulars in accordance with [Rule 131.1\(a\)](#) and [\(b\)](#);
- b) details of any information ordered by the Court and given by the other party pursuant to [Rule 191](#);
- c) a description of the information held by the unsuccessful party to which the applicant requests access, in particular documents relating to turnover and profits generated by the infringing products or regarding the extent of use of the infringing process as well as accounts and bank documents, and any related document concerning the infringement;
- d) the reasons why the applicant needs access to this information;
- e) the facts relied on; and
- f) the evidence offered in support.

## SECTION 2 – REQUÊTE EN COMMUNICATION D'INFORMATIONS COMPTABLES

### Règle 141 – Contenu de la requête en communication d'informations comptables

Si le demandeur en a fait la demande conformément à la [règle 131.1 \(c\)](#), les [règles 134](#) à [136](#) s'appliquent *mutatis mutandis*. La requête contient :

- (a) les informations conformément à la [règle 131.1 \(a\)](#) et [\(b\)](#) ;
- (b) des détails sur les informations ordonnées par la Juridiction et données par l'autre partie en vertu de la [règle 191](#) ;
- (c) une description des informations détenues par la partie qui succombe, auxquelles le demandeur demande l'accès, notamment les documents relatifs au chiffre d'affaires et aux bénéfices générés par les produits litigieux ou concernant l'étendue de l'utilisation du procédé litigieux ainsi que les comptes et documents bancaires et tout document y afférent concernant la contrefaçon ;
- (d) les raisons pour lesquelles le demandeur a besoin d'accéder à ces informations ;
- (e) les faits et preuves invoqués ; et
- (f) les preuves présentées à l'appui.

**Regel 142. - Erwiderung der unterlegenen Partei, Replik auf die Erwiderung und Duplik auf die Replik**

1. Ist die unterlegene Partei mit dem Antrag auf Rechnungslegung einverstanden, teilt sie dies der Kanzlei mit. Der Berichterstatter erlässt die Anordnung zur Rechnungslegung gemäß dem Antrag auf Rechnungslegung.

2. Tritt die unterlegene Partei dem Antrag auf Rechnungslegung entgegen, muss sie innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung des Antrags auf Rechnungslegung eine Erwiderung auf den Antrag auf Rechnungslegung einreichen.

3. Der Antragsteller kann innerhalb von 14 Tagen ab Zustellung der Erwiderung auf den Antrag eine Replik auf die Erwiderung auf den Antrag auf Rechnungslegung einreichen, die auf die in der Erwiderung angesprochenen Fragen beschränkt ist. Die unterlegene Partei kann innerhalb von 14 Tagen ab Zustellung der Replik eine auf die in der Replik angesprochenen Fragen beschränkte Duplik einreichen.

[Regel 138](#) über den Inhalt der Erwiderung auf den Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz gilt entsprechend.

**Rule 142 – Defence of the unsuccessful party, Reply to the Defence and Rejoinder to the Reply**

1. If the unsuccessful party accepts the Request to lay open books, it shall inform the Registry. The judge-rapporteur shall make the order to lay open books in accordance with the Request to lay open books.

2. If the unsuccessful party contests the Request to lay open books, it shall within two months of service of the Request to lay open books lodge a Defence to the Request to lay open books.

3. The applicant may within 14 days of service of the Defence to the Request lodge a Reply to the Defence to the Request to lay open books, limited to the matters raised in the Defence. The unsuccessful party may within 14 days of service of the Reply lodge a Rejoinder, limited to the matters raised in the Reply.

[Rule 138](#) on Contents of the Defence to the application for the determination of damages shall apply *mutatis mutandis*

**Règle 142 – Mémoire en défense de la partie qui succombe, mémoire en réplique au mémoire en défense et mémoire en duplique au mémoire en réplique**

1. Si la partie qui succombe accepte la requête en communication d'informations comptables, il en informe le greffe. Le juge-rapporteur rend l'ordonnance relative à la communication d'informations comptables conformément à la requête en communication d'informations comptables.

2. Si la partie qui succombe conteste la requête en communication d'informations comptables, elle dépose, dans un délai de deux mois à compter de la signification de ladite requête en communication d'informations comptables, un mémoire en défense à la requête en communication d'informations comptables.

3. Le demandeur peut, dans un délai de 14 jours à compter de la signification du mémoire en défense à la requête, déposer un mémoire en réplique au mémoire en défense à la requête en communication d'informations comptables, limité aux questions soulevées dans le mémoire en défense. La partie qui succombe peut, dans un délai de 14 jours à compter de la signification du mémoire en réplique, déposer un mémoire en duplique, limité aux questions soulevées dans le mémoire en réplique.

La [règle 138](#) sur le contenu du mémoire en défense à la demande de détermination des dommages-intérêts s'applique *mutatis mutandis*.

[Regel 139](#) -Replik auf die Erwiderung auf den Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz gilt entsprechend.

[Regel 140](#) zum weiteren Vorgehen (Antrag auf Festsetzung von Schadenersatz) gilt entsprechend.

### **Regel 143. - Entscheidung über den Antrag auf Rechnungslegung**

1. Das Gericht kann:

a) anordnen, dass die unterlegene Partei dem Antragsteller innerhalb einer festzusetzenden Frist und zu vom Gericht unter anderem unter Berücksichtigung von [Artikel 58](#) des Übereinkommens und der [Regeln 190.1](#) und [.4](#) als angemessen erachteten Bedingungen Rechnung legt;

b) den Antragsteller informieren und eine Frist festsetzen, innerhalb derer das Verfahren um die Festsetzung des Schadenersatzes fortgeführt wird.

2. Ist der Antrag auf Rechnungslegung nicht gewährbar, teilt das Gericht dies dem Antragsteller mit und setzt eine Frist, innerhalb derer das Verfahren um die Festsetzung von Schadenersatz fortgeführt wird [[Regel 131.2](#)].

[Rule 139](#) – Reply to the Defence for the determination of damages shall apply *mutatis mutandis*.

[Rule 140](#) on Further procedure (Application for the determination of damages) shall apply *mutatis mutandis*

### **Rule 143 – Decision on the Request to lay open books**

1. The Court may:

a) order the unsuccessful party to open its books to the applicant within a time period to be specified and subject to such terms as the Court may deem appropriate having regard inter alia to [Article 58](#) of the Agreement and [Rule 190.1](#) and [.4](#);

b) inform the applicant and specify a time period within which the procedure for the award of damages shall be continued.

2. Where the Request to lay open books is not allowable, the Court shall inform the applicant and specify a time period within which the procedure for the award of damages shall be continued [[Rule 131.2](#)].

La [règle 139](#) – Mémoire en réplique au mémoire en défense à la détermination des dommages-intérêts - s'applique *mutatis mutandis*.

La [règle 140](#) sur la procédure ultérieure (demande de détermination des dommages-intérêts) s'applique *mutatis mutandis*.

### **Règle 143 – Décision sur la requête en communication d'informations comptables**

1. La Juridiction peut :

(a) ordonner à la partie qui succombe de communiquer au demandeur les informations comptables pertinentes dans un délai qu'elle précise et sous réserve des conditions que la Juridiction peut juger appropriées considérant, entre autres, [l'article 58](#) de l'Accord et la [règle 190.1](#) et [190.4](#) ;

(b) informer le demandeur et préciser un délai dans lequel la procédure d'octroi de dommages-intérêts se poursuit.

2. Lorsque la requête en communication d'informations comptables est rejetée, la Juridiction informe le demandeur et fixe un délai dans lequel la procédure d'octroi de dommages-intérêts se poursuit [[règle 131.2](#)].

**Regel 144. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 145. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 146. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 147. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 148. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 149. Nicht verwendete Nummer**

#### **KAPITEL 5. – KOSTEN-FESTSETZUNGSVEFAHREN**

**Regel 150. - Gesondertes Verfahren zur Kostenfestsetzung**

1. Eine Kostenfestsetzung kann Gegenstand eines gesonderten Verfahrens sein, das einer Sachentscheidung und, soweit anwendbar, einer Entscheidung über die Festsetzung von Schadenersatz nachfolgt. Die Kostenfestsetzung hat die dem Gericht in dem Verfahren entstandenen Kosten, wie Kosten für die Simultanverdolmetschung und die Kosten gemäß der [Regeln 180.3, 185.7, 188, 201](#) und [202](#), zu umfassen sowie in Abhängigkeit von den [Regeln 152](#) bis [156](#) die Kosten der obsiegenden Partei einschließlich der von dieser Partei entrichteten Gerichtsgebühren [[Regel 151\(d\)](#)]. Kosten für Dolmetscher und Übersetzungen, die für die Richter des Gerichts notwendig sind, um das Verfahren in der Verfahrenssprache zu führen, werden ausschließlich vom Gericht getragen.

**Rule 144 – Unused number**

**Rule 145 – Unused number**

**Rule 146 – Unused number**

**Rule 147 – Unused number**

**Rule 148 – Unused number**

**Rule 149 – Unused number**

#### **CHAPTER 5. – PROCEDURE FOR COST DECISION**

**Rule 150 – Separate proceedings for cost decision**

1. A cost decision may be the subject of separate proceedings following a decision on the merits and, if applicable, a decision for the determination of damages. The cost decision shall cover costs incurred in the proceedings by the Court such as costs for simultaneous interpretation and costs incurred pursuant to [Rules 180.3, 185.7, 188, 201](#) and [202](#) and, subject to the [Rules 152](#) to [156](#), the costs of the successful party including Court fees paid by that party [[Rule 151\(d\)](#)]. Costs for interpretation and translation which is necessary for the judges of the Court in order to conduct the case in the language of proceedings are borne solely by the Court.

**Règle 144 – Numéro non utilisé**

**Règle 145 – Numéro non utilisé**

**Règle 146 – Numéro non utilisé**

**Règle 147 – Numéro non utilisé**

**Règle 148 – Numéro non utilisé**

**Règle 149 – Numéro non utilisé**

#### **CHAPITRE 5. – PROCÉDURE EN VUE D'UNE DÉCISION RELATIVE AUX FRAIS**

**Règle 150 – Procédure séparée en vue d'une décision relative aux frais**

1. La décision relative aux frais peut faire l'objet d'une procédure séparée après une décision au fond et, le cas échéant, une décision sur la détermination des dommages-intérêts. La décision relative aux frais couvre les frais engagés dans la procédure par la Juridiction, tels que les frais pour une interprétation simultanée et les frais engagés conformément aux [règles 180.3, 185.7, 188, 201](#) et [202](#) et, sous réserve des [règles 152](#) à [156](#), les frais de la partie ayant obtenu gain de cause [[règle 151 \(d\)](#)]. Les frais d'interprétation et de traduction nécessaires aux juges de la Juridiction afin de mener l'affaire dans la langue de procédure sont exclusivement supportés par la Juridiction.

2. Das Gericht kann der obsiegenden Partei in der Sachentscheidung [[Regel 119](#)] oder in einer Entscheidung zur Festsetzung von Schadenersatz unter etwaigen vom Gericht anzuordnenden Bedingungen eine vorläufige Kostenerstattung zusprechen.

### **Regel 151. - Einleitung des Verfahrens zur Kostenfestsetzung**

Möchte die obsiegende Partei (nachfolgend "der Antragsteller") eine Kostenfestsetzung beantragen, muss sie innerhalb eines Monats ab Zustellung der Entscheidung einen \*Antrag auf Kostenfestsetzung stellen, der Folgendes beinhaltet:

- a) die Angaben gemäß [Regel 13.1\(a\)](#) bis [\(d\)](#);
- b) das Datum der Entscheidung und die Verfahrensnummer der Akte;
- c) eine Angabe dazu, ob eine Berufung gegen die Sachentscheidung eingelegt wurde, soweit zum Zeitpunkt des Antrags bekannt;
- d) eine Angabe der Kosten, für die Erstattung beantragt wird, welche die Erstattung von Gerichtsgebühren und die Kosten der Vertretung von Zeugen, Sachverständigen und andere Ausgaben beinhalten können; und
- e) die vorläufige Schätzung der Prozesskosten, die die Partei gemäß [Regel 118.6](#) eingereicht hat.

### **Regel 152. - Erstattung der Kosten der Vertretung bei Sachentscheidung**

1. Die obsiegende Partei ist berechtigt, die zumutbaren und angemessenen Kosten der Vertretung zurückzufordern.

2. The Court may order an interim award of costs to the successful party in the decision on the merits [[Rule 119](#)] or in a decision for the determination of damages, subject to any conditions that the Court may decide.

### **Rule 151 – Start of proceedings for cost decision**

Where the successful party (hereinafter "the applicant") wishes to seek a cost decision, it shall within one month of service of the decision lodge an \*Application for a cost decision which shall contain:

- a) particulars in accordance with [Rule 13.1\(a\)](#) to [\(d\)](#);
- b) the date of the decision and the action number of the file;
- c) a statement as to whether the decision on the merits is the subject of an appeal, if known at the date of the Application;
- d) an indication of the costs for which compensation is requested, which may include recovery of court fees and costs of representation, of witnesses, of experts, and other expenses; and
- e) the preliminary estimate of the legal costs that the party submitted pursuant to [Rule 118.6](#).

### **Rule 152 – Compensation for representation costs re decision on the merits**

1. The successful party shall be entitled to recover reasonable and proportionate costs for representation.

2. La Juridiction peut octroyer une provision sur frais à la partie ayant obtenu gain de cause dans la décision au fond [[règle 119](#)] ou dans une décision sur la détermination des dommages-intérêts, sous réserve de toute condition qu'elle détermine.

### **Règle 151 – Début de la procédure en vue d'une décision relative aux frais**

Lorsque la partie ayant obtenu gain de cause (ci-après « le demandeur ») souhaite obtenir une décision relative aux frais, elle dépose, dans un délai d'un mois à compter de la signification de la décision, une \*demande en vue d'une décision relative aux frais, qui contient :

- (a) les informations prévues à la [règle 13.1 \(a\) à \(d\)](#) ;
- (b) la date de la décision et le numéro d'affaire du dossier ;
- (c) l'indication, le cas échéant, que la décision au fond fait l'objet d'un appel, si cette information est connue à la date de la demande ;
- (d) une indication des faits pour lesquels une indemnisation est sollicitée, qui peut inclure le recouvrement des frais de procédure et des frais de représentation, de témoins, d'experts et autres dépenses ; et
- (e) l'estimation préliminaire des frais de justice que la partie a soumise en vertu de la [règle 118.6](#).

### **Règle 152 – Indemnisation des frais de représentation concernant la décision au fond**

1. La partie ayant obtenu gain de cause a le droit de recouvrer des frais de représentation raisonnables et proportionnés.

2. Der Verwaltungsausschuss stellt eine Tabelle erstattungsfähiger Kosten auf, in der Obergrenzen für diese Kosten in Bezug auf den Streitwert festgelegt sind. Die Tabelle kann von Zeit zu Zeit angepasst werden.

**Regel 153. - Erstattung der Kosten von Sachverständigen**

Die Erstattung der Kosten von Sachverständigen der Parteien [[Regel 181](#)], die die in [Regel 180.1](#) genannten Kosten übersteigen, hat auf den im jeweiligen Bereich üblichen Sätzen zu basieren, unter angemessener Berücksichtigung der erforderlichen Sachkenntnis, der Komplexität der Angelegenheit und des Zeitaufwands des Sachverständigen für die erbrachten Dienste.

**Regel 154. - Erstattung der Kosten von Zeugen**

Hat das Gericht die Hinterlegung eines ausreichenden Betrages zur Deckung der Auslagen eines Zeugen gemäß [Regel 180.2](#) oder der Auslagen eines Parteisachverständigen gemäß [Regel 181](#) angeordnet, kann eine Erstattung von Zahlungen gefordert werden, die die Kanzlei für Aufwendungen eines Zeugen oder Sachverständigen getätigt hat.

**Regel 155. - Erstattung der Kosten von Dolmetschern und Übersetzern**

1. Die Erstattung für die Kosten von Dolmetschern entspricht den in dem Land der jeweiligen Kammer üblichen Sätzen, in Abhängigkeit von Ausbildung und Berufserfahrung des Dolmetschers.

2. The Administrative Committee shall adopt a scale of recoverable costs which shall set ceilings for such costs by reference to the value of the dispute. The scale may be adjusted from time to time.

**Rule 153 – Compensation for costs of experts**

The compensation for costs of experts of the parties [[Rule 181](#)] exceeding the expenses referred to in [Rule 180.1](#) shall be based on the rates that are customary in the respective sector, with due regard to the required expertise, the complexity of the issue and the time spent by the expert for the services rendered.

**Rule 154 – Compensation for costs of witnesses**

Where the Court has ordered the deposit of a sum sufficient to cover the expenses of a witness in accordance with [Rule 180.2](#) or of a party's expert in accordance with [Rule 181](#), compensation may be requested for payments made by the Registry towards the expenses incurred by a witness or an expert.

**Rule 155 – Compensation for costs of interpreters and translators**

1. The compensation for costs of interpreters shall be the rates that are customary in the country of the division in question, depending on the interpreter's training and professional experience.

2. Le comité administratif adopte un barème des frais recouvrables, qui fixe des plafonds pour ces frais par rapport à la valeur du litige. Le barème peut être ajusté périodiquement.

**Règle 153 – Indemnisation des frais d'experts**

L'indemnisation des frais d'experts des parties [[règle 181](#)], qui excèdent les dépenses visées à la [règle 180.1](#), est basée sur les taux qui sont habituels dans le domaine concerné, en tenant compte de la compétence requise, de la complexité du sujet et du temps passé par l'expert pour les services rendus.

**Règle 154 – Indemnisation des frais de témoins**

Lorsque la Juridiction a ordonné le dépôt d'une somme suffisante pour couvrir les dépenses d'un témoin conformément à la [règle 180.2](#) ou les dépenses d'un expert d'une partie conformément à la [règle 181](#), une indemnisation peut être demandée pour les paiements effectués par le greffe pour couvrir les dépenses engagées par un témoin ou par un expert.

**Règle 155 – Indemnisation des frais des interprètes et traducteurs**

1. L'indemnisation des frais des interprètes est basée sur les taux habituels dans le pays de la division concernée, selon le niveau de formation et l'expérience professionnelle de l'interprète.

2. Die Erstattung für die Kosten von Übersetzern entspricht den in dem Land der jeweiligen Kammer üblichen Sätzen, in Abhängigkeit von Ausbildung und Berufserfahrung des Übersetzers.

#### **Regel 156. - Weiterer Verfahrensablauf**

1. Der Berichterstatter kann den Antragsteller auffordern, schriftliche Nachweise aller in [Regel 151\(d\)](#) beantragten Kosten vorzulegen. Der Berichterstatter hat der unterlegenen Partei Gelegenheit zu geben, sich schriftlich zu den beantragten Kosten zu äußern, einschließlich jedweder Kostenpositionen, die gemäß [Artikel 69\(1\)](#) bis [\(3\)](#) zwischen den Parteien aufgeteilt bzw. von jeder Partei allein getragen werden sollen.

2. Der Berichterstatter entscheidet schriftlich über die gemäß [Artikel 69\(1\)](#) bis [\(3\)](#) des Übereinkommens festzustellenden oder aufzuteilenden Kosten.

3. Die Kosten sind innerhalb der vom Berichterstatter angeordneten Frist zu zahlen.

#### **Regel 157. - Berufung gegen die Kostenentscheidung**

Gegen die Kostenentscheidung des Berichterstatters kann nur gemäß [Regel 221](#) vor dem Berufungsgericht Berufung eingelegt werden.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 69](#)

2. The compensation for costs of translators shall be the rates that are customary in the country of the division in question, depending on the translator's training and professional experience.

#### **Rule 156 – Further procedure**

1. The judge-rapporteur may request the applicant to provide written evidence of all costs requested in [Rule 151\(d\)](#). The judge-rapporteur shall allow the unsuccessful party an opportunity to comment in writing on the costs requested including any item of costs that should be apportioned or borne by each party in accordance with [Article 69\(1\)](#) to [\(3\)](#) of the Agreement.

2. The judge-rapporteur shall decide in writing on the costs to be awarded or apportioned in accordance with [Article 69\(1\)](#) to [\(3\)](#) of the Agreement.

3. The costs shall be paid within the period ordered by the judge-rapporteur.

#### **Rule 157 – Appeal against the cost decision**

The decision of the judge rapporteur as to costs only may be appealed to the Court of Appeal in accordance with [Rule 221](#).

Relation with Agreement: [Article 69](#)

2. L'indemnisation des frais des traducteurs est basée sur les taux habituels dans le pays de la division concernée, selon le niveau de formation et l'expérience professionnelle du traducteur.

#### **Règle 156 – Autre procédure**

1. Le juge-rapporteur peut demander au demandeur de fournir des preuves écrites de tous les frais demandés à la [règle 151 \(d\)](#). Le juge-rapporteur autorise la partie qui succombe à faire part de ses observations par écrit sur les frais demandés, y compris tout poste de frais qui doit être répartis ou supporté par chaque partie conformément à [l'article 69, § 1 à 3](#) de l'Accord.

2. Le juge-rapporteur statue par écrit sur les frais à octroyer ou à répartir conformément à [l'article 69, § 1 à 3](#) de l'Accord.

3. Les frais sont payés dans un délai ordonné par le juge-rapporteur.

#### **Règle 157 – Appel contre la décision relative aux frais**

La décision du juge-rapporteur concernant les frais ne peut faire l'objet d'un appel devant la Cour d'appel que conformément à la [règle 221](#).

Relation avec l'Accord : [article 69](#)

## KAPITEL 6. – PROZESSKOSTENSICHERHEIT

### Regel 158. – Sicherheit für die Kosten einer Partei

1. Das Gericht kann zu jedem Zeitpunkt während des Verfahrens auf begründeten Antrag einer Partei anordnen, dass die andere Partei eine angemessene Sicherheit für die Prozesskosten und andere der antragstellenden Partei entstandenen und/oder noch entstehenden Auslagen zu leisten hat, welche die andere Partei möglicherweise zu tragen hat. Beschließt das Gericht eine solche Sicherheitsleistung anzuordnen, entscheidet es darüber, ob es angemessen ist, die Sicherheit durch Hinterlegung oder Bankbürgschaft anzuordnen.

2. Das Gericht gibt den Parteien Gelegenheit zur Stellungnahme, bevor eine Sicherheitsleistung angeordnet wird. [Regel 354](#) gilt für die Vollstreckung der Anordnung.

3. Die Anordnung der Sicherheitsleistung muss den Hinweis enthalten, dass gemäß [Artikel 73](#) des Übereinkommens und [Regel 220.2](#) eine Berufung eingelegt werden kann.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 69\(4\)](#)

## CHAPTER 6. –SECURITY FOR COSTS

### Rule 158 – Security for costs of a party

1. At any time during proceedings, following a reasoned request by one party, the Court may order the other party to provide adequate security for the legal costs and other expenses incurred and/or to be incurred by the requesting party, which the other party may be liable to bear. Where the Court decides to order such security, it shall decide whether it is appropriate to order the security by deposit or bank guarantee.

2. The Court shall give the parties an opportunity to be heard before making an order for security. [Rule 354](#) shall apply to the enforcement of the order.

3. The order for security shall indicate that an appeal may be lodged in accordance with [Article 73](#) of the Agreement and [Rule 220.2](#).

Relation with the Agreement: [Article 69\(4\)](#)

## CHAPITRE 6. – GARANTIE POUR LES FRAIS

### Règle 158 – Garantie pour les frais d'une partie

1. À tout moment pendant la procédure, à la suite d'une requête motivée d'une partie, la Juridiction peut ordonner à l'autre partie de fournir une garantie appropriée pour les frais de justice et autres dépenses engagées ou à engager par la partie requérante, qui pourraient incomber à l'autre partie. Lorsque la Juridiction décide d'ordonner cette garantie, elle décide s'il est approprié d'ordonner la garantie sous forme de caution ou de garantie bancaire.

2. La Juridiction donne aux parties la possibilité d'être entendues avant de rendre une ordonnance de garantie. La [règle 354](#) s'applique à l'exécution de l'ordonnance.

3. L'ordonnance de garantie indique qu'un appel peut être formé conformément à [l'article 73](#) de l'Accord et à la [règle 220.2](#).

Relation avec l'Accord : [article 69, § 4](#)



**Regel 159. – Sicherheit für Gerichtskosten**

Außer wenn gemäß [Regel 180.2](#) eine Hinterlegung erfolgt ist, kann das Gericht anordnen, dass die jeweilige oder beide Parteien eine angemessene Sicherheit leisten (entweder durch Hinterlegung oder durch Bankbürgschaft), um die im Rahmen des Verfahrens entstandenen oder entstehenden Gerichtskosten abzudecken, bis eine Kostenentscheidung gemäß [Regel 150.1](#) ergangen ist. Die Regeln [158.2](#) und [.3](#) finden Anwendung.

**Regel 160. Nicht verwendete Nummer****Regel 161. Nicht verwendete Nummer****Regel 162. Nicht verwendete Nummer****Regel 163. Nicht verwendete Nummer****Regel 164. Nicht verwendete Nummer****Regel 165. Nicht verwendete Nummer****Regel 166. Nicht verwendete Nummer****Regel 167. Nicht verwendete Nummer****Regel 168. Nicht verwendete Nummer****Regel 169. Nicht verwendete Nummer****Rule 159 – Security for costs of the Court**

Except where deposits are rendered pursuant to [Rule 180.2](#), the Court may order that either or both parties provide adequate security (either by deposit or bank guarantee) to cover costs incurred and/or to be incurred in the proceedings by the Court, pending a cost decision pursuant to [Rule 150.1](#). [Rules 158.2](#) and [.3](#) shall apply.

**Rule 160 – Unused number****Rule 161 – Unused number****Rule 162 – Unused number****Rule 163 – Unused number****Rule 164 – Unused number****Rule 165 – Unused number****Rule 166 – Unused number****Rule 167 – Unused number****Rule 168 – Unused number****Rule 169 – Unused number****Règle 159 – Garantie pour les frais de la Juridiction**

Sauf si les cautions sont restituées en vertu de la [règle 180.2](#), la Juridiction peut ordonner que l'une ou les deux parties fournissent une garantie appropriée (sous forme de caution ou de garantie bancaire) pour couvrir les frais engagés ou à engager dans la procédure par la Juridiction, dans l'attente d'une décision relative aux frais en vertu de la [règle 150.1](#). Les [règles 158.2](#) et [158.3](#) s'appliquent.

**Règle 160 – Numéro non utilisé****Règle 161 – Numéro non utilisé****Règle 162 – Numéro non utilisé****Règle 163 – Numéro non utilisé****Règle 164 – Numéro non utilisé****Règle 165 – Numéro non utilisé****Règle 166 – Numéro non utilisé****Règle 167 – Numéro non utilisé****Règle 168 – Numéro non utilisé****Règle 169 – Numéro non utilisé**

**TEIL 2 DER BEWEIS****Regel 170. - Beweismittel und Beweiserhebung**

1. Im Verfahren vor dem Gericht umfassen die Beweismittel insbesondere die Folgenden:

- a) schriftliche Beweismittel, sei es gedruckt oder handgeschrieben oder gezeichnet, insbesondere Dokumente, schriftliche Zeugenaussagen, Pläne, Zeichnungen, Fotografien;
  - b) Sachverständigengutachten und Berichte über Versuche, die für die Zwecke des Verfahrens durchgeführt wurden;
  - c) körperliche Gegenstände, insbesondere Geräte, Produkte, Ausführungsbeispiele, Ausstellungsstücke, Modelle;
  - d) elektronische Dateien und Audio-/Videoaufnahmen.
2. Mittel der Beweiserhebung umfassen insbesondere die Folgenden:
- a) die Anhörung der Parteien;
  - b) das Verlangen nach Auskunft;
  - c) die Vorlage von Dokumenten;
  - d) die Ladung, Anhörung und Befragung von Zeugen;
  - e) die Bestellung, das Einholen von Gutachten, die Vorladung, Anhörung und Befragung von Sachverständigen;
  - f) die Anordnung der Besichtigung eines Ortes oder eines körperlichen Gegenstandes;
  - g) die Durchführung von Vergleichstests und -versuchen;

**PART 2. – EVIDENCE****Rule 170 – Means of evidence and means of obtaining evidence**

1. In proceedings before the Court, the means of evidence shall include in particular the following:

- a) written evidence, whether printed, hand-written or drawn, in particular documents, written witness statements, plans, drawings, photographs;
  - b) expert reports and reports on experiments carried out for the purpose of the proceedings;
  - c) physical objects, in particular devices, products, embodiments, exhibits, models;
  - d) electronic files and audio / video recordings.
2. Means of obtaining evidence shall include in particular the following:
- a) hearing of the parties;
  - b) requests for information;
  - c) production of documents;
  - d) summoning, hearing and questioning of witnesses;
  - e) appointing, receiving opinions from, summoning and hearing and questioning of experts;
  - f) ordering inspection of a place or a physical object;
  - g) conducting comparative tests and experiments;

**PARTIE 2.– PREUVES****Règle 170 – Moyens de preuve et moyens d'obtention des preuves**

1. Dans le cadre des procédures devant la Jurisdiction, les moyens de preuve comprennent notamment :

- (a) les éléments de preuve écrits, qu'ils soient imprimés, manuscrits ou dessinés, en particulier les documents, attestations de témoin, plans, dessins, photographies ;
  - (b) les rapports d'expertise et les rapports sur des expériences réalisées aux fins de la procédure ;
  - (c) les objets matériels, notamment les dispositifs, produits, modes de réalisation, pièces, maquettes ;
  - (d) les fichiers électroniques et les enregistrements audio ou vidéo.
2. Les moyens d'obtention des preuves comprennent notamment :
- (a) l'audition des parties ;
  - (b) les demandes de renseignements ;
  - (c) la production de documents ;
  - (d) la citation, l'audition et l'interrogatoire de témoins ;
  - (e) la nomination, le recueil d'avis, la convocation ainsi que l'audition et l'interrogatoire d'experts ;
  - (f) l'ordonnance de descente sur un lieu ou d'inspection d'un objet matériel ;
  - (g) la réalisation de tests comparatifs ou d'expériences ;

Unitary patent

UPC Agreement

Statute UPC

ROP intro

Proc. first inst.

Evidence

Prov. measures

Proc. appeal

General prov.

Fees &amp; legal aid

h) eidliche Aussagen in schriftlicher Form (schriftliche Zeugenaussagen).

3. Mittel der Beweiserhebung umfassen des weiteren [[Artikel 59](#) und [60](#) des Übereinkommens]:

a) (a) die Anordnung an eine Partei oder Dritte, Beweismittel vorzulegen;

b) (b) die Anordnung von Maßnahmen zur Beweissicherung.

#### **Regel 171. - Beweisangebot**

1. Eine Partei, die eine Tatsachenbehauptung aufstellt, die von der anderen Partei bestritten wird oder wahrscheinlich bestritten wird, hat die Beweismittel anzugeben, um diese zu beweisen. Werden in Bezug auf eine streitige Tatsache keine Beweismittel angegeben, berücksichtigt das Gericht dieses Versäumnis bei der Entscheidung der jeweiligen Frage.

2. Tatsachenvortrag, der von keiner Partei konkret bestritten wird, gilt als zwischen den Parteien unstrittig.

#### **Regel 172. - Pflicht zur Beweisvorlage**

1. Die einer Partei verfügbaren Beweismittel betreffend eine Tatsachenbehauptung, die von der anderen Partei bestritten wird oder wahrscheinlich bestritten wird, müssen von der Partei, die die Tatsache behauptet, vorgelegt werden.

2. Das Gericht kann zu jeder Zeit während des Verfahrens anordnen, dass eine Partei, die eine Tatsache behauptet, die in der Verfügungsgewalt dieser Partei liegenden Beweismittel vorlegt. Legt die Partei solche Beweismittel nicht vor, berücksichtigt das Gericht dieses Versäumnis bei der Entscheidung der jeweiligen Frage.

h) sworn statements in writing (written witness statements).

3. Means of obtaining evidence shall further include [[Article 59](#) and [60](#) of the Agreement]:

a) ordering a party or a third party to produce evidence;

b) ordering measures to preserve evidence.

#### **Rule 171 – Offering of evidence**

1. A party making a statement of fact that is contested or likely to be contested by the other party shall indicate the means of evidence to prove it. In case of failure to indicate the means of evidence regarding a contested fact, the Court shall take such failure into account when deciding the issue in question.

2. A statement of fact that is not specifically contested by any party shall be held to be true as between the parties.

#### **Rule 172 – Duty to produce evidence**

1. Evidence available to a party regarding a statement of fact that is contested or likely to be contested by the other party must be produced by the party making that statement of fact.

2. The Court may at any time during the proceedings order a party making a statement of fact to produce evidence that lies in the control of that party. If the party fails to produce the evidence, the Court shall take such failure into account when deciding on the issue in question.

(h) les déclarations écrites faites sous la foi du serment (attestations de témoin).

3. Les moyens d'obtention des preuves comprennent en outre [[articles 59](#) et [60](#) de l'Accord] :

(a) l'ordonnance de production des preuves par une partie ou par un tiers ;

(b) l'ordonnance de mesures de conservation des preuves.

#### **Règle 171 – Offre de preuves**

1. . Une partie qui allègue un fait contesté ou susceptible d'être contesté par l'autre partie doit indiquer les moyens de preuve pour le démontrer. Si les moyens de preuve concernant un fait contesté ne sont pas indiqués, la Juridiction prend en considération cette circonstance dans sa décision sur le sujet en question.

2. . Un fait allégué qui n'est spécifiquement contesté par aucune des parties est considéré comme constant entre les parties.

#### **Règle 172 – Obligation de production des preuves**

1. Les preuves à disposition d'une partie qui allègue un fait contesté ou susceptible d'être contesté par l'autre partie doivent être produites par la partie alléguant ce fait.

2. La Juridiction peut, à tout moment au cours de la procédure, ordonner à une partie qui allègue un fait de produire les preuves qui se trouvent sous le contrôle de cette partie. Si la partie s'abstient de produire ces preuves, la Juridiction prend en considération cette circonstance dans sa décision sur le sujet en question.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 53](#)

**Regel 173. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 174. Nicht verwendete Nummer**

**KAPITEL 1. - ZEUGEN UND SACHVERSTÄNDIGE DER PARTEIEN**

---

**Regel 175. - Schriftliche Zeugenaussage**

1. Eine Partei, die Zeugenbeweis anbieten möchte, muss eine schriftliche Zeugenaussage oder eine schriftliche Zusammenfassung der zu machenden Aussage einreichen.

2. Eine schriftliche Zeugenaussage muss vom Zeugen unterzeichnet sein und eine Erklärung des Zeugen enthalten, dass dieser sich seiner Pflicht bewusst ist, die Wahrheit zu sagen, sowie seiner Verantwortlichkeit nach dem anwendbaren nationalen Recht im Falle einer Verletzung dieser Pflicht. Die Erklärung hat die Angabe der Sprache zu enthalten, in der der Zeuge falls erforderlich eine mündliche Aussage machen wird.

3. Die schriftliche Zeugenaussage oder schriftliche Zusammenfassung der zu machenden Aussage muss Folgendes enthalten:

a) jede aktuelle oder vergangene Beziehung zwischen dem Zeugen und der Partei, die den Beweis anbietet; und

b) jeden aktuellen oder vergangenen potenziellen Interessenkonflikt, der die Unvoreingenommenheit des Zeugen beeinflussen könnte.

Relation with Agreement: [Article 53](#)

**Rule 173 – Unused number**

**Rule 174 – Unused number**

**CHAPTER 1. – WITNESSES AND EXPERTS OF THE PARTIES**

---

**Rule 175 – Written witness statement**

1. A party seeking to offer witness evidence shall lodge a written witness statement or a written summary of the evidence to be given.

2. A written witness statement shall be signed by the witness and shall include a statement of the witness that he is aware of his obligation to tell the truth and of his liability under applicable national law in the event of any breach of this obligation. The statement shall set out the language in which the witness shall give oral evidence, if necessary.

3. The written witness statement or written summary of the evidence to be given shall set out:

a) any current or past relationship between the witness and the party offering the evidence; and

b) any actual or potential conflict of interest that may affect the impartiality of the witness.

Relation avec l'Accord : [article 53](#)

**Règle 173 – Numéro non utilisé**

**Règle 174 – Numéro non utilisé**

**CHAPITRE 1. – TÉMOINS ET EXPERTS DES PARTIES**

---

**Règle 175 – Attestation de témoin**

1. Une partie souhaitant fournir un témoignage présente une attestation de témoin ou un résumé écrit du témoignage devant être présenté.

2. Une attestation de témoin est signée par le témoin et comprend une déclaration du témoin selon laquelle celui-ci est conscient de son obligation de dire la vérité et de sa responsabilité conformément au droit national applicable en cas de violation de cette obligation. La déclaration indique la langue dans laquelle le témoin déposera oralement, si nécessaire.

3. L'attestation de témoin ou le résumé écrit du témoignage devant être présenté expose :

(a) toute relation actuelle ou passée entre le témoin et la partie qui fournit le témoignage ; et

(b) tout conflit d'intérêt réel ou potentiel pouvant affecter l'impartialité du témoin.

**Regel 176. - Antrag auf persönliche Vernehmung eines Zeugen**

Vorbehaltlich der Anordnungen des Gerichts gemäß der [Regeln 104\(e\)](#) und [112.2\(b\)](#) muss eine Partei, die mündlichen Zeugenbeweis anbieten möchte, einen Antrag\* auf Vernehmung des Zeugen stellen, der Folgendes beinhalten muss:

- a) die Begründung, warum der Zeuge persönlich vernommen werden soll;
- b) die Tatsachen, die der Zeuge nach der Erwartung der Partei bestätigen soll; und
- c) die Sprache, in der der Zeuge aussagen wird.

**Regel 177. - Ladung von Zeugen zur mündlichen Verhandlung**

1. Das Gericht kann anordnen, dass ein Zeuge persönlich vernommen wird:

- a) von Amts wegen;
- b) wenn eine schriftliche Zeugen- aussage von der anderen Partei bestritten wird; oder
- c) auf Antrag auf Vernehmung eines Zeugen [[Regel 176](#)].

2. Eine Anordnung des Gerichts, mit der ein Zeuge zur mündlichen Verhandlung geladen wird, muss insbesondere Folgendes enthalten:

- a) den Namen, die Adresse und die Beschreibung des Zeugen;
- b) Ort und Zeit der mündlichen Verhandlung;
- c) eine Angabe des Sachverhalts des Verfahrens, zu dem der Zeuge vernommen werden soll;
- d) Informationen zur Erstattung der Auslagen des Zeugen;

**Rule 176 – Application for the hearing of a witness in person**

Subject to the orders of the Court referred to in [Rules 104\(e\)](#) and [112.2\(b\)](#) a party seeking to offer oral witness evidence shall make an \*Application for the hearing of the witness which shall set out:

- a) the reasons why the witness should be heard in person;
- b) the facts which the party expects the witness to confirm; and
- c) the language in which the witness shall give evidence.

**Rule 177 – Summoning of witnesses to the oral hearing**

1. The Court may order that a witness be heard in person:

- a) of its own motion;
- b) where a written witness statement is challenged by the other party; or
- c) on an application for the hearing of a witness [[Rule 176](#)].

2. An order of the Court summoning a witness to the oral hearing shall in particular indicate:

- a) the name, address and description of the witness;
- b) the date and place of the oral hearing;
- c) an indication of the facts of the action about which the witness is to be examined;
- d) information about the reimbursement of expenses incurred by the witness;

**Règle 176 – Demande d’audition d’un témoin en personne**

Sous réserve des décisions de la Juridiction visées aux [règles 104 \(e\)](#) et [112.2 \(b\)](#), une partie souhaitant fournir un témoignage oral dépose une \*demande d’audition du témoin en personne qui expose :

- (a) les motifs pour lesquels le témoin devrait être entendu en personne ;
- (b) les faits dont la partie s’attend à ce qu’ils soient confirmés par le témoin ; et
- (c) la langue dans laquelle le témoin déposera.

**Règle 177 – Citation de témoins à l’audience**

1. La Juridiction peut ordonner qu’un témoin soit entendu en personne :

- (a) de sa propre initiative ;
- (b) lorsqu’une attestation de témoin est remise en question par l’autre partie ; ou
- (c) sur demande d’audition d’un témoin [[règle 176](#)].

2. Une ordonnance de la Juridiction citant un témoin à l’audience indique notamment :

- (a) le nom, l’adresse et l’identification du témoin ;
- (b) la date et le lieu de l’audience ;
- (c) une indication des faits de l’affaire à propos desquels le témoin va être interrogé ;
- (d) des informations sur le remboursement des frais engagés par le témoin ;

e) eine Erklärung, dass der Zeuge vom Gericht und den Parteien befragt wird; und

f) die Verfahrenssprache und die Möglichkeit, falls erforderlich für eine Simultanverdolmetschung zwischen dieser Sprache und der Sprache des Zeugen zu sorgen [[Regel 109](#)].

3. In der Anordnung, mit der der Zeuge geladen wird, informiert das Gericht den Zeugen auch über dessen Rechte und Pflichten als Zeuge gemäß der [Regeln 178](#) und [179](#) einschließlich der Sanktionen, die gegen einen Zeugen bei Nichterfüllung verhängt werden können.

#### **Regel 178. - Vernehmung von Zeugen**

1. Nachdem die Identität des Zeugen festgestellt wurde und vor der Erhebung seines Beweises, fragt der Vorsitzende Richter den Zeugen, folgende Erklärung abzugeben:

„Ich erkläre und bekräftige hiermit eidlich, nach bestem Wissen und wahrhaftig, dass die Aussage, die ich machen werde, die Wahrheit ist, die ganze Wahrheit und nichts als die Wahrheit.“

2. Der Zeuge sagt gegenüber dem Gericht aus.

3. Die Anhörung eines Zeugen, der eine schriftliche Zeugenaussage unterzeichnet hat, beginnt mit der Bestätigung der darin gemachten Aussagen. Der Zeuge kann zu den in seiner schriftlichen Zeugenaussage enthaltenen Aussagen weiter ausführen.

4. Der Vorsitzende Richter und die Richter des Spruchkörpers können dem Zeugen Fragen stellen.

e) a statement that the witness will be questioned by the Court and the parties; and

f) the language of the proceedings and the possibility of arranging simultaneous interpretation between that language and the language of the witness, if necessary [[Rule 109](#)].

3. In its order summoning the witness, the Court shall also inform the witness of his duties and rights as a witness under [Rules 178](#) and [179](#), including the sanctions which may be imposed on a defaulting witness.

#### **Rule 178 – Hearing of witnesses**

1. After the identity of the witness has been established and before hearing his evidence, the presiding judge shall ask the witness to make the following declaration:

"I solemnly, sincerely and truly declare and affirm that the evidence I shall give shall be the truth, the whole truth and nothing but the truth."

2. The witness shall give his evidence to the Court.

3. The hearing of a witness who has signed a written witness statement shall begin with the confirmation of the evidence given therein. The witness may elaborate on the evidence contained in his written witness statement.

4. The presiding judge and the judges of the panel may put questions to the witness.

(e) que le témoin sera interrogé par la Juridiction et les parties ; et

(f) la langue de procédure et la possibilité d'organiser une interprétation simultanée entre cette langue et la langue du témoin, si nécessaire [[règle 109](#)].

3. Dans son ordonnance de convocation du témoin, la Juridiction informe également le témoin de ses devoirs et de ses obligations en tant que témoin conformément aux [règles 178](#) et [179](#), y compris les sanctions pouvant être imposées à un témoin défaillant.

#### **Règle 178 – Audition de témoins**

1. Une fois l'identité du témoin établie et avant d'entendre son témoignage, le président demande au témoin de faire la déclaration ci-après :

« Je déclare et j'affirme solennellement et sincèrement que je dirai, dans mon témoignage, la vérité, toute la vérité et rien que la vérité. »

2. Le témoin est entendu par la Juridiction.

3. L'audition d'un témoin qui a signé une attestation commence par la confirmation du témoignage contenu dans celle-ci. Le témoin peut donner des détails sur le témoignage contenu dans son attestation.

4. Le président et les juges de la chambre peuvent poser des questions au témoin.

5. Unter der Leitung des Vorsitzenden Richters dürfen die Parteien dem Zeugen Fragen stellen. Der Vorsitzende Richter kann jegliche Fragen, die nicht auf die Erlangung zulässiger Beweismittel gerichtet sind, untersagen.

6. Das Gericht kann dem Zeugen gestatten, seine Aussage durch elektronische Mittel wie eine Videokonferenz zu machen. Absätze 1 bis 5 und 7 finden Anwendung.

7. Mit Zustimmung des Gerichts kann ein Zeuge in einer anderen als der Verfahrenssprache aussagen.

#### **Regel 179. - Pflichten der Zeugen**

1. Zeugen, die ordnungsgemäß geladen wurden, müssen der Ladung folgen und an der mündlichen Verhandlung teilnehmen.

2. Wenn ein Zeuge, der ordnungsgemäß geladen wurde, vor Gericht nicht erscheint oder sich weigert eine Aussage zu machen oder die in [Regel 178.1](#) genannte Erklärung abzugeben, kann das Gericht ihm unbeschadet von Absatz 3 ein Ordnungsgeld von nicht mehr als [EUR\*\*\*] auferlegen und anordnen, dass eine weitere Ladung auf eigene Kosten des Zeugen zugestellt wird. Das Gericht kann gemäß [Regel 202](#) ein Rechtshilfeersuchen um Zeugenvernehmung an das zuständige nationale Gericht senden.

5. Under the control of the presiding judge, the parties may put questions to the witness. The presiding judge may prohibit any question which is not designed to adduce admissible evidence.

6. The Court may allow a witness to give evidence through electronic means, such as video conference. Paragraphs 1 to 5 and 7 shall apply.

7. With the consent of the Court a witness may give evidence in a language other than the language of proceedings.

#### **Rule 179 – Duties of witnesses**

1. Witnesses who have been duly summoned shall obey the summons and attend the oral hearing.

2. Without prejudice to paragraph 3, if a witness who has been duly summoned fails to appear before the Court or refuses to give evidence or to make the declaration referred to in [Rule 178.1](#), the Court may impose upon him a pecuniary sanction not exceeding [EUR\*\*\*] and may order that a further summons be served at the witness's own expense. The Court may send a letter rogatory to the competent national court pursuant to [Rule 202](#).

5. Sous le contrôle du président, les parties peuvent poser des questions au témoin. Le président peut interdire toute question qui n'est pas destinée à rapporter des preuves recevables.

6. La Juridiction peut autoriser un témoin à témoigner par l'intermédiaire de moyens électroniques, tels que la vidéoconférence. Les paragraphes 1 à 5 et 7 s'appliquent.

7. Avec le consentement de la Juridiction, un témoin peut témoigner dans une langue autre que la langue de procédure.

#### **Règle 179 – Obligations des témoins**

1. Les témoins qui ont été dûment cités doivent se conformer à la citation et se présenter à l'audience.

2. Sans préjudice du paragraphe 3, si un témoin ayant été dûment cité ne se présente pas devant la Juridiction ou refuse de témoigner ou de faire la déclaration visée à la [règle 178.1](#), la Juridiction peut imposer à ce dernier une sanction pécuniaire ne dépassant pas [EUR\*\*\*] et peut ordonner la signification d'une autre citation aux frais du témoin. La Juridiction peut envoyer une commission rogatoire à la juridiction nationale compétente en vertu de la [règle 202](#).

3. Niemand ist verpflichtet, eine schriftliche Zeugenaussage zu unterzeichnen oder in einer mündlichen Verhandlung auszusagen, wenn er/sie ein Ehepartner, ein einem Ehepartner nach dem anwendbaren Recht gleichgestellter Partner, ein Abkömmling, Geschwister oder Elternteil einer Partei ist. Ein Zeuge kann die Beantwortung von Fragen verweigern, wenn die Beantwortung gegen ein berufliches Aussageverweigerungsrecht oder gegen eine von dem auf den Zeugen anwendbaren nationalen Recht auferlegte Verschwiegenheitspflicht verstoßen würde, oder wenn der Zeuge oder sein Ehepartner, sein einem Ehepartner nach dem anwendbaren Recht gleichgestellter Partner, ein Abkömmling, Geschwister oder Elternteil des Zeugen dadurch nach dem anwendbaren nationalen Recht strafrechtlich verfolgt werden können.

4. Das Gericht kann beschließen, eine Meldung an die zuständigen Behörden derjenigen Vertragsmitgliedstaaten zu machen, deren Gerichte für die strafrechtliche Verfolgung zuständig sind, wenn ein Zeuge eine falsche Aussage macht.

#### **Regel 180. - Erstattung von Auslagen der Zeugen**

1. Ein Zeuge hat das Recht auf Erstattung :

- a) von Aufwendungen für Reise und Übernachtung; und
- b) des durch die persönliche Vernehmung verursachten Einkommensverlustes.

Nachdem der Zeuge seine Pflichten erfüllt hat und auf seinen Antrag hin nimmt die Kanzlei eine Zahlung an den Zeugen für die entstanden Aufwendungen vor.

3. Nobody shall be obliged to sign a written witness statement or to give evidence at an oral hearing if he/she is a spouse, partner equal to a spouse under applicable national law, descendant, sibling or parent of a party. A witness may also refuse to answer questions if answering them would violate a professional privilege or other duty of confidentiality imposed by the national law applicable to the witness or expose him or his spouse, partner equal to a spouse under applicable national law, descendant, sibling or parent to criminal prosecution under applicable national law.

4. The Court may decide to report to the competent authorities of the Contracting Member States whose courts have criminal jurisdiction in case of the giving of false evidence on the part of a witness.

#### **Rule 180 – Reimbursement of expenses of witnesses**

1. A witness shall be entitled to reimbursement of:

- a) expenses for travelling and stay; and
- b) loss of income caused by his hearing in person.

After the witness has carried out his duties and upon his request, the Registry shall make a payment to the witness towards the expenses incurred.

3. Nul n'est tenu de signer une attestation de témoin ou de témoigner à une audience s'il est l'époux, le conjoint équivalent à un époux selon le droit national applicable, le descendant, le frère, la sœur ou le parent d'une partie. Un témoin peut également refuser de répondre à des questions dans le cas où répondre à ces questions violerait un secret professionnel ou une autre obligation de confidentialité imposée par le droit national applicable au témoin ou exposerait ce dernier ou son époux, son conjoint équivalent à un époux selon le droit national applicable, son descendant, son frère, sa sœur ou un parent à des poursuites criminelles selon le droit national applicable.

4. La Juridiction peut décider de signaler aux autorités compétentes des États membres contractants dont les juridictions sont compétentes en matière pénale les cas de faux témoignage de la part d'un témoin.

#### **Règle 180 – Remboursement des frais des témoins**

1. Un témoin a droit au remboursement :

- (a) des frais de déplacement et de séjour ; et
- (b) de la perte de revenu causée par son audition en personne.

Une fois que le témoin a rempli ses obligations et à sa demande, le greffe rembourse à ce témoin les frais qu'il a engagés.



2. Das Gericht die Ladung eines Zeugen von der Hinterlegung eines Betrags durch die sich auf den Zeugen berufende Partei abhängig zu machen, der ausreicht, um die in Absatz 1 genannten Aufwendungen zu decken.

#### **Regel 181. - Sachverständige der Parteien**

1. Vorbehaltlich der in den [Regeln 104\(e\)](#) und [112.2\(b\)](#) genannten Anordnungen des Gerichts kann eine Partei jeglichen Sachverständigenbeweis beibringen, den sie für erforderlich hält. Die [Regeln 175 bis 180.1](#) und [2](#) gelten für die Sachverständigen der Parteien entsprechend.

2. Eine Anordnung des Gerichts gemäß [Regel 177](#), mit der der Sachverständige geladen wird, enthält zudem folgende Erläuterungen:

a) dass der Sachverständige die Pflicht hat, das Gericht in Bezug auf Fragen, die in sein Fachgebiet fallen, unparteilich zu unterstützen, und diese Pflicht jeglicher Verpflichtung gegenüber der Auftrag gebenden Partei vorgeht; und

b) dass ein Sachverständiger unabhängig und objektiv zu sein hat und nicht für eine der am Verfahren beteiligten Parteien eintreten soll.

2. The Court shall make the summoning of a witness conditional upon the deposit by the party relying on the witness of a sum sufficient to cover the expenses referred to in paragraph 1.

#### **Rule 181 – Experts of the parties**

1. Subject to the orders of the Court referred to in [Rules 104\(e\)](#) and [112.2\(b\)](#) a party may provide any expert evidence that it considers necessary. [Rules 175 to 180.1](#) and [2](#) shall apply *mutatis mutandis* to experts of the parties.

2. An order of the Court under [Rule 177](#) summoning the expert shall additionally set out that:

a) an expert has a duty to assist the Court impartially on matters relevant to his area of expertise which overrides any duty to the party retaining him; and

b) an expert is to be independent and objective, and shall not act as an advocate for any party to the proceedings.

2. La Juridiction subordonne la citation d'un témoin au dépôt, par la partie demandant son audition, d'une somme suffisante pour couvrir les frais visés au paragraphe 1.

#### **Règle 181 – Experts des parties**

1. Sous réserve des ordonnances de la Juridiction visées aux [règles 104 \(e\)](#) et [112.2 \(b\)](#), une partie peut fournir tout avis d'expert qu'elle considère nécessaire. Les [règles 175 à 180.1](#) et [2](#) s'appliquent *mutatis mutandis* aux experts des parties.

2. Une ordonnance de la Juridiction conformément à la [règle 177](#) convoquant l'expert expose en outre que:

(a) un expert a l'obligation d'assister la Juridiction de façon impartiale concernant des questions en rapport avec son domaine d'expertise qui prévaut sur toute autre obligation envers la partie retenant ses services ; et

(b) un expert doit être indépendant et objectif, et ne doit pas agir comme défenseur de l'une quelconque des parties à la procédure.

**Regel 182. Nicht verwendete Nummer****Regel 183. Nicht verwendete Nummer****Regel 184. Nicht verwendete Nummer****KAPITEL 2. - GERICHTLICHE SACHVERSTÄNDIGE****Regel 185. - Bestellung eines gerichtlichen Sachverständigen**

1. Muss das Gericht eine konkrete technische oder sonstige Frage in Bezug auf das Verfahren klären, kann es von Amts wegen (und nach Anhörung der Parteien) einen Sachverständigen bestellen.

2. Die Parteien können zur Person des gerichtlichen Sachverständigen, seinem technischen oder anderweitig maßgeblichen Hintergrund und den ihm vorzulegenden Fragen Vorschläge machen.

3. Der gerichtliche Sachverständige ist gegenüber dem Gericht verantwortlich und soll die für die Bestellung als gerichtlicher Sachverständiger erforderliche Fachkenntnis, Unabhängigkeit und Unparteilichkeit besitzen. Die Parteien haben das Recht, zur Fachkenntnis, Unabhängigkeit und Unparteilichkeit des gerichtlichen Sachverständigen Stellung zu nehmen.

4. Das Gericht benennt einen Sachverständigen durch eine Anordnung, die insbesondere Folgendes enthält:

- a) den Namen und die Adresse des bestellten Sachverständigen;
- b) eine kurze Beschreibung des dem Verfahren zugrunde liegenden Sachverhalts;

**Rule 182 – Unused number****Rule 183 – Unused number****Rule 184 – Unused number****CHAPTER 2. – COURT EXPERTS****Rule 185 – Appointment of a court expert**

1. Where the Court must resolve a specific technical or other question in relation to the action, it may of its own motion (and after hearing the parties) appoint a court expert.

2. The parties may make suggestions regarding the identity of the court expert, his technical or other relevant background and the questions to be put to him.

3. The court expert shall be responsible to the Court and shall possess the expertise, independence and impartiality required for being appointed as court expert. The parties shall be entitled to be heard on the expertise, independence and impartiality of the court expert.

4. The Court shall appoint a court expert by way of order which shall in particular specify:

- a) the name and address of the expert appointed;
- b) a short description of the facts of the action;

**Règle 182 – Numéro non utilisé****Règle 183 – Numéro non utilisé****Règle 184 – Numéro non utilisé****CHAPITRE 2. – EXPERTS AUPRÈS DE LA JURIDICTION****Règle 185 – Nomination d'un expert par la Juridiction**

1. Lorsque la Juridiction doit résoudre une question technique spécifique ou une autre question relative à l'affaire, elle peut, de sa propre initiative (et après avoir entendu les parties) nommer un expert.

2. Les parties peuvent faire des suggestions concernant l'identité de l'expert, ses connaissances techniques ou autres connaissances pertinentes et les questions qui vont lui être posées.

3. L'expert est responsable envers la Juridiction et doit posséder les connaissances, l'indépendance et l'impartialité requises pour être nommé comme expert judiciaire. Les parties ont le droit d'être entendues sur les compétences, l'indépendance et l'impartialité de l'expert.

4. La Juridiction qui décide de nommer un expert rend une ordonnance qui précise notamment :

- (a) le nom et l'adresse de l'expert nommé ;
- (b) une brève description des faits de l'affaire ;

c) die in Bezug auf die technische oder sonstige Frage von den Parteien vorgelegten Beweise;	c) the evidence submitted by the parties in respect of the technical or other question;	(c) les preuves produites par les parties en ce qui concerne la question technique ou une autre question ;
d) die dem Sachverständigen vorzulegenden Fragen mit dem erforderlichen Detaillierungsgrad und, wenn angemessen, einschließlich von Vorschlägen bezüglich auszuführender Experimente;	d) the questions put to the expert, with the appropriate level of detail, including where appropriate suggestions relating to any experiments to be carried out;	(d) les questions posées à l'expert, avec le niveau de détail approprié, y compris, le cas échéant, des suggestions relatives à toute expérience devant être réalisée ;
e) wann und unter welchen Bedingungen der Sachverständige andere maßgebliche Informationen erhalten kann;	e) when and under what conditions the expert may receive other relevant information;	(e) quand et sous quelles conditions l'expert pourra recevoir d'autres informations pertinentes ;
f) die Frist zur Vorlage des Sachverständigengutachtens;	f) the time period for the presentation of the expert report;	(f) le délai pour la présentation du rapport d'expertise ;
g) Informationen zur Erstattung der Auslagen des Sachverständigen;	g) information about the reimbursement of expenses incurred by the expert;	(g) des informations sur le remboursement des frais engagés par l'expert ;
h) Informationen über die Sanktionen, die einem Sachverständigen bei Nichterfüllung drohen; und	h) information about the sanctions which may be imposed on a defaulting expert; and	(h) des informations sur les sanctions pouvant être imposées à un expert défaillant ; et
i) seine Pflichten gemäß Regel 186.	i) his duties under Rule 186.	(i) ses obligations conformément à la règle 186.
5. Der Sachverständige erhält eine Kopie der Anordnung zusammen mit den Schriftstücken und sonstigen Beweismitteln, die das Gericht als zur Erfüllung seiner Aufgabe erforderlich erachtet.	5. The expert shall receive a copy of the order, together with the documents and other evidence that the Court considers to be necessary for carrying out his task.	5. L'expert reçoit une copie de l'ordonnance, accompagnée des documents et d'autres preuves que la Juridiction considère nécessaires à l'accomplissement de sa tâche.
6. Von dem Sachverständigen ist zu verlangen, nach Erhalt der Anordnung in schriftlicher Form zu bestätigen, dass er das Gutachten innerhalb der angegebenen Frist dem Gericht vorlegen wird.	6. The expert shall be required upon receipt of the order to confirm in writing that he will present the expert report within the time period specified by the Court.	6. L'expert, après réception de l'ordonnance, doit confirmer par écrit qu'il présentera le rapport d'expertise dans le délai spécifié par la Juridiction.

7. Das Gericht vereinbart mit dem Sachverständigen eine Gebühr, die sein schriftliches Sachverständigengutachten und seine Teilnahme an der mündlichen Verhandlung umfasst. Das Gericht kann diese Gebühr um einen angemessenen Betrag kürzen, wenn der Sachverständige sein Gutachten nicht innerhalb der vom Gericht gesetzten Frist vorgelegt hat oder das Gutachten nicht die von dem Sachverständigen erwartete Qualität aufwies.

8. Legt ein vom Gericht bestellter Sachverständiger sein Gutachten nicht innerhalb der vorgegebenen Frist oder, sofern diese auf Anfrage des Sachverständigen verlängert wurde, nicht innerhalb der verlängerten Frist vor, kann das Gericht einen anderen Gutachter an seiner Stelle bestellen. Das Gericht kann den Sachverständigen für sämtliche oder einen Teil der Kosten der Bestellung und Vergütung eines anderen Sachverständigen haftbar machen.

9. Die Kanzlei führt eine nicht verbindliche Liste von technischen Sachverständigen.

**Regel 186. - Pflichten eines gerichtlich bestellten Sachverständigen**

1. Der gerichtliche Sachverständige hat sein schriftliches Gutachten innerhalb der vom Gericht festgesetzten Frist [[Regel 185.4\(f\)](#)] vorzulegen.

2. Der gerichtliche Sachverständige unterliegt der Aufsicht des Gerichts und hat das Gericht über den Fortschritt bei der Erfüllung seines Auftrags zu unterrichten.

3. Der gerichtliche Sachverständige hat seine sachverständige Auskunft nur zu den Fragen zu geben, die ihm gestellt wurden.

7. The Court shall agree with the expert on a fee covering his written expert report and his participation in the oral hearing. The Court may reduce this fee by an equitable amount if the expert does not deliver his report within the time period specified by the Court or if the report did not have the quality to be expected of the expert.

8. If an appointed court expert does not present his report within the time period specified or, if extended at the expert's request, the extended period, the Court may appoint another expert in his place. The Court may hold the expert liable for all or part of the costs of appointing and reimbursing another expert.

9. The Registry shall maintain an indicative list of technical experts.

**Rule 186 – Duties of a court expert**

1. The court expert shall present an expert report in writing within the time period specified by the Court [[Rule 185.4\(f\)](#)].

2. The court expert shall be under the supervision of the Court and shall inform the Court of his progress in carrying out his task.

3. The court expert shall give expert advice only on questions which have been put to him.

7. La Juridiction convient avec l'expert d'un droit couvrant son rapport d'expertise écrit et sa participation à l'audience. La Juridiction peut réduire ce droit d'un montant équitable si ce dernier ne rend pas son rapport dans le délai spécifié par la Juridiction ou si le rapport n'avait pas la qualité attendue de la part de l'expert.

8. Si un expert auprès de la Juridiction ne présente pas son rapport dans le délai spécifié ou, si le délai a été prolongé à la demande de l'expert, dans le cadre de la période prolongée, la Juridiction peut nommer un autre expert pour le remplacer. La Juridiction peut déclarer que tout ou partie des frais liés à la nomination et au remboursement d'un autre expert sont à la charge de l'expert.

9. Le greffe tient à jour une liste indicative d'experts techniques.

**Règle 186 – Obligation d'un expert auprès de la Juridiction**

1. L'expert auprès de la Juridiction présente un rapport d'expertise par écrit dans le délai spécifié par la Juridiction [[règle 185.4 \(f\)](#)].

2. L'expert agit sous le contrôle de la Juridiction et l'informe de l'avancement de ses travaux.

3. L'expert ne donne son avis que sur les questions qui lui ont été posées.

4. Der Sachverständige darf nicht mit einer Partei kommunizieren, ohne dass die andere Partei anwesend ist oder ihr Einverständnis gegeben hat. Er muss sämtliche Kommunikation mit den Parteien in seinem Gutachten dokumentieren.

5. Der Sachverständige darf den Inhalt seines Gutachtens Dritten nicht mitteilen.

6. Der Sachverständige muss an der mündlichen Verhandlung teilnehmen und auf Fragen des Gerichts und der Parteien antworten.

7. Der gerichtliche Sachverständige hat vor allem die Pflicht, das Gericht unparteiisch im Hinblick auf Fragen zu unterstützen, die in sein Fachgebiet fallen. Er muss unabhängig und objektiv sein und soll nicht für eine der Parteien des Verfahrens eintreten.

#### **Regel 187. - Sachverständigen-gutachten**

Sobald das Gutachten des gerichtlichen Sachverständigen dem Gericht vorgelegt wurde, fordert das Gericht die Parteien auf, sich schriftlich oder in der mündlichen Verhandlung dazu zu äußern.

#### **Regel 188. Regel 188 - Vernehmung eines gerichtlich bestellten Sachverständigen**

Die [Regeln 178](#) bis [180.1](#) und [.3](#) finden auf einen Sachverständigen entsprechend Anwendung.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 57](#)

4. The court expert shall not communicate with one party without the other party being present or without the consent of the other party. He shall document all communications with the parties in his report.

5. The court expert shall not communicate the contents of his report to third parties.

6. The court expert shall attend the oral hearing and shall answer questions from the Court and the parties.

7. The court expert has an overriding duty to assist the Court impartially on matters relevant to his area of expertise. He is to be independent and objective, and shall not act as an advocate for any party to the proceedings.

#### **Rule 187 –Expert report**

Once the report of the court expert has been presented to the Court, the Court shall invite the parties to comment on it either in writing or during the oral hearing.

#### **Rule 188 – Hearing of a court expert**

[Rules 178](#) to [180.1](#) and [.3](#) shall apply *mutatis mutandis* to a court expert.

Relation with Agreement: [Article 57](#)

4. L'expert ne communique pas avec une partie sans la présence de l'autre partie ou sans le consentement de l'autre partie. Il documente toutes les communications avec les parties dans son rapport.

5. L'expert ne communique pas le contenu de son rapport à des tiers.

6. L'expert doit se présenter à l'audience et répondre aux questions de la Juridiction et des parties.

7. L'expert a l'obligation primordiale d'assister la Juridiction de façon impartiale concernant des questions en rapport avec son domaine d'expertise. Il doit être indépendant et objectif, et ne doit pas agir comme défenseur de l'une quelconque des parties à la procédure.

#### **Règle 187 – Rapport d'expertise**

Une fois que le rapport de l'expert a été présenté à la Juridiction, celle-ci invite les parties à le commenter par écrit ou pendant l'audience.

#### **Règle 188 – Audition d'un expert auprès de la Juridiction**

Les [règles 178](#) à [180.1](#) et [3](#) s'appliquent *mutatis mutandis* à un expert auprès de la Juridiction.

Relation avec l'Accord : [article 57](#)

**Regel 189. Nicht verwendete Nummer**

**KAPITEL 3. - ANORDNUNG DER BEWEISVORLAGE UND ERTEILUNG VON AUSKUNFT**

Anordnung der Beweisvorlage (Unterabschnitt 1)

**Regel 190. - Anordnung der Beweisvorlage**

1. Auf begründeten Antrag einer Partei, die alle vernünftigerweise verfügbaren und plausiblen Beweismittel zur Stützung ihrer Ansprüche dargelegt hat und zur Begründung dieser Ansprüche Beweismittel bestimmt hat, die sich in der Verfügungsgewalt der gegnerischen Partei oder einer dritten Partei befinden, kann das Gericht die Vorlage dieser Beweismittel durch die gegnerische Partei oder die dritte Partei anordnen. Zum Schutz von vertraulichen Informationen kann das Gericht anordnen, dass die Beweismittel nur bestimmten benannten Personen mitgeteilt werden und dass diese einer angemessenen Geheimhaltungsverpflichtung unterliegen.

2. Eine Partei kann eine solche Anordnung der Beweisvorlage während des schriftlichen Verfahrens und des Zwischenverfahrens beantragen.

3. Der Berichterstatter kann eine solche Anordnung im schriftlichen Verfahren oder im Zwischenverfahren erlassen, nachdem er der gegnerischen/dritten Partei eine Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben hat.

4. Eine Anordnung der Beweisvorlage muss insbesondere benennen:

**Rule 189 – Unused number**

**CHAPTER 3. – ORDER TO PRODUCE EVIDENCE AND TO COMMUNICATE INFORMATION**

Order to Produce Evidence (subsection 1)

**Rule 190 – Order to produce evidence**

1. Where a party has presented reasonably available and plausible evidence in support of its claims and has, in substantiating those claims, specified evidence which lies in the control of the other party or a third party, the Court may upon a reasoned request of the party specifying such evidence, order that party to produce such evidence. For the protection of confidential information the Court may order that the evidence be disclosed to certain named persons only and be subject to appropriate terms of non-disclosure.

2. During the written and interim procedures, a party may request such an order to produce evidence.

3. The judge-rapporteur may make such order in the written procedure or in the interim procedure having given the other/third party an opportunity to be heard.

4. An order to produce evidence shall in particular specify:

**Règle 189 – Numéro non utilisé**

**CHAPITRE 3. – ORDONNANCE DE PRODUCTION DES PREUVES ET DE COMMUNICATION D'INFORMATIONS**

Ordonnance de production des preuves (sous-section 1)

**Règle 190 – Ordonnance de production des preuves**

1. Lorsqu'une partie a présenté des éléments de preuve raisonnablement accessibles et plausibles pour étayer ses allégations et a mentionné des éléments de preuve à l'appui de ses allégations qui se trouvent sous le contrôle de la partie adverse ou d'un tiers, la Juridiction peut, sur requête motivée de la partie mentionnant ces éléments de preuve, ordonner à cette partie de produire ces éléments. Pour la protection des informations confidentielles, la Juridiction peut ordonner que les preuves soient uniquement divulguées à certaines personnes nommément désignées et sous réserve d'un engagement de non-divulgaration approprié.

2. Au cours de la procédure écrite et de la procédure de mise en état, une partie peut demander une telle mesure de production des preuves.

3. Le juge-rapporteur peut rendre ladite ordonnance dans le cadre de la procédure écrite ou dans le cadre de la procédure de mise en état après avoir donné à l'autre partie ou au tiers une possibilité d'être entendu.

4. Une ordonnance de production des preuves précise notamment :

a) unter welchen Voraussetzungen, in welcher Form und innerhalb welcher Frist die Beweise vorzulegen sind;

b) jegliche Sanktionen, die verhängt werden können, wenn die Beweise nicht entsprechend der Anordnung vorgelegt werden.

5. Ordnet das Gericht die Beweisvorlage durch eine dritte Partei an, sind die Interessen dieser dritten Partei angemessen zu berücksichtigen.

6. Eine Anordnung der Beweisvorlage unterliegt den Bestimmungen der [Regeln 179.3, 287](#) und [288](#). Die Anordnung muss den Hinweis enthalten, dass gemäß [Artikel 73](#) des Übereinkommens und [Regel 220.1](#) Berufung eingelegt werden kann.

7. Kommt eine Partei der Anordnung der Beweisvorlage nicht nach, hat das Gericht dieses Versäumnis bei der Entscheidung der strittigen Frage zu berücksichtigen.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 59](#)

a) under which conditions, in what form and within what time period the evidence shall be produced;

b) any sanction which may be imposed if the evidence is not produced according to the order.

5. Where the Court orders a third party to produce evidence, the interests of that third party shall be duly taken into account.

6. An order to produce evidence shall be subject to the provisions of [Rules 179.3, 287](#) and [288](#). The order shall indicate that an appeal may be brought in accordance with [Article 73](#) of the Agreement and [Rule 220.1](#).

7. If a party fails to comply with an order to produce evidence, the Court shall take such failure into account when deciding on the issue in question.

Relation with Agreement: [Article 59](#)

(a) les conditions, la forme et le délai dans lesquels les preuves doivent être produites ;

(b) toute sanction pouvant être imposée si les preuves ne sont pas produites conformément à l'ordonnance.

5. Lorsque la Juridiction ordonne à un tiers de produire des preuves, les intérêts de ce tiers sont dûment pris en considération.

6. Une ordonnance de production des preuves est soumise aux dispositions des [règles 179.3, 287](#) et [288](#). L'ordonnance indique qu'un appel peut être interjeté conformément à [l'article 73](#) de l'Accord et à la [règle 220.1](#).

7. Si une partie ne respecte pas une ordonnance de production des preuves, la Juridiction prend en considération ce manquement dans sa décision sur le sujet en question.

Relation avec l'Accord : [article 59](#)

Anordnung der Erteilung von Auskunft (Unterabschnitt 2)

**Regel 191. - Antrag auf Anordnung der Erteilung von Auskunft**

Das Gericht kann auf begründeten Antrag einer Partei anordnen, dass die andere Partei oder eine dritte Partei solche Informationen in der Verfügungsgewalt der anderen oder der dritten Partei übermitteln, wie sie in [Artikel 67](#) des Übereinkommens festgelegt sind, oder solche anderen Informationen, die vernünftigerweise zum Zweck der Rechtsverfolgung dieser Partei erforderlich sind. Die [Regeln 190.1](#) (zweiter Satz), [190.5](#) und [190.6](#) gelten entsprechend.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 67](#)

**KAPITEL 4. – ANORDNUNG DER BEWEISSICHERUNG (SAISIE) UND ANORDNUNG DER BESICHTIGUNG**

Anordnung der Beweissicherung (Saisie) (Unterabschnitt 1)

**Regel 192. - Anordnung der Beweissicherung**

1. Ein Antrag auf Beweissicherung kann von einer Partei (im Sinne von [Artikel 47](#) des Übereinkommens) (nachfolgend: „der Antragsteller“) bei der Kammer gestellt werden, bei der der Antragsteller das Verletzungsverfahren anhängig gemacht hat. Wird der Antrag gestellt, bevor ein Hauptsacheverfahren anhängig ist, muss er bei der Kammer gestellt werden, bei der der Antragsteller beabsichtigt, das Hauptsacheverfahren anhängig zu machen.

2. Der Antrag auf Beweissicherung muss Folgendes beinhalten:

Order to Communicate Information (subsection 2)

**Rule 191 – Application for order to communicate information**

The Court may in response to a reasoned request of a party order the other party or any third party to communicate such information in the control of that other party or third party as is specified in [Article 67](#) of the Agreement or such other information as is reasonably necessary for the purpose of advancing that party's case. [Rule 190.1](#) (second sentence), [190.5](#) and [190.6](#) shall apply *mutatis mutandis*.

Relation with the Agreement: [Article 67](#)

**CHAPTER 4. - ORDER TO PRESERVE EVIDENCE (SAISIE) AND ORDER FOR INSPECTION**

Order to Preserve Evidence (Saisie) (subsection 1)

**Rule 192 – Application for preserving evidence**

1. An Application for preserving evidence may be lodged by a party (within the meaning of [Article 47](#) of the Agreement) (hereinafter "the applicant") at the division where the applicant has commenced infringement proceedings on the merits. If the application is lodged before proceedings on the merits have been started it shall be lodged at the division where the applicant intends to start proceedings on the merits.

2. The \*Application for preserving evidence shall contain:

Ordonnance de communication d'informations (sous-section 2)

**Règle 191 – Demande d'ordonnance de communication d'informations**

La Jurisdiction peut, sur demande motivée d'une partie, ordonner à l'autre partie ou à tout tiers de communiquer des informations sous le contrôle de cette autre partie ou de ce tiers, tel que précisé à l'[article 67](#) de l'Accord, ou d'autres informations raisonnablement nécessaire à la progression de cette affaire de la partie. Les [règles 190.1](#) (deuxième phrase), [190.5](#) et [190.6](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

Relation avec l'Accord : [article 67](#)

**CHAPITRE 4. - ORDONNANCE DE CONSERVATION DES PREUVES (SAISIE) ET ORDONNANCE DE DESCENTE SUR LES LIEUX**

Ordonnance de conservation des preuves (Saisie) (sous-section 1)

**Règle 192 – Demande de conservation des preuves**

1. Une demande de conservation des preuves peut être présentée par une partie (au sens de [l'article 47](#) de l'Accord) (ci-après désignée « le requérant ») auprès de la division devant laquelle le requérant a engagé une procédure en contrefaçon au fond. Si la demande est présentée avant l'engagement de l'action au fond, elle est présentée à la division devant laquelle le requérant à l'intention d'engager la procédure au fond.

2. La \*demande de conservation des preuves contient :



a) die Angaben gemäß [Regel 13.1 \(a\)](#) bis [\(i\)](#);

b) eine eindeutige Angabe der beantragten Maßnahmen [\[Regel 196.1\]](#) einschließlich des genauen Orts (der genauen Orte) an dem (denen) sich die zu sichernden Beweismittel (bekanntermaßen oder nach begründetem Verdacht) befinden;

c) die Begründung, warum die vorgeschlagenen Maßnahmen erforderlich sind, um die maßgeblichen Beweismittel zu sichern; und

d) die Tatsachen und Beweismittel, auf die sich der Antrag stützt.

e) Ist noch kein Hauptsacheverfahren bei dem Gericht anhängig, muss der Antrag zusätzlich eine kurze Beschreibung der Klage enthalten, die beim Gericht eingereicht werden soll, sowie eine Angabe der Tatsachen und Beweismittel, auf die sich die Klage stützen kann.

3. Beantragt der Antragsteller die Anordnung von Maßnahmen der Beweissicherung ohne Anhörung der anderen Partei (nachfolgend: "Antragsgegner"), muss in dem Antrag auf Beweissicherung unter Berücksichtigung von [Regel 197](#) zusätzlich begründet werden, warum der Antragsgegner nicht gehört werden soll. Der Antragsteller ist verpflichtet, sämtliche wesentlichen, ihm bekannten Tatsachen mitzuteilen, die die Entscheidung des Gerichts, eine Anordnung ohne Anhörung des Antragsgegners zu erlassen, beeinflussen könnten. Der Antrag wird erst in das Register eingetragen, wenn der Antragsgegner gemäß [Regel 197.2](#) benachrichtigt wurde.

a) particulars in accordance with [Rule 13.1\(a\)](#) to [\(i\)](#);

b) a clear indication of the measures requested [\[Rule 196.1\]](#), including the exact location(s) (where they are known or suspected with good reason) of the evidence to be preserved;

c) the reasons why the proposed measures are needed to preserve relevant evidence; and

d) the facts and evidence relied on in support of the Application.

Where main proceedings on the merits of the case have not yet been started before the Court, the Application shall in addition contain a concise description of the action which will be started before the Court, including an indication of the facts and evidence which may be relied on in support.

3. Where the applicant requests that measures to preserve evidence be ordered without hearing the other party (hereinafter "the defendant"), the Application for preserving evidence shall in addition set out the reasons for not hearing the defendant having regard in particular to [Rule 197](#). The applicant shall be under a duty to disclose any material fact known to it which might influence the court in deciding whether to make an order without hearing the defendant. The application shall not be entered on the register until notice has been given to the defendant pursuant to [Rule 197.2](#).

(a) les informations prévues à la [règle 13.1 \(a\)](#) à [\(i\)](#) ;

(b) une indication précise des mesures demandées [\[règle 196.1\]](#), y compris les emplacements exacts (s'ils sont connus ou suspectés à juste raison) des preuves à conserver ;

(c) les motifs pour lesquels les mesures proposées sont nécessaires pour conserver les éléments de preuve pertinents ; et

(d) les faits et les éléments de preuve invoqués à l'appui de la demande.

Lorsque la procédure au principal n'a pas encore été engagée devant la Jurisdiction, la demande contient en outre une description concise de l'action qui sera engagée devant la Jurisdiction, y compris une indication des faits et des éléments de preuves qui peuvent être invoqués à l'appui.

3. Lorsque le requérant demande que des mesures de conservation des preuves soient ordonnées sans que l'autre partie (ci-après désignée « le défendeur ») soit entendue, la demande de conservation des preuves expose en outre les motifs pour ne pas entendre le défendeur eu égard notamment à la [règle 197](#). Le requérant doit divulguer tout fait important dont il a connaissance et qui pourrait influencer la Jurisdiction dans sa décision de rendre ou non une ordonnance sans entendre le défendeur. La demande n'est pas inscrite au registre tant que le défendeur n'en a pas été avisé en vertu de la [règle 197.2](#).

4. Wird der Antrag auf Beweissicherung nach Einleitung des Hauptverfahrens in der Sache gestellt, muss der Antrag in der Verfahrenssprache gestellt werden. Wird der Antrag vor Einleitung des Hauptverfahrens in der Sache gestellt, gilt [Regel 14](#) entsprechend.

5. Der Antragsteller hat die Gebühr für den Antrag auf Beweissicherung [EUR\*\*\*] gemäß Teil 6 zu entrichten. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 60](#)

**Regel 193. - Prüfung der Formerfordernisse, Aufnahme in das Register, Zuweisung zu einem Spruchkörper, Benennung des Berichterstatters, Einzelrichter**

1. Wurde noch kein Hauptverfahren vor dem Gericht eingeleitet, ist der Antrag auf Beweissicherung nach [Regel 16](#) (Formalprüfung durch die Kanzlei), [Regel 17.1\(a\)](#) bis [\(c\)](#) und [2](#) (Eingangsdatum, Aufnahme in das Register, Verfahrensnummer, Zuweisung zu einem Spruchkörper) und [Regel 18](#) (Benennung nur des Berichterstatters durch den Vorsitzenden Richter) zu behandeln.

2. Wurde bereits ein Hauptverfahren in der Sache vor dem Gericht eingeleitet, prüft die Kanzlei einen Antrag auf Beweissicherung gemäß [Regel 16](#) sofort und leitet diesen an den Spruchkörper oder den Einzelrichter weiter, dem das Verfahren zugewiesen wurde [[Regeln 17.2](#), [194.3](#) und [4](#)].

4. Where the Application for preserving evidence is lodged after main proceedings on the merits of the case have been started before the Court, the Application shall be drawn up in the language of the proceedings. Where the Application is lodged before main proceedings on the merits of the case have been started before the Court, [Rule 14](#) shall apply *mutatis mutandis*.

5. The applicant shall pay the fee for the Application for preserving evidence [EUR\*\*\*], in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

Relation with Agreement: [Article 60](#)

**Rule 193 – Examination as to formal requirements, recording in the register, assignment to panel, designation of judge-rapporteur, single judge**

1. Where main proceedings on the merits of the case have not yet been started before the Court, the Application for preserving evidence shall be dealt with in accordance with [Rule 16](#) (formalities examination by Registry), [Rule 17.1\(a\)](#) to [\(c\)](#) and [.2](#) (date of receipt, recording in the register, action number, assignment to panel) and [Rule 18](#) (designation only of judge-rapporteur by presiding judge).

2. Where main proceedings on the merits of the case have already been started before the Court, an Application for preserving evidence shall immediately be examined by the Registry in accordance with [Rule 16](#) and forwarded to the panel to which the action has been assigned or to the judge to whom the action has been assigned [[Rules 17.2](#) and [194.3](#) and [.4](#)].

4. Lorsque la demande de conservation des preuves est déposée après l'engagement de la procédure au principal au fond devant la Juridiction, la demande est rédigée dans la langue de la procédure. Lorsque la demande de conservation des preuves est déposée avant l'engagement de la procédure au principal au fond devant la Juridiction, la [règle 14](#) s'applique *mutatis mutandis*.

5. Le requérant paie le droit pour la demande de conservation des preuves [EUR\*\*\*], conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

Relation avec l'Accord : [article 60](#)

**Règle 193 – Examen formel, inscription au registre, attribution à une chambre, désignation du juge-rapporteur, juge unique**

1. Lorsque la procédure au principal au fond n'a pas encore été engagée devant la Juridiction, la demande de conservation des preuves est traitée conformément à la [règle 16](#) (examen formel par le greffe), [règle 17.1 \(a\)](#) à [\(c\)](#) et [.2](#) (date de réception, inscription au registre, numéro d'affaire, attribution à une chambre) et à la [règle 18](#) (désignation par le président du juge-rapporteur uniquement).

2. Lorsque la procédure au principal au fond a déjà été engagée devant la Juridiction, une demande de conservation des preuves est immédiatement examinée par le greffe conformément à la [règle 16](#) puis transmise à la chambre à laquelle l'affaire a été attribuée ou au juge à qui l'affaire a été attribuée [[règles 17.2](#) et [194.3](#) et [4](#)].

3. Der Richter, die über den Antrag auf Beweissicherung entscheidet, hat alle erforderlichen Befugnisse des Gerichts.

**Regel 194. - Prüfung des Antrags auf Beweissicherung**

1. Das Gericht kann nach eigenem Ermessen:

a) den Antragsgegner über den Antrag informieren und ihn auffordern, innerhalb einer festzusetzenden Frist einen Einspruch gegen den Antrag auf Beweissicherung einzureichen, der Folgendes beinhalten muss:

i) die Begründung, warum der Antrag zurückzuweisen ist;

ii) die Tatsachen und Beweismittel, auf die sich der Antragsgegner stützt, insbesondere jegliches Bestreiten derjenigen Tatsachen und Beweismittel, auf die sich der Antragsteller stützt;

iii) soweit noch kein Hauptsacheverfahren beim Gericht anhängig ist, eine Begründung, warum die vor dem Gericht einzuleitende Klage abzuweisen ist, sowie eine Angabe der Tatsachen und Beweismittel, auf die sich der Antragsgegner stützt;

b) die Parteien zu einer mündlichen Verhandlung laden;

c) den Antragsteller zu einer mündlichen Verhandlung in Abwesenheit des Antragsgegners laden;

d) über den Antrag ohne Anhörung des Antragsgegners entscheiden.

2. Bei der Ausübung seines Ermessens hat das Gericht Folgendes zu berücksichtigen:

3. The judge deciding on an Application for preserving evidence shall have all necessary powers of the Court.

**Rule 194 – Examination of the Application for preserving evidence**

1. The Court shall have the discretion to:

a) inform the defendant about the Application and invite him to lodge, within a time period to be specified, an \*Objection to the Application for preserving evidence which shall contain:

i) the reasons why the Application shall fail;

ii) the facts and evidence relied on, in particular any challenge to the facts and evidence relied on by the applicant;

iii) where main proceedings on the merits of the case have not yet been started before the Court, the reasons why the action which will be started before the Court shall fail and an indication of the facts and evidence relied on in support;

b) summon the parties to an oral hearing;

c) summon the applicant to an oral hearing without the presence of the defendant;

d) decide the Application without having heard the defendant.

2. In exercising its discretion, the Court shall take into account:

3. Le juge statuant sur une demande de conservation des preuves possède tous les pouvoirs nécessaires de la Juridiction.

**Règle 194 – Examen de la demande de conservation des preuves**

1. La Juridiction dispose d'un pouvoir d'appréciation pour :

(a) informer le défendeur de la demande et l'inviter à déposer, dans un délai à préciser, une \*opposition à la demande de conservation des preuves qui contient :

i) les motifs pour lesquels la demande doit être rejetée ;

ii) les faits et preuves invoqués, notamment toute contestation des faits et des preuves invoqués par le requérant ;

iii) lorsque la procédure au principal au fond n'a pas encore été engagée devant la Juridiction, les motifs pour lesquels l'action qui sera engagée devant la Juridiction doit être rejetée ainsi qu'une indication des faits et des éléments de preuves invoqués à l'appui ;

(b) convoquer les parties à une audience ;

(c) convoquer le requérant à une audience sans la présence du défendeur ;

(d) statuer sur la demande sans avoir entendu le défendeur.

2. En exerçant son pouvoir d'appréciation, la Juridiction prend en considération :

a) die Dringlichkeit der Klage;

b) ob die Gründe, den Antragsgegner nicht anzuhören [[192.3](#) und [197](#)] als überzeugend erscheinen;

c) die Wahrscheinlichkeit, dass Beweismittel zerstört oder anderweitig nicht mehr verfügbar sein werden [[Regel 197](#)].

3. Der Vorsitzende Richter kann beschließen, dass er oder der Berichterstatter oder ein anderer Einzelrichter oder der ständige Richter über den Antrag entscheidet.

4. In Fällen äußerster Dringlichkeit kann der Antragsteller formlos einen Antrag auf Beweissicherung bei dem gemäß [Regel 345.5](#) benannten ständigen Richter stellen. Der ständige Richter entscheidet über das Vorgehen bezüglich des Antrags.

5. Beschließt das Gericht, den Antragsgegner über den Antrag zu informieren, gibt das Gericht dem Antragsteller zunächst die Möglichkeit, den Antrag zurückzunehmen. Im Falle einer solchen Rücknahme kann der Antragsteller beantragen, dass das Gericht die vertrauliche Behandlung des Antrags und seines Inhalts anordnet.

6. Ist das Patent, das dem Antrag zugrunde liegt, der Gegenstand einer Schutzschrift gemäß [Regel 207](#), kann der Antragsteller den Antrag gemäß Absatz 5 zurücknehmen.

a) the urgency of the action;

b) whether the reasons for not hearing the defendant [[Rule 192.3](#) and [Rule 197](#)] appear well-founded;

c) the probability that evidence may be destroyed or otherwise cease to be available [[Rule 197](#)].

3. The presiding judge may decide that he or the judge-rapporteur or other single judge or the standing judge may decide on the Application.

4. In cases of extreme urgency the applicant may apply without formality for an order to preserve evidence to the standing judge designated in accordance with [Rule 345.5](#). The standing judge shall decide the procedure to be followed on the Application.

5. If the Court decides to inform the defendant about the Application the Court will first give the applicant the possibility to withdraw the Application. In the event of such withdrawal the applicant may request that the Court shall order that the Application and its contents shall remain confidential.

6. If the patent the subject of the Application is also the subject of a Protective Letter pursuant to [Rule 207](#) the applicant may withdraw the Application pursuant to paragraph 5.

(a) l'urgence de l'affaire ;

(b) l'apparence de fondement des motifs invoquées pour ne pas entendre le défendeur [[règle 192.3](#) et [règle 197](#)] ;

(c) la probabilité que les preuves puissent être détruites ou qu'elles ne soient plus disponibles [[règle 197](#)].

3. Le président peut décider de statuer sur la demande ou peut décider que le juge-rapporteur ou un autre juge unique ou le juge de permanence peut statuer sur la demande.

4. Dans des cas d'extrême urgence, le requérant peut demander sans formalité une mesure de conservation des preuves au juge de permanence nommé en vertu de la [règle 345.5](#). Le juge de permanence décide de la procédure à suivre concernant la demande.

5. Si la Juridiction prend la décision d'informer le défendeur de la demande, elle doit, auparavant, donner au requérant la possibilité de retirer la demande. En cas de retrait, le requérant peut demander que la Juridiction ordonne que la demande et son contenu demeurent confidentiels.

6. Si le brevet objet de la demande fait également l'objet d'un mémoire préventif conformément à la [règle 207](#), le requérant peut retirer la demande conformément au paragraphe 5.

**Regel 195. - Mündliche Verhandlung**

1. Beschließt das Gericht, die Parteien zu einer mündlichen Verhandlung zu laden, ist der Termin für die mündliche Verhandlung umgehend nach dem Eingang des Antrags auf Beweissicherung festzusetzen.
2. Die [Regeln 111](#) bis [116](#) gelten entsprechend. Bleibt der Antragsteller der mündlichen Verhandlung ohne vernünftigen Grund fern, hat das Gericht den Antrag auf Beweissicherung abzulehnen.
3. Die Entscheidung des Gerichts über den Antrag auf Beweissicherung ergeht umgehend nach Abschluss der mündlichen Verhandlung in schriftlicher Form. Erscheint dies dem Gericht angemessen, kann die Entscheidung den Parteien am Ende der mündlichen Verhandlung mündlich verkündet werden, sie ist jedoch umgehend danach in schriftlicher Form zu übermitteln.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 60](#)

**Regel 196. - Anordnung bezüglich des Antrags auf Beweissicherung**

1. Das Gericht kann insbesondere Folgendes anordnen:
  - a) Beweissicherung durch ausführliche Beschreibung, mit oder ohne Einbehaltung von Mustern;
  - b) dingliche Beschlagnahme der angeblichen verletzenden Erzeugnisse;
  - c) dingliche Beschlagnahme der für die Herstellung und/oder den Vertrieb dieser Erzeugnisse verwendeten Materialien und Geräte und der zugehörigen Dokumente;

**Rule 195 – Oral hearing**

1. Where the Court decides to summon the parties to an oral hearing, the date for the oral hearing shall be set as soon as possible after the date of receipt of the Application for preserving evidence.
2. [Rules 111](#) to [116](#) shall apply *mutatis mutandis*. Where the applicant is absent from the oral hearing without a reasonable excuse, the Court shall reject the Application for preserving evidence.
3. The decision of the Court on the Application for preserving evidence shall be given in writing as soon as possible after the closure of the oral hearing. If the Court deems appropriate, the decision may be given orally to the parties at the end of the oral hearing but shall as soon as practicable thereafter be given in writing.

Relation with Agreement: [Article 60](#)

**Rule 196 – Order on the Application for preserving evidence**

1. The Court may order, in particular, the following:
  - a) preserving evidence by detailed description, with or without the taking of samples;
  - b) physical seizure of allegedly infringing goods;
  - c) physical seizure of the materials and implements used in the production and/or distribution of these goods and any related document;

**Règle 195 – Audience**

1. Lorsque la Juridiction décide de convoquer les parties à une audience, la date de l'audience est fixée dès que possible après la date de réception de la demande de conservation des preuves.
2. Les [règles 111](#) à [116](#) s'appliquent *mutatis mutandis*. Si le requérant est absent à l'audience sans excuse valable, la Juridiction rejette la demande de conservation des preuves.
3. La décision de la Juridiction concernant la demande de conservation des preuves est rendue par écrit dès que possible après clôture de l'audience. Si la Juridiction l'estime approprié, la décision peut être indiquée oralement aux parties à la fin de l'audience mais doit être rendue par écrit dès que possible après clôture de l'audience.

Relation avec l'Accord : [article 60](#)

**Règle 196 – Ordonnance sur la demande de conservation des preuves**

1. La Juridiction peut notamment ordonner les mesures suivantes :
  - (a) conservation des preuves par une description détaillée, avec ou sans prélèvement d'échantillons ;
  - (b) saisie réelle de produits dont la contrefaçon est alléguée ;
  - (c) saisie réelle des matériels et instruments utilisés pour la production ou la distribution de ces produits et tout document s'y rapportant ;

d) die Sicherung und Offenlegung digitaler Medien und Daten und die Mitteilung aller für den Zugang zu diesen erforderlichen Passwörter.

Zum Schutz vertraulicher Informationen kann das Gericht anordnen, dass das oben Genannte nur bestimmten benannten Personen mitgeteilt wird und einer angemessenen Pflicht zur Geheimhaltung unterliegt.

2. Wenn vom Gericht nicht anders angeordnet, muss eine Anordnung der Beweissicherung angeben, dass das Ergebnis der Maßnahmen der Beweissicherung nur im entsprechenden Hauptsacheverfahren verwendet werden darf.

3. Die Anordnung der Beweissicherung ist sofort vollstreckbar wenn vom Gericht nicht anders beschlossen. Das Gericht kann die Vollstreckung der Anordnung von bestimmten Bedingungen abhängig machen, die insbesondere bestimmen:

a) wer den Antragsteller vertreten darf, wenn die Maßnahmen der Beweissicherung durchgeführt werden und unter welchen Voraussetzungen;

b) ob vom Antragsteller eine Sicherheit zu leisten ist.

Falls erforderlich kann das Gericht ein Zwangsmittel gegen den Antragsteller verhängen, wenn diese Voraussetzungen nicht erfüllt werden.

d) the preservation and disclosure of digital media and data and the disclosure of any passwords necessary to access them.

For the protection of confidential information the Court may order that any of the above be disclosed only to certain named persons and subject to appropriate terms of non-disclosure.

2. An order to preserve evidence shall specify that, unless otherwise ordered by the Court, the outcome of the measures to preserve evidence may only be used in the proceedings on the merits of the case.

3. The order to preserve evidence shall be enforceable immediately, unless the Court decides otherwise. The Court may set conditions to the enforceability of the order, specifying in particular:

a) who may represent the applicant when the measures to preserve evidence are being carried out and under what conditions;

b) any security which shall be provided by the applicant.

If necessary, the Court may set penalties applicable to the applicant if these conditions are not observed.

(d) la conservation et la divulgation de médias et données numériques et la divulgation de tout mot de passe nécessaire pour y accéder.

Pour la protection des informations confidentielles, la Juridiction peut ordonner que les mesures ci-dessus soient uniquement divulguées à certaines personnes nommément désignées et sous réserve d'un engagement de non-divulgaration approprié.

2. L'ordonnance de conservation des preuves précise que, sauf ordre contraire de la Juridiction, le résultat des mesures de conservation des preuves ne peut être utilisé que dans le cadre de la procédure au fond.

3. L'ordonnance de conservation des preuves est immédiatement exécutoire, sauf décision contraire de la Juridiction. La Juridiction peut fixer les conditions relatives à la mise à exécution de l'ordonnance, en indiquant notamment :

(a) qui peut représenter le requérant lors de la mise en œuvre des mesures de conservation des preuves et dans quelles conditions ;

(b) une garantie à fournir par le requérant.

Si nécessaire, la Juridiction peut prévoir des sanctions envers le demandeur si ces conditions ne sont pas respectées.

4. Die Anordnung der Beweissicherung muss die Angabe einer Person enthalten, die die in Absatz 1 genannten Maßnahmen durchführt und dem Gericht innerhalb einer festzusetzenden Frist einen schriftlichen Bericht über die Beweissicherungsmaßnahmen vorlegt, und zwar gemäß dem nationalen Recht des Ortes, an dem die Maßnahmen durchgeführt werden.

5. Die in Absatz 4 genannte Person muss ein Fachkundiger oder Sachverständiger sein, der sachverständig, unabhängig und unparteiisch ist. Soweit dies nach dem geltenden nationalen Recht zulässig ist, kann diese Person ein Gerichtsvollzieher sein oder von einem Gerichtsvollzieher unterstützt werden. Auf keinen Fall darf ein Mitarbeiter oder Mitglied des Vorstands des Antragstellers bei der Durchführung der Maßnahmen anwesend sein.

6. Das Gericht kann anordnen, dass der Antragsteller eine angemessene Sicherheit für Gerichtskosten und andere Aufwendungen sowie Entschädigungen für mögliche Schäden leistet, die der Antragsgegner erleidet oder erleiden könnte, und die der Antragsteller eventuell tragen muss. Das Gericht trifft eine solche Anordnung, wenn die Anordnung der Beweissicherung ohne Anhörung des Antragsgegners erfolgte, soweit keine besonderen Umstände vorliegen. Das Gericht entscheidet darüber, ob es angemessen ist, die Sicherheit durch Hinterlegung oder Bankbürgschaft anzuordnen.

7. Die Anordnung der Beweissicherung muss den Hinweis enthalten, dass gemäß [Art. 73](#) des Übereinkommens und [Regel 220.1](#) Berufung eingelegt werden kann.

4. The order to preserve evidence shall specify a person who shall carry out the measures referred to in paragraph 1 and present a written Report on the measures to preserve evidence, all in accordance with the national law of the place where the measures are executed, to the Court within a time period to be specified.

5. The person referred to in paragraph 4 shall be a professional person or expert, who guarantees expertise, independence and impartiality. Where appropriate and allowed under applicable national law, the person may be a bailiff or assisted by a bailiff. In no circumstances may an employee or director of the applicant be present at the execution of the measures.

6. The Court may order the applicant to provide adequate security for the legal costs and other expenses and compensation for any injury incurred or likely to be incurred by the defendant which the applicant may be liable to bear. The Court shall do so where the order to preserve evidence was made without the defendant having been heard, unless there are special circumstances not to do so. The Court shall decide whether it is appropriate to order the security by deposit or bank guarantee.

7. The order to preserve evidence shall indicate that an appeal may be lodged in accordance with [Article 73](#) of the Agreement and [Rule 220.1](#).

4. L'ordonnance de conservation des preuves indique une personne chargée d'exécuter les mesures visées au paragraphe 1 et de présenter à la Juridiction un rapport écrit sur les mesures de conservation des preuves, le tout conformément au droit national applicable du lieu où les mesures sont exécutées, dans le délai qu'elle fixe.

5. La personne visée au paragraphe 4 est un professionnel ou un expert dont l'expertise, l'indépendance et l'impartialité sont garanties. Le cas échéant, et si le droit national l'autorise, la personne peut être un huissier ou être assistée d'un huissier. En aucun cas un employé ou un dirigeant du requérant ne peut être présent lors de l'exécution des mesures.

6. La Juridiction peut ordonner au requérant de fournir une garantie appropriée pour les frais de justice et autres dépenses exposés ou susceptibles d'être exposés par le défendeur et pour la réparation de tout dommage qui pourraient incomber au requérant. La Juridiction procède ainsi lorsque l'ordonnance de conservation des preuves a été rendue sans que le défendeur ait été entendu, à moins que des circonstances particulières ne le permettent pas. La Juridiction décide s'il est approprié d'ordonner la garantie sous forme de caution ou de garantie bancaire.

7. L'ordonnance de conservation des preuves indique qu'un appel peut être formé conformément à [l'article 73](#) de l'Accord et à la [règle 220.1](#).

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 60\(1\) bis \(4\)](#)

**Regel 197. - Anordnung der Beweissicherung ohne Anhörung des Antragsgegners**

1. Das Gericht kann Maßnahmen der Beweissicherung ohne den Antragsgegner vorher anzuhören anordnen [[Regel 196.1](#)], insbesondere dann, wenn durch eine Verzögerung dem Antragsteller wahrscheinlich ein nicht wiedergutzumachender Schaden entsteht oder wenn nachweislich die Gefahr besteht, dass Beweise vernichtet werden oder anderweitig nicht mehr verfügbar sind.

2. Werden Maßnahmen der Beweissicherung ohne Anhörung des Antragsgegners angeordnet, so gilt [Regel 195](#) für die mündliche Verhandlung in Abwesenheit des Antragsgegners entsprechend. In solchen Fällen wird der Antragsgegner unverzüglich bei der Vollziehung der Maßnahmen benachrichtigt.

3. Innerhalb von 30 Tagen nach Vollziehung der Maßnahmen kann der Antragsgegner eine Prüfung der Anordnung der Beweissicherung beantragen. Der \*Antrag auf Prüfung muss Folgendes enthalten:

- a) die Begründung, warum die Anordnung der Beweissicherung aufgehoben oder abgeändert werden soll; und
- b) die Tatsachen und Beweismittel, auf die sich der Antrag stützt.

Relation with Agreement: [Article 60\(1\)-\(4\)](#)

**Rule 197 – Order to preserve evidence without hearing the defendant**

1. The Court may order measures to preserve evidence [[Rule 196.1](#)] without the defendant having been heard, in particular where any delay is likely to cause irreparable harm to the applicant or where there is a demonstrable risk of evidence being destroyed or otherwise ceasing to be available.

2. Where measures to preserve evidence are ordered without the defendant having been heard, [Rule 195](#) shall apply *mutatis mutandis* to the oral hearing without the presence of the defendant. In such cases, the defendant shall be given notice, immediately at the time of the execution of the measures.

3. Within 30 days after the execution of the measures, the defendant may request a review of the order to preserve evidence. The \*Request for review shall set out:

- a) the reasons why the order to preserve evidence shall be revoked or modified; and
- b) the facts and evidence relied on.

Relation avec l'Accord : [article 60, § 1 à 4](#)

**Règle 197 – Ordonnance de conservation des preuves sans audition du défendeur**

1. La Jurisdiction peut ordonner des mesures de conservation des preuves [[règle 196.1](#)] sans que le défendeur soit entendu, notamment lorsque tout retard est susceptible de causer un préjudice irréparable au requérant ou lorsqu'il existe un risque démontrable que les preuves puissent être détruites ou qu'elles ne soient plus disponibles.

2. Lorsque des mesures de conservation des preuves sont ordonnées sans que le défendeur soit entendu, la [règle 195](#) s'applique *mutatis mutandis* à l'audience tenue sans la présence du défendeur. Dans ce cas, le défendeur doit en être avisé, immédiatement au moment de la mise à exécution des mesures.

3. Dans un délai de 30 jours après l'exécution des mesures, le défendeur peut demander une révision de l'ordonnance de conservation des preuves. La \*demande de révision expose :

- (a) les motifs pour lesquels l'ordonnance de conservation des preuves doit être rétractée ou modifiée ; et
- (b) les faits et preuves invoqués.



4. Das Gericht ordnet eine mündliche Verhandlung an, um den Antrag umgehend zu prüfen. [Regel 195](#) findet Anwendung. Das Gericht kann die Anordnung abändern, aufheben oder bestätigen. Wird die Anordnung abgeändert oder aufgehoben, verpflichtet das Gericht diejenigen Personen, denen vertrauliche Informationen zugänglich gemacht wurden, diese vertraulich zu behandeln [[Regel 196.1](#)].

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 60\(6\)](#)

#### **Regel 198. - Aufhebung einer Anordnung der Beweissicherung**

1. Das Gericht stellt sicher, dass eine Anordnung der Beweissicherung auf Antrag des Antragsgegners, unbeschadet etwaiger Schadenersatzforderungen, aufgehoben oder auf andere Weise außer Kraft gesetzt wird, wenn der Antragsteller nicht innerhalb einer Frist von 31 Kalendertagen oder 20 Werktagen wobei der längere der beiden Zeiträume gilt - ab dem in der gerichtlichen Anordnung festgelegten Datum, wobei das Gericht berücksichtigt zu welchem Datum der Bericht gemäß [Regel 196.4](#) vorliegen soll -, bei dem Gericht eine Klage in der Hauptsache einreicht.

4. The Court shall order an oral hearing to review the order without delay. [Rule 195](#) shall apply. The Court may modify, revoke or confirm the order. In case the order is modified or revoked the Court shall oblige the persons to whom confidential information has been disclosed to keep this information confidential [[Rule 196.1](#)].

Relation with Agreement: [Article 60\(6\)](#)

#### **Rule 198 – Revocation of an order to preserve evidence**

1. The Court shall ensure that an order to preserve evidence is revoked or otherwise cease to have effect, upon request of the defendant, without prejudice to the damages which may be claimed, if, within a time period not exceeding 31 calendar days or 20 working days from the date specified in the Court's order, with due account to the date where the Report referred to in [Rule 196.4](#) shall be presented, whichever is the longer, the applicant does not start proceedings on the merits of the case before the Court.

4. La Juridiction tient sans délai une audience pour examiner la demande de révision. La [règle 195](#) s'applique. La Juridiction peut modifier, abroger ou confirmer l'ordonnance. Si l'ordonnance est modifiée ou rétractée, la Juridiction oblige les personnes à qui des informations confidentielles ont été divulguées à garder ces informations confidentielles [[règle 196.1](#)].

Relation avec l'Accord : [article 60, § 6](#)

#### **Règle 198 – Rétractation d'une ordonnance de conservation des preuves**

1. La Juridiction veille à ce qu'une ordonnance de conservation des preuves soit rétractée ou cesse de produire ses effets d'une autre manière, à la demande du défendeur, sans préjudice des dommages-intérêts qui peuvent être réclamés, si dans un délai ne dépassant pas trente et un jours civils ou vingt jours ouvrables, le délai le plus long étant retenu, à partir de la date fixée par la Juridiction dans son ordonnance, tenant compte de la date à laquelle le rapport mentionné à la [règle 196.4](#) est présenté, le requérant n'a pas engagé de procédure au fond devant la Juridiction.

2. Werden Maßnahmen zur Beweissicherung aufgehoben oder werden sie auf Grund einer Handlung oder Unterlassung des Antragstellers hinfällig, oder wird in der Folge festgestellt, dass keine Verletzung oder drohende Verletzung des Patents vorlag, so kann das Gericht auf Antrag des Antragsgegners anordnen, dass der Antragsteller dem Antragsgegner angemessenen Ersatz für einen auf Grund dieser Maßnahmen entstandenen Schaden leistet [[Regel 354.4](#)].

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 60\(8\)](#) und [\(9\)](#)

Anordnung der Besichtigung (Unterabschnitt 2)

#### **Regel 199. - Anordnung der Besichtigung**

1. Das Gericht kann auf begründeten Antrag einer der Parteien eine Besichtigung von Erzeugnissen, Vorrichtungen, Verfahren, Räumlichkeiten oder lokalen Gegebenheiten vor Ort anordnen. Zum Schutz von vertraulichen Informationen kann das Gericht anordnen, dass das oben Genannte nur bestimmten benannten Personen mitgeteilt wird und einer angemessenen Pflicht zur Geheimhaltung gemäß [Artikel 58](#) des Übereinkommens unterliegt.

2. Die [Regeln 192](#) bis [197](#) und [Regel 198.2](#) gelten entsprechend.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 60](#)

2. Where the measures to preserve evidence are revoked, or where they lapse due to any act or omission by the applicant, or where it is subsequently found that there has been no infringement or threat of infringement of the patent, the Court may order the applicant, upon request of the defendant, to provide the defendant appropriate compensation for any injury caused by those measures [[Rule 354.4](#)].

Relation with Agreement: [Article 60\(8\)](#) and [\(9\)](#)

Order for Inspection (subsection 2)

#### **Rule 199 – Order for inspection**

1. The Court may, on a reasoned request by a party, order an inspection of products, devices, methods, premises or local situations in situ. For the protection of confidential information the Court may order that any of the above be disclosed only to certain named persons and subject to appropriate terms of non-disclosure in accordance with [Article 58](#) of the Agreement.

2. [Rules 192](#) to [197](#) and [Rule 198.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

Relation with Agreement: [Article 60](#)

2. Dans le cas où les mesures de conservation des preuves sont rétractées ou cessent d'être applicables en raison de toute action ou omission du requérant, ou dans le cas où il est constaté ultérieurement qu'il n'y a pas eu contrefaçon ou menace de contrefaçon d'un brevet, la Juridiction peut ordonner au requérant, à la demande du défendeur, de réparer de façon appropriée tout dommage causé à ce dernier par ces mesures [[règle 354.4](#)].

Relation avec l'Accord : [article 60, § 8](#) et [2](#)

Ordonnance de descente sur les lieux (sous-section 2)

#### **Règle 199 – Ordonnance de descente sur les lieux**

1. La Juridiction peut, sur requête motivée d'une partie, ordonner une inspection de produits, appareils, procédés, de locaux ou de situations locales in situ. Pour la protection des informations confidentielles, la Juridiction peut ordonner que les mesures ci-dessus soient uniquement divulguées à certaines personnes nommément désignées et sous réserve d'un engagement de non-divulgaration approprié en vertu de [l'article 58](#) de l'Accord.

2. Les [règles 192](#) à [197](#) et la [règle 198.2](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

Relation avec l'Accord : [article 60](#)

## KAPITEL 5. - SONSTIGE BEWEISMITTEL

### Regel 200. - Anordnung des Arrests von Vermögenswerten

1. Wenn eine Partei vernünftigerweise verfügbare und plausible Beweismittel zur Begründung ihrer Behauptung dargelegt hat, dass ein Patent verletzt wurde oder verletzt zu werden droht, kann das Gericht unabhängig davon, ob ein Verfahren bereits eingeleitet wurde oder nicht, einer Partei untersagen, Vermögensgegenstände oder bestimmte dort befindliche Vermögensgegenstände aus seinem Zuständigkeitsbereich zu verbringen oder über Vermögensgegenstände zu verfügen, unabhängig davon, ob sie sich in seinem Zuständigkeitsbereich befinden oder nicht.

2. Die [Regeln 192 bis 197](#) und [Regel 198](#) gelten entsprechend.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 61](#)

### Regel 201. - Vom Gericht angeordnete Versuche

1. Unbeschadet der Möglichkeit der Parteien oder der Parteisachverständigen, Versuche durchzuführen, kann das Gericht auf begründeten Antrag einer Partei einen Versuch anordnen, um eine Tatsachenbehauptung für die Zwecke des Verfahrens vor Gericht zu beweisen.

2. Eine Partei die die Erlaubnis beantragt, eine Tatsachenbehauptung mittels Versuchen zu beweisen, muss im schriftlichen Verfahren oder im Zwischenverfahren so frühzeitig wie möglich einen Antrag stellen, Versuche durchzuführen, in dem:

## CHAPTER 5. – OTHER EVIDENCE

### Rule 200 – Order to freeze assets

1. Where a party has presented reasonably available and plausible evidence in support of its claim that a patent has been or is about to be infringed the Court may, whether before or after proceedings have been commenced, order a party not to remove from its jurisdiction any assets or particular assets located therein nor to deal in any assets, whether located within its jurisdiction or not.

2. [Rules 192 to 197](#) and [Rule 198](#) shall apply *mutatis mutandis*.

Relation with Agreement: [Article 61](#)

### Rule 201 – Experiments ordered by the Court

1. Without prejudice to the possibility for parties or parties' experts to carry out experiments, the Court may on a reasoned request by a party, order an experiment to prove a statement of fact for the purpose of proceedings before the Court.

2. A party requesting to be allowed to prove a statement of fact by means of experiments shall lodge a request as soon as practicable in the written procedure or the interim procedure to carry out experiments which shall:

## CHAPITRE 5. – AUTRES ÉLÉMENTS DE PREUVE

### Règle 200 – Ordonnance de gel des avoirs

1. Lorsqu'une partie a présenté des éléments de preuve raisonnablement accessibles et plausibles pour étayer ses allégations selon lesquelles un brevet a été contrefait ou qu'une telle contrefaçon est imminente, la Juridiction peut, avant ou après l'engagement d'un procédure, ordonner à une partie de ne pas sortir du territoire qui relève de sa compétence des avoirs situés sur ce territoire ou de ne pas réaliser des transactions sur des avoirs, qu'ils soient ou non situés sur ce territoire.

2. Les [règles 192 à 197](#) et la [règle 198](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

Relation avec l'Accord : [article 61](#)

### Règle 201 – Expériences ordonnées par la Juridiction

1. Sans préjudice de la possibilité qu'ont les parties ou les experts des parties de réaliser des expériences, la Juridiction peut, sur requête motivée d'une partie, ordonner une expérience visant à prouver un fait allégué aux fins de la procédure devant la Juridiction.

2. Une partie demandant l'autorisation de prouver un fait allégué au moyen d'expériences présente une requête dès que possible dans le cadre de la procédure écrite ou de la procédure de mise en état afin de réaliser des expériences ; ladite requête :

a) die Tatsachen benannt werden, die durch die Versuche festgestellt werden sollen, die vorgeschlagenen Versuche ausführlich beschrieben und die Gründe für die Durchführung der vorgeschlagenen Versuche angegeben werden;

b) ein Sachverständiger vorgeschlagen wird, der die Versuche durchführen soll; und

c) frühere Anläufe, ähnliche Versuche durchzuführen mitgeteilt werden.

3. Andere Parteien des Verfahrens werden aufgefordert mitzuteilen, ob sie die durch Versuch zu belegenden Tatsachen bestreiten. Sie werden auch aufgefordert, sich zu dem Antrag zu äußern, einschließlich der Person des vorgeschlagenen Sachverständigen und der Beschreibung der Versuche.

4. Wenn vom Gericht nicht anders angeordnet, trägt die die Versuche beantragende Partei zunächst die Kosten des Versuchs.

5. Die Anordnung des Gerichts, die die Versuche gestattet, hat die detaillierten Versuche zu bestimmen sowie:

a) den Namen und die Adresse des/der Sachverständigen der/die die Versuche als gerichtliche/r Sachverständige/r durchführen und den Bericht über die Versuche verfassen soll/sollen;

b) den Zeitraum für die Durchführung der Versuche und falls dies sachdienlich ist, den genauen Zeitpunkt und Ort, an dem sie durchgeführt werden sollen;

c) soweit notwendig, weitere Bedingungen zur Durchführung der Versuche; und

a) identify the facts intended to be established by the experiments, describe the proposed experiments in detail and the reasons for carrying out the proposed experiments;

b) propose an expert to carry out such experiments; and

c) disclose any previous attempts to carry out similar experiments.

3. Other parties to the proceedings shall be invited to state whether they dispute the facts intended to be established by the experiments. They shall also be invited to comment on the request, including the identity of the expert proposed and the description of the experiments.

4. Unless otherwise ordered by the Court the party requesting experiments shall initially bear the costs of the experiment.

5. The order of the Court allowing the experiments shall specify the detailed experiments and:

a) the name and address of the expert or experts who are to carry out the experiments as Court's expert(s) and draw up the report on the experiments;

b) the time period for carrying out the experiments and, where appropriate, the exact time and place where they are to be carried out;

c) if necessary, other conditions for carrying out the experiments; and

(a) identifie les faits que les expériences sont destinées à établir, décrit en détail les expériences proposées et les motifs justifiant la réalisation des expériences proposées ;

(b) propose un expert pour réaliser ces expériences ; et

(c) divulgue toute tentative préalable de réalisation d'expérience similaires.

3. Les autres parties à la procédure sont invitées à déclarer si elles contestent ou non les faits destinés à être établis par les expériences. Elles sont également invitées à présenter leurs observations sur la requête, y compris l'identité de l'expert proposé et la description des expériences.

4. Sauf décision contraire de la Juridiction, la partie qui demande des expériences fait l'avance du coût des expériences.

5. L'ordonnance de la Juridiction autorisant les expériences doit préciser en détail les expériences ainsi que :

(a) le nom et l'adresse de l'expert ou des experts devant réaliser les expériences en tant qu'experts auprès de la Juridiction et rédiger le rapport y relatif ;

(b) le délai pour la réalisation des expériences et, le cas échéant, la date exacte et le lieu où les expériences doivent être réalisées ;

(c) si nécessaire, toutes autres conditions de réalisation des expériences ; et

d) den Zeitraum zur Vorlage des Berichts über die Versuche und falls dies sachdienlich ist Anweisungen bezüglich des Inhalts des Berichts.

6. Das Gericht kann, soweit dies sachdienlich ist, anordnen, dass die Versuche in Anwesenheit der Parteien und deren Sachverständigen durchgeführt werden.

7. Sobald der Bericht über die Versuche dem Gericht vorgelegt wurde, fordert das Gericht die Parteien auf, sich schriftlich oder in der mündlichen Verhandlung dazu zu äußern. Der/Die Sachverständige/n kann/können zur mündlichen Verhandlung geladen werden.

#### **Regel 202. - Rechtshilfersuchen**

1. Das Gericht kann entweder von Amts wegen (jedoch nur nach Anhörung der Parteien) oder auf begründeten Antrag einer der Parteien Rechtshilfersuchen um die Vernehmung von Zeugen oder Sachverständigen durch andere zuständige Gerichte oder Behörden stellen. Die [Regel 180](#) findet Anwendung.

2. Das Gericht verfasst das Rechtshilfersuchen in der Sprache des zuständigen Gerichts oder der zuständigen Behörde oder fügt dem Ersuchen eine Übersetzung in diese Sprache bei.

3. Unbeschadet von Absatz 4 wendet das zuständige Gericht oder die zuständige Behörde bei der Ausführung des Ersuchens und insbesondere bezüglich der angemessenen Zwangsmittel das nationale Verfahrensrecht an.

d) the time period for presenting the report on the experiments and, where appropriate, directions relating to the contents of the report.

6. Where appropriate, the Court may order that the experiments be carried out in the presence of the parties and their experts.

7. Once the report on the experiments is presented to the Court, it shall invite the parties to comment on it either in writing or during the oral hearing. The expert(s) may be summoned to the oral hearing.

#### **Rule 202 – Letters rogatory**

1. The Court may, of its own motion (but only after hearing the parties) or on a reasoned request by a party, issue letters rogatory for the hearing of witnesses or experts by other competent courts or authorities. [Rule 180](#) shall apply.

2. The Court shall draw up letters rogatory in the language of the competent court or authority or shall attach to such letters a translation into that language.

3. Subject to paragraph 4, the competent court or authority shall apply national law as to the procedures to be followed in executing such requests and, in particular, as to the appropriate measures of compulsion.

(d) le délai pour présenter le rapport sur les expériences et, le cas échéant, des indications relatives au contenu du rapport.

6. Le cas échéant, la Juridiction peut ordonner que les expériences soient réalisées en présence des parties et de leurs experts.

7. Une fois que le rapport sur les expériences a été présenté à la Juridiction, la Juridiction invite les parties à le commenter par écrit ou au cours de l'audience. Les experts peuvent être convoqués à l'audience.

#### **Règle 202 – Commissions rogatoires**

1. La Juridiction peut, de sa propre initiative, (mais uniquement après l'audition des parties), ou sur requête motivée d'une partie, délivrer des commissions rogatoires pour l'audition de témoins ou d'experts par d'autres juridictions ou autorités compétentes. La [règle 180](#) s'applique.

2. La Juridiction rédige les commissions rogatoires dans la langue de la juridiction ou de l'autorité compétente ou joint aux commissions rogatoires une traduction dans cette langue.

3. Sous réserve du paragraphe 4, la juridiction ou l'autorité compétente applique le droit national concernant les procédures à suivre pour exécuter ces demandes, notamment les mesures de contrainte appropriées.

4. Das Gericht wird über den Zeitpunkt und Ort unterrichtet, an dem die Befragung oder andere rechtliche Maßnahme stattfinden soll. Es kann die betroffenen Parteien, Zeugen und Sachverständigen informieren.

**Regel 203. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 204. Nicht verwendete Nummer**

---

**TEIL 3 EINSTWEILIGE MASSNAHMEN**

---

**Regel 205. - Stufen des Verfahrens (summarisches Verfahren )**

Einstweilige Maßnahmen werden im Wege des summarischen Verfahrens durchgeführt, das aus den folgenden Stufen besteht:

- a) ein schriftliches Verfahren; und
- b) ein mündliches Verfahren, das eine mündliche Anhörung der Parteien oder einer der Parteien umfassen kann.

**Regel 206. - Antrag auf einstweilige Maßnahmen**

1. Ein Antrag auf einstweilige Maßnahmen kann von einer Partei (nachfolgend: Antragsteller) vor oder nach Beginn des Hauptverfahrens vor dem Gericht gestellt werden.

2. Der \*Antrag auf einstweilige Maßnahmen muss Folgendes beinhalten:

- a) die Angaben gemäß [Regel 13.1 \(a\)](#) bis [\(i\)](#);
- b) die Angabe der einstweiligen Maßnahmen, die beantragt werden [\[Regel 211.1\]](#);

4. The Court shall be informed of the time when, and the place where, the enquiry or other legal measure is to take place. It may inform the parties, witnesses and experts concerned.

**Rule 203 – Unused number**

**Rule 204 – Unused number**

---

**PART 3. – PROVISIONAL MEASURES**

---

**Rule 205 – Stages of the proceedings (summary proceedings)**

Provisional measures are treated by way of summary proceedings which shall consist of the following stages:

- a) a written procedure; and
- b) an oral procedure, which may include an oral hearing of the parties or of one of the parties.

**Rule 206 – Application for provisional measures**

1. An Application for provisional measures may be lodged by a party (hereinafter "the applicant") before or after main proceedings on the merits of the case have been started before the Court.

2. An \*Application for provisional measures shall contain:

- a) particulars in accordance with [Rule 13.1\(a\)](#) to [\(i\)](#);
- b) a indication of the provisional measures which are being requested [\[Rule 211.1\]](#);

4. La Juridiction doit être informée de la date et du lieu prévus pour l'audition de témoins ou autre mesure d'instruction. Elle peut informer les parties, témoins et experts concernés.

**Règle 203 – Numéro non utilisé**

**Règle 204 – Numéro non utilisé**

---

**PARTIE 3.- MESURES PROVISOIRES**

---

**Règle 205 – Étapes de la procédure (procédure sommaire)**

Les mesures provisoires sont décidées au cours de la procédure sommaire qui comprend les étapes suivantes :

- (a) une procédure écrite ; et
- (b) une procédure orale, qui peut comprendre une audition des parties ou d'une des parties.

**Règle 206 – Demande de mesures provisoires**

1. Une demande de mesures provisoires peut être formée par une partie (ci-après « le requérant ») avant ou après l'engagement de la procédure au principal au fond devant la Juridiction.

2. Une \*demande de mesures provisoires contient :

- (a) les informations prévues à la [règle 13.1 \(a\)](#) à [\(i\)](#) ;
- (b) une indication des mesures provisoires qui sont sollicitées [\[règle 211.1\]](#) ;

c) die Begründung, warum einstweilige Maßnahmen notwendig sind, um eine drohende Verletzung zu verhindern, um die Fortsetzung einer angeblichen Verletzung zu verbieten oder diese Fortsetzung von der Stellung von Sicherheiten abhängig zu machen;

d) die Tatsachen und Beweismittel, auf die sich der Antrag stützt, einschließlich von Beweisen für die Erforderlichkeit der einstweiligen Maßnahmen einschließlich der Gegenstände, auf die in den [Regeln 211.2](#) und [.3](#) Bezug genommen wird; und

e) eine kurze Beschreibung der Klage, die vor dem Gericht anhängig gemacht werden wird, einschließlich der Tatsachen und Beweismittel, auf die sich das Hauptverfahren in der Sache stützen wird.

3. Wenn der Antragsteller die Anordnung einstweiliger Maßnahmen ohne Anhörung der anderen Partei (nachfolgend: Antragsgegner) beantragt, muss der Antrag auf einstweilige Maßnahmen außerdem Folgendes enthalten:

a) die Begründung, warum der Antragsgegner nicht gehört werden soll, unter besonderer Berücksichtigung von [Regel 197](#); und

b) Informationen über eine etwaige vorangehende Korrespondenz der Parteien bezüglich der angeblichen Verletzung.

c) the reasons why provisional measures are necessary to prevent a threatened infringement, to forbid the continuation of an alleged infringement or to make such continuation subject to the lodging of guarantees;

d) the facts and evidence relied on in support of the Application, including evidence to support the claim that provisional measures are necessary including the matters referred to in [Rule 211.2](#) and [.3](#); and

e) a concise description of the action which will be started before the Court, including an indication of the facts and evidence which will be relied on in support of the main proceedings on the merits of the case.

3. Where the applicant requests that provisional measures be ordered without hearing the other party (hereinafter "the defendant"), the \*Application for provisional measures shall in addition contain:

a) the reasons for not hearing the defendant having regard in particular to [Rule 197](#); and

b) information about any prior correspondence between the parties concerning the alleged infringement.

(c) les motifs pour lesquels des mesures provisoires sont nécessaires pour empêcher une menace de contrefaçon, interdire la poursuite d'une contrefaçon alléguée ou soumettre une telle poursuite à la constitution de garanties ;

(d) les faits et preuves invoqués à l'appui de la demande, notamment les preuves pour étayer la demande selon laquelle des mesures provisoires sont nécessaires, y compris les éléments visés à la [règle 211.2](#) et [3](#) ; et

(e) une description concise de l'action qui sera engagée devant la Jurisdiction, y compris une indication des faits et preuves qui seront invoqués à l'appui de la procédure au principal au fond.

3. Lorsque le requérant demande que les mesures provisoires soient ordonnées sans que l'autre partie (ci-après « le défendeur ») soit entendue, la \*demande de mesures provisoires contient en outre :

(a) les motifs pour ne pas entendre le défendeur au regard notamment de la [règle 197](#) ; et

(b) toute information concernant toute correspondance antérieure entre les parties au sujet de la contrefaçon alléguée.

4. Der Antragsteller ist verpflichtet, sämtliche wesentlichen Tatsachen mitzuteilen, die ihm bekannt sind, die die Entscheidung des Gerichts darüber beeinflussen können, ob eine Anordnung ohne Anhörung des Antragsgegners ergeht, einschließlich jeglicher anhängiger Verfahren und/oder jeglicher erfolgloser Versuche in der Vergangenheit, einstweilige Maßnahmen in Bezug auf das Patent (oder die Patente) zu erhalten.

5. [Regel 14](#) gilt entsprechend. Der Antragsteller hat die Gebühr für den Antrag auf einstweilige Maßnahmen [EUR\*\*\*] gemäß Teil 6 zu entrichten. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 32\(1\)\(c\)](#) und [62](#)

#### **Regel 207. - Schutzschrift**

1. Hält es eine Person, die gemäß [Artikel 47](#) des Übereinkommens berechtigt ist, Klage zu erheben, für wahrscheinlich, dass ein Antrag auf einstweilige Maßnahmen gegen sie als Antragsgegner in naher Zukunft bei Gericht gestellt werden könnte, kann sie eine Schutzschrift einreichen.

2. Die \*Schutzschrift ist bei der Kanzlei in der/den Sprache/n des Patents/der Patente einzureichen und muss Folgendes enthalten:

a) den Namen des/der Antragsgegner/s, der/die die Schutzschrift einreicht/einreichen sowie den Namen des Antragsgegnervertreeters;

b) den Namen des oder der mutmaßlichen Antragsteller/s auf einstweilige Maßnahmen;

4. The applicant shall be under a duty to disclose any material fact known to it which might influence the Court in deciding whether to make an order without hearing the defendant including any pending proceedings and/or any unsuccessful attempt in the past to obtain provisional measures in respect of the patent (or patents).

5. [Rule 14](#) shall apply *mutatis mutandis*. The applicant shall pay the fee for the Application for provisional measures [EUR\*\*\*], in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

Relation with Agreement: [Articles 32\(1\)\(c\)](#) and [62](#)

#### **Rule 207 – Protective letter**

1. If a person entitled to start proceedings under [Article 47](#) of the Agreement considers it likely that an Application for provisional measures against him as a defendant may be lodged before the Court in the near future, he may file a Protective letter.

2. The \*Protective letter shall be filed with the Registry in the language(s) of the patent(s) and shall contain:

a) the name of the defendant or defendants filing the Protective letter and of the defendant's representative;

b) the name of the presumed applicant or applicants for provisional measures;

4. Le requérant a le devoir de divulguer tout fait important dont il a connaissance et qui pourrait influencer la Juridiction dans sa décision de rendre ou non une ordonnance sans entendre le défendeur, y compris toute procédure pendante ou toute tentative infructueuse dans le passé d'obtenir des mesures provisoires au regard du brevet (ou des brevets).

5. La [règle 14](#) s'applique *mutatis mutandis*. Le requérant paie le droit pour la demande de mesures provisoires [EUR\*\*\*], conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

Relation avec l'Accord : [articles 32, § 1, point c\)](#) et [62](#)

#### **Règle 207 – Mémoire préventif**

1. Si une personne habilitée à engager une procédure conformément à [l'article 47](#) de l'Accord estime probable qu'une demande de mesures provisoires puisse être prochainement formée à son encontre en sa qualité de défendeur devant la Juridiction, elle peut déposer un mémoire préventif.

2. Le \*mémoire préventif est déposé au greffe dans la langue des brevets et contient :

(a) les noms des défendeurs déposant le mémoire préventif et du représentant du défendeur ;

(b) les noms des requérants présumés des mesures provisoires ;



c) postalische und elektronische Adressen für die Zustellung an den die Schutzschrift einreichenden Antragsgegner und die Namen der Zustellungsbevollmächtigten;

d) postalische und, soweit verfügbar, elektronische Adressen für die Zustellung an den oder die mutmaßlichen Antragsteller auf einstweilige Maßnahmen und, soweit diese bekannt sind, die Namen der Zustellungsbevollmächtigten;

e) sofern verfügbar, die Nummer des betreffenden Patents (oder der Patente), und falls einschlägig Informationen über frühere oder anhängige Verfahren gemäß [Regel 13.1\(h\)](#); und

f) die Angabe, dass es sich um eine Schutzschrift handelt.

Die Schutzschrift kann Folgendes enthalten:

g) die Angabe der Tatsachen, auf die sich die Schutzschrift stützt; dazu kann ein Bestreiten der Tatsachen gehören, auf die sich der/die mutmaßliche/n Antragsteller vermutlich stützen wird, und/oder falls einschlägig das Vorbringen, dass das Patent (oder die Patente) nicht rechtsbeständig ist/sind sowie die Begründung hierfür;

h) sämtliche verfügbaren schriftlichen Beweismittel;

i) die rechtlichen Argumente, einschließlich der Begründung, warum ein Antrag auf einstweilige Maßnahmen zurückgewiesen werden sollte.

c) postal and electronic addresses for service on the defendant filing the Protective letter and the names of the persons authorised to accept service;

d) postal and, where available, electronic addresses for service on the presumed applicant or applicants for provisional measures and the names of the persons authorised to accept service if known;

e) where available, the number of the patent (or patents) concerned and, where applicable, information about any prior or pending proceedings referred to in [Rule 13.1\(h\)](#); and

f) the statement that the letter is a Protective letter.

The Protective letter may contain:

g) an indication of the facts relied on, which may include a challenge to the facts expected to be relied on by the presumed applicant or applicants and/or, where applicable, any assertion that the patent (or patents) is (are) invalid and the grounds for such assertion;

h) any available written evidence relied on;

i) the arguments of law, including the reasons why any Application for provisional measures should be rejected.

(c) les adresses postale et électronique pour les besoins de la signification au défendeur déposant le mémoire préventif et les noms des personnes autorisées à recevoir signification ;

(d) l'adresse postale et, lorsqu'elle est disponible, l'adresse électronique pour les besoins de la signification aux requérants présumés des mesures provisoires et les noms des personnes autorisées à recevoir signification s'ils sont connus ;

(e) lorsqu'il est disponible, le numéro du brevet ou des brevets concernés et, le cas échéant, toute information concernant une procédure antérieure ou pendante visée à la [règle 13.1 \(h\)](#) ; et

(f) l'indication que le mémoire est un mémoire préventif.

(g) Le mémoire préventif peut contenir :

(h) une indication des faits invoqués, qui peut comprendre une contestation des faits, dont l'invocation par les requérants présumés est escomptée ou, le cas échéant, toute affirmation de la nullité du brevet ou des brevets et les motifs d'une telle affirmation ;

(i) toute preuve écrite disponible invoquée ;

(j) les arguments de droit, y compris les motifs pour lesquels une demande de mesures provisoires devrait être rejetée.

3. Der/Die Antragsgegner, der/die die Schutzschrift einreicht/einreichen, hat/haben die Gebühr für die Einreichung einer Schutzschrift [EUR\*\*\*] gemäß Teil 6 zu entrichten. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

4. Die Kanzlei prüft umgehend, ob die Voraussetzungen der Absätze 2(a) bis (f) und 3 erfüllt sind. Sind diese Voraussetzungen erfüllt, hat die Kanzlei umgehend:

a) das Eingangsdatum aufzunehmen und der Schutzschrift eine Nummer zuzuweisen;

b) die Schutzschrift vorbehaltlich der [Regel 207.6](#) in das Register aufzunehmen;

c) Einzelheiten der Schutzschrift an alle Lokal- und Regionalkammern weiterzugeben; und

d) den mit dem Antrag befassten Spruchkörper oder Einzelrichter über die Einreichung der Schutzschrift zu informieren, soweit ein Antrag auf einstweilige Maßnahmen bereits gestellt wurde.

5. Hat der Antragsgegner die in Absatz 2 genannten Voraussetzungen nicht erfüllt, fordert die Kanzlei den Antragsgegner umgehend auf:

a) die Mängel innerhalb von 14 Tagen ab Zustellung dieser Mitteilung zu beheben; und

b) falls einschlägig die in Absatz 3 genannte Gebühr zu entrichten.

6. Die Schutzschrift wird erst dann im Register veröffentlicht, wenn sie dem Antragsteller gemäß [Regel 207.7](#) weitergeleitet wurde.

3. The defendant or defendants filing the Protective letter shall pay the fee for filing a Protective letter [EUR\*\*\*], in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

4. The Registry shall as soon as practicable examine whether the requirements of paragraphs 2(a) to (f) and 3 have been complied with. If these requirements have been complied with, the Registry shall as soon as practicable:

a) record the date of receipt and assign a number to the Protective letter;

b) subject to [Rule 207.6](#), record the Protective letter in the register;

c) provide details of the Protective letter to all local and regional divisions; and

d) where an Application for provisional measures has already been lodged, inform the panel or the single judge dealing with the Application about the filing of the Protective letter.

5. If the defendant has not complied with the requirements of paragraph 2 the Registry shall as soon as practicable invite the defendant to:

a) correct the deficiencies within 14 days of service of such notification; and

b) where applicable, pay the fee referred to in paragraph 3.

6. The protective letter shall not be publicly available on the register until it has been forwarded to the applicant pursuant to [Rule 207.7](#).

3. Les défendeurs déposant le mémoire préventif paient le droit pour le dépôt d'un mémoire préventif [EUR\*\*\*], conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

4. Le greffe examine, dès que possible, si les exigences visées au § 2 (a) à (f) et au § 3 ont été respectées. Si ces exigences ont été respectées, le greffe, dès que possible :

(a) enregistre la date de réception et attribue un numéro au mémoire préventif ;

(b) sous réserve de la [règle 207.6](#), inscrit le mémoire préventif au registre ;

(c) fournit les informations relatives au mémoire préventif à toutes les divisions locales et régionales ; et

(d) lorsqu'une demande de mesures provisoires a déjà été formée, informe la chambre ou le juge unique chargé de la demande du dépôt du mémoire préventif.

5. Si le défendeur n'a pas respecté les exigences visées au § 2, le greffe invite, dès que possible, le défendeur à :

(a) remédier aux insuffisances dans un délai de 14 jours à compter de la signification ; et

(b) le cas échéant, payer le droit visé au § 3.

6. Le mémoire préventif n'est pas accessible au public sur le registre tant qu'il n'a pas été transmis au requérant en vertu de la [règle 207.7](#).

7. Wenn ein Antrag auf einstweilige Maßnahmen gestellt wird, leitet der Kanzler dem gemäß [Regel 208](#) benannten Spruchkörper oder Einzelrichter zusammen mit dem Antrag auf einstweilige Maßnahmen eine Kopie der Schutzschrift zu, und leitet auch dem/den Antragsteller/n umgehend eine Kopie zu.

8. Wird innerhalb von sechs Monaten ab Eingang der Schutzschrift kein Antrag auf einstweilige Maßnahmen gestellt, wird die Schutzschrift aus dem Register entfernt, es sei denn, derjenige, der die Schutzschrift eingereicht hat, hat vor Ablauf dieser Frist eine Verlängerung von sechs Monaten beantragt und eine Gebühr für die Verlängerung [EUR \*\*\*] gemäß Teil 6 entrichtet. Weitere Verlängerungen sind nach weiteren Zahlungen der Gebühr erhältlich.

9. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

**Regel 208. - Prüfung der Formerfordernisse, Aufnahme in das Register, Zuweisung an einen Spruchkörper, Benennung des Berichterstatters, Einzelrichter**

1. Der Antrag auf einstweilige Maßnahmen wird von der Kanzlei gemäß [Regel 16](#) geprüft. Die Kanzlei prüft außerdem, ob eine für den Antrag maßgebliche Schutzschrift im Register eingetragen ist.

7. Where an Application for provisional measures is subsequently lodged the Registrar shall forward a copy of the protective letter to the panel or judge appointed under [Rule 208](#) together with the Application for provisional measures and shall forward a copy to the applicant or applicants as soon as practicable.

8. If no Application for provisional measures has been lodged within six months from the date of receipt of the Protective letter, the Protective letter shall be removed from the register unless the person who has lodged the Protective letter has prior to the expiry of such period applied for an extension of six months and paid a fee for the extension [EUR\*\*\*] in accordance with Part 6. Further extensions may be obtained on further payments of the fee.

9. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

**Rule 208 – Examination as to formal requirements, recording in the register, assignment to panel, designation of judge-rapporteur, single judge**

1. The Application for provisional measures shall be examined by the Registry in accordance with [Rule 16](#). The Registry shall in addition examine whether any Protective letter relevant for the Application is recorded in the register.

7. Lorsqu'une demande de mesures provisoires est formée ultérieurement, le greffier transmet une copie du mémoire préventif à la chambre ou au juge nommé conformément à la [règle 208](#) avec la demande de mesures provisoires et transmet une copie aux requérants dès que possible.

8. Si aucune demande de mesures provisoires n'a été formée dans un délai de six mois à compter de la date de réception du mémoire préventif, ce dernier est retiré du registre à moins que la personne ayant déposé le mémoire préventif n'ait demandé, avant la date d'expiration de ce délai, une prolongation de six mois et payé un droit pour la prolongation [EUR\*\*\*] conformément à la partie 6. Des prolongations ultérieures peuvent être obtenues sur paiements supplémentaires de ce droit.

9. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

**Règle 208 – Examen formel, inscription au registre, distribution à une chambre, désignation du juge-rapporteur, juge unique**

1. La demande de mesures provisoires est examinée par le greffe conformément à la [règle 16](#). De plus, le greffe examine si un mémoire préventif en rapport avec la demande est inscrit au registre.

2. Wenn das Hauptsacheverfahren vor dem Gericht in dieser Sache noch nicht eingeleitet wurde, gelten [Regel 17](#) (Eingangsdatum, Aufnahme in das Register, Verfahrensnummer, Zuweisung zu einem Spruchkörper) und [Regel 18](#) (Benennung des Berichterstatters durch den Vorsitzenden Richter) entsprechend. In dringenden Fällen kann der Vorsitzende Richter beschließen, dass er oder ein erfahrener Richter des Spruchkörpers gemäß [Regeln 209 bis 213](#) mit verkürztem Zeitplan als Einzelrichter über den Antrag entscheidet.

3. Wenn das Hauptsacheverfahren vor dem Gericht in dieser Sache bereits eingeleitet wurde, ist der Antrag auf einstweilige Maßnahmen sofort dem Spruchkörper oder dem Einzelrichter vorzulegen, dem die Klage zugewiesen wurde. In dringenden Fällen (wenn die Klage noch keinem Einzelrichter zugewiesen wurde) kann der Vorsitzende Richter beschließen, dass er oder der Berichterstatter gemäß der [Regeln 209 bis 213](#) mit verkürztem Zeitplan als Einzelrichter über den Antrag entscheidet.

4. Der Einzelrichter, der über den Antrag auf einstweilige Maßnahmen entscheidet, hat alle erforderlichen Befugnisse des Gerichts.

Bezug zur Satzung: [Artikel 19](#)

#### **Regel 209. - Prüfung des Antrags auf einstweilige Maßnahmen**

1. Unbeschadet der Entscheidung des Gerichts über den Antrag auf einstweilige Maßnahmen liegt es im Ermessen des Gerichts:

2. Where main proceedings on the merits of the case have not yet been started before the Court, [Rule 17](#) (date of receipt, recording in the register, action number, assignment to panel) and [Rule 18](#) (designation of judge-rapporteur by presiding judge) shall apply *mutatis mutandis*. In urgent cases, the presiding judge may decide that he or an experienced judge of the panel, acting as single judge, may decide on the Application in accordance with [Rules 209 to 213](#) with a reduced time-table.

3. Where main proceedings on the merits of the case have already been started before the Court, the Application for provisional measures shall immediately be forwarded to the panel to which the action has been assigned or to the single judge. In urgent cases (where the action has not been assigned to a single judge), the presiding judge may decide that he or the judge-rapporteur, acting as single judge, may decide on the Application in accordance with [Rules 209 to 213](#) with a reduced time-table.

4. The single judge deciding on the Application for provisional measures shall have all necessary powers of the Court.

Relation with Statute: [Article 19](#)

#### **Rule 209 – Examination of the Application for provisional measures**

1. Without prejudice to the Court's decision on the Application for provisional measures, the Court shall have the discretion to:

2. Lorsque la procédure au principal au fond n'a pas encore été engagée devant la Juridiction, la [règle 17](#) (date de réception, inscription au registre, numéro d'affaire, distribution à une chambre) et la [règle 18](#) (désignation du juge-rapporteur par le président) s'appliquent *mutatis mutandis*. En cas d'urgence, le président peut décider que lui même ou un juge expérimenté de la chambre, agissant en qualité de juge unique, statuera sur la demande conformément aux [règles 209 à 213](#) selon un calendrier abrégé.

3. Lorsque la procédure au principal au fond a déjà été engagée devant la Juridiction, la demande de mesures provisoires est transmise immédiatement à la chambre à laquelle l'affaire a été distribuée ou au juge unique. En cas d'urgence (lorsque l'affaire n'a pas été distribuée à un juge unique), le président peut décider que lui même ou le juge-rapporteur, en sa qualité de juge unique, statuera sur la demande conformément aux [règles 209 à 213](#), selon un calendrier abrégé.

4. Le juge unique statuant sur la demande de mesures provisoires possède tous les pouvoirs de la Juridiction nécessaires.

Relation avec les statuts : [article 19](#)

#### **Règle 209 – Examen de la demande de mesures provisoires**

1. Sans préjudice de la décision de la Juridiction sur la demande de mesures provisoires, la Juridiction dispose d'un pouvoir d'appréciation pour :

<p>a) den Antragsgegner über den Antrag zu informieren und ihn aufzufordern, innerhalb einer festzusetzenden Frist einen *Einspruch gegen den Antrag auf einstweilige Maßnahmen einzureichen, der Folgendes beinhalten muss:</p>	<p>a) inform the defendant about the Application and invite him to lodge, within a time period to be specified, an *Objection to the Application for provisional measures which shall contain:</p>	<p>b) informer le défendeur de la demande et l'inviter à former, dans un délai à préciser, une *opposition à la demande de mesures provisoires, contenant :</p>	Unitary patent
<p>i) die Begründung, warum der Antrag zurückzuweisen ist;</p>	<p>iv) the reasons why the Application shall fail;</p>	<p>i) les motifs pour lesquels la demande doit être rejetée ;</p>	UPC Agreement
<p>ii) die Tatsachen und Beweismittel, auf die sich der Antragsgegner stützt, insbesondere sämtliches Bestreiten derjenigen Tatsachen und Beweismittel, auf die sich der Antragsteller stützt; und</p>	<p>v) the facts and evidence relied on, in particular any challenge to the facts and evidence relied on by the applicant; and</p>	<p>ii) les faits et preuves invoqués, notamment toute contestation des faits et des preuves invoqués par le requérant ; et</p>	Statute UPC
<p>iii) soweit noch kein Hauptsacheverfahren beim Gericht anhängig ist, eine Begründung, warum die vor dem Gericht einzuleitende Klage abzuweisen ist, sowie eine Angabe der Tatsachen und Beweismittel, auf die sich der Antragsgegner stützt;</p>	<p>vi) where main proceedings on the merits of the case have not yet been started before the Court, the reasons why the action which will be started before the Court shall fail and the facts and evidence relied on in support;</p>	<p>iii) lorsque la procédure au principal au fond n'a pas encore été engagée devant la Juridiction, les motifs pour lesquels l'action qui sera engagée devant la Juridiction doit être rejetée ainsi que les faits et preuves invoqués à l'appui ;</p>	ROP intro
<p>b) die Parteien zu einer mündlichen Verhandlung zu laden;</p>	<p>c) summon the parties to an oral hearing;</p>	<p>(b) convoquer les parties à une audience ;</p>	Proc. first inst.
<p>c) den Antragsteller zu einer mündlichen Verhandlung ohne Anwesenheit des Antragsgegners zu laden.</p>	<p>d) summon the applicant to an oral hearing without the presence of the defendant.</p>	<p>(c) convoquer le requérant à une audience sans la présence du défendeur.</p>	Evidence
<p>2. In Ausübung seines Ermessens gemäß <a href="#">Regel 209.1</a> berücksichtigt das Gericht insbesondere:</p>	<p>2. In exercising its discretion pursuant to <a href="#">Rule 209.1</a>, the Court shall in particular take into account:</p>	<p>2. En exerçant son pouvoir d'appréciation en vertu de la <a href="#">règle 209.1</a>, la Juridiction examine en particulier :</p>	Prov. measures
<p>a) ob das Patent in einem Einspruchsverfahren vor dem Europäischen Patentamt aufrecht erhalten wurde oder der Gegenstand eines Verfahrens vor einem anderen Gericht war;</p>	<p>a) whether the patent has been upheld in an opposition procedure before the European Patent Office or has been the subject of proceedings in any other court;</p>	<p>(a) si le brevet a été maintenu au terme d'une procédure d'opposition devant l'Office européen des brevets ou s'il a fait l'objet d'une procédure devant toute autre juridiction ;</p>	Proc. appeal
<p>b) die Dringlichkeit der Klage;</p>	<p>b) the urgency of the action;</p>	<p>(b) l'urgence de l'affaire ;</p>	General prov.
			Fees & legal aid

c) ob der Antragsteller einstweilige Maßnahmen ohne Anhörung des Antragsgegners beantragt hat und ob die Gründe, den Antragsgegner nicht anzuhören, als überzeugend erscheinen; und

d) eine etwaige von dem Antragsgegner eingereichte Schutzschrift; das Gericht hat insbesondere in Betracht zu ziehen, die Parteien zu einer mündlichen Verhandlung zu laden, wenn der Antragsgegner eine entsprechende Schutzschrift eingereicht hat.

3. In Fällen äußerster Dringlichkeit kann der gemäß [Regel 345.5](#) bestellte ständige Richter über den Antrag auf einstweilige Maßnahmen sowie das auf den Antrag folgende Vorgehen sofort entscheiden.

4. Hat der Antragsteller einstweilige Maßnahmen ohne Anhörung des Antragsgegners beantragt und beschließt das Gericht, keine einstweiligen Maßnahmen ohne Anhörung des Antragsgegners zu erlassen, kann der Antragsteller den Antrag zurückziehen und beantragen, dass das Gericht den Antrag und dessen Inhalt für vertraulich erklärt.

#### **Regel 210. - Mündliche Verhandlung**

1. Beschließt das Gericht, die Parteien zu einer mündlichen Verhandlung zu laden, ist der Termin für die mündliche Verhandlung umgehend nach dem Eingang des Antrags auf einstweilige Maßnahmen festzusetzen.

c) whether the applicant has requested provisional measures without hearing the defendant and whether the reasons for not hearing the defendant appear well-founded; and

d) any Protective letter filed by the defendant; the Court shall in particular consider summoning parties to an oral hearing if a relevant Protective letter has been filed by the defendant.

3. In cases of extreme urgency the standing judge appointed in accordance with [Rule 345.5](#) may decide immediately on the Application for provisional measures and the procedure to be followed on the Application.

4. If the applicant has applied for provisional measures without hearing the defendant and the Court decides not to grant provisional measures without hearing the defendant the applicant may withdraw the Application and may request that the Court order that the Application and the contents of the Application remain confidential.

#### **Rule 210 – Oral hearing**

1. Where the Court decides to summon the parties to an oral hearing, the date for the oral hearing shall be set as soon as possible after the date of receipt of the Application for provisional measures.

(c) si le requérant a demandé des mesures provisoires sans que le défendeur soit entendu et si les motifs pour ne pas entendre le défendeur semblent fondées ; et

(d) tout mémoire préventif déposé par le défendeur ; la Juridiction doit envisager de convoquer les parties à une audience si un mémoire préventif en rapport avec la demande a été déposé par le défendeur.

3. En cas d'extrême urgence, le juge de permanence nommé conformément à la [règle 345.5](#) peut immédiatement statuer sur la demande de mesures provisoires et sur la procédure à suivre concernant la demande.

4. Si le requérant a demandé des mesures provisoires sans que le défendeur soit entendu et que la Juridiction décide de ne pas accorder de mesures provisoires sans entendre le défendeur, le requérant peut retirer sa demande et demander que la Juridiction ordonne que la demande et son contenu demeurent confidentiels.

#### **Règle 210 – Audience**

1. Lorsque la Juridiction décide de convoquer les parties à une audience, la date de l'audience est fixée dès que possible après la date de réception de la demande de mesures provisoires.

2. Das Gericht kann anordnen, dass die Parteien vor oder während der mündlichen Verhandlung weitere Informationen, Dokumente und andere Beweismittel vorlegen, einschließlich Beweismittel, die es dem Gericht ermöglichen, eine Entscheidung gemäß [Regel 211](#) zu treffen. Teil 2 dieser Beweisregeln gilt nur soweit vom Gericht bestimmt.

3. Die [Regeln 111](#) bis [116](#) gelten entsprechend. Bleibt der Antragsteller der mündlichen Verhandlung ohne vernünftigen Grund fern, hat das Gericht den Antrag auf einstweilige Maßnahmen abzulehnen.

4. Die Entscheidung des Gerichts über den Antrag auf einstweilige Maßnahmen ergeht umgehend nach Abschluss der mündlichen Verhandlung in schriftlicher Form. Erscheint dies dem Gericht angemessen, kann die Entscheidung den Parteien am Ende der mündlichen Verhandlung mündlich verkündet werden, bevor die schriftliche Entscheidung ergeht.

**Regel 211. -Anordnung bezüglich des Antrags auf einstweilige Maßnahmen**

1. Das Gericht kann insbesondere die folgenden einstweiligen Maßnahmen anordnen:

- a) Verfügungen gegen einen Antragsgegner;
- b) Beschlagnahme oder Herausgabe von Erzeugnissen, bei denen der Verdacht einer Patentverletzung besteht, um deren Inverkehrbringen oder Umlauf auf den Verkehrswegen zu verhindern;

2. The Court may order the parties to provide further information, documents and other evidence before or during the oral hearing, including evidence to enable the Court to make its decision in accordance with [Rule 211](#). Part 2 of these Rules on Evidence shall be applicable only to the extent determined by the Court.

3. [Rules 111](#) to [116](#) shall apply *mutatis mutandis*. Where the applicant is absent from the oral hearing without a reasonable excuse, the Court shall reject the Application for provisional measures.

4. The decision of the Court on the Application for provisional measures shall be given in writing as soon as possible after the closure of the oral hearing. If the Court deems appropriate, its decision may be given orally to the parties at the end of the oral hearing, prior to providing its decision in writing.

**Rule 211 –Order on the Application for provisional measures**

1. The Court may in particular order the following provisional measures:

- a) injunctions against a defendant;
- b) the seizure or delivery up of the goods suspected of infringing a patent right so as to prevent their entry into or movement within the channels of commerce;

2. La Juridiction peut ordonner aux parties de fournir davantage d'informations, documents et autres preuves avant ou pendant l'audience, y compris des preuves permettant à la Juridiction de rendre sa décision conformément à la [règle 211](#). La partie 2 du présent règlement sur les preuves s'applique uniquement dans la mesure déterminée par la Juridiction.

3. Les [règles 111](#) à [116](#) s'appliquent *mutatis mutandis*. Si le requérant est absent à l'audience sans excuse valable, la Juridiction rejette la demande de mesures provisoires.

4. La décision de la Juridiction concernant la demande de mesures provisoires est rendue par écrit dès que possible après clôture de l'audience. Si la Juridiction le juge approprié, sa décision peut être indiquée oralement aux parties à la fin de l'audience, avant d'être rendue par écrit.

**Règle 211 – Ordonnance portant sur la demande de mesures provisoires**

1. La Juridiction peut notamment ordonner les mesures provisoires suivantes :

- (a) des interdictions à l'encontre d'un défendeur ;
- (b) la saisie ou la remise des produits soupçonnés de contrefaire un brevet pour empêcher leur introduction ou leur circulation dans les circuits commerciaux ;



c) wenn ein Antragsteller glaubhaft macht, dass die Erfüllung seiner Schadenersatzansprüche fraglich ist, die vorsorgliche Beschlagnahme des beweglichen und unbeweglichen Vermögens des Antragseigners einschließlich der Sperrung seiner Bankkonten und sonstiger Vermögenswerte;

d) eine vorläufige Kostenfestsetzung.

2. Im Rahmen der Entscheidungsfindung kann das Gericht den Antragsteller auffordern, angemessene Beweise vorzulegen, um das Gericht mit ausreichender Sicherheit davon zu überzeugen, dass der Antragsteller gemäß [Artikel 47](#) berechtigt ist, ein Verfahren anzustrengen, das betreffende Patent rechtsbeständig ist und sein Recht verletzt wird oder verletzt zu werden droht.

3. Bei seiner Entscheidung wiegt das Gericht in Ausübung seines Ermessens die Interessen der Parteien gegeneinander ab und berücksichtigt insbesondere den potenziellen Schaden, der den Parteien aufgrund des Erlasses oder der Verweigerung der einstweiligen Maßnahme entsteht.

4. Das Gericht berücksichtigt ein unangemessenes Zuwarten bei der Beantragung von einstweiligen Maßnahmen.

c) if an applicant demonstrates circumstances likely to endanger the recovery of damages, a precautionary seizure of the movable and immovable property of the defendant, including the blocking of his bank accounts and other assets;

d) an interim award of costs.

2. In taking its decision the Court may require the applicant to provide reasonable evidence to satisfy the Court with a sufficient degree of certainty that the applicant is entitled to commence proceedings pursuant to [Article 47](#), that the patent in question is valid and that his right is being infringed, or that such infringement is imminent.

3. In taking its decision the Court shall in the exercise of its discretion weigh up the interests of the parties and, in particular, take into account the potential harm for either of the parties resulting from the granting or the refusal of the injunction.

4. The Court shall have regard to any unreasonable delay in seeking provisional measures.

(c) si un requérant justifie de circonstances susceptibles de compromettre le recouvrement des dommages-intérêts, la saisie conservatoire des biens mobiliers et immobiliers du défendeur, y compris le blocage de ses comptes bancaires et autres avoirs ;

(d) une provision sur les frais.

2. Pour rendre sa décision, la Jurisdiction peut exiger du requérant qu'il fournisse des éléments de preuve raisonnables pour acquiescer avec une certitude suffisante la conviction que le requérant est habilité à engager une procédure en vertu de l'[article 47](#), que le brevet en question est valable et qu'il est porté atteinte à son droit, ou que cette atteinte est imminente.

3. Pour statuer, la Jurisdiction, en exerçant son pouvoir de discrétion, peut prendre en compte les intérêts des parties et, notamment, les effets préjudiciables éventuels pour l'une ou l'autre des parties résultant de sa décision de prononcer ou non l'injonction en question.

4. La Jurisdiction tient compte de tout retard excessif dans la demande de mesures provisoires.



5. Das Gericht kann anordnen, dass der Antragsteller eine angemessene Sicherheit leistet, um den Antragsgegner für einen eventuell erlittenen Schaden zu entschädigen, den der Antragsteller tragen muss, wenn das Gericht die Anordnung einstweiliger Maßnahmen aufhebt. Das Gericht tut dies, wenn die Anordnung der einstweiligen Maßnahmen ohne Anhörung des Antragsgegners erfolgte, soweit keine besonderen Umstände vorliegen. Das Gericht entscheidet darüber, ob es angemessen ist, die Sicherheit durch Hinterlegung oder Bankbürgschaft anzuordnen. Die Anordnung wird erst wirksam, nachdem gemäß Anordnung des Gerichts dem Antragsgegner eine Sicherheit geleistet wurde.

6. Die Anordnung bezüglich einstweiliger Maßnahmen muss den Hinweis enthalten, dass gemäß [Artikel 73](#) des Übereinkommens und [Regel 220.1](#) Berufung eingelegt werden kann.

*Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 62\(2\)](#) und [\(4\)](#)*

**Regel 212. - Anordnung bezüglich einstweiliger Maßnahmen ohne Anhörung des Antragsgegners**

1. Das Gericht kann einstweilige Maßnahmen anordnen, ohne dass der Antragsgegner vorher gehört wird, insbesondere wenn dem Antragsteller durch eine etwaige Verzögerung wahrscheinlich ein nicht wieder gutzumachender Schaden entstehen würde oder wenn das nachweisbare Risiko einer Vernichtung von Beweismitteln besteht. [Regel 197](#) gilt entsprechend.

5. The Court may order the applicant to provide adequate security for appropriate compensation for any injury likely to be caused to the defendant which the applicant may be liable to bear in the event that the Court revokes the order for provisional measures. The Court shall do so where interim measures are ordered without the defendant having been heard unless there are special circumstances not to do so. The Court shall decide whether it is appropriate to order the security by deposit or bank guarantee. The order shall be effective only after the security has been given to the defendant in accordance with the Court's decision.

6. The order on provisional measures shall indicate that an appeal may be brought in accordance with [Article 73](#) of the Agreement and [Rule 220.1](#).

*Relation with Agreement: [Article 62\(2\)](#) and [\(4\)](#)*

**Rule 212 – Order on provisional measures without hearing the defendant**

1. The Court may only order provisional measures without the defendant having been heard in particular where any delay is likely to cause irreparable harm to the applicant or where there is a demonstrable risk of evidence being destroyed. [Rule 197](#) shall apply *mutatis mutandis*.

5. La Juridiction peut ordonner au requérant de fournir une garantie appropriée pour la réparation de tout dommage qui pourrait être causé au défendeur et qui pourrait incomber au requérant dans le cas où la Juridiction rétracterait l'ordonnance de mesures provisoires. La Juridiction procède ainsi lorsque des mesures provisoires sont ordonnées sans que le défendeur ait été entendu, à moins que des circonstances particulières ne le permettent pas. La Juridiction décide s'il est approprié d'ordonner la garantie sous forme de caution ou de garantie bancaire. L'ordonnance n'est exécutoire qu'une fois la garantie fournie au défendeur conformément à la décision de la Juridiction.

6. L'ordonnance portant sur des mesures provisoires indique qu'un appel peut être interjeté conformément à [l'article 73](#) de l'Accord et à la [règle 220.1](#).

*Relation avec l'Accord : [article 62, § 2](#) et [§ 4](#)*

**Règle 212 – Ordonnance sur les mesures provisoires sans audition du défendeur**

1. La Juridiction ne peut ordonner des mesures provisoires sans que le défendeur ait été entendu, en particulier lorsque tout retard est susceptible de causer un préjudice irréparable au requérant ou lorsqu'il existe un risque démontrable de destruction des éléments de preuve. La [règle 197](#) s'applique *mutatis mutandis*.

2. Werden einstweilige Maßnahmen ohne Anhörung des Antragsgegners angeordnet, gilt [Regel 210](#) für die mündliche Verhandlung in Abwesenheit des Antragsgegners entsprechend. In solchen Fällen wird der Antragsgegner unverzüglich über die einstweiligen Maßnahmen benachrichtigt, spätestens jedoch sofort nach der Vollziehung der Maßnahmen.

3. Der Antragsgegner kann eine Überprüfung beantragen. Die [Regeln 197.3](#) und [4](#) gelten entsprechend.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 60\(5\)](#) und [\(6\)](#)

### **Regel 213. - Aufhebung einstweiliger Maßnahmen**

1. Das Gericht stellt sicher, dass einstweilige Maßnahmen auf Antrag des Antragsgegners, unbeschadet etwaiger Schadenersatzforderungen, aufgehoben oder auf andere Weise außer Kraft gesetzt werden, wenn der Antragsteller nicht innerhalb einer Frist von 31 Kalendertagen oder 20 Werktagen ab dem in der Anordnung des Gerichts festgelegten Datum - wobei der längere der beiden Zeiträume gilt - bei dem Gericht eine Klage in der Hauptsache einreicht.

2. Werden einstweilige Maßnahmen aufgehoben oder werden sie auf Grund einer Handlung oder Unterlassung des Antragstellers hinfällig, oder wird in der Folge festgestellt, dass keine Verletzung oder drohende Verletzung des Patents vorlag, so kann das Gericht auf Antrag des Antragsgegners anordnen, dass der Antragsteller dem Antragsgegner angemessenen Ersatz für einen etwaigen, auf Grund dieser Maßnahmen entstandenen Schaden leistet [[Regel 354.4](#)].

2. Where provisional measures are ordered without the defendant having been heard, [Rule 210](#) shall apply *mutatis mutandis* to the oral hearing without the presence of the defendant. In such cases, the defendant shall be given notice of the provisional measures without delay and at the latest immediately at the time of execution of the measures.

3. The defendant may request a review. [Rule 197.3](#) and [4](#) shall apply *mutatis mutandis*.

Relation with Agreement: [Article 60\(5\)](#) and [\(6\)](#)

### **Rule 213 – Revocation of provisional measures**

1. The Court shall ensure that provisional measures are revoked or otherwise cease to have effect, upon request of the defendant, without prejudice to the damages which may be claimed, if, within a time period not exceeding 31 calendar days or 20 working days, whichever is the longer, from the date specified in the Court's order, the applicant does not start proceedings on the merits of the case before the Court.

2. Where provisional measures are revoked, or where they lapse due to any act or omission by the applicant, or where it is subsequently found that there has been no infringement or threat of infringement of the patent, the Court may order the applicant, upon request of the defendant, to provide the defendant with appropriate compensation for any injury caused by those measures [[Rule 354.4](#)].

2. Lorsque des mesures provisoires sont ordonnées sans que le défendeur ait été entendu, la [règle 210](#) s'applique *mutatis mutandis* à l'audience tenue sans la présence du défendeur. Dans ce cas, le défendeur doit en être avisé sans délai et au plus tard immédiatement après la mise à exécution des mesures.

3. Le défendeur peut solliciter une révision. Les [règles 197.3](#) et [4](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

Relation avec l'Accord : [article 60, § 5](#) et [6](#)

### **Règle 213 – Rétractation des mesures provisoires**

1. La Juridiction veille à ce que les mesures provisoires soient rétractées ou cessent de produire leurs effets d'une autre manière, à la demande du défendeur, sans préjudice des dommages-intérêts qui peuvent être réclamés, si dans un délai ne dépassant pas trente et un jours civils ou vingt jours ouvrables, le délai le plus long étant retenu, à partir de la date fixée par la Juridiction dans son ordonnance, le requérant n'a pas engagé de procédure au fond devant la Juridiction.

2. Dans le cas où les mesures provisoires sont rétractées ou cessent d'être applicables en raison de toute action ou omission du requérant, ou dans le cas où il est constaté ultérieurement qu'il n'y a pas eu contrefaçon ou menace de contrefaçon d'un brevet, la Juridiction peut ordonner au requérant, à la demande du défendeur, de réparer de façon appropriée tout dommage causé à ce dernier par ces mesures [[règle 354.4](#)].

Bezug zum Übereinkommen: [60\(9\)](#)

Relation with Agreement [60\(9\)](#).

Relation avec l'Accord : [article 60., § 9.](#)

**Regel 214. Nicht verwendete Nummer**

**Rule 214 – Unused number**

**Règle 214 – Numéro non utilisé**

**Regel 215. Nicht verwendete Nummer**

**Rule 215 – Unused number**

**Règle 215 – Numéro non utilisé**

**Regel 216. Nicht verwendete Nummer**

**Rule 216 – Unused number**

**Règle 216 – Numéro non utilisé**

**Regel 217. Nicht verwendete Nummer**

**Rule 217 – Unused number**

**Règle 217 – Numéro non utilisé**

**Regel 218. Nicht verwendete Nummer**

**Rule 218 – Unused number**

**Règle 218 – Numéro non utilisé**

**Regel 219. Nicht verwendete Nummer**

**Rule 219 – Unused number**

**Règle 219 – Numéro non utilisé**

#### TEIL 4 - VERFAHREN VOR DEM BERUFUNGSGERICHT

#### PART 4. – PROCEDURES BEFORE THE COURT OF APPEAL

#### PARTIE 4.– PROCÉDURES DEVANT LA COUR D'APPEL

**Regel 220. - Berufungsfähige Entscheidungen**

**Rule 220 – Appealable decisions**

**Règle 220 – Décisions susceptibles d'appel**

1. Eine beschwerte Partei kann Berufung einlegen gegen:

1. An appeal by a party adversely affected may be brought against:

1. Un appel peut être interjeté par toute partie affectée contre :

a) Endentscheidungen des Gerichts erster Instanz;

a) final decisions of the Court of First Instance;

(a) les décisions au fond du Tribunal de première instance ;

b) Entscheidungen, die das Verfahren bezüglich einer der Parteien beenden;

b) decisions terminating proceedings as regards one of the parties;

(b) les décisions mettant un terme à une procédure à l'égard de l'une des parties ;

c) die in den [Artikeln 49\(5\), 59, 60, 61, 62](#) oder [67](#) des Übereinkommens genannten Anordnungen.

c) Orders referred to in [Articles 49\(5\), 59, 60, 61, 62](#) or [67](#) of the Agreement.

(c) les ordonnances visées aux [articles 49, § 5, 59, 60, 61, 62](#) ou [67](#) de l'Accord.

2. Gegen andere als die in den [Regeln 220.1](#) und [Regel 97.5](#) genannten Anordnungen kann zusammen mit der Berufung gegen die Entscheidung Berufung eingelegt werden, oder es kann nach Zulassung durch das Gericht erster Instanz innerhalb von 15 Tagen nach Zustellung der diesbezüglichen Entscheidung des Gerichts Berufung eingelegt werden. Lässt das Gericht erster Instanz die Berufung nicht innerhalb von 15 Tagen nach der Anordnung eines seiner Spruchkörper zu, kann binnen 15 Kalendertagen nach Ende dieses Zeitraums beim Berufungsgericht ein Antrag auf in dessen Ermessen liegende Überprüfung gestellt werden. [Regel 333.3](#) findet entsprechende Anwendung. Der Antrag legt die in [Regel 221.2](#) in Bezug genommenen Gesichtspunkte dar.

Der Präsident des Berufungsgerichts überträgt den Antrag auf ermessensgemäße Überprüfung an den ständigen Richter ([Regel 345.5](#) und [.8](#)). Der ständige Richter kann den Antrag ohne Angabe von Gründen zurückweisen. Wenn der ständige Richter dem Antrag nach Anhörung der anderen Partei stattgibt, überträgt der Präsident des Berufungsgerichts die Überprüfung zwecks Entscheidung an einen Spruchkörper des Berufungsgerichts. Das Berufungsgericht kann den Vorsitzenden Richter oder den Berichterstatter des Spruchkörpers des Gerichts Erster Instanz, das die Zulassung verweigert hat, befragen.

3. Das Berufungsgericht kann Berufungen gegen getrennte Hauptsacheentscheidungen in Verletzungsverfahren und Nichtigkeitsverfahren gemeinsam verhandeln.

2. Orders other than those referred in [Rule 220.1](#) and [Rule 97.5](#), shall be the subject of an appeal together with the appeal of the decision or may be appealed with the leave of the Court of First Instance within 15 days of service of the Court's decision to that effect. In the event of a refusal of the Court of First Instance to grant leave within 15 days of the order of one of its panels a request for a discretionary review to the Court of Appeal may be made within 15 calendar days from the end of that period. [Rule 333.3](#) shall apply *mutatis mutandis*. The request shall set out the matters referred to in [Rule 221.2](#).

The President of the Court of Appeal shall assign the request for a discretionary review to the standing judge ([Rule 345.5](#) and [.8](#)). The standing judge may deny the request without giving reasons. If the standing judge allows the request after having heard the other party, the President of the Court of Appeal shall assign the review to a panel of the Court of Appeal for a decision. The Court of Appeal may consult the presiding judge or the judge rapporteur of the panel of the Court of First Instance which has refused the leave order

3. The Court of Appeal may hear appeals against separate decisions on the merits in infringement proceedings and in validity proceedings together.

2. Les ordonnances, autres que celles visées à la [règle 220.1](#) et à la [règle 97.5](#), peuvent faire l'objet d'un appel en même temps que l'appel de la décision ou avec l'autorisation du Tribunal de première instance, dans un délai de 15 jours à compter de la signification de la décision du Tribunal à cet effet. En cas de refus par le Tribunal de première instance d'accorder l'autorisation dans un délai de 15 jours à compter de l'ordonnance rendue par l'une de ses chambres, une demande de révision discrétionnaire peut être déposée auprès de la Cour d'appel dans un délai de 15 jours civils à compter de la fin de cette période. La [règle 333.3](#) s'applique *mutatis mutandis*. La demande expose les faits mentionnés à la [règle 221.2](#).

Le président de la Cour d'appel distribue la demande de révision discrétionnaire au juge de permanence ([règle 345.5](#) et [8](#)). Le juge de permanence peut rejeter la demande sans en donner les raisons. Si le juge de permanence fait droit à la demande après avoir entendu l'autre partie, le président de la Cour d'appel distribue la révision à une chambre de la Cour d'appel, qui statuera. La Cour d'appel peut consulter le président ou le juge-rapporteur de la chambre du Tribunal de première instance qui a rejeté l'ordonnance d'autorisation.

3. La Cour d'appel peut entendre ensemble des appels formés contre des décisions au fond rendues séparément dans des procédures en contrefaçon et des procédures en validité.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 73](#)

### Regel 221. - Antrag auf Zulassung der Berufung

1. Eine Partei, die durch eine der in [Regel 157](#) genannten Entscheidungen beschwert ist, kann innerhalb von 15 Tagen ab Zustellung der die Zulassung der Berufung zurückweisenden Entscheidung des Gerichts einen Antrag auf Zulassung der Berufung beim Berufungsgericht stellen.

2. Der \*Antrag auf Zulassung der Berufung muss enthalten:

a) die Begründung, weshalb die Berufung durchgeführt werden sollte;

b) soweit erforderlich diejenigen Tatsachen, Beweismittel und Argumente, auf die der Antrag gestützt wird.

3. Die Berufung wird dem ständigen Richter ([Regel 345.5](#) und [345.8](#)) übertragen, der über die Zulassung der Berufung entscheidet.

4. Wird eine Berufung gegen eine Kostenentscheidung zugelassen, entscheidet der ständige Richter über die Berufung.

### Regel 222. - Gegenstand des Verfahrens vor dem Berufungsgericht

1. Die von den Parteien gemäß der [Regeln 221, 225, 226, 236](#) und [238](#) vorgebrachten Anträge, Tatsachen, Beweismittel und Argumente stellen vorbehaltlich des Absatzes 2 den Gegenstand des Verfahrens vor dem Berufungsgericht dar. Das Berufungsgericht zieht die Akte des Verfahrens vor dem Gericht erster Instanz bei.

Relation with Agreement: [Article 73](#)

### Rule 221 – Application for leave to appeal

1. A party adversely affected by a decision referred to in [Rule 157](#) may lodge an Application for leave to appeal to the Court of Appeal within 15 days of service of the decision of the Court refusing leave to appeal.

2. The \*Application for leave to appeal shall set out:

a) the reasons why the appeal should be heard;

b) where necessary, the facts, evidence and arguments relied on.

3. The Application for leave to appeal shall be assigned to the standing judge ([Rule 345.5](#) and [345.8](#)) who shall decide on granting leave to appeal.

4. If leave to appeal a cost decision is granted the standing judge shall decide the appeal.

### Rule 222 – Subject-matter of the proceedings before the Court of Appeal

1. Requests, facts, evidence and arguments submitted by the parties under [Rules 221, 225, 226, 236](#) and [238](#) shall, subject to paragraph 2, constitute the subject-matter of the proceedings before the Court of Appeal. The Court of Appeal shall consult the file of the proceedings before the Court of First Instance.

Relation avec l'Accord : [article 73](#)

### Règle 221 – Demande d'autorisation d'interjeter appel

1. Une partie affectée par une décision visée à la [règle 157](#) peut présenter une demande d'autorisation d'interjeter appel auprès de la Cour d'appel dans un délai de 15 jours à compter de la signification de la décision de la Juridiction refusant l'autorisation d'interjeter appel.

2. La \*demande d'autorisation d'interjeter appel expose :

(a) les raisons pour lesquelles l'appel doit être entendu ;

(b) le cas échéant, les faits, preuves et arguments invoqués.

3. La demande d'autorisation d'interjeter appel est distribuée au juge de permanence ([règles 345.5](#) et [345.8](#)), qui statue sur l'accord de l'autorisation d'interjeter appel.

4. Si l'autorisation d'interjeter appel contre une décision relative aux frais est accordée, le juge de permanence statue sur l'appel.

### Règle 222 – Objet de la procédure devant la Cour d'appel

1. Les requêtes, faits, preuves et arguments soumis par les parties conformément aux [règles 221, 225, 226, 236](#) et [238](#) constituent, sous réserve du § 2, l'objet de la procédure devant la Cour d'appel. La Cour d'appel consulte le dossier de la procédure devant le Tribunal de première instance.

2. Anträge, Tatsachen und Beweismittel, die von einer Partei während des Verfahrens vor dem Gericht erster Instanz nicht vorgebracht wurden, können vom Berufungsgericht außer Acht gelassen werden. In Ausübung seines Ermessens hat das Gericht insbesondere zu berücksichtigen:

a) ob eine Partei, die einen neuen Vortrag vorbringen möchte, begründen kann, dass dieser neue Vortrag während des Verfahrens vor dem Gericht erster Instanz vernünftigerweise noch nicht vorgebracht werden konnte;

b) die Erheblichkeit des neuen Vortrags für die Berufungsentcheidung;

c) die Position der anderen Partei bezüglich der Einführung des neuen Vortrags.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 73\(4\)](#)

#### **Regel 223. - Antrag auf aufschiebende Wirkung**

1. Eine Partei kann einen Antrag auf aufschiebende Wirkung gemäß [Artikel 74](#) des Übereinkommens stellen.

2. Der \*Antrag auf aufschiebende Wirkung muss enthalten:

a) die Begründung, warum das Einlegen der Berufung aufschiebende Wirkung haben soll;

b) Tatsachen, Beweismittel und Argumente, auf die der Antrag gestützt wird.

3. [Regel 221.3](#) gilt entsprechend. Das Berufungsgericht entscheidet über den Antrag unverzüglich.

2. Requests, facts and evidence which have not been submitted by a party during proceedings before the Court of First Instance may be disregarded by the Court of Appeal. When exercising discretion, the Court shall in particular take into account:

a) whether a party seeking to lodge new submissions is able to justify that the new submissions could not reasonably have been made during proceedings before the Court of First Instance;

b) the relevance of the new submissions for the decision on the appeal;

c) the position of the other party regarding the lodging of the new submissions.

Relation with Agreement: [Article 73\(4\)](#)

#### **Rule 223 – Application for suspensive effect**

1. A party may lodge an Application for suspensive effect, in accordance with [Article 74](#) of the Agreement.

2. The \*Application for suspensive effect shall set out:

a) the reasons why the lodging of the appeal shall have suspensive effect;

b) the facts, evidence and arguments relied on.

3. [Rule 221.3](#) shall apply *mutatis mutandis*. The Court of Appeal shall decide the Application without delay.

2. Les requêtes, faits et preuves qui n'ont pas été soumis par une partie au cours de la procédure devant le Tribunal de première instance peuvent ne pas être pris en compte par la Cour d'appel. En exerçant son pouvoir d'appréciation, la Juridiction prend notamment en considération :

(a) si une partie souhaitant soumettre de nouveaux éléments est capable de démontrer que ces nouveaux éléments n'ont pas pu être raisonnablement présentés au cours de la procédure devant le Tribunal de première instance ;

(b) la pertinence des éléments nouveaux pour la décision en appel ;

(c) la position de l'autre partie concernant ces nouveaux éléments.

Relation avec l'Accord : [article 73, § 4](#)

#### **Règle 223 – Demande d'effet suspensif**

1. Une partie peut former une demande d'effet suspensif, conformément à [l'article 74](#) de l'Accord.

2. La \*demande d'effet suspensif expose :

(a) les raisons pour lesquelles l'appel doit avoir un effet suspensif ;

(b) les faits, preuves et arguments invoqués.

3. La [règle 221.3](#) s'applique *mutatis mutandis*. La Cour d'appel statue sur la demande sans délai.

4. In Fällen äußerster Dringlichkeit kann der Antragsteller jederzeit formlos einen Antrag auf aufschiebende Wirkung beim ständigen Richter stellen [[Regel 345.5](#) und [345.8](#)]. Der ständige Richter hat alle Befugnisse des Berufungsgerichts und entscheidet über das auf den Antrag hin durchzuführende Verfahren.

5. Eine Berufung gegen eine Anordnung gemäß [Regel 220.2](#) hat keine aufschiebende Wirkung.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 74](#)

## KAPITEL 1. - SCHRIFTLICHES VERFAHREN

### ABSCHNITT 1. - BERUFUNGSSCHRIFT, BERUFUNGSBEGRÜNDUNG

#### Regel 224. - Fristen für die Einreichung der Berufungsschrift und der Berufungsbegründung

1. Der Berufungskläger muss eine Berufungsschrift einreichen:

a) innerhalb von zwei Monaten ab Zustellung einer in [Regel 220.1\(a\)](#) oder [\(b\)](#) genannten Entscheidung; oder

b) innerhalb von 15 Tagen ab Zustellung einer in [Regel 220.1\(c\)](#) genannten Anordnung oder in [Regel 220.2](#) oder [Regel 221.3](#) genannten Entscheidung.

2. Der Berufungskläger muss eine Berufungsbegründung einreichen:

a) innerhalb von vier Monaten ab Zustellung einer in [Regel 220.1\(a\)](#) oder [\(b\)](#) genannten Entscheidung; oder

4. In cases of extreme urgency the applicant may apply at any time without formality for an order for suspensive effect to the standing judge [[Rule 345.5](#) and [345.8](#)]. The standing judge shall have all the powers of the Court of Appeal and shall decide the procedure to be followed on the application.

5. There shall be no suspensive effect for an appeal of an order pursuant to [Rule 220.2](#).

Relation with Agreement: [Article 74](#)

## CHAPTER 1. – WRITTEN PROCEDURE

### SECTION 1 – STATEMENT OF APPEAL, STATEMENT OF GROUNDS OF APPEAL

#### Rule 224 – Time periods for lodging the Statement of appeal and the Statement of grounds of appeal

1. A Statement of appeal shall be lodged by the appellant:

a) within two months of service of a decision referred to in [Rule 220.1\(a\)](#) and [\(b\)](#); or

b) within 15 days of service of an order referred to in [Rule 220.1\(c\)](#) or a decision referred to in [Rule 220.2](#) or in [Rule 221.3](#).

2. The Statement of grounds of appeal shall be lodged by the appellant:

a) within four months of service of a decision referred to in [Rule 220.1\(a\)](#) and [\(b\)](#); or

4. Dans des cas d'extrême urgence, le demandeur peut demander, à tout moment et sans formalité, une ordonnance d'effet suspensif au juge de permanence [[règles 345.5](#) et [345.8](#)]. Le juge de permanence a tous les pouvoirs de la Cour d'appel et décide de la procédure à suivre sur la demande.

5. Il n'y a pas d'effet suspensif pour un appel contre une ordonnance en vertu de la [règle 220.2](#).

Relation avec l'Accord : [article 74](#)

## CHAPITRE 1. – PROCÉDURE ÉCRITE

### SECTION 1 – DÉCLARATION D'APPEL, MÉMOIRE SUR LES MOTIFS D'APPEL

#### Règle 224 – Délais pour déposer la déclaration d'appel et le mémoire sur les motifs d'appel

1. La déclaration d'appel est déposée par l'appellant :

(a) dans un délai de deux mois à compter de la signification d'une décision visée à la [règle 220.1 \(a\)](#) et [\(b\)](#) ; ou

(b) dans un délai de 15 jours à compter de la signification d'une ordonnance visée à la [règle 220.1 \(c\)](#) ou d'une décision visée à la [règle 220.2](#) ou à la [règle 221.3](#).

2. Le mémoire sur les motifs d'appel est déposé par l'appellant :

(a) dans un délai de quatre mois à compter de la signification d'une décision visée à la [règle 220.1 \(a\)](#) et [\(b\)](#) ; ou



b) innerhalb von 15 Tagen ab Zustellung einer in [Regel 157](#) genannten Entscheidung oder einer in [Regel 220.1\(c\)](#) genannten Anordnung, oder einer in [Regel 220.2](#) oder [221.3](#) genannten Entscheidung.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 73\(1\)](#) und [\(2\)](#)

#### **Regel 225. - Inhalt der Berufungsschrift**

Die \*Berufungsschrift muss enthalten:

- a) die Namen des Berufungsklägers und des Berufungsklägervertreeters;
- b) die Namen des Berufungsbeklagten und des Berufungsbeklagtenvertreeters;
- c) postalische und elektronische Adressen für die Zustellung an den Berufungskläger und den Berufungsbeklagten, sowie die Namen der Zustellungsbevollmächtigten;
- d) das Datum der Entscheidung oder Anordnung, gegen die Berufung eingelegt wird, sowie die der Akte zugeteilte Verfahrensnummer vor dem Gericht erster Instanz; und
- e) die vom Berufungskläger beantragte Anordnung oder den vom Berufungskläger beantragten Rechtsbehelf einschließlich einer etwaig beantragten Anordnung zur Beschleunigung der Berufung gemäß [Regel 9.3 \(b\)](#) sowie der Begründung für eine solche Anordnung zur Beschleunigung.

#### **Regel 226. - Inhalt der Berufungsbegründung**

Die Berufungsbegründung\* muss enthalten:

b) within 15 days of service of a decision referred to in [Rule 157](#) or an order referred to in [Rule 220.1\(c\)](#) or a decision referred to in [Rule 220.2](#) or in [Rule 221.3](#).

Relation with Agreement: [Article 73\(1\)](#) and [\(2\)](#)

#### **Rule 225 – Contents of the Statement of appeal**

The \*Statement of appeal shall contain:

- a) the names of the appellant and of the appellant's representative;
- b) the names of the respondent and of the respondent's representative;
- c) postal and electronic addresses for service on the appellant and on the respondent, as well as the names of the persons authorised to accept service;
- d) the date of the decision or order appealed against and the action number attributed to the file in proceedings before the Court of First Instance; and
- e) the order or remedy sought by the appellant, including any order for expedition of the appeal pursuant to [Rule 9.3\(b\)](#) and the reasons justifying such order for expedition.

#### **Rule 226 – Contents of the Statement of grounds of appeal**

The \*Statement of grounds of appeal shall contain:

(b) dans un délai de 15 jours à compter de la signification d'une décision visée à la [règle 157](#) ou d'une ordonnance visée à la [règle 220.1 \(c\)](#) ou d'une décision visée à la [règle 220.2](#) ou à la [règle 221.3](#).

Relation avec l'Accord : [article 73, § 1](#) et [§ 2](#)

#### **Règle 225 – Contenu de la déclaration d'appel**

La \*déclaration d'appel contient :

- (a) les noms de l'appellant et du représentant de l'appellant ;
- (b) les noms de l'intimé et du représentant de l'intimé ;
- (c) les adresses postale et électronique pour les significations à l'appellant et à l'intimé, ainsi que les noms des personnes habilitées à recevoir la signification ;
- (d) la date de la décision ou de l'ordonnance frappée d'appel et le numéro d'affaire attribué au dossier dans la procédure devant le Tribunal de première instance ; et
- (e) la mesure ou les réparations sollicitées par le demandeur, incluant toute ordonnance d'accélération de l'appel en vertu de la [règle 9.3 \(b\)](#) et les raisons qui justifient cette ordonnance d'accélération.

#### **Règle 226 – Contenu du mémoire sur les motifs d'appel**

Le \*mémoire sur les motifs d'appel contient :



- a) die Angabe, welche Teile der Entscheidung oder Anordnung angefochten werden;
- b) die Begründung, warum die angefochtene Entscheidung oder Anordnung aufgehoben werden soll; und
- c) eine Angabe der Tatsachen und Beweismittel, auf die sich die Berufung gemäß [Regel 222.1](#) und [2](#) stützt.

[Regel 99 EPÜ]

### Regel 227. - Sprache der Berufungsschrift und der Berufungsbegründung

1. Die Berufungsschrift und die Berufungsbegründung sind zu verfassen:

- a) unbeschadet [Artikel 50\(3\)](#) des Übereinkommens in der Verfahrenssprache vor dem Gericht erster Instanz; oder
- b) sofern sich die Parteien gemäß [Artikel 50\(2\)](#) des Übereinkommens geeinigt haben, in der Sprache, in der das Patent erteilt wurde. Sofern sich die Parteien gemäß [Artikel 50\(2\)](#) des Übereinkommens geeinigt haben, hat der Berufungskläger einen Nachweis der Zustimmung des Berufungsbeklagten zusammen mit der Berufungsschrift vorzulegen.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 50](#)

### Regel 228. - Gebühr für die Berufung

Der Berufungskläger zahlt die Gebühr für die Berufung [EUR\*\*\*] gemäß Teil 6. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

- a) an indication of which parts of the decision or order are contested;
- b) the reasons for setting aside the contested decision or order; and
- c) an indication of the facts and evidence on which the appeal is based in accordance with [Rule 222.1](#) and [2](#).

[Rule 99 EPC]

### Rule 227 – Language of the Statement of appeal and of the Statement of grounds of appeal

1. The Statement of appeal and the Statement of grounds of appeal shall be drawn up:

- a) without prejudice to [Article 50\(3\)](#) of the Agreement, in the language of the proceedings before the Court of First Instance; or
- b) where the parties have agreed in accordance with [Article 50\(2\)](#) of the Agreement, in the language in which the patent was granted. Where the parties have agreed in accordance with [Article 50\(2\)](#) of the Agreement, evidence of the respondent's agreement shall be lodged by the appellant together with the Statement of appeal.

Relationship with Agreement: [Article 50](#)

### Rule 228 – Fee for the appeal

The appellant shall pay the fee for the appeal [EUR\*\*\*], in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

- (a) une indication des parties de la décision ou de l'ordonnance qui sont contestées ;
- (b) les raisons pour lesquelles la décision ou l'ordonnance contestée doit être infirmée ; et
- (c) une indication des faits et preuves fondant l'appel, conformément aux [règles 222.1](#) et [222.2](#).

[Règle 99 de la CBE]

### Règle 227 – Langue de la déclaration d'appel et du mémoire sur les motifs d'appel

1. La déclaration d'appel et le mémoire sur les motifs d'appel sont établis :

- (a) sans préjudice de [l'article 50, § 3](#) de l'Accord, dans la langue de la procédure devant le Tribunal de première instance ; ou
- (b) lorsque les parties en ont convenu conformément à [l'article 50, § 2](#) de l'Accord, dans la langue dans laquelle le brevet a été délivré. Lorsque les parties en ont convenu conformément à [l'article 50, § 2](#) de l'Accord, la preuve de l'accord de l'intimé est présentée par l'appelant avec la déclaration d'appel.

Relation avec l'Accord : [article 50](#)

### Règle 228 – Droit pour l'appel

L'appelant paie le droit pour l'appel [EUR\*\*\*], conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

**Regel 229. - Prüfung der Formerfordernisse der Berufungsschrift**

1. Die Kanzlei prüft umgehend nach Einreichung der Berufungsschrift, ob die Voraussetzungen der [Regeln 224.1, 225, 227](#) und [228](#) vorliegen.

2. Hat der Berufungskläger die in den Regeln [225, 227](#) und [228](#) genannten Voraussetzungen nicht erfüllt, fordert die Kanzlei den Berufungskläger auf

a) die Mängel innerhalb von 14 Tagen zu beheben; und

b) gegebenenfalls die Gebühr für die Berufung innerhalb von 14 Tagen zu entrichten.

Erfüllt der Berufungskläger die Voraussetzungen nach Absatz 1 nicht oder behebt der Berufungskläger die Mängel nicht oder entrichtet er die Gebühr nicht, benachrichtigt die Kanzlei den Präsidenten des Berufungsgerichts, der die Berufung durch Versäumnisentscheidung als unzulässig abweist. Er kann dem Berufungskläger vorab rechtliches Gehör gewähren.

**Regel 230. - Aufnahme in das Register (Berufungsgericht)**

1. Entspricht die Berufungsschrift den Voraussetzungen der [Regel 229.1](#), unternimmt die Kanzlei Folgendes:

a) sie nimmt das Eingangsdatum der Berufungsschrift und eine Verfahrensnummer in die Berufungsakte auf;

b) sie nimmt die Berufungsakte in das Register auf;

c) sie teilt dem Berufungskläger die Verfahrensnummer und das Eingangsdatum mit; und

**Rule 229 – Examination as to formal requirements of the Statement of appeal**

1. The Registry shall, as soon as practicable after the lodging of the Statement of appeal, examine whether the requirements of [Rules 224.1, 225, 227](#) and [228](#) have been complied with.

2. If the appellant has not complied with the requirements referred to in [Rules 225, 227](#) and [228](#), the Registry shall invite the appellant to:

a) correct the deficiencies within 14 days; and

b) where applicable, pay the fee for the appeal within 14 days.

If the appellant has not met the requirement of paragraph 1 or if the applicant fails to correct the deficiencies or pay the fee the Registry shall inform the President of the Court of Appeal who shall reject the appeal as inadmissible by a decision by default. He may give the appellant an opportunity to be heard beforehand.

**Rule 230 – Recording in the register (Court of Appeal)**

1. If the Statement of appeal complies with the requirements referred to in [Rule 229.1](#), the Registry shall:

a) record the date of receipt to the Statement of appeal and an action number to the appeal file;

b) record the appeal file in the register;

c) inform the appellant of the action number and the date of receipt; and

**Règle 229 – Examen formel de la déclaration d'appel**

1. Le greffe examine, dès que possible après dépôt de la déclaration d'appel, si les exigences des [règles 224.1, 225, 227](#) et [228](#) ont été respectées.

2. Si l'appellant n'a pas respecté les exigences visées aux règles [225, 227](#) et [228](#), le greffe invite l'appellant à :

(a) remédier aux insuffisances dans un délai de 14 jours ; et

(b) le cas échéant, payer le droit pour l'appel dans un délai de 14 jours.

Si l'appellant n'a pas respecté les exigences du § 1 ou si le demandeur s'abstient de remédier aux insuffisances ou de payer le droit, le greffe en informe le président de la Cour d'appel, qui déclare l'appel irrecevable par une décision par défaut. Il peut offrir à l'appellant une possibilité d'être entendu au préalable.

**Règle 230 – Inscription au registre (Cour d'appel)**

1. Si la déclaration d'appel respecte les exigences visées à la [règle 229.1](#), le greffe :

(a) constate la date de réception de la déclaration d'appel et attribue un numéro d'affaire au dossier d'appel ;

(b) inscrit le dossier d'appel au registre ;

(c) informe l'appellant du numéro d'affaire et de la date de réception ; et

d) sie stellt die Berufungsschrift allen Parteien des Verfahrens erster zu.

2. Die Klage wird gemäß [Regel 345.3](#) und [.8](#) einem Spruchkörper zugewiesen.

3. Der Spruchkörper entscheidet umgehend, ob eine Anordnung auf Beschleunigung der Berufung gemäß [Regel 225\(e\)](#) erlassen wird, nachdem den Parteien rechtliches Gehör gewährt wurde.

#### **Regel 231. - Benennung des Berichterstatters**

Der Vorsitzende Richter des Spruchkörpers, dem die Klage zugeteilt wurde, bestimmt einen Richter des Spruchkörpers als Berichterstatter. Der Vorsitzende Richter kann sich selbst als Berichterstatter bestimmen. Die Kanzlei teilt dem Berufungskläger und dem Berufungsbeklagten die Identität des Berichterstatters umgehend mit.

#### **Regel 232. - Übersetzung der Akte**

1. Ist die Verfahrenssprache vor dem Berufungsgericht nicht die Verfahrenssprache vor dem Gericht erster Instanz, kann der Berichterstatter anordnen, dass der Berufungskläger innerhalb einer festzusetzenden Frist Übersetzungen in die Verfahrenssprache vor dem Berufungsgericht einreicht. Dies betrifft:

a) Schriftsätze und andere von den Parteien dem Gericht erster Instanz vorgelegte Dokumente nach Maßgabe durch den Berichterstatter;

b) Entscheidungen oder Anordnungen des Gerichts erster Instanz.

d) serve the Statement of appeal on all parties to the proceedings at first instance.

2. The action shall be assigned the action to a panel according to [Rule 345.3](#) and [.8](#).

3. The panel shall as soon as practicable decide whether to grant any order for expedition pursuant to [Rule 225\(e\)](#) having given the parties an opportunity to be heard.

#### **Rule 231 – Designation of the judge-rapporteur**

The presiding judge of the panel to which the action has been assigned shall designate one judge of the panel as judge-rapporteur. The presiding judge may designate himself as the judge-rapporteur. The Registry shall as soon as practicable notify the appellant and respondent of the identity of the judge-rapporteur.

#### **Rule 232 – Translation of file**

1. If the language of the proceedings before the Court of Appeal is not the language of the proceedings before the Court of First Instance, the judge-rapporteur may order the appellant to lodge, within a time period to be specified, translations into the language of the proceedings before the Court of Appeal of:

a) written pleadings and other documents lodged by the parties before the Court of First Instance, as specified by the judge-rapporteur;

b) decisions or orders of the Court of First Instance.

(d) signifie la déclaration d'appel à toutes les parties à la procédure de première instance.

2. L'action est distribuée l'action à une chambre conformément à la [règle 345.3](#) et [8](#).

3. La chambre décide dès que possible d'accorder ou non toute ordonnance d'accélération en vertu de la [règle 225 \(e\)](#) en ayant donné aux parties la possibilité d'être entendus.

#### **Règle 231 – Désignation du juge-rapporteur**

Le président de la chambre à laquelle l'action a été attribuée désigne comme juge-rapporteur un juge de la chambre. Le président peut se désigner juge-rapporteur. Le greffe informe, dès que possible, l'appelant et l'intimé de l'identité du juge-rapporteur.

#### **Règle 232 – Traduction du dossier**

1. Si la langue de la procédure devant la Cour d'appel n'est pas la langue de la procédure devant le Tribunal de première instance, le juge-rapporteur peut ordonner à l'appelant de déposer, dans un délai qu'il précise, des traductions dans la langue de la procédure devant la Cour d'appel :

(a) des mémoires et autres documents déposés par les parties devant le Tribunal de première instance, tel que précisé par le juge-rapporteur ;

(b) des décisions ou ordonnances du Tribunal de première instance.

2. Legt der Berufungskläger innerhalb der angegebenen Frist die Übersetzungen nicht vor, weist der Berichterstatter die Berufung durch Versäumnisentscheidung gemäß [Regel 357](#) zurück. Er kann dem Berufungskläger vorab rechtliches Gehör gewähren.

3. Der Berufungskläger kann beantragen, dass durch Unterlagen belegte Übersetzungskosten bei der Festsetzung der Kosten durch das Gericht gemäß Teil 1, Kapitel 5 berücksichtigt werden.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 50\(2\)](#) und [\(3\)](#)

### **Regel 233. - Vorprüfung der Berufungsbegründung**

1. Der Berichterstatter prüft, ob die Berufungsbegründung den Voraussetzungen der [Regel 226](#) entspricht.

2. Wenn die Berufungsbegründung den Voraussetzungen der [Regel 226](#) nicht entspricht gibt der Berichterstatter dem Berufungskläger die Gelegenheit, die Berufungsbegründung innerhalb einer von ihm festzusetzenden Frist abzuändern. Ändert der Berufungskläger die Berufungsbegründung nicht innerhalb dieser Frist, kann der Berichterstatter die Berufung als unzulässig zurückweisen. Er gewährt dem Berufungskläger vorab rechtliches Gehör.

3. Berufungsgründe, die nicht innerhalb der für die Berufungsbegründung durch [Regel 224.2](#) bestimmten Frist erhoben werden, sind nicht zulässig.

2. If the appellant fails to lodge the translations under paragraph 1 within the period specified, the judge-rapporteur shall reject the appeal by a decision by default in accordance with [Rule 357](#). He may give the appellant an opportunity to be heard beforehand.

3. The appellant may request that documented costs of translations be taken into account when the Court fixes the amount of costs in accordance with Part 1, Chapter 5.

Relation with Agreement: [Article 50\(2\)](#) and [\(3\)](#)

### **Rule 233 – Preliminary examination of the Statement of grounds of appeal**

1. The judge-rapporteur shall examine whether the Statement of grounds of appeal satisfies the requirements of [Rule 226](#).

2. If the Statement of grounds of appeal does not comply with the requirements of [Rule 226](#), the judge-rapporteur shall give the appellant leave to amend the Statement of grounds of appeal within such period as he may decide. If the appellant fails to amend the Statement within such period the judge-rapporteur may reject the appeal as inadmissible. He shall give the appellant an opportunity to be heard beforehand.

3. Grounds of appeal which are not raised within the period specified for the Statement of grounds of appeal in [Rule 224.2](#) shall not be admissible.

2. Si l'appelant s'abstient de déposer les traductions conformément au § 1 dans le délai précisé, le juge-rapporteur rejette l'appel par une décision par défaut conformément à la [règle 357](#). Il peut offrir à l'appelant une possibilité d'être entendu au préalable.

3. L'appelant peut demander la prise en compte des frais de traduction, sur présentation de justificatifs, lorsque la Juridiction fixe le montant des frais conformément à la partie 1, chapitre 5.

Relation avec l'Accord : [article 50, § 2](#) et [§ 3](#)

### **Règle 233 – Examen préliminaire du mémoire sur les motifs d'appel**

1. Le juge-rapporteur examine si le mémoire sur les motifs d'appel satisfait aux exigences de la [règle 226](#).

2. Si le mémoire sur les motifs d'appel ne respecte pas les exigences de la [règle 226](#), le juge-rapporteur accorde à l'appelant l'autorisation de modifier le mémoire sur les motifs d'appel dans un délai dont il peut décider. Si l'appelant s'abstient de modifier le mémoire dans ce délai, le juge-rapporteur peut déclarer l'appel irrecevable. Il offre à l'appelant une possibilité d'être entendu au préalable.

3. Les motifs d'appel qui ne sont pas invoqués dans le délai précisé pour le mémoire sur les motifs d'appel à la [règle 224.2](#) ne sont pas recevables.

**Regel 234. - Anfechtung der Entscheidung, eine Berufung als unzulässig zurückzuweisen**

1. Der Berufungskläger kann eine Entscheidung, die Berufung gemäß [Regel 224.1](#), [229.2](#) oder [233.2](#) als unzulässig zurückzuweisen, innerhalb eines Monats ab Zustellung der Entscheidung anfechten, ohne neue Berufungsgründe vorzulegen.

2. Der Spruchkörper, dem die Klage gemäß [Regel 230.2](#) zugewiesen wurde, entscheidet über sämtliche Anfechtungen gemäß Absatz 1.

3. Wird eine Entscheidung, eine Berufung als unzulässig zurückzuweisen aufgehoben, nimmt die Berufung ihren normalen Verlauf.

**ABSCHNITT 2. - BERUFUNGSERWIDERUNG****Regel 235. - Berufungserwidern**

1. Innerhalb von drei Monaten ab Zustellung der Berufungsbegründung gemäß [Regel 224.2\(a\)](#) kann jede andere Partei des Verfahrens (nachfolgend "Berufungsbeklagte") dem Gericht erster Instanz eine Erwiderung einreichen, welche dem Berufungskläger zugestellt wird.

2. Innerhalb von 15 Tagen ab Zustellung der Berufungsbegründung gemäß [Regel 224.2\(b\)](#) kann jede andere Partei des Verfahrens (nachfolgend "Berufungsbeklagte") vor dem Gericht erster Instanz eine Erwiderung einreichen, welche dem Berufungskläger zugestellt wird.

**Regel 236. - Inhalt der Berufungserwidern**

1. Die Erwiderung\* muss enthalten:

**Rule 234 – Challenge to the decision to reject an appeal as inadmissible**

1. The appellant may challenge a decision to reject the appeal as inadmissible under [Rules 224.1](#), [229.2](#) or [233.2](#) within one month of service of the decision, without providing new grounds of appeal.

2. The panel to which the action has been assigned under [Rule 230.2](#) shall decide any challenge under paragraph 1.

3. If a decision to reject an appeal as inadmissible is set aside, the appeal shall take its normal course.

**SECTION 2 – STATEMENT OF RESPONSE****Rule 235 – Statement of response**

1. Within three months of service of the Statement of grounds of appeal pursuant to [Rule 224.2\(a\)](#), any other party to proceedings before the Court of First Instance (hereinafter "respondent") may lodge a Statement of response, which shall be served on the appellant.

2. Within 15 days of service of grounds of appeal pursuant to [Rule 224.2\(b\)](#), any other party to proceedings before the Court of First Instance (hereinafter "respondent") may lodge a Statement of Response, which shall be served on the appellant.

**Rule 236 – Contents of the Statement of response**

1. The \*Statement of response shall contain:

**Règle 234 – Contestation de la décision d'irrecevabilité de l'appel**

1. L'appelant peut contester une décision de rejet d'un appel jugé irrecevable conformément aux [règles 224.1](#), [229.2](#) ou [233.2](#), dans un délai d'un mois à compter de la signification de la décision, sans fournir de nouveaux motifs d'appel.

2. La chambre à laquelle l'action a été attribuée conformément à la [règle 230.2](#) statue sur la contestation conformément au § 1.

3. Si une décision déclarant un appel irrecevable est rapportée, l'appel reprend son cours normal.

**SECTION 2 – MÉMOIRE EN DÉFENSE****Règle 235 – Mémoire en défense**

1. Dans un délai de trois mois à compter de la signification du mémoire sur les motifs d'appel en vertu de la [règle 224.2 \(a\)](#), toute autre partie à la procédure devant le Tribunal de première instance (ci-après « intimé ») peut déposer un mémoire en défense, qui est signifié à l'appelant.

2. Dans un délai de 15 jours à compter de la signification du mémoire sur les motifs d'appel en vertu de la [règle 224.2 \(b\)](#), toute autre partie à la procédure devant le Tribunal de première instance (ci-après « intimé ») peut déposer un mémoire en défense, qui est signifié à l'appelant.

**Règle 236 – Contenu du mémoire en défense**

1. Le \*mémoire en défense contient :

- a) die Namen des Berufungsbe-  
klagten und des Berufungsbeklag-  
tenvertreterers;
- b) die postalischen und elektroni-  
schen Adressen für die Zustellung  
an den Berufungsbeklagten und  
die Namen und Adressen der Zu-  
stellungsbevollmächtigten;
- c) die Verfahrensnummer der Be-  
rufungsakte; und
- d) eine Erwiderung auf die Beru-  
fungsbegründung.
2. Der Berufungsbeklagte kann die  
Entscheidung des Gerichts erster  
Instanz auch aus anderen als den  
in der Entscheidung angegebenen  
Gründen verteidigen.

#### **Regel 237. - Anschlussberufung**

1. Eine Partei, die innerhalb der in  
[Regel 224.1](#) angegebenen Frist  
keine Berufungsschrift eingereicht  
hat, kann immer noch innerhalb  
der Frist gemäß [Regel 235](#) im Wege  
einer Anschlussberufung Berufung  
einlegen, wenn eine der anderen  
Parteien eine Berufung eingelegt  
hat.
2. Eine  
\*Berufungsanschlussschrift muss  
in der Erwiderung enthalten sein.  
Sie muss den Voraussetzungen der  
[Regeln 225](#) und [226](#) entsprechen.  
Die [Regeln 229](#) und [233](#) gelten für  
die Berufungsanschlussschrift ent-  
sprechend.
3. Eine Anschlussberufung ist auf  
andere Weise oder zu einem ande-  
ren Zeitpunkt nicht zulässig.
4. Eine Anschlussberufung ist hin-  
sichtlich der Berufungsgebühr wie  
eine Berufung zu behandeln. [Re-  
gel 228](#) gilt entsprechend.

- a) the names of the respondent and  
the respondent's representative;
- b) postal and electronic addresses  
for service on the respondent and  
the names and addresses of the per-  
sons authorised to accept service;
- c) the action number of the appeal  
file; and
- d) a response to the grounds of ap-  
peal.
2. The respondent may support the  
decision of the Court of First In-  
stance on grounds other than  
those given in the decision.

#### **Rule 237 – Statement of cross- appeal**

1. A party who has not lodged a  
Statement of appeal within the pe-  
riod referred to in [Rule 224.1](#) may  
still bring an appeal by way of  
cross-appeal within the period re-  
ferred to in [Rule 235](#) if one of the  
other parties has lodged a State-  
ment of appeal.
2. A \*Statement of cross-appeal  
shall be included in the Statement  
of response. It shall comply with  
the requirements of [Rules 225](#) and  
[226](#). [Rules 229](#) and [233](#) shall ap-  
ply *mutatis mutandis* to the State-  
ment of cross-appeal.
3. A Statement of cross-appeal  
shall not be admissible in any oth-  
er way or at any other time.
4. A cross-appeal shall be treated  
as an appeal as far as the fee for  
the appeal is concerned. [Rule 228](#)  
shall apply *mutatis mutandis*.

- (a) les noms de l'intimé et du re-  
présentant de l'intimé ;
- (b) les adresses postale et électro-  
nique pour les significations à  
l'intimé et les noms et adresses des  
personnes habilitées à recevoir si-  
gnification ;
- (c) le numéro d'affaire du dossier  
d'appel ; et
- (d) une réponse aux motifs  
d'appel.
2. L'intimé peut appuyer la déci-  
sion du Tribunal de première ins-  
tance sur des motifs autres que  
ceux indiqués dans la décision.

#### **Règle 237 – Déclaration d'appel incident**

1. Une partie qui n'a pas déposé de  
déclaration d'appel dans le délai  
visé à la [règle 224.1](#) peut néan-  
moins interjeter appel par voie  
d'appel incident dans le délai visé  
à la [règle 235](#), si l'une des autres  
parties a déposé une déclaration  
d'appel.
2. La \*déclaration d'appel incident  
est incluse dans le mémoire en dé-  
fense. Elle respecte les exigences  
des [règles 225](#) et [226](#). Les  
[règles 229](#) à [233](#) s'appliquent *mu-  
tatis mutandis* à la déclaration  
d'appel incident.
3. Une déclaration d'appel inci-  
dent n'est pas recevable par toute  
autre voie ou à tout autre mo-  
ment.
4. Un appel incident est traité  
comme un appel concernant le  
droit de l'appel. La [règle 228](#)  
s'applique *mutatis mutandis*.

5. Wird die Berufung zurückgenommen, gilt jede Anschlussberufung auch als zurückgenommen.

### ABSCHNITT 3. - ERWIDERUNG AUF EINE ANSCHLUSSBERUFUNG

#### **Regel 238. - Erwiderung auf eine Anschlussberufung**

1. Der Berufungskläger kann innerhalb von zwei Monaten ab Zustellung einer Anschlussberufung gemäß der [Regeln 237, 235.1](#) eine \*Replik auf die Anschlussberufung einreichen, die eine Erwiderung auf die in der Anschlussberufung geltend gemachten Berufungsgründe enthält.

2. Der Berufungskläger innerhalb von 15 Tagen ab Zustellung der Anschlussberufung gemäß der [Regeln 237](#) und [235.2](#) eine \*Replik auf die Anschlussberufung einreichen, die eine Erwiderung auf die in der Anschlussberufung geltend gemachten Berufungsgründe enthält.

[Regel 28](#) bezüglich des weiteren Ablaufs gilt entsprechend

5. If the Statement of appeal is withdrawn, any Statement of cross-appeal shall be deemed to be withdrawn.

### SECTION 3 – REPLY TO A STATEMENT OF CROSS-APPEAL

#### **Rule 238 – Reply to a statement of cross-appeal**

1. The appellant may, within two months of service of any Statement of cross-appeal under [Rules 237, 235.1](#), lodge a \*Reply to the Statement of cross-appeal which shall contain a response to the grounds of appeal raised in the Statement of cross-appeal.

2. The appellant may, within 15 days of service of the Statement of cross-appeal under [Rules 237](#) and [235.2](#), lodge a \*Reply to the Statement of cross-appeal which shall contain a response to the grounds of appeal raised in the Statement of cross-appeal.

[Rule 28](#) on Further schedule shall apply *mutatis mutandis*

5. Si la déclaration d'appel est retirée, toute déclaration d'appel incident est réputée retirée.

### SECTION 3 – MÉMOIRE EN RÉPLIQUE À LA DÉCLARATION D'APPEL INCIDENT

#### **Règle 238 – Mémoire en réplique à la déclaration d'appel incident**

1. L'appellant peut, dans un délai de deux mois à compter de la signification d'une déclaration d'appel incident selon les [règles 237, 235.1](#), déposer un \*mémoire en réplique à la déclaration d'appel incident, qui contient une réponse aux motifs d'appel soulevés dans la déclaration d'appel incident.

2. L'appellant peut, dans un délai de 15 jours à compter de la signification de la déclaration d'appel incident selon les [règles 237](#) et [235.2](#), déposer un \*mémoire en réplique à la déclaration d'appel incident, qui contient une réponse aux motifs d'appel soulevés dans la déclaration d'appel incident.

La [règle 28](#) sur le calendrier ultérieur s'applique *mutatis mutandis*.

**ABSCHNITT 4. – VERWEISUNG  
AN DAS ALS PLENUM  
TAGENDE GERICHT**

**Regel 238A – Verweisungsent-  
scheidung**

1. Der Spruchkörper, dem die Klage zugeteilt wurde, kann diese an das als Plenum tagende Berufungsgericht verweisen, wenn der Spruchkörper auf Vorschlag des Vorsitzenden Richters dem Fall eine außerordentliche Bedeutung zuschreibt und insbesondere, wenn die Entscheidung über die Klage die Widerspruchsfreiheit und Einheitlichkeit der Rechtsprechung des Gerichts berühren könnte.

2. Der Vorsitzende Richter des Spruchkörpers beantragt, dass der Präsident des Berufungsgerichts und die beiden Richter des Berufungsgerichts, die Mitglieder des Präsidiums sind, die Richter des Berufungsgerichts für das Plenum berufen. Die berufenen Richter sind der Präsident des Berufungsgerichts und mindestens zehn (rechtlich und technisch qualifizierte) Richter des Berufungsgerichts, die die ursprünglichen beiden Spruchkörper des Berufungsgerichts vertreten. Hat das Berufungsgericht mehr als zwei Spruchkörper, erhöht sich die Anzahl der ins Plenum berufenen Richter um fünf (rechtlich und technisch qualifizierte) Richter für jeden weiteren Spruchkörper.

3. Entscheidungen des Plenums sind nur dann gültig, wenn sie von einer Mehrheit von mindestens drei Vierteln der Richter des Plenums getroffen werden.

**SECTION 4 – REFERRAL TO  
THE FULL COURT**

**Rule 238A – Decision to refer**

3. The panel to which the action has been assigned may refer it to the full Court of Appeal if the panel considers, on a proposal from the presiding judge, the case to be of exceptional importance and, in particular, where the decision in the action may affect the consistency and unity of the case law of the Court.

4. The presiding judge of the panel shall request that the President of the Court of Appeal and the two judges of the Court of Appeal who are members of the Presidium to appoint the judges of the Court of Appeal to the full Court. The appointees shall be the President of the Court of Appeal and not less than ten (legal and technical) judges of the Court of Appeal to represent the initial two panels of the Court of Appeal. In the event that the Court of Appeal shall have more than two panels the appointees to the full Court shall increase by five judges, (legal and technical), for each additional panel.

5. Decisions of the full Court shall be by no less than a three-quarters majority of the judges of the full Court.

**SECTION 4 – RENVOI À  
L'ASSEMBLÉE PLÉNIÈRE**

**Règle 238 A - Décision de  
renvoyer**

1. La chambre à laquelle l'action a été distribuée peut la renvoyer à la Cour d'appel en assemblée plénière si la chambre considère, sur proposition du président, que l'affaire revêt une importance exceptionnelle et en particulier lorsque la décision est susceptible d'avoir des incidences sur la cohérence et l'unité de la jurisprudence de la Juridiction.

2. Le président de la chambre demande au président de la Cour d'appel et aux deux juges de la Cour d'appel qui sont membres du présidium de désigner les juges de la Cour d'appel qui composeront l'assemblée plénière. Les juges désignés sont le président de la Cour d'appel et pas moins de dix juges (qualifiés sur le plan juridique et sur le plan technique) de la Cour d'appel pour représenter les deux chambres initiales de la Cour d'appel. Dans le cas où la Cour d'appel a plus de deux chambres, le nombre de juges désignés pour composer l'assemblée plénière augmente de cinq juges (qualifiés sur le plan juridique et sur le plan technique) pour chaque chambre supplémentaire.

3. Les décisions de la Cour d'appel en assemblée plénière sont prises à la majorité des trois-quarts des juges composant la Cour d'appel en assemblée plénière.



## KAPITEL 2. - ZWISCHENVERFAHREN

### Regel 239. - Rolle des Berichterstatters

1. Nach Ablauf der in den [Regeln 224](#) bis [238](#) genannten Fristen trifft der Berichterstatter alle erforderlichen Vorbereitungen für die mündliche Verhandlung. Stets vorbehaltlich der Bestimmungen in [Regel 222](#) hat der Berichterstatter, soweit angemessen, die Befugnisse und erfüllt die Pflichten entsprechend der [Regeln 101](#) bis [110](#).

2. Sobald der Berichterstatter der Ansicht ist, dass über die Berufung mündlich verhandelt werden kann, lädt er die Parteien zur mündlichen Verhandlung. Mit Ausnahme von Berufungen gegen die in den [Regeln 220.1\(c\)](#) und [220.2](#) genannten Anordnungen und vorbehaltlich jeglicher Anordnungen zur Beschleunigung des Verfahrens gemäß [Regel 230.3](#), beträgt die Ladungsfrist mindestens zwei Monate, wenn die Parteien sich nicht auf eine kürzere Frist geeinigt haben. Das Zwischenverfahren gilt als abgeschlossen und das mündliche Verfahren beginnt unmittelbar mit der Ladung. Der Vorsitzende Richter übernimmt in Absprache mit dem Berichterstatter die Leitung des Verfahrens.

## CHAPTER 2. – INTERIM PROCEDURE

### Rule 239 – Role of the judge-rapporteur

1. Upon the expiry of the periods specified in [Rules 224](#) to [238](#) the judge-rapporteur shall make all necessary preparations for the oral hearing. Subject always to the provisions of [Rule 222](#), the judge-rapporteur shall, to the extent appropriate, have the powers and exercise the duties set out in [Rules 101](#) to [110](#) *mutatis mutandis*.

2. As soon as the judge-rapporteur considers that the appeal is ready for oral hearing he shall summon the parties to the oral hearing. Except for appeals against the orders referred to in [Rule 220.1\(c\)](#) and [220.2](#), and subject to any order for expedition pursuant to [Rule 230.3](#), at least two months' notice shall be given unless the parties agree to a shorter time period. The interim procedure shall be deemed closed and oral procedure shall start immediately on the giving of such summons. The presiding judge shall, in consultation with the judge-rapporteur take over the management of the action.

## CHAPITRE 2. – PROCÉDURE DE MISE EN ÉTAT

### Règle 239 – Rôle du juge-rapporteur

1. À l'expiration des délais fixés aux [règles 224](#) à [238](#), le juge-rapporteur prépare tout ce qui est nécessaire pour l'audience. Toujours sous réserve des dispositions de la [règle 222](#), le juge-rapporteur, dans une mesure appropriée, a les pouvoirs et exerce les fonctions exposées aux [règles 101](#) à [110](#) *mutatis mutandis*.

2. Dès que le juge-rapporteur considère que l'appel est prêt pour l'audience, il convoque les parties à l'audience. À l'exception des appels contre les ordonnances visées aux [règles 220.1\(c\)](#) et [220.2](#) et sous réserve d'une ordonnance d'accélération en vertu de la [règle 230.3](#), l'appel ne peut être fixé à moins de deux mois, sauf si les parties acceptent un délai plus court. La procédure de mise en état est réputée close et la procédure orale commence immédiatement dès cette convocation. Le président, en consultation avec le juge-rapporteur, prend en charge le traitement de l'action.

### KAPITEL 3. - MÜNDLICHES VERFAHREN

#### Regel 240. - Durchführung der mündlichen Verhandlung

Vorbehaltlich der [Regel 241](#) findet die mündliche Verhandlung vor dem Spruchkörper unter der Leitung des Vorsitzenden Richters statt. Stets vorbehaltlich der [Regel 222](#) gelten die [Regeln 111, 112, 115, 116](#) und [117](#) entsprechend.

#### Regel 241. - Durchführung der mündlichen Verhandlung bei einer Berufung gegen eine Kostenentscheidung

Die mündliche Verhandlung über eine Berufung gegen eine Kostenentscheidung gemäß [Regel 157](#) wird von dem ständigen Richter durchgeführt [[Regel 345.5](#) und [345.8](#)], der alle Befugnisse des Berufungsgerichts hat.

### KAPITEL 4. - ENTSCHEIDUNGEN UND WIRKUNG VON ENTSCHEIDUNGEN

#### Regel 242. - Entscheidung des Berufungsgerichts

1. Das Berufungsgericht weist die Berufung entweder zurück oder hebt die Entscheidung oder Anordnung ganz oder teilweise auf, wobei die eigene Entscheidung oder Anordnung an ihre Stelle tritt, und sie enthält eine Kostenanordnung sowohl für das Verfahren in erster Instanz als auch für die Berufungsinstanz.

2. Das Berufungsgericht kann:

a) sämtliche dem Gericht erster Instanz zukommenden Befugnisse ausüben;

### CHAPTER 3. – ORAL PROCEDURE

#### Rule 240 – Conduct of the oral hearing

Subject to [Rule 241](#) the oral hearing shall be held before the panel and shall be directed by the presiding judge. Subject always to [Rule 222, Rules 111, 112, 115, 116](#) and [117](#) shall apply *mutatis mutandis*.

#### Rule 241 – Conduct of the oral hearing for an appeal of a cost decision

The oral hearing for an appeal of a cost decision pursuant to [Rule 157](#) shall be heard by the standing judge [[Rule 345.5](#) and [345.8](#)] who shall have all the powers of the Court of Appeal.

### CHAPTER 4. – DECISIONS AND EFFECT OF DECISIONS

#### Rule 242 – Decision of the Court of Appeal

1. The Court of Appeal shall either reject the appeal or set the decision or order aside totally or in part substituting its own decision or order, including an order for costs both in respect of the proceedings at first instance and on appeal.

2. The Court of Appeal may:

a) exercise any power within the competence of the Court of First Instance;

### CHAPITRE 3. – PROCÉDURE ORALE

#### Règle 240 – Conduite de l'audience

Sous réserve de la [règle 241](#), l'audience se tient devant la chambre et est dirigée par le président. Toujours sous réserve de la [règle 222](#), les [règles 111, 112, 115, 116](#) et [117](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

#### Règle 241 – Conduite de l'audience dans le cadre d'un appel contre une décision relative aux frais

L'audience dans le cadre d'un appel contre une décision relative aux frais en vertu de la [règle 157](#) est entendue par le juge de permanence [[règles 345.5](#) et [345.8](#)], qui a tous les pouvoirs de la Cour d'appel.

### CHAPITRE 4. – DÉCISIONS ET EFFET DES DÉCISIONS

#### Règle 242 – Décision de la Cour d'appel

1. La Cour d'appel rejette l'appel ou infirme la décision ou l'ordonnance intégralement ou partiellement, substituant sa propre décision ou ordonnance, y compris une décision relative aux frais à la fois de la procédure en première instance et de celle en appel.

2. La Cour d'appel peut :

(a) exercer tout pouvoir relevant de la compétence du Tribunal de première instance ;

b) die Klage unter besonderen Umständen zur Entscheidung oder erneuten Verhandlung an das Gericht erster Instanz zurückverweisen [Regel 243]. Die Tatsache, dass das Gericht erster Instanz eine Frage nicht entschieden hat, die das Berufungsgericht in der Berufung entscheiden muss, stellt in der Regel keinen besonderen Umstand dar, der eine Zurückverweisung rechtfertigt.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 75](#)

### Regel 243. - Zurückverweisung

1. Die Entscheidung, mit der die Sache an das Gericht erster Instanz zurückverwiesen wird, muss angeben, ob derselbe Spruchkörper, dessen frühere Entscheidung oder Anordnung aufgehoben wurde, sich weiter mit der Sache befassen soll, oder ob der Vorsitzende Richter der betreffenden Kammer einen anderen Spruchkörper bestimmen soll.

2. Wird eine Sache an das Gericht erster Instanz zurückverwiesen, ist das Gericht an die Entscheidung und die Entscheidungsgründe des Berufungsgerichts gebunden.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 75](#)

b) in exceptional circumstances refer the action back to the Court of First Instance for decision or for retrial [Rule 243]. It shall not normally be an exceptional circumstance justifying a referral back that the Court of First Instance failed to decide an issue which it is necessary for the Court of Appeal to decide on appeal.

Relation with Agreement: [Article 75](#)

### Rule 243 – Referral back

1. The decision referring an action back to the Court of First Instance shall specify whether the same panel whose earlier decision or order is revoked shall deal further with the action or whether another panel shall be appointed by the presiding judge of the division concerned.

2. Where an action is referred back to the Court of First Instance, the Court shall be bound by the decision of the Court of Appeal and its ratio decidendi.

Relation with Agreement: [Article 75](#)

(b) dans des circonstances exceptionnelles, renvoyer l'action devant le Tribunal de première instance pour qu'il rende une décision ou pour qu'il ouvre une nouvelle procédure [règle 243]. Le manquement du Tribunal de première instance à statuer sur une question qui est nécessaire à la Cour d'appel pour statuer en appel ne constitue normalement pas une circonstance exceptionnelle justifiant un renvoi.

Relation avec l'Accord : [article 75](#)

### Règle 243 – Renvoi

1. La décision renvoyant une action au Tribunal de première instance précise si la chambre dont la première décision ou ordonnance a été rétractée continue à traiter l'action ou si une autre chambre doit être désignée par le président de la division concernée.

2. Lorsqu'une action est renvoyée devant le Tribunal de première instance, celui-ci est lié par les motifs et le dispositif de la décision de la Cour d'appel.

Relation avec l'Accord : [article 75](#)

**Regel 244. Nicht verwendete Nummer**

**KAPITEL 5. - VERFAHREN BEI ANTRAG AUF WIEDERAUFNAHME DES VERFAHRENS**

**Regel 245. - Stellen eines Antrags auf Wiederaufnahme des Verfahrens**

1. Jede Partei (nachfolgend "Antragsteller"), die durch eine Endentscheidung des Gerichts erster Instanz (nachfolgend "Endentscheidung"), für die die Frist zur Einlegung einer Berufung abgelaufen ist, oder von einer Entscheidung des Berufungsgerichts beschwert ist, kann einen Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens stellen.

2. Der Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens ist beim Berufungsgericht innerhalb der folgenden Fristen zu stellen:

a) wenn der Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens damit begründet wird, dass ein grundlegender Verfahrensfehler vorliegt, innerhalb von zwei Monaten ab Entdeckung des grundlegenden Verfahrensfehlers oder ab der Zustellung der Endentscheidung, je nachdem, welches von beiden später eintritt;

b) wenn der Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens damit begründet wird, dass eine Handlung vorliegt, die ein Gericht per Endentscheidung als Straftat qualifiziert hat, innerhalb von zwei Monaten ab dem Datum, an dem die Straftat abgeurteilt wurde oder ab Zustellung der Endentscheidung, je nachdem, welches von beiden später eintritt,

**Rule 244 – Unused number**

**CHAPTER 5. – PROCEDURE FOR APPLICATION FOR REHEARING**

**Rule 245 – Lodging of an Application for rehearing**

1. An Application for rehearing may be lodged by any party adversely affected by a final decision (hereinafter "the final decision") of the Court of First Instance for which the time for lodging an appeal has expired or of the Court of Appeal (hereinafter "the petitioner").

2. The Application for rehearing shall be lodged at the Court of Appeal within the following periods:

a) where the Application for rehearing is based on the ground of a fundamental procedural defect, within two months of the discovery of the fundamental defect or of service of the final decision, whichever is the later;

b) where the Application for rehearing is based on an act which has been held, by a final court decision, to constitute a criminal offence, within two months of the date on which the criminal offence has been so held or service of the final decision, whichever is the later;

**Règle 244 – Numéro non utilisé**

**CHAPITRE 5. – PROCÉDURE POUR UNE DEMANDE DE RÉVISION**

**Règle 245 – Dépôt d'une demande de révision**

1. Une demande de révision peut être formée par toute partie (ci-après « le requérant ») affectée par une décision au fond (ci-après « la décision au fond ») du Tribunal de première instance, pour laquelle le délai pour interjeter appel a expiré, ou de la Cour d'appel.

2. La demande de révision est formée auprès de la Cour d'appel dans les délais suivants :

(a) lorsque le motif de la demande de révision est tiré d'un vice de procédure fondamental, dans un délai de deux mois à compter de la découverte du vice de procédure fondamental ou de la signification de la décision au fond, la date la plus tardive étant retenue ;

(b) lorsque le motif de la demande de révision est tiré d'un acte qualifié d'infraction pénale par une décision au fond, dans un délai de deux mois à compter de la date à laquelle l'infraction pénale a été constatée ou de la signification de la décision au fond, la date la plus tardive étant retenue ;

c) auf jeden Fall nicht später als 10 Jahre ab Zustellung der Endentscheidung.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 81](#)

#### **Regel 246. - Inhalt des Antrags auf Wiederaufnahme des Verfahrens**

1. Der \*Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens muss enthalten:

a) die Namen des Antragstellers und des Vertreters des Antragstellers;

b) die postalischen und elektronischen Adressen für die Zustellung an den Antragsteller und die Namen und Adressen der Zustellungsbevollmächtigten; und

c) die Angabe der zu überprüfenden Entscheidung.

2. Der Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens muss die Gründe für eine Aufhebung der Endentscheidung sowie die Tatsachen und Beweismittel angeben, auf die der Antrag gestützt wird.

#### **Regel 247. - Grundlegende Verfahrensfehler**

Ein grundlegender Verfahrensfehler gemäß [Artikel 81\(1\)](#) des Übereinkommens kann zum Beispiel vorliegen, wenn:

a) ein Richter des Berufungsgerichts entgegen [Artikel 17](#) des Übereinkommens oder [Artikel 7](#) der Satzung an der Entscheidung beteiligt war;

b) eine nicht als Richter des Berufungsgerichts bestellte Person Mitglied des Spruchkörpers war, der die Endentscheidung getroffen hat;

c) but in any event no later than ten years of service of the final decision.

Relation with Agreement: [Article 81](#)

#### **Rule 246 – Contents of the Application for rehearing**

1. The \*Application for rehearing shall contain:

a) the names of the petitioner and of the petitioner's representative;

b) postal and electronic addresses for service on the petitioner and the names and addresses of the persons authorised to accept service; and

c) an indication of the decision to be reviewed.

2. The Application for rehearing shall indicate the reasons for setting aside the final decision, as well as the facts and evidence on which the Application is based.

#### **Rule 247 – Fundamental procedural defects**

A fundamental procedural defect under [Article 81\(1\)](#) of the Agreement may have occurred, for example, where:

a) a judge of the Court of Appeal took part in the decision in breach of [Article 17](#) of the Agreement or [Article 7](#) of the Statute;

b) a person not appointed as a judge of the Court of Appeal sat on the panel which took the final decision;

(c) mais, en tout cas, au plus tard dix ans à compter de la signification de la décision au fond.

Relation avec l'Accord : [article 81](#)

#### **Règle 246 – Contenu d'une demande de révision**

1. La \*demande de révision contient :

(a) les noms du requérant et du représentant du requérant ;

(b) les adresses postale et électronique pour les significations au requérant et les noms et adresses des personnes habilitées à recevoir signification ; et

(c) une indication de la décision à réviser.

2. La demande de révision indique les raisons pour lesquelles la décision au fond doit être rapportée ainsi que les faits et preuves fondant la demande.

#### **Règle 247 – Vices de procédure fondamentaux**

Un vice de procédure fondamentale au sens de [l'article 81, § 1](#) de l'Accord peut exister, par exemple, lorsque :

(a) un juge de la Cour d'appel a participé à la décision en violation de [l'article 17](#) de l'Accord ou de [l'article 7](#) des statuts ;

(b) une personne non nommée juge de la Cour d'appel a siégé à la chambre qui a rendu la décision au fond ;

c) während des Verfahrens, das zu der Endentscheidung geführt hat, eine grundlegende Verletzung des [Artikels 76](#) des Übereinkommens stattgefunden hat;

d) das Berufungsgericht über die Berufung entschieden hat, ohne über einen für diese Entscheidung maßgeblichen Antrag zu entscheiden; oder

e) eine Verletzung des Artikel 6 der Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten stattgefunden hat.

#### **Regel 248. - Rügepflicht**

1. Ein Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens aufgrund eines grundlegenden Verfahrensfehlers ist nur dann zulässig, wenn der Verfahrensfehler während des Verfahrens vor dem Gericht erster Instanz oder dem Berufungsgericht gerügt und der Einwand vom Gericht zurückgewiesen wurde, es sei denn, der Einwand hätte während des Verfahrens vor dem Gericht erster Instanz oder dem Berufungsgericht nicht erhoben werden können.

2. Ein Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens aufgrund eines grundlegenden Verfahrensfehlers ist nicht zulässig, wenn die Partei in Bezug auf den Fehler hätte Berufung einlegen können, dies aber nicht getan hat.

#### **Regel 249. - Definition einer Straftat**

Von dem Vorliegen einer Straftat ist nur dann auszugehen, wenn ein zuständiges Gericht oder eine zuständige Behörde die Straftat rechtskräftig festgestellt hat. Einer Verurteilung bedarf es nicht.

c) a fundamental violation of [Article 76](#) of the Agreement occurred in the proceedings which have led to the final decision;

d) the Court of Appeal decided the appeal without deciding on a request relevant to that decision; or

e) a breach of Article 6 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms has occurred.

#### **Rule 248 – Obligation to raise objections**

1. An Application for rehearing based on the ground of a fundamental procedural defect is only admissible where an objection in respect of the procedural defect was raised during the proceedings before the Court of First Instance or the Court of Appeal and dismissed by the Court, except where such objection could not have been raised during the proceedings before the Court of First Instance or the Court of Appeal.

2. An application for rehearing based upon the ground of a fundamental procedural defect is not admissible where the party could have brought an appeal in respect of the defect but failed to do so.

#### **Rule 249 – Definition of criminal offence**

A criminal offence shall only be considered to have occurred if it is finally held to be such an offence by a competent court or authority. A conviction is not necessary.

(c) une violation fondamentale de [l'article 76](#) de l'Accord est survenue dans la procédure qui a conduit à la décision au fond ;

(d) la Cour d'appel a statué sur l'appel sans statuer sur une requête pertinente pour cette décision ; ou

(e) une violation de l'article 6 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales a été commise.

#### **Règle 248 – Obligation de présenter des objections**

1. Une demande de révision fondée sur le motif d'un vice de procédure fondamental n'est recevable que lorsqu'une objection relative au vice de procédure a été soulevée au cours de la procédure devant le Tribunal de première instance ou la Cour d'appel et rejetée par la Juridiction, sauf si cette objection ne pouvait être soulevée au cours de la procédure devant le Tribunal de première instance ou la Cour d'appel.

2. Une demande de révision fondée sur le motif d'un vice de procédure fondamental n'est pas recevable lorsque la partie pouvait interjeter appel au sujet de ce vice de procédure mais s'en est abstenue.

#### **Règle 249 – Définition de l'infraction pénale**

Une infraction pénale n'est considérée avoir été commise que si elle a été constatée par une juridiction ou une administration compétente dans une décision passée en force de chose jugée ; il n'est pas nécessaire qu'une condamnation ait été prononcée.

**Regel 250. - Gebühr für die Wiederaufnahme des Verfahrens**

Der Antragsteller zahlt die Gebühr für die Wiederaufnahme des Verfahrens [EUR\*\*\*] gemäß Teil 6. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend. Das Gericht kann unter den in [Regel 245.2\(a\)](#) oder [\(b\)](#) aufgeführten Umständen auf Zahlung der Gebühr verzichten.

[Regel 230.1](#) - Aufnahme in das Register (Berufungsgericht) findet entsprechende Anwendung

**Regel 251. - Aufschiebende Wirkung**

Die Stellung eines Antrags auf Wiederaufnahme des Verfahrens hat keine aufschiebende Wirkung, sofern das Berufungsgericht nicht gegenteilig entscheidet.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 81\(2\)](#)

**Regel 252. - Prüfung der Formerfordernisse des Antrags auf Wiederaufnahme des Verfahrens**

1. Die Kanzlei prüft umgehend nach Einreichung des Antrags auf Wiederaufnahme des Verfahrens, ob die Voraussetzungen der [Regeln 245, 246](#) und [250](#) erfüllt sind.

2. Hat der Antragsteller den in Absatz 1 genannten Voraussetzungen nicht entsprochen, fordert die Kanzlei den Antragsteller auf:

- a) die Mängel innerhalb von 14 Tagen zu beheben; und
- b) gegebenenfalls die Gebühr für die Wiederaufnahme des Verfahrens innerhalb 14 Tagen zu entrichten.

**Rule 250 – Fee for the rehearing**

The petitioner shall pay the fee for the rehearing [EUR\*\*\*], in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*. The court may waive payment of the fee in the circumstances contemplated by [Rule 245.2\(a\)](#) or [\(b\)](#).

[Rule 230.1](#) on Recording in the register (Court of Appeal) shall apply *mutatis mutandis*

**Rule 251 – Suspensive effect**

The lodging of an Application for rehearing shall not have suspensive effect unless the Court of Appeal decides otherwise.

Relation with Agreement: [Article 81\(2\)](#)

**Rule 252 – Examination as to formal requirements of the Application for rehearing**

1. The Registry shall, as soon as practicable after the lodging of the Application for rehearing, examine whether the requirements of [Rules 245, 246](#) and [250](#) have been complied with.

2. If the petitioner has not complied with the requirements referred to in paragraph 1, the Registry shall invite the petitioner to:

- a) correct the deficiencies within 14 days; and
- b) where applicable, pay the fee for the rehearing within 14 days.

**Règle 250 – Droit pour la révision**

Le requérant paie le droit pour la révision [EUR\*\*\*], conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*. La Juridiction peut dispenser du versement du droit dans les circonstances envisagées à la [règle 245.2 \(a\)](#) ou [\(b\)](#).

La [règle 230.1](#) – Inscription au registre (Cour d'appel) s'applique *mutatis mutandis*.

**Règle 251 – Effet suspensif**

Le dépôt d'une demande de révision n'a pas d'effet suspensif, sauf décision contraire de la Cour d'appel.

Relation avec l'Accord : [article 81, § 2](#)

**Règle 252 – Examen formel de la demande de révision**

1. Le greffe examine, dès que possible après dépôt de la demande de révision, si les exigences des [règles 245, 246](#) et [250](#) ont été respectées.

2. Si le requérant n'a pas respecté les exigences visées au § 1, le greffe invite le requérant à :

- (a) remédier aux insuffisances dans un délai de 14 jours ; et
- (b) le cas échéant, payer le droit pour la révision dans un délai de 14 jours.

Wenn der Antragsteller die Mängel nicht behebt oder die Gebühr nicht entrichtet, informiert die Kanzlei den Präsidenten des Berufungsgerichts hierüber, der die Sache an den ständigen Richter verweist ([Regel 345.5](#) und [345.8](#)) und der den Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens als unzulässig zurückweisen kann. Er gewährt dem Antragsteller vorab rechtliches Gehör.

**Regel 253. - Zuweisung eines Antrags auf Wiederaufnahme des Verfahrens an einen Spruchkörper**

1. Sofort nachdem der Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens in das Register aufgenommen wurde, stellt die Kanzlei eine Abschrift des Antrags auf Wiederaufnahme des Verfahrens an alle anderen Parteien zu und informiert den Präsidenten des Berufungsgerichts, dass ein Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens gestellt wurde.

2. Die Klage wird einem Spruchkörper bestehend aus drei rechtlich qualifizierten Richtern zugewiesen. Der Präsident des Berufungsgerichts kann anordnen, dass Richter des Gerichts, die ander zu überprüfenden Entscheidung beteiligt waren, nicht dem Spruchkörper angehören sollen.

**Regel 254. - Prüfung des Antrags auf Wiederaufnahme des Verfahrens**

1. Nach Anhörung der Parteien kann der Spruchkörper:

If the petitioner fails to correct the deficiencies or pay the fee the Registry shall inform the President of the Court of Appeal who shall assign the case to the standing judge ([Rule 345.5](#) and [345.8](#)) who may reject the Application for rehearing as inadmissible. He shall give the petitioner an opportunity to be heard beforehand.

**Rule 253 – Assignment of Application for rehearing to a panel**

1. Immediately after the Application for rehearing has been recorded in the register, the Registry shall serve a copy of the Application for rehearing on all other parties and shall inform the President of the Court of Appeal that a Request for rehearing has been lodged.

2. The action shall be assigned the action to a panel consisting of three legally qualified judges. The President of the Court of Appeal may order that judges of the Court who participated in taking the decision to be reviewed shall not sit on the panel.

**Rule 254 – Examination of the Application for rehearing**

1. After hearing the parties the panel may make:

Si le requérant s'abstient de remédier aux insuffisances ou de payer le droit, le greffe en informe le président de la Cour d'appel, qui distribue l'affaire au juge de permanence ([règles 345.5](#) et [345.8](#)), qui peut rejeter la demande de révision jugée irrecevable. Il offre au requérant une possibilité d'être entendu au préalable.

**Règle 253 – Distribution de la demande de révision à une chambre**

1. Immédiatement après inscription de la demande de révision au registre, le greffe signifie une copie de la demande de révision à toutes les autres parties et informe le président de la Cour d'appel qu'une demande de révision a été formée.

2. L'action est distribuée à une chambre composée de trois juges qualifiés sur le plan juridique. Le président de la Cour d'appel peut ordonner que les juges de la Jurisdiction ayant participé à la décision à réviser ne siègent pas à la chambre.

**Règle 254 – Examen de la demande de révision**

1. Après audition des parties, la chambre peut rendre :



a) entscheiden, den Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens als unzulässig zu zurückzuweisen; eine solche Entscheidung muss per Mehrheitsbeschluss der Richter des Spruchkörpers getroffen werden;

b) entscheiden, dem Antrag auf Wiederaufnahme des Verfahrens stattzugeben; eine solche Entscheidung hebt die angegriffene Entscheidung ganz oder teilweise auf oder setzt sie ganz oder teilweise aus, und eröffnet das Verfahren wieder für eine erneute Verhandlung und Entscheidung. Wird das Verfahren wieder eröffnet, trifft der Spruchkörper Anordnungen bezüglich des künftigen Verfahrens vor dem Berufungsgericht.

*Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 81\(3\)](#)*

**Regel 255. – Unused number**

**Regel 256. – Unused number**

**Regel 257. – Unused number**

**Regel 258. – Unused number**

**Regel 259. – Unused number**

---

## **TEIL 5 - ALLGEMEINE BESTIMMUNGEN**

---

### **KAPITEL 1. - ALLGEMEINE VERFAHRENSVORSCHRIFTEN**

---

#### **Regel 260. - Prüfung durch die Kanzlei von Amts wegen**

1. Bei sämtlichen Verfahren vor dem Gericht prüft die Kanzlei umgehend im Verfahren von Amts wegen, ob eine Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung für das betroffene Patent oder die betroffenen Patente vorliegt.

a) a decision to reject the Application for rehearing as not allowable; such a decision shall be by a majority vote of the judges on the panel.

b) a decision to allow the Application for rehearing; such a decision shall set aside or suspend the decision under review, in whole or in part, and re-open the proceedings for a new hearing and decisions, Where proceedings are re-opened, the panel shall give directions for the future proceedings before the Court of Appeal.

*Relation with Agreement: [Article 81\(3\)](#)*

**Rule 255 – Unused number**

**Rule 256 – Unused number**

**Rule 257 – Unused number**

**Rule 258 – Unused number**

**Rule 259 – Unused number**

---

## **PART 5. – GENERAL PROVISIONS**

---

### **CHAPTER 1. – GENERAL PROCEDURAL PROVISIONS**

---

#### **Rule 260 – Examination by the Registry of its own motion**

1. In any proceedings before the Court, the Registry shall, as soon as practicable in the proceedings, of its own motion, examine whether an opt-out has effect for the patent or patents concerned.

(a) une décision rejetant la demande de révision; cette décision est prise à la majorité des juges de la chambre ;

(b) une décision autorisant la demande de révision ; cette décision rapporte ou suspend la décision faisant l'objet d'une révision, en intégralité ou partiellement, et rouvre la procédure en vue d'une nouvelle audience et de nouvelles décisions ; lorsque la procédure est rouverte, la chambre donne des instructions pour la procédure future devant la Cour d'appel.

*Relation avec l'Accord : [article 81, § 3](#)*

**Règle 255 – Numéro non utilisé**

**Règle 256 – Numéro non utilisé**

**Règle 257 – Numéro non utilisé**

**Règle 258 – Numéro non utilisé**

**Règle 259 – Numéro non utilisé**

---

## **PARTIE 5.DISPOSITIONS GÉNÉRALES**

---

### **CHAPITRE 1. DISPOSITIONS PROCÉDURALES GÉNÉRALES**

---

#### **Règle 260 – Examen par le greffe de sa propre initiative**

1. Dans le cadre de toute procédure devant la Jurisdiction, le greffe, dès que possible au cours de la procédure, examine de sa propre initiative si une dérogation produit ses effets sur le brevet ou les brevets concernés.

2. Stellt die Kanzlei fest, dass zwei oder mehr Klagen betreffend dasselbe Patent oder dieselben Patente vor mehreren Kammern eingeleitet werden (unabhängig davon, ob zwischen denselben Parteien oder nicht), unterrichtet sie die betroffenen Kammern umgehend hierüber.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 83\(3\)](#) und [\(4\)](#)

Bezug zur Satzung: [Artikel 23](#) und [24](#)

#### **Regel 261. - Datum der Schriftsätze**

Sämtliche Schriftsätze und mit Schriftsätzen eingereichte Dokumente müssen mit einer Zeit und einem Datum versehen sein, welche die Zeit und das Datum sind, zu dem die Schriftsätze in elektronischer Form bei der Kanzlei eingegangen sind. Die Zeit ist die Ortszeit der Kanzlei. Der Kanzler ist für die Anbringung der Zeit- und Datumsangabe zuständig.

2. Where the Registry notes that two or more actions concerning the same patent or patents are initiated before several divisions (whether or not between the same parties), it shall as soon as practicable inform the divisions concerned.

Relation with Agreement: [Article 83\(3\)](#) and [\(4\)](#)

Relation with Statute: [Articles 23](#) and [24](#)

#### **Rule 261 – Date of pleadings**

All pleadings and documents lodged with pleadings shall bear a time and a date which shall be the time and date of receipt of pleadings in electronic form at the Registry. The time shall be the local time of the Registry. The Registrar shall be responsible for time and date marking.

2. Lorsque le greffe constate que deux affaires, ou plus de deux affaires, portant sur le ou les mêmes brevets sont engagées devant plusieurs divisions (entre les mêmes parties ou non), il en informe dès que possible les divisions concernées.

Relation avec l'Accord : [article 83, § 3](#) et [4](#)

Relation avec les statuts : [articles 23](#) et [24](#)

#### **Règle 261 – Date des mémoires**

Tous les mémoires et documents déposés avec les mémoires portent une heure et une date correspondant à l'heure et la date de réception des mémoires sous forme électronique au greffe. L'heure est l'heure locale du greffe. Le greffier est chargé d'inscrire l'heure et la date.

**Regel 262. - Öffentlicher Zugang zum Register**

1. Unbeschadet der [Artikel 58](#) und [60\(1\)](#) des Übereinkommens und vorbehaltlich der [Regel 190.1](#), [Regel 194.5](#), [Regel 196.1](#), [Regel 197.4](#), [Regel 199.1](#) und [Regel 207.6](#), [Regel 209.4](#), [Regel 315.2](#) und [Regel 365.2](#) sind bei Gericht eingereichte Schriftsätze, schriftliche Beweismittel, Entscheidungen und Anordnungen, die von der Kanzlei aufgenommen oder getroffen wurden, der Öffentlichkeit zugänglich zu machen, es sei denn, dass eine Partei verlangt hat, bestimmte Informationen vertraulich zu behandeln und bestimmte Gründe für eine solche Vertraulichkeit vorgebracht hat. Der Kanzler stellt sicher, dass Informationen, die Gegenstand eines solchen Verlangens sind, nicht zugänglich gemacht werden, wenn ein Antrag gemäß [Regel 262.2](#) anhängig ist. Wenn eine Partei verlangt, dass Teile der Schriftsätze oder der schriftlichen Beweismittel vertraulich behandelt werden, hat sie mit dem Verlangen Kopien der betreffenden Dokumente vorzulegen, in denen die relevanten Teile unkenntlich gemacht sind

2. Ein Mitglied der Öffentlichkeit kann bei Gericht eine Anordnung beantragen, dass jede Information, die vom öffentlichen Zugang gemäß [Regel 262.1](#) ausgenommen wurde, dem Antragsteller zugänglich gemacht wird.

3. Der Antrag muss enthalten:

a) soweit möglich, Angaben zu den Informationen, die angeblich vertraulich sind;

**Rule 262 – Public access to the register**

1. Without prejudice to [Articles 58](#) and [60\(1\)](#) of the Agreement and subject to [Rule 190.1](#), [Rule 194.5](#), [Rule 196.1](#), [Rule 197.4](#), [Rule 199.1](#), [Rule 207.6](#), [Rule 209.4](#), [Rule 315.2](#) and [Rule 365.2](#), written pleadings, written evidence, decisions and orders lodged at or made by the Court and recorded by the Registry shall be available to the public, unless a party has requested that certain information be kept confidential and provided specific reasons for such confidentiality. The Registrar shall ensure that information subject of such a request shall not be made available pending an Application pursuant to [Rule 262.2](#). Where a party requests that parts of written pleadings or written evidence shall be kept confidential, he shall also provide copies of the said documents with the relevant parts redacted when making the request.

2. A member of the public may lodge an Application with the Court for an order that any information excluded from public access pursuant to [Rule 262.1](#) may be made available to the applicant.

3. The Application shall contain:

a) details of the information alleged to be confidential, so far as possible;

**Règle 262 – Accès du public au registre**

1. Sans préjudice des [articles 58](#) et [60, § 1](#) de l'Accord et sous réserve de la [règle 190.1](#), de la [règle 194.5](#), de la [règle 196.1](#), de la [règle 197.4](#), de la [règle 199.1](#), de la [règle 207.6](#), de la [règle 209.4](#), de la [règle 315.2](#) et de la [règle 365.2](#), les mémoires, preuves écrites, décisions et ordonnances déposés auprès de la Juridiction ou rendus par la Juridiction et inscrits au registre sont à la disposition du public, sauf si une partie a demandé que certaines informations soient gardées confidentielles et a donné les raisons précises de cette confidentialité. Le greffe s'assure que les informations soumises à cette demande ne soient pas rendues accessibles tant qu'une demande n'a pas été formée conformément à la [règle 262.2](#). Lorsqu'une partie demande que des parties de mémoires ou de preuves écrites restent confidentielles, il doit également fournir des copies de ces documents dont les parties concernées ont été expurgées lors de la formation de la demande.

2. Une membre du public peut déposer une demande auprès de la Juridiction pour que toute information exclue de l'accès au public en vertu de la [règle 262.1](#) puisse être rendue accessible au requérant.

3. La demande contient :

(a) des détails sur les informations dont la confidentialité est alléguée, autant que possible ;

b) die Gründe, aus denen der Antragsteller meint, warum die Begründung für die Vertraulichkeit nicht akzeptiert werden sollten; und

c) den Zweck, für den die Information benötigt wird.

4. Das Gericht fordert die Parteien vor Erlass einer Anordnung zur schriftlichen Stellungnahme auf.

5. Das Gericht gibt dem Antrag statt, es sei denn, dass berechnigte Interessen, die von der Vertraulichkeit der Information bemühten Partei vorgebracht werden, die Interessen des Antragstellers am Zugang zu diesen Informationen eindeutig überwiegen.

6. Der Kanzler unternimmt in Bezug auf den Zugang zum Register umgehend alle Schritte, die erforderlich sind, um eine Anordnung des Gerichts gemäß dieser Regel auszuführen.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 10, 45, 58 und 60\(1\)](#)

Bezug zur Satzung: [Artikel 24\(2\)](#)

### **Regel 263. - Zulassung von Klageänderungen oder -erweiterungen**

1. Eine Partei kann in jedem Stadium des Verfahrens beim Gericht die Zulassung einer Klageänderung oder -erweiterung einschließlich der Einreichung einer Widerklage, beantragen. Ein solcher Antrag muss begründen, weshalb die Änderung oder Ergänzung nicht schon in dem ursprünglichen Schriftsatz enthalten war.

b) the grounds upon which the applicant believes the reasons for confidentiality should not be accepted; and

c) the purpose for which the information is needed.

4. The Court shall invite written comments from the parties prior to making any order.

5. The Court shall allow the Application unless legitimate reasons given by the party concerned for the confidentiality of the information clearly outweigh the interest of the applicant to access such information.

6. The Registrar shall as soon as practicable take all such steps with regard to access to the register as may be necessary to give effect to an order of the Court under this Rule.

Relation with Agreement: [Articles 10, 45, 58 and 60\(1\)](#)

Relation with Statute: [Article 24\(2\)](#)

### **Rule 263 – Leave to change claim or amend case**

1. A party may at any stage of the proceedings apply to the Court for leave to change its claim or to amend its case, including adding a counterclaim. Any such application shall explain why such change or amendment was not included in the original pleading.

(b) les motifs pour lesquels le requérant considère que les raisons de la confidentialité ne devraient pas être acceptées ; et

(c) le but dans lequel les informations sont requises.

4. La Jurisdiction invite les parties à présenter leurs observations par écrit avant de statuer sur la demande.

5. La Jurisdiction autorise la demande sauf si la partie concernée donne des raisons légitimes relatives à la confidentialité des informations dépassant clairement les intérêts du requérant à avoir accès à ces informations.

6. Le greffier prend dès que possible les mesures concernant l'accès au registre qui sont nécessaires pour donner effet à une ordonnance de la Jurisdiction prise en application de la présente règle.

Relation avec l'Accord : [articles 10, 45, 58 et 60, § 1](#)

Relation avec les statuts : [article 24, § 2](#)

### **Règle 263 – Autorisation de changer la demande ou de modifier la nature de l'affaire**

1. Une partie peut, à tout stade de la procédure, demander à la Jurisdiction l'autorisation de changer sa demande ou de modifier la nature de son affaire, y compris d'ajouter une demande reconventionnelle. Une telle demande doit expliquer les motifs pour lesquels le mémoire initial ne contenait pas l'objet du changement ou de la modification.

2. Vorbehaltlich [Regel 263.3](#) wird die Änderung oder Ergänzung nicht zugelassen, wenn die Partei, die diese beantragt, unter Berücksichtigung aller Umstände das Gericht nicht überzeugen kann, dass:

a) die fragliche Änderung bei gebotener Sorgfalt nicht schon hätte früher vorgenommen werden können; und

b) die Änderung die andere Partei in ihrer Prozessführung nicht unangemessen behindert.

3. Die bedingungslose Beschränkung eines Klageanspruchs wird immer zugelassen.

4. Das Gericht kann die bereits entrichteten Gebühren angesichts einer Änderung neu festsetzen.

#### **Regel 264. - Rechtliches Gehör**

Wo diese Regeln vorsehen, dass einer Partei oder Parteien rechtliches Gehör zu gewähren ist, bevor das Gericht eine Anordnung trifft oder eine Maßnahme ergreift, muss oder soweit einschlägig kann das Gericht die Parteien zu einer schriftlichen Stellungnahme innerhalb einer angegebenen Frist auffordern und/oder es muss oder kann die Parteien zu einer mündlichen Verhandlung an einem vom Gericht festgesetzten Termin laden. Das Gericht kann auch anordnen, dass eine Anhörung per Telefon- oder Videokonferenz stattfindet. Die [Regeln 105](#) und [106](#) gelten entsprechend.

2. Subject to [Rule 263.3](#), leave shall not be granted if, all circumstances considered, the party seeking the amendment cannot satisfy the Court that:

a) the amendment in question could not have been made with reasonable diligence at an earlier stage; and

b) the amendment will not unreasonably hinder the other party in the conduct of its action.

3. Leave to limit a claim in an action unconditionally shall always be granted.

4. The Court may re-consider fees already paid in the light of an amendment.

#### **Rule 264 – An opportunity to be heard**

Where these rules provide that a party or parties shall or may be given an opportunity to be heard before the Court makes an order or takes some action the Court shall or may (as the case may be) request the parties to provide written submissions within a specified period and/or shall or may invite the parties to an oral hearing on a fixed date by the Court. The Court may also order that a hearing take place by telephone or video conference. [Rules 105](#) and [106](#) shall apply *mutatis mutandis*.

2. Sous réserve de la [règle 263.3](#), l'autorisation n'est pas accordée si, au regard de toutes les circonstances de la cause, la partie souhaitant effectuer la modification ne peut convaincre la Juridiction que :

(a) la modification en question n'aurait pas pu être effectuée avec une diligence raisonnable à un stade précédent ; et

(b) la modification ne gênera pas exagérément l'autre partie dans la conduite de son action.

3. L'autorisation de limiter inconditionnellement une demande dans le cadre d'une affaire est toujours accordée.

4. La Juridiction peut reconsidérer les droits déjà payés à la lumière d'une modification

#### **Règle 264 – Possibilité d'être entendu**

Lorsque le présent règlement prévoit qu'une partie ou que des parties doivent être entendues ou qu'il peut leur être donné une possibilité d'être entendues avant que la Juridiction ne rende une ordonnance ou ne décide d'une mesure, la Juridiction demande ou peut demander (selon le cas) aux parties de fournir des mémoires dans un délai donné ou invite ou peut inviter les parties à une audience à une date qu'elle fixe. La Juridiction peut également ordonner qu'une audience se déroule par téléphone ou par vidéoconférence. Les [règles 105](#) et [106](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

**Regel 265. - Rücknahme**

1. Solange zu einer Klage noch keine Endentscheidung ergangen ist, kann der Kläger die Rücknahme seiner Klage beantragen. Das Gericht entscheidet über den Antrag nach Anhörung der anderen Partei (oder Parteien). Der Rücknahmeantrag wird nicht zugelassen, wenn die andere Partei (oder Parteien) ein berechtigtes Interesse daran hat/haben, dass das Gericht über die Klage entscheidet.

2. Wird die Rücknahme zugelassen, wird das Gericht:

- a) eine Entscheidung verkünden, dass das Verfahren beendet ist;
- b) anordnen, dass die Entscheidung in das Register aufgenommen wird;
- c) eine Kostenentscheidung gemäß Teil 1 Kapitel 5 erlassen.

**Regel 266. - Vorabentscheidungsersuchen an den Gerichtshof der Europäischen Union**

1. Das Gericht erster Instanz kann, und das Berufungsgericht muss, zu jedem Zeitpunkt des Verfahrens, zu welchem dem Gericht eine Frage vorgelegt wird und das Gericht der Ansicht ist, dass eine Entscheidung des Gerichtshofs der Europäischen Union ("EuGH") über diese Frage erforderlich ist, bevor das Gericht sein Urteil fällen kann, den Gerichtshof ersuchen, eine Entscheidung hierüber zu treffen.

2. Das Gericht unterliegt mit seinem Entscheidungsersuchen dem in den Regeln des EuGH festgelegten Verfahren.

**Rule 265 – Withdrawal**

1. As long as there is no final decision in an action, a claimant may apply to withdraw his action. The Court shall decide the application after hearing the other party (or parties). The application to withdraw shall not be permitted if the other party (or parties) has (have) a legitimate interest in the action being decided by the Court.

2. If withdrawal is permitted, the Court shall:

- a) give a decision declaring the proceedings closed;
- b) order the decision to be entered on the register; and
- c) issue a cost decision in accordance with Part 1, Chapter 5.

**Rule 266 – Preliminary references to the Court of Justice of the European Union**

1. At any stage of the proceedings where a question is raised before the Court and the Court considers that a decision on the question by the Court of Justice of the European Union ("CJEU") is necessary before the Court can give judgment, the Court of First Instance may and the Court of Appeal shall request the CJEU to give a ruling thereon.

2. The Court shall in requesting a ruling follow the procedure set out in the Rules of the CJEU.

**Règle 265 – Retrait**

1. Tant qu'aucune décision définitive n'a été rendue dans une affaire, un demandeur peut demander le retrait de son action. La Jurisdiction statue sur la demande après avoir entendu l'autre partie (ou les autres parties). La demande de retrait n'est pas accordée si l'autre partie ou les autres parties ont un intérêt légitime à ce que l'affaire soit jugée par la Jurisdiction.

2. Si le retrait est accordé, la Jurisdiction :

- (a) rend une décision déclarant la clôture de la procédure ;
- (b) ordonne l'inscription de la décision au registre ; et
- (c) rend une décision relative aux frais conformément à la partie 1, chapitre 5.

**Règle 266 – Questions préjudicielles à la Cour de justice de l'Union européenne**

1. À tout stade de la procédure, lorsqu'une question est soulevée devant la Jurisdiction et que celle-ci considère qu'une décision de la Cour de justice de l'Union européenne (« CJUE ») sur cette question est nécessaire pour qu'elle puisse rendre son jugement, le Tribunal de première instance peut demander et la Cour d'appel doit demander à la CJUE de statuer sur cette question.

2. La Jurisdiction suit la procédure prescrite par le règlement de la CJUE pour soumettre sa demande de décision préjudicielle.

3. Beantragt das Gericht beim EuGH die Anwendung des beschleunigten Verfahrens, ist in dem Antrag zusätzlich anzugeben:

- a) die tatsächlichen und rechtlichen Umstände, die die Dringlichkeit begründen; und
- b) die Gründe, warum eine beschleunigte Entscheidung sachgemäß ist.

4. Der Kanzler leitet den Antrag sowie jedweden Antrag, das beschleunigte Verfahren anzuwenden, umgehend an den Kanzler des EuGH weiter.

5. Das Gericht kann das Verfahren aussetzen. Sofern es das Verfahren nicht aussetzt, erlässt es kein Urteil, bis der EuGH die Frage entschieden hat

**Regel 267. – Klagen gemäß [Artikel 22](#) des Übereinkommens**

Wurde eine Schadenersatzklage gegen einen Vertragsmitgliedsstaat gemäß [Artikel 22](#) des Übereinkommens erhoben, stellt der Präsident des Berufungsgerichts auf Anfrage der zuständigen Behörde des Vertragsmitgliedsstaats der zuständigen Behörde umgehend Kopien sämtlicher für die Schadenersatzklage relevanter Schriftsätze, Beweismittel, Entscheidungen und Anordnungen zur Verfügung, die dem Gericht im Rahmen des Verfahrens zur Verfügung stehen. Der Präsident des Berufungsgerichts erhält Gelegenheit zur Stellungnahme

3. If the Court requests the CJEU to apply its expedited procedure the request shall in addition set out:

- a) the matters of fact and law which establish its urgency; and
- b) the reasons why an expedited ruling is appropriate.

4. The Registrar shall as soon as practicable forward the request and any request to apply the expedited procedure to the Registrar of the CJEU.

5. The Court may stay the proceedings. Where it does not stay proceedings, it shall not give judgement until the CJEU has given a ruling on the question.

**Rule 267 – Actions pursuant to [Article 22](#) of the Agreement**

Where an action for damages has been brought against a Contracting Member State pursuant to [Article 22](#) of the Agreement the President of the Court of Appeal shall as soon as practicable following a request from the competent authority in the Contracting Member State provide the competent authority with copies of all pleadings, evidence, decisions and orders available to the Court in its proceedings that are relevant to the action for damages. The President of the Court of Appeal shall have an opportunity to comment.

3. Si la Juridiction demande à la CJUE d'appliquer la procédure accélérée, la demande doit en outre exposer :

- (a) les questions de fait et de droit qui établissent l'urgence ; et
- (b) les motifs pour lesquelles une décision accélérée est appropriée.

4. Le greffier transmet dès que possible au greffier de la CJUE la demande ainsi que toute demande d'application de la procédure accélérée.

5. La Juridiction peut suspendre la procédure. Si elle ne suspend pas la procédure, elle ne peut pas rendre de jugement tant que la CJUE n'a pas rendu une décision sur la question.

**Règle 267 – Actions conformément à [l'article 22](#) de l'Accord**

Lorsqu'une action en dommages-intérêts a été engagée contre un État membre contractant conformément à [l'article 22](#) de l'Accord le président de la cour d'appel doit, dès que possible à la suite d'une demande de l'autorité compétente de l'État membre contractant, fournir à l'autorité compétente des exemplaires de tous les mémoires, preuves, décisions et ordonnances dont la Juridiction dispose dans le cadre de sa procédure et qui sont pertinents concernant l'action en dommages-intérêts. Le président de la Juridiction a la possibilité de faire part de ses observations.

Unitary patent

UPC Agreement

Statute UPC

ROP intro

Proc. first inst.

Evidence

Proc. measures

Proc. appeal

General prov.

Fees & legal aid

**Regel 268. Nicht verwendete Nummer****Regel 269. Nicht verwendete Nummer****KAPITEL 2. – ZUSTELLUNG****ABSCHNITT 1. - ZUSTELLUNG INNERHALB DER VERTRAGSMITGLIEDSSTAATEN ODER DURCH VEREINBARUNG****Regel 270. - Geltungsbereich dieses Abschnitts**

1. Für die Zustellung der Klageschrift finden die in diesem Abschnitt enthaltenen Regeln sowie die Verordnung (EG) Nr. 1393/2007 über die Zustellung gerichtlicher und außergerichtlicher Schriftstücke in Zivil- oder Handelssachen in den Mitgliedstaaten ("EU-Zustellungsverordnung") Anwendung.

2. Für die Zwecke der [Regeln 270](#) bis [275](#) bedeutet der Begriff Klageschrift soweit einschlägig sämtliche ursprünglichen Schriftsätze in Klagen gemäß [Artikel 32\(1\)](#) des Übereinkommens.

**Regel 271. - Zustellung der Klageschrift**

1. Die Kanzlei kann dem Beklagten die Klageschrift an eine elektronische Adresse zustellen, die der Beklagte für die Zwecke der Zustellung im Verfahren angegeben hat, sofern die Zustellung unter Verwendung angemessen hoher technischer Standards bewirkt wird, die Folgendes gewährleisten:

- a) die Identität des Absenders,
- b) die sichere Übertragung und

**Rule 268 – Unused number****Rule 269 – Unused number****CHAPTER 2. – SERVICE****SECTION 1 – SERVICE WITHIN THE CONTRACTING MEMBER STATES****Rule 270 – Scope of this Section**

1. For service of the Statement of claim the rules set out in this Section and the Regulation (EC) No 1393/2007 on the service in the Member States of judicial and extrajudicial documents in civil and commercial matters ("the EU Service Regulation") shall apply.

2. For the purpose of [Rules 270](#) to [275](#) the term Statement of claim shall, where appropriate, mean all originating pleadings in actions referred to in [Article 32\(1\)](#) of the Agreement.

**Rule 271 - Service of the Statement of claim**

1. The Registry may serve the Statement of claim on the defendant at an electronic address which the defendant has provided for the purpose of service in the proceedings provided that the service is effected using appropriately high technical standards guaranteeing

- a) the identity of the sender
- b) the safe transmission and

**Règle 268 – Numéro non utilisé****Règle 269 – Numéro non utilisé****CHAPITRE 2. – SIGNIFICATION****SECTION 1 – SIGNIFICATION AU SEIN DES ÉTATS MEMBRES CONTRACTANTS****Règle 270 – Champ d'application de la section**

1. Concernant la signification du mémoire en demande, les règles exposées dans la présente section et le règlement (CE) n° 1393/2007 relatif à la signification et à la notification dans les États membres des actes judiciaires et extrajudiciaires en matière civile ou commerciale (« le règlement de l'UE relatif à la signification ») s'appliquent.

2. Aux fins des [règles 270](#) à [275](#), le terme « mémoire en demande » signifie, selon le cas, tout acte introductif d'instance dans le cadre d'affaires visées à [l'article 32, § 1](#) de l'Accord.

**Règle 271 – Signification du mémoire en demande**

1. Le greffe peut signifier le mémoire en demande au défendeur à une adresse électronique que le défendeur a fournie aux fins de signification dans le cadre de la procédure sous réserve que la signification est effectuée en utilisant des normes techniques suffisamment élevées garantissant

- (a) l'identité de l'expéditeur
- (b) la transmission sécurisée et



c) die Möglichkeit des Empfängers, die Dokumente zur Kenntnis zu nehmen.

Eine Liste sicherer Identifizierungs- und Übertragungsstandards ist in Annex [X] der Verfahrensordnung enthalten.

2. Die Kanzlei kann die Klage unter den Voraussetzungen des Absatzes 1 (a) bis (c) zustellen, wenn:

a) der Beklagte die elektronische Adresse eines Vertreters als Adresse angegeben hat, unter der dem Beklagten die Klageschrift zuzustellen ist; oder

b) ein im Namen des Beklagten handelnder Vertreter der Kanzlei oder dem Kläger angezeigt hat, dass er die Zustellung der Klageschrift für den Beklagten an einer elektronischen Adresse entgegennimmt.

3. Für die Zwecke der Zustellung einer Klage auf Nichtigerklärung [Regel 45] oder der Zustellung einer Klage auf Feststellung der Nichtverletzung [Regel 62] muss der Verweis auf den Vertreter gemäß Regel 271.2 (a) oder (b) zusätzlich die in Artikel 134 EPÜ definierten zugelassenen Vertreter oder Rechtsanwälte enthalten, die als bestellte Vertreter für das Patent, welches der Gegenstand des Verfahrens ist, im Register für den einheitlichen Patentschutz (Verordnung (EC) Nr. 1257/2012, Artikel 2 (e)) oder im Register des Patentamts eines Vertragsmitgliedstaates verzeichnet sind.

4. Kann die Zustellung nicht auf elektronischem Wege erfolgen, stellt die Kanzlei die Klageschrift dem Beklagten zu durch:

c) the possibility for the addressee to take notice of the documents.

A list of secure identification and transmission standards is contained in Annex [X] of the Rules of Procedure

2. The Registry may, under the conditions of paragraph 1 (a) to (c) serve the Statement of claim where:

a) the defendant has provided the electronic address of a representative as an address at which the defendant may be served with the Statement of Claim; or

b) a representative acting for the defendant has notified the Registry or the claimant that he accepts service of the Statement of Claim on behalf of the defendant at an electronic address, at the electronic address of that representative.

3. For the purpose of serving a Statement for revocation [Rule 45] or of serving a Statement for declaration of non-infringement [Rule 62], reference to representative under Rule 271.2(a) or (b) shall additionally include professional representatives and legal practitioners as defined in Article 134 EPC who are recorded as the appointed representative for the patent, the subject of the proceedings, in the register for unitary patent protection (Regulation (EU) No 1257/2012, Article 2(e)) or in the register of the patent office of a Contracting Member State.

4. Where service by means of electronic communication cannot be effected, the Registry shall serve the Statement of claim on the defendant by:

(c) la possibilité pour le destinataire de prendre connaissance des documents.

Une liste des normes d'identification et de transmission sécurisées se trouve en annexe [X] du règlement de procédure.

2. Le greffe peut, selon les conditions du paragraphe 1 (a) à (c), signifier le mémoire en demande lorsque :

(a) le défendeur a fourni l'adresse électronique d'un représentant en tant qu'adresse à laquelle le mémoire en demande peut lui être signifié ; ou

(b) un représentant agissant pour le défendeur a notifié au greffe ou au demandeur qu'il accepte la signification du mémoire en demande pour le défendeur à une adresse électronique, à l'adresse électronique de ce représentant.

3. aux fins de signification d'un mémoire en nullité [règle 45] ou d'un mémoire en constatation de non-contrefaçon [Règle 62], la référence à un représentant selon la règle 271.2 (a) ou (b) comprend en outre les mandataires agréés et les avocats tels que définis à l'article 134 CBE qui sont enregistrés dans le registre de la protection unitaire conférée par un brevet (règlement (UE) n° 1257/2012, article 2(e)) en tant que représentant désigné concernant le brevet faisant l'objet de la procédure ou dans le registre de l'office des brevets d'un État membre contractant.

4. Lorsque la signification par voie électronique ne peut avoir lieu, le greffe signifie le mémoire en demande au défendeur par :

a) jede in der EU-Zustellungsrichtlinie vorgesehene Zustellungsart, insbesondere durch Einschreiben mit Rückschein gemäß [Artikel 14](#) dieser Richtlinie;

b) Fax, sofern die Anforderungen des Absatzes 1 (a) bis (c) beachtet werden; oder

c) wenn eine Zustellung gemäß Absätzen 4(a) und 4(b) nicht bewirkt werden konnte, auf andere vom Recht des EU-Mitgliedsstaates, in dem die Zustellung zu bewirken ist, zugelassene sowie vom Gericht gemäß [Regel 275](#) zugelassene Art.

5. Die Zustellung gemäß [Regel 271.4\(a\)](#) ist an folgendem Ort vorzunehmen:

a) wenn der Beklagte ein Unternehmen oder eine andere juristische Person ist, an dessen bzw. deren satzungsgemäßem Sitz, Hauptverwaltung oder Hauptgeschäftssitz in den Vertragsmitgliedstaaten oder jedem anderen Ort innerhalb der Vertragsmitgliedstaaten, an dem das Unternehmen oder andere juristische Person einen dauerhaften oder vorübergehenden Geschäftssitz hat;

b) wenn der Beklagte eine natürliche Person ist, an deren üblichem oder zuletzt bekannten Wohnort in den Vertragsmitgliedstaaten; oder

a) any other method foreseen in the EU Service Regulation, in particular by registered letter according to [Article 14](#) of that regulation with advice of delivery;

b) fax provided that the requirements of paragraph 1 (a) to (c) are observed; or

c) where service in accordance with paragraphs 4(a) and 4(b) could not be effected any method permitted by the law of the EU Member State where service is to be effected or authorised by the Court under [Rule 275](#).

5. Service under [Rule 271.4\(a\)](#) shall be effected at the following place:

a) where the defendant is a company or other legal person, at its statutory seat, central administration or principal place of business within the Contracting Member States or at any place within the Contracting Member States where the company or other legal person has a permanent or temporary place of business;

b) where the defendant is an individual: at his usual or last known residence within the Contracting Member States; or

(a) toute autre méthode prévue par le règlement de l'UE relatif à la signification, en particulier par lettre recommandée conformément à [l'article 14](#) du présent règlement avec accusé de réception ;

(b) télécopie sous réserve du respect des conditions du paragraphe 1 (a) à (c) ; ou

(c) si la signification conformément aux paragraphes 4(a) et 4(b) n'a pas pu être réalisée, toute méthode permise par la législation des États membres de l'UE lorsque la signification doit être réalisée ou autorisée par la Juridiction selon la [règle 275](#).

5. La signification selon la [règle 271.4 \(a\)](#) est effectuée au lieu suivant :

(a) si le défendeur est une société ou une autre personne morale, à son siège statutaire, administration centrale ou principal établissement au sein des États membres contractants ou tout lieu au sein des États membres contractants où la société ou une autre personne morale possède un établissement permanent ou temporaire ;

(b) si le défendeur est un particulier : à sa résidence habituelle ou sa dernière résidence connue au sein de l'État membre contractant ; ou

c) für die Zwecke der Zustellung einer Klage auf Nichtigerklärung [[Regel 45](#)] oder der Zustellung einer Klage auf Feststellung der Nichtverletzung [[Regel 62](#)] an dem Geschäftssitz eines zugelassenen Vertreters oder Rechtsanwalts gemäß Artikel 134 EPÜ, der als der bestellte Vertreter für das Patent, welches der Gegenstand des Verfahrens ist, im Register für den einheitlichen Patentschutz (Verordnung (EC) Nr. 1257/2012, Artikel 2 (e)) oder des Patentamts eines Vertragsmitgliedstaates verzeichnet ist.

6. Vorbehaltlich [Regel 272.2](#) und [Regel 272.3](#), gilt eine gemäß den Absätzen 1, bis 5 zugestellte Klageschrift als an den Beklagten zugestellt:

a) wenn die Zustellung in elektronischer Form oder per Fax erfolgt, an dem Tag, an dem die betreffende elektronische Nachricht versendet oder die Faxübertragung abgeschlossen wurde (GMT+1); oder

b) wenn die Zustellung per Einschreiben mit Rückschein erfolgt, gilt das Einschreiben als am zehnten Tag nach Aufgabe bei der Post an den Adressaten zugestellt, es sei denn, es ist dem Adressaten nicht zugegangen, ist ihm erst zu einem späteren Zeitpunkt zugegangen oder der Rückschein wurde nicht zurückgeschickt. Eine solche Zustellung gilt, außer wenn Absatz 7 Anwendung findet, als wirksam erfolgt, selbst wenn die Annahme des Einschreibens verweigert wurde.

c) for the purpose of serving a Statement for revocation [[Rule 45](#)] or of serving a Statement for a declaration of non-infringement [[Rule 62](#)], at the place of business of a professional representative or legal practitioner as defined in Article 134 EPC who is recorded as the appointed representative for the patent, the subject of the proceedings, in the register for unitary patent protection (Regulation (EU) No 1257/2012, Article 2(e)) or of the patent office of a Contracting Member State.

6. Subject to [Rule 272.2](#) and [Rule 272.3](#), a Statement of claim served in accordance with paragraphs 1 to 5 is deemed to be served on the defendant:

a) where service takes place by means of electronic communication or by fax, on the day when the relevant electronic message was sent or the transmission of the fax was completed (GMT+1); or

b) where service takes place by registered letter with advice of delivery such letter shall be deemed to be served on the addressee on the tenth day following posting unless it has failed to reach the addressee, has in fact reached him on a later date or the advice of delivery has not been returned. Such service shall, except where paragraph 7 applies, be deemed effective even if acceptance of the letter has been refused.

(c) aux fins de signification d'un mémoire en nullité [[règle 45](#)] ou d'un mémoire en constatation de non-contrefaçon [[Règle 62](#)], à l'établissement d'un mandataire agréé ou d'un avocat tel que défini à l'article 134 CBE qui est enregistré en tant que représentant désigné pour le brevet objet de la procédure, dans le registre de la protection unitaire conférée par un brevet (règlement (UE) n° 1257/2012, article 2(e)) ou de l'office des brevets d'un État membre contractant.

6. Sous réserve de la [règle 272.2](#) et de la [règle 272.3](#), un mémoire en demande signifié conformément aux paragraphes 1 à 5 est considéré comme ayant été signifié au défendeur :

(a) si la signification a lieu par voie électronique ou par télécopie, le jour où le message électronique concerné a été envoyé ou le jour où la télécopie a été transmise (GMT+1) ; ou

(b) si la signification a lieu par lettre recommandée avec accusé de réception, cette lettre est considérée comme ayant été signifiée au destinataire le dixième jour suivant l'envoi sauf si elle n'est pas parvenue à son destinataire, si elle lui est parvenue à une date ultérieure ou si l'avis de réception n'a pas été renvoyé. Cette notification est, sauf lorsque le paragraphe 7 s'applique, réputée effective même si la lettre a été refusée.

7. Ist der Beklagte gemäß Artikel 8 der EU-Zustellungsverordnung berechtigt, die Annahme der Zustellung zu verweigern, und hat er der Kanzlei die Weigerung innerhalb einer Woche ab dem Zustellungsversuch zusammen mit der Angabe der Sprache/n, die er versteht, mitgeteilt, informiert die Kanzlei den Kläger hierüber. Der Kläger stellt der Kanzlei Übersetzungen von mindestens der Klageschrift und den gemäß [Regel 13.1\(a\)](#) bis [\(p\)](#) erforderlichen Angaben in eine Sprache gemäß Artikel 8(1)(a) oder (b) der EU-Zustellungsverordnung zur Verfügung. Die Klageschrift gilt erst als gemäß dieser Vorschrift zugestellt und die Fristen beginnen erst zu laufen, wenn die Kanzlei dem Beklagten diese Übersetzungen gemäß diesen Regeln zugestellt hat. Für die Bestimmung des Zustelldatums gelten Artikel 8(3) und 9 der EU-Zustellungsverordnung.

Bei Zustellung der Klage wird der Beklagte über diese Rechte in Kenntnis gesetzt

**Regel 272. - Mitteilung über die Zustellung oder nicht erfolgte Zustellung der Klageschrift**

1. Die Kanzlei teilt dem Kläger das Datum mit, an dem die Klageschrift gemäß [Regel 271.6](#) als zugestellt gilt.

2. Hat die Kanzlei die Klageschrift als Einschreiben mit Rückschein zugestellt und geht die Klageschrift aus irgendeinem Grunde an die Kanzlei zurück, teilt die Kanzlei dies dem Kläger mit.

7. Where the defendant is entitled to refuse service according to Article 8 of the EU Service Regulation and where he has notified the refusal to the Register within one week of the attempted service together with an indication of the language(s) he understands, the Registry shall inform the claimant. The claimant shall provide to the Registry translations of at least the Statement of claim and the information required in [Rule 13.1\(a\)](#) to [\(p\)](#) in a language provided for by Article 8(1)(a) or (b) of the EU Service Regulation. The Statement of claim shall not be deemed served in accordance with this Chapter, and time limits shall not run, until service of said translations by the Registry upon the defendant in accordance with these Rules. For the determination of the date of service Articles 8(3) and 9 of the EU Service Regulation apply.

When serving the Statement of claim the defendant shall be informed of these rights

**Rule 272 – Notice of service and non-service of the Statement of claim**

1. The Registry shall inform the claimant of the date on which the Statement of claim is deemed served under [Rule 271.6](#).

2. Where the Registry has served the Statement of claim by registered letter with advice of delivery and the Statement of claim is returned to the Registry for any reason, the Registry shall inform the claimant.

7. Dans le cas où le défendeur est en droit de refuser la signification conformément à l'article 8 du règlement de l'UE relatif à la signification et s'il a notifié le refus au greffe dans le délai d'une semaine à compter de la tentative de signification accompagné d'une indication des langues qu'il comprend, le greffe en informe le demandeur. Le demandeur fournit au moins au greffe les traductions du mémoire en demande et des informations requises aux termes de la [règle 13.1 \(a\)](#) à [\(p\)](#) dans une langue prévue à l'article 8(1)(a) ou (b) du règlement de l'UE relatif à la signification. Le mémoire en défense n'est pas réputé comme ayant été signifié conformément au présent chapitre, et le délai ne court pas, tant que lesdites traductions n'ont pas été signifiées au défendeur par le greffe conformément aux présentes règles. Concernant la détermination de la date de signification, les articles 8, § 3 et 9 du règlement de l'UE relatif à la signification s'appliquent.

Lors de la signification du mémoire en demande, le défendeur doit être informé de ces droits.

**Règle 272 – Avis de signification et de non-signification du mémoire en demande**

1. Le greffe informe le demandeur de la date à laquelle le mémoire en demande est considéré comme ayant été signifié selon la [règle 271.6](#).

2. Lorsque le greffe a signifié le mémoire en demande par lettre recommandée avec accusé de réception et lorsque le mémoire en demande est retourné au greffe pour un quelconque motif, celui-ci en informe le demandeur.

3. Absatz 2 gilt entsprechend, wenn die Kanzlei die Klageschrift per Fax zugestellt hat und das Faxschreiben offenbar nicht empfangen wurde.

## ABSCHNITT 2. - ZUSTELLUNG AUSSERHALB DER VERTRAGS-MITGLIEDSSTAATEN

### Regel 273. - Geltungsbereich dieses Abschnitts

Dieser Abschnitt gilt für die Zustellung einer Klageschrift in dem Fall, dass der Beklagte keine elektronische Adresse für die Zustellung im Verfahren angegeben hat oder anderweitig keine Zustellung im Hoheitsgebiet des Vertragsmitgliedstaates in der in Abschnitt 1 oder Abschnitt 3 vorgeschriebenen Art und Weise erfolgen kann.

### Regel 274. - Zustellung außerhalb der Vertragsmitgliedstaaten

1. Ist eine Klageschrift außerhalb der Vertragsmitgliedstaaten zuzustellen, kann die Kanzlei die Zustellung vornehmen:

a) nach jedem Verfahren gemäß:

i) der EU-Zustellungsverordnung, wo diese Anwendung findet und unter Berücksichtigung der dem Empfänger gemäß dieser Verordnung zustehenden Rechte

ii) des Haager Übereinkommens über die Zustellung gerichtlicher und außergerichtlicher Schriftstücke im Ausland in Zivil- und Handelssachen von 1965 ("Haager Zustellungsübereinkommen"), oder jedes anderen Übereinkommens oder jeder anderen Vereinbarung, wo diese/s Anwendung findet, oder

3. Paragraph 2 shall apply *mutatis mutandis* where the Registry has served the Statement of claim by fax and the fax appears not to have been received.

## SECTION 2 – SERVICE OUTSIDE THE CONTRACTING MEMBER STATES

### Rule 273 – Scope of this Section

This Section applies to service of a Statement of claim in any case in which the defendant has not provided an electronic address for service of the proceedings or otherwise may not be served within the territory of the Contracting Member States in a manner provided for under any of the methods prescribed in Section 1 or Section 3.

### Rule 274 – Service outside the Contracting Member States

1. Where a Statement of claim is to be served outside the Contracting Member States, it may be so served by the Registry:

a) by any method provided by:

i) the EU Service Regulation where it applies respecting the rights of the recipient granted by the Regulation;

ii) The Hague Convention on the service abroad of judicial and extra-judicial documents in civil or commercial matters 1965 ("the Hague Service Convention") or any other applicable convention or agreement where it applies; or

3. Le paragraphe 2 s'applique *mutatis mutandis* si le greffe a signifié le mémoire en demande par télécopie et si la télécopie semble ne pas avoir été reçue.

## SECTION 2 – SIGNIFICATION EN DEHORS DES ÉTATS MEMBRES CONTRACTANTS

### Règle 273 – Champ d'application de la section

La présente section s'applique à la signification d'un mémoire en demande lorsque le défendeur n'a pas fourni d'adresse électronique aux fins de signification de la procédure ou si la signification ne peut avoir lieu dans le territoire des États membres contractants selon aucune des formes prévues à la section 1 ou à la section 3.

### Règle 274 – Signification en dehors des États membres contractants

1. Si un mémoire en demande doit être signifié en dehors des États membres contractants, il peut être signifié par le greffe :

(a) par toute méthode prévue par :

i) le règlement de l'UE relatif à la signification lorsqu'il est applicable, en respectant les droits accordés au destinataire par ledit règlement ;

ii) la Convention de la Haye relative à la signification et à la notification des actes judiciaires et extrajudiciaires en matière civile ou commerciale de 1965 (« la Convention de la Haye relative à la signification ») ou toute autre convention ou accord applicable le cas échéant ; ou

iii) soweit kein solches Übereinkommen oder keine solche Vereinbarung in Kraft ist, entweder durch Zustellung auf diplomatischem oder konsularischem Wege aus dem Vertragsmitgliedsstaat, in dem die Nebenstelle der Kanzlei der betreffenden Kammer eingerichtet ist, oder

b) nach jedem Verfahren, das nach dem Recht des Staates, in dem die Zustellung erfolgen soll, zugelassen ist.

2. Eine Klageschrift darf nach [Regel 274](#) nicht in einer Weise zugestellt werden, die mit dem Recht des Staates, in dem die Zustellung erfolgt, unvereinbar ist.

3. Die Kanzlei teilt dem Kläger das Datum mit, an dem die Klageschrift gemäß [Regel 274.1](#) als zugestellt gilt.

4. Die Kanzlei teilt dem Kläger mit, wenn die Zustellung aus irgendeinem Grund gemäß [Regel 274.1](#) nicht erfolgen kann.

### ABSCHNITT 3. - ALTERNATIVE ARTEN DER ZUSTELLUNG

#### **Regel 275. - Zustellung der Klageschrift auf alternativem Wege oder an einen alternativen Ort**

1. Erscheint es dem Gericht nach Antrag des Klägers gute Gründe dafür zu geben, eine Zustellung auf eine Art oder an einem Ort zuzulassen, die anderweitig gemäß diesem Kapitel nicht zulässig ist, kann das Gericht per Anordnung die Zustellung auf alternative Art oder an einem alternativen Ort zulassen.

iii) to the extent that there is no such convention or agreement in force, either by service through diplomatic or consular channels from the Contracting Member State in which the sub-registry of the relevant division is established; or,

b) by any method permitted by the law of the state where service is to be effected.

2. No Statement of claim may be served under the [Rule 274](#) in a manner which is contrary to the law of the state where service is effected.

3. The Registry shall inform the claimant of the date on which the Statement of claim is deemed served under [Rule 274.1](#).

4. The Registry shall inform the claimant if for any reason service pursuant to [Rule 274.1](#) cannot be effected.

### SECTION 3 – SERVICE BY AN ALTERNATIVE METHOD

#### **Rule 275 – Service of the Statement of claim by an alternative method or at an alternative place**

1. Where it appears to the Court on an application by the claimant that there is a good reason to authorise service by a method or at a place not otherwise permitted by this Chapter, the Court may by way of order permit service by an alternative method or at an alternative place.

iii) dans la mesure où aucune convention ou accord n'est en vigueur, par signification par la voie diplomatique ou consulaire depuis l'État membre contractant dans lequel le greffe est établi ; ou

(b) par toute méthode autorisée par la loi de l'état où la signification doit être effectuée.

2. Un mémoire en demande ne peut être signifié selon la [règle 274](#) d'une façon contraire à la loi de l'état où la signification est effectuée.

3. Le greffe informe le demandeur de la date à laquelle le mémoire en demande est considéré comme ayant été signifié selon la [règle 274.1](#).

4. Si, pour un motif quelconque, la signification selon la [règle 274.1](#) ne peut être effectuée, le greffe en informe le demandeur.

### SECTION 3 – SIGNIFICATION PAR UNE AUTRE MÉTHODE

#### **Règle 275 – Signification du mémoire en demande par une autre méthode ou à un autre lieu**

1. Sur requête du demandeur et s'il existe un motif valable d'autoriser la signification par une méthode ou à un lieu qui normalement ne seraient pas autorisés par le présent chapitre, la Juridiction peut, par voie d'ordonnance, autoriser une signification par une autre méthode ou à un autre lieu.

2. Auf begründeten Antrag des Klägers kann das Gericht anordnen, dass die Schritte, die bereits unternommen wurden, um dem Beklagten die Klageschrift auf alternative Art oder an einem alternativen Ort zur Kenntnis zu bringen, eine wirksame Zustellung darstellen.

3. Eine Anordnung gemäß dieser Regel umfasst:

- a) die Art oder den Ort der Zustellung;
- b) das Datum, an dem die Zustellung der Klageschrift als erfolgt gilt; und
- c) die Frist zur Einreichung der Klageerwiderung.

4. Es darf keine Anordnung der alternativen Zustellung gemäß dieser Regel außerhalb der Vertragsmitgliedstaaten ergehen, die eine Zustellung auf eine Art erlaubt, die mit dem Recht des Staates, in dem die Zustellung erfolgen soll, unvereinbar ist.

#### ABSCHNITT 4. - ZUSTELLUNG VON ANORDNUNGEN, ENTSCHEIDUNGEN UND SCHRIFTSÄTZEN

##### **Regel 276. - Zustellung von Anordnungen und Entscheidungen**

1. Sämtliche Anordnungen oder Entscheidungen des Gerichts sind allen Parteien gemäß den Bestimmungen der Abschnitte 1, 2 oder 3 dieses Kapitels zuzustellen.

2. On a reasoned request by the claimant, the Court may order that steps already taken to bring the Statement of claim to the attention of the defendant by an alternative method or at an alternative place is good service.

3. An order under this rule shall specify:

- a) the method or place of service;
- b) the date on which the Statement of claim is deemed served; and
- c) the period for filing the Statement of defence.

4. No order for alternative service under this Rule outside the Contracting Member States shall be made permitting service in a manner that is contrary to the law of the state where service is to be effected.

#### SECTION 4 – SERVICE OF ORDERS, DECISIONS AND WRITTEN PLEADINGS

##### **Rule 276 – Service of orders and decisions**

1. Any order or decision of the Court shall be served on each of the parties in accordance with the provisions of Sections 1, 2 or 3 of this Chapter, as the case may be.

2. Sur requête motivée du demandeur, la Juridiction peut décider que des mesures déjà prises pour porter le mémoire en demande à la connaissance du défendeur par une autre méthode ou à un autre lieu constituent une signification valable.

3. Une ordonnance selon cette règle précise :

- (a) la méthode de signification ou le lieu de la signification ;
- (b) la date à laquelle le mémoire en demande est considéré comme ayant été signifié ; et
- (c) le délai pour déposer le mémoire en défense.

4. Une ordonnance relative à une signification alternative en dehors des États membres contractants selon la présente règle ne peut autoriser une signification d'une façon contraire à la loi de l'état dans lequel la signification doit avoir lieu.

#### SECTION 4 – SIGNIFICATION DES ORDONNANCES, DES DÉCISIONS ET DES MÉMOIRES

##### **Règle 276 – Signification des ordonnances et des décisions**

1. Toute ordonnance ou décision de la Juridiction est signifiée à toutes les parties conformément aux dispositions des sections 1, 2 ou 3 du présent chapitre, selon le cas.

2. Versäumnisentscheidungen gemäß [Regel 355](#) aufgrund des Versäumnisses des Beklagten, innerhalb der durch diese Regeln oder das Gericht festgesetzten Frist eine Erwiderung auf die Nichtigkeitsklage [[Regel 50](#)] oder eine Erwiderung auf die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung [[Regel 65](#)] einzureichen, können dem Beklagten am Geschäftssitz eines zugelassenen Vertreters oder Rechtsanwalts gemäß Artikel 134 EPÜ zugestellt werden, der als der bestellte Vertreter für das betreffende europäische Patent mit einheitlicher Wirkung, welches der Gegenstand des Verfahrens ist, im Register für den einheitlichen Patentschutz [Verordnung (EC) Nr. 1257/2012, Artikel 2 (e)] oder im Register des Patentamts eines Vertragsmitgliedsstaates eingetragen ist.

**Regel 277. - Versäumnisentscheidungen gemäß Teil 5, Kapitel 11**

Eine Versäumnisentscheidung gemäß Teil 5, Kapitel 11 wird erst erlassen, wenn das Gericht sich davon überzeugt hat, dass entweder:

- a) die Klageschrift auf eine vom innerstaatlichen Recht des Empfangsstaates bei nationalen Klagen für die Zustellung von Schriftstücken an sich auf dem Hoheitsgebiet dieses Staates aufhaltende Personen vorgeschriebene Art zugestellt worden ist; oder
- b) die Klageschrift tatsächlich auf eine andere in diesem Kapitel 2 vorgesehene Art an den Beklagten oder an seinem Wohnort oder seinem Geschäftssitz zugestellt wurde.

2. Decisions by default pursuant to [Rule 355](#) resulting from failure of the defendant to lodge a Defence to revocation [[Rule 50](#)] or failure to lodge a Defence to the Statement for a declaration of non-infringement [[Rule 65](#)] within the time limit set by these Rules or by the Court, may be served on the defendant at the place of business of a professional representative or legal practitioner as defined in Article 134 EPC who is recorded as the appointed representative for the subject European patent with unitary effect, the subject of the proceedings in the register for unitary patent protection [Regulation (EU) No 1257/2012, Article 2(e)] or in the register of the patent office of a Contracting Member State.

**Rule 277 – Decisions by default under Part 5, Chapter 11**

No decision by default shall be entered under Part 5, Chapter 11 unless the Court is satisfied that either:

- a) the Statement of claim was served by a method prescribed by the internal law of the state addressed for the service of documents in domestic actions upon persons who are within its territory; or
- b) the Statement of claim was actually delivered to the defendant or to his residence or place of business by another method provided for under this Chapter 2.

2. Les décisions rendues par défaut selon la [règle 355](#) en raison du manquement à l'obligation de dépôt par le défendeur d'un mémoire en défense à la nullité [[règle 50](#)] ou du manquement à l'obligation de dépôt d'un mémoire en défense au mémoire en constatation de non-contrefaçon [[règle 65](#)] dans les délais fixés par le présent règlement ou par la Juridiction, peuvent être significées au défendeur à l'établissement d'un mandataire agréé ou d'un avocat tel que défini à l'article 134 CBE qui est enregistré en tant que représentant désigné pour le brevet européen à effet unitaire objet de la procédure dans le registre de la protection unitaire conférée par un brevet (règlement (UE) n° 1257/2012, article 2(e)) ou dans le registre de l'office des brevets d'un État membre contractant.

**Règle 277 – Décisions par défaut selon la partie 5, chapitre 11**

Une décision par défaut ne peut être rendue en application de la partie 5, chapitre 11 que si la Juridiction est convaincue que :

- (a) le mémoire en demande a été significé selon un mode prescrit par la loi de l'état requis pour la signification des actes dressés dans ce pays et qui sont destinés aux personnes se trouvant sur son territoire ; ou
- (b) le mémoire en demande a été effectivement remis au défendeur ou à sa résidence ou son établissement selon un autre mode prévu par le présent chapitre 2.



### Regel 278. – Zustellung von Schriftsätzen und sonstigen Dokumenten

1. Nachdem Schriftsätze bei der Kanzlei eingegangen sind, stellt die Kanzlei die Schriftsätze und sämtliche anderen mit diesen eingereichte Dokumente der anderen Partei umgehend durch elektronische Übermittlung zu, es sei denn, der Schriftsatz enthält einen Antrag auf ein ex parte Verfahren. [Regel 262.2](#) findet Anwendung.

2. Kann die Zustellung nicht auf elektronischem Wege erfolgen, stellt die Kanzlei die Schriftsätze den Parteien zu durch:

- a) Einschreiben mit Rückschein;
- b) Fax; oder
- c) auf andere vom Gericht gemäß [Regel 275](#) zugelassene Art.

3. Die Zustellung gemäß Absatz 2(a) ist an folgendem Ort vorzunehmen:

- a) wenn die Partei ein Unternehmen oder eine andere juristische Person ist, an dessen bzw. deren satzungsgemäßem Sitz, Hauptverwaltung oder Hauptgeschäftssitz oder jedem anderen Ort innerhalb der Vertragsmitgliedsstaaten, an dem das Unternehmen oder die juristische Person einen Geschäftssitz hat;
- b) wenn die Partei eine natürliche Person ist, an deren üblichem oder zuletzt bekannten Wohnort innerhalb der Vertragsmitgliedsstaaten.

Die [Regeln 271.6](#) und [272](#) gelten entsprechend.

### Rule 278 – Service of written pleadings and other documents

1. As soon as practicable after written pleadings have been received at the Registry, the Registry shall serve the pleadings and any other document lodged with the pleadings on the other party by means of electronic communication except if the pleading contains a request for an ex parte proceeding. [Rule 262.2](#) shall apply.

2. Where service by means of electronic communication cannot be effected, the Registry shall serve the written pleadings on the party by:

- a) registered letter with advice of delivery;
- b) fax; or
- c) any method authorised by the Court under [Rule 275](#).

3. Service under paragraph 2(a) shall be effected at the following place:

- a) where the party is a company or other legal person: at its statutory seat, central administration, principal place of business or at any place within the Contracting Member States where the company or other legal person has a place of business;
- b) where the party is an individual: at his usual or last known residence within the Contracting Member States.

4. [Rule 271.6](#) and [Rule 272](#) shall apply *mutatis mutandis*

### Règle 278 – Signification des mémoires et des autres documents

1. Dès que possible après réception des mémoires au greffe, celui-ci les signifie, ainsi que tout autre document déposé avec les mémoires par voie électronique, à l'autre partie sauf si le mémoire contient une demande de procédure *ex parte*. La [règle 262.2](#) s'applique.

2. Lorsque la signification par voie électronique ne peut avoir lieu, le greffe signifie les mémoires au défendeur par :

- (a) lettre recommandée avec accusé de réception ;
- (b) télécopie ; ou
- (c) toute méthode autorisée par la Juridiction selon la [règle 275](#).

3. La signification selon le § 2, point a) est effectuée sur le lieu suivant :

- (a) si la partie est une société ou une autre personne morale : à son siège statutaire, administration centrale, principal établissement ou tout lieu au sein des États membres contractants où la société ou une autre personne morale possède un établissement ;
- (b) si la partie est un particulier : à sa résidence habituelle ou sa dernière résidence connue au sein de l'État membre contractant ; ou

4. La [règle 271.6](#) et la [règle 272](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

**Regel 279. - Änderung der elektronischen Zustellungsadresse**

Ändert sich die elektronische Zustellungsadresse einer Partei, so muss die Partei die Änderung sobald diese stattgefunden hat, der Kanzlei und allen anderen Parteien in schriftlicher Form mitteilen [[Regel 6.3](#)].

**Regel 280. Nicht verwendete Nummer****Regel 281. Nicht verwendete Nummer****Regel 282. Nicht verwendete Nummer****Regel 283. Nicht verwendete Nummer****KAPITEL 3. - RECHTE UND PFLICHTEN DER VERTRETER****Regel 284. – Pflicht der Vertreter, Fälle oder Sachverhalte nicht falsch darzustellen**

Vertreter der Parteien dürfen Fälle oder Sachverhalte vor dem Gericht weder wissentlich noch aufgrund fahrlässiger Unkenntnis falsch darstellen.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 48\(6\)](#)

**Regel 285. - Vertretungsvollmacht**

Ein Vertreter, der behauptet, eine Partei zu vertreten, wird als solcher behandelt, wobei das Gericht den Vertreter jedoch anweisen kann, eine schriftliche Vollmacht vorzulegen, wenn seine Bevollmächtigung bestritten wird.

**Rule 279 – Change of electronic address for service**

Where the electronic address for service of a party changes, that party must give notice in writing of the change as soon as it has taken place to the Registry and every other party [[Rule 6.3](#)].

**Rule 280 – Unused number****Rule 281 – Unused number****Rule 282 – Unused number****Rule 283 – Unused number****CHAPTER 3. – RIGHTS AND OBLIGATIONS OF REPRESENTATIVES****Rule 284 – Duty of representatives not to misrepresent facts or cases**

A representative of a party shall neither knowingly or negligently misrepresent cases or facts before the Court.

Relation to Agreement: [Article 48\(6\)](#)

**Rule 285 – Powers of attorney**

A representative who claims to be representing a party shall be accepted as such provided however the Court may order a representative to produce a written authority if his representative powers are challenged.

**Règle 279 – Changement d'adresse électronique aux fins de signification**

En cas de changement de l'adresse électronique aux fins de signification d'une partie, cette partie doit aussitôt en aviser par écrit le greffe et toute autre partie [[règle 6.3](#)].

**Règle 280 – Numéro non utilisé****Règle 281 – Numéro non utilisé****Règle 282 – Numéro non utilisé****Règle 283 – Numéro non utilisé****CHAPITRE 3. – DROITS ET OBLIGATIONS DES REPRÉSENTANTS****Règle 284 – Obligation des représentants de ne pas dénaturer des points de droit ou des faits**

Un représentant d'une partie ne doit pas, sciemment ou par négligence, dénaturer des points de droit ou des faits devant la Juridiction.

Relation avec l'Accord : [article 48, § 6](#)

**Règle 285 – Pouvoirs de l'avocat**

Un représentant qui affirme représenter une partie est considéré comme ayant pouvoirs à cet effet, sauf en cas de contestation pour la Juridiction à ordonner à ce représentant de produire un mandat écrit.

**Regel 286. - Bescheinigung über die Zulassung als Vertreter vor dem Gericht**

1. Ein Vertreter gemäß [Artikel 48\(1\)](#) des Übereinkommens hat bei der Kanzlei eine Bestätigung vorzulegen, dass er ein Anwalt ist, der bei einem Gericht eines EU-Mitgliedsstaates zugelassen ist. Ein Anwalt im Sinne des [Artikels 48\(1\)](#) des Übereinkommens ist eine Person, die die berechtigt ist, unter einer Berufsbezeichnung nach Artikel 1 der Richtlinie 98/5/EG eine berufliche Tätigkeit auszuüben, und als Ausnahme davon eine Person mit gleichwertigen juristischen Qualifikationen, die nach Maßgabe nationaler Vorschriften befugt ist, zwar in Patentverletzungs- und Nichtigkeitsverfahren aufzutreten aber nicht unter einer solchen Berufsbezeichnung. In nachfolgenden Verfahren kann sich der Vertreter auf das bereits vorgelegte Bescheinigung berufen\*.

2. Ein Vertreter gemäß [Artikel 48\(2\)](#) des Übereinkommens muss bei der Kanzlei das vom Verwaltungsausschuss festgelegte Zertifikat zur Führung europäischer Patentstreitverfahren vorlegen oder anderweitig begründen, dass er die erforderliche Qualifikation hat, eine Partei vor dem Gericht zu vertreten. In nachfolgenden Verfahren kann sich der Vertreter auf das bereits vorgelegte Zertifikat oder die anderweitige bereits vorgelegte Bescheinigung über die erforderliche Qualifikation berufen.

**Rule 286 – Certificate that a representative is authorised to practise before the Court**

1. A representative pursuant to [Article 48\(1\)](#) of the Agreement shall lodge at the Registry a certificate that he is a lawyer authorised to practise before a court of an EU Member State. A lawyer within the meaning of [Article 48\(1\)](#) of the Agreement is a person who is authorised to pursue professional activities under a title referred to in Article 1 of Directive 98/5/EC and by way of exception a person with equivalent legal professional qualifications who, owing to national rules, is permitted to practice in patent infringement and invalidity litigation but not under such title. In subsequent actions the representative may refer to the certificate previously lodged.\*

2. A representative pursuant to [Article 48\(2\)](#) of the Agreement shall lodge at the Registry the European Patent Litigation Certificate as defined by the Administrative Committee or otherwise justify that he has appropriate qualifications to represent a party before the Court. In subsequent actions such representative may refer to the certificate or other evidence of appropriate qualification previously lodged.

**Règle 286 – Certificat attestant qu'un représentant est autorisé à exercer devant la Juridiction**

1. Un représentant selon [l'article 48, § 1](#) de l'Accord présente au greffe un certificat attestant qu'il est un avocat autorisé à exercer devant une juridiction d'un État membre de l'UE. Un avocat au sens de [l'article 48, § 1](#) de l'Accord est une personne qui est autorisée à exercer des activités professionnelles conformément à un titre visé à l'article 1 de la Directive 98/5/CE et à titre exceptionnel une personne ayant des qualifications professionnelles juridiques équivalentes qui, d'après des règles nationales, est autorisée à exercer dans le cadre de litiges relatifs à la contrefaçon ou à l'invalidité de brevets, mais pas sous ce titre. Dans le cadre d'affaires ultérieures, le représentant peut faire référence au certificat présenté précédemment.\*

2. Un représentant selon [l'article 48, § 2](#) de l'Accord présente au greffe le certificat européen dans le domaine du contentieux des brevets tel que défini par le comité administratif ou, à défaut, qui justifie d'une autre manière qu'il possède les qualifications appropriées pour représenter une partie devant la Juridiction. Dans le cadre d'affaires ultérieures, ce représentant peut faire référence au certificat ou aux autres preuves de qualifications appropriées présentées précédemment.

**Regel 287. – Anwalt-Mandanten-Privileg**

1. Lässt sich ein Mandant von einem Anwalt oder Patentanwalt beraten, den er berufsmäßig beauftragt hat, sei es in Zusammenhang mit Verfahren vor dem Gericht oder anderweitig, dann unterliegt sämtliche vertrauliche Kommunikation (sei es schriftlich oder mündlich) zwischen den beiden in Bezug auf die Mandatierung oder die Beratung selbst, solange sie vertraulich bleibt, in sämtlichen Verfahren vor dem Gericht oder in Schieds- oder Mediationsverfahren vor dem Zentrum dem Privileg, diese nicht offenlegen zu müssen.

2. Dieses Privileg gilt auch für die Kommunikation zwischen einem Mandanten und einem von dem Mandanten angestellten Anwalt oder Patentanwalt, den er beauftragt hat, berufsmäßig tätig zu werden, sowohl im Zusammenhang mit Verfahren vor dem Gericht als auch in sonstiger Weise.

3. Dieses Privileg erstreckt sich auf das Arbeitsprodukt des Anwalts oder Patentanwalts (einschließlich der Kommunikation zwischen Anwälten und/oder Patentanwälten, die in derselben Kanzlei oder demselben Unternehmen arbeiten, oder zwischen Anwälten und/oder Patentanwälten, die von demselben Mandanten angestellt sind) und auf jegliche Aufzeichnungen der dem Privileg unterliegenden Kommunikation.

4. Dieses Privileg schützt den Anwalt oder Patentanwalt und seinen Mandanten dagegen, über den Inhalt oder die Art ihrer Kommunikation befragt zu werden oder auszusagen zu müssen.

**Rule 287 – Attorney-client privilege**

1. Where a client seeks advice from a lawyer or a patent attorney he has instructed in a professional capacity, whether in connection with proceedings before the Court or otherwise, then any confidential communication (whether written or oral) between them relating to the seeking or the provision of that advice is privileged from disclosure, whilst it remains confidential, in any proceedings before the Court or in arbitration or mediation proceedings before the Centre.

2. This privilege applies also to communications between a client and a lawyer or patent attorney employed by the client and instructed to act in a professional capacity, whether in connection with proceedings before the Court or otherwise.

3. This privilege extends to the work product of the lawyer or patent attorney (including communications between lawyers and/or patent attorneys employed in the same firm or entity or between lawyers and/or patent attorneys employed by the same client) and to any record of a privileged communication.

4. This privilege prevents the lawyer or patent attorney and his client from being questioned or examined about the contents or nature of their communications.

**Règle 287 – Confidentialité des relations entre l'avocat et son client**

1. Lorsqu'un client sollicite l'avis d'un avocat ou d'un mandataire en brevets qu'il a consulté en cette qualité, que ce soit pour une procédure devant la Juridiction ou pour tout autre motif, toute communication confidentielle (écrite ou orale) échangée entre eux concernant la demande d'avis ou l'avis donné ne peut faire l'objet d'une demande de divulgation, tant que ces informations demeurent confidentielles, dans le cadre de toute procédure devant la Juridiction ou d'une procédure d'arbitrage ou de médiation devant le centre.

2. Ce privilège s'applique également aux communications entre un client et un avocat ou mandataire en brevets employé par le client et mandaté pour agir en cette, que ce soit pour une procédure devant la Juridiction ou pour toute autre raison.

3. Ce privilège s'étend à tout produit du travail de l'avocat ou du mandataire en brevets (y compris les communications entre les avocats ou les mandataires en brevets employés au sein du même cabinet ou de la même entité ou entre les avocats ou les mandataires en brevets employés par le même client) et à toute note ou résumé d'une communication confidentielle.

4. Ce privilège interdit d'interroger l'avocat ou le mandataire en brevets et son client et de se livrer à toute recherche concernant le contenu ou la nature de leurs communications.

5. Der Mandant kann auf dieses Privileg ausdrücklich verzichten.

6. Für die Zwecke der [Regeln 287](#) und [288](#)

a) der Begriff "Anwalt" bezeichnet eine Person gemäß der Definition in [Regel 286.1](#) sowie jede andere Person, die zur Ausübung des Anwaltsberufs und dazu qualifiziert ist, nach dem Recht des Staates, in dem sie ihren Beruf ausübt, rechtlich beratend tätig zu sein, und die berufsmäßig mit einer solchen Beratung beauftragt wird.

b) Der Begriff "Patentanwalt" umfasst auch eine Person, die als berechtigt anerkannt ist, nach dem Recht des Staates, in dem sie ihren Beruf ausübt, Beratung in Bezug auf den Schutz von Erfindungen oder die Erlangung von oder Rechtsstreite über Patente oder Patentanmeldungen zu geben qualifiziert ist, und die berufsmäßig mit solcher Beratung beauftragt wird.

7. Der Begriff "Patentanwalt" schließt auch einen zugelassenen Vertreter vor dem Europäischen Patentamt nach Artikel 134 (1) des Europäischen Patentübereinkommens ein.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 48\(4\)](#)

5. This privilege may be expressly waived by the client.

6. For the purpose of [Rules 287](#) and [288](#)

a) the expressions "lawyer" shall mean a person as defined in [Rule 286.1](#) and any other person who is qualified to practise as a lawyer and to give legal advice under the law of the state where he practises and who is professionally instructed to give such advice.

b) the expression "patent attorney" shall include a person who is recognised as eligible to give advice under the law of the state where he practises in relation to the protection of any invention or to the prosecution or litigation of any patent or patent application and is professionally consulted to give such advice.

7. The expression "patent attorney" shall also include a professional representative before the European Patent Office pursuant to Article 134 (1) European Patent Convention

Relation to Agreement: [Article 48\(4\)](#)

5. Le client peut renoncer expressément à ce privilège.

6. Aux fins des [règles 287](#) et [288](#)

(a) on entend par « avocat » une personne telle que définie à la [règle 286.1](#) et toute autre personne qualifiée pour exercer en tant qu'avocat et pour donner un avis juridique conformément à la loi de l'état dans lequel elle exerce et qui est mandatée en cette qualité pour donner cet avis.

(b) l'expression « mandataire en brevets » comprend une personne reconnue comme pouvant donner un avis conformément à la loi de l'état où elle exerce concernant la protection d'une invention ou le traitement ou le contentieux concernant un brevet ou une demande de brevet et qui est consultée en cette qualité pour donner un tel avis.

7. L'expression « mandataire en brevets » désigne également un mandataire agréé devant l'Office européen des brevets conformément à l'article 134 (1) de la Convention sur le brevet européen.

Relation avec l'Accord : [article 48, § 4](#)

**Regel 288. – Rechtsstreit-Privileg**

Wenn ein Mandant oder ein von einem Mandanten berufsmäßig beauftragter Anwalt oder Patentanwalt im Sinne der [Regeln 287.1, 287.2, 287.6](#) und [287.7](#) mit einem Dritten vertraulich kommuniziert, um Informationen oder Beweise jedweder Art für die Zweck eines jedweden Verfahrens oder die Verwendung darin, einschließlich Verfahren vor dem Europäischen Patentamt, zu erhalten, unterliegt diese Kommunikation in gleicher Weise und in gleichem Umfang dem in [Regel 287](#) vorgesehenen Privileg.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 48\(5\)](#)

**Regel 289. - Privilegien, Immunität und Erleichterungen**

1. Vertreter, die vor dem Gericht oder einer Justizbehörde auftreten, an die ein Rechtshilfeersuchen ergangen ist [[Regel 202](#)], genießen hinsichtlich der von ihnen in Bezug auf das Verfahren oder die Parteien gesprochenen oder geschriebenen Worte Immunität.

2. Vertreter genießen die folgenden weiteren Privilegien und Erleichterungen:

a) Schriftstücke und Dokumente, die sich auf das Verfahren beziehen, sind von Durchsuchungen und Beschlagnahmen ausgenommen;

**Rule 288 – Litigation privilege**

Where a client, or a lawyer or patent attorney as specified in [Rules 287.1, 287.2, 287.6](#) and [287.7](#) instructed by a client in a professional capacity, communicates confidentially with a third party for the purposes of obtaining information or evidence of any nature for the purpose of or for use in any proceedings, including proceedings before the European Patent Office, such communications shall be privileged from disclosure in the same way and to the same extent as provided for in [Rule 287](#).

Relation to Agreement: [Article 48\(5\)](#)

**Rule 289 – Privileges, immunities and facilities**

1. Representatives appearing before the Court or before any judicial authority to which it has addressed letters rogatory [[Rule 202](#)] shall enjoy immunity in respect of words spoken or written by them concerning the action or the parties.

2. Representatives shall enjoy the following further privileges and facilities:

a) papers and documents relating to the proceedings shall be exempt from both search and seizure;

**Règle 288 – Confidentialité des relations relatives au litige**

Lorsqu'un client, avocat ou mandataire en brevets tel que mentionné aux [règles 287.1, 287.2, 287.6](#) et [287.7](#) mandaté par un client en cette qualité communique de façon confidentielle avec un tiers en vue d'obtenir des informations ou des preuves de toute nature aux fins d'une procédure ou pour une utilisation dans le cadre d'une procédure, y compris une procédure devant l'Office européen des brevets, ces communications sont couvertes par le privilège de confidentialité de la même façon et avec la même portée que prévu à la [règle 287](#).

Relation avec l'Accord : [article 48, § 5](#)

**Règle 289 – Privilèges, immunités et facilités**

8. Les représentants qui interviennent devant la Juridiction ou devant toute autorité judiciaire à laquelle celle-ci a adressé des commissions rogatoires [[règle 202](#)] jouissent de l'immunité pour les paroles prononcées et les écrits produits concernant l'affaire ou les parties.

9. Les représentants jouissent en outre des privilèges et facilités suivants :

(a) les papiers et les documents relatifs à la procédure ne peuvent faire l'objet de perquisition ou de saisie ;

b) jegliche angeblich verletzenden Produkte oder Vorrichtungen, die sich auf das Verfahren beziehen, sind von der Durchsuchung und Beschlagnahme ausgenommen, wenn sie zum Gericht für Zwecke des Verfahrens mitgebracht werden.

Im Streitfall können Zollbeamte oder die Polizei die Schriftstücke, Dokumente oder angeblich verletzte Produkte oder Vorrichtungen versiegeln. Diese sind sodann sofort dem Gericht zur Inaugenscheinnahme in Anwesenheit des Kanzlers und der betroffenen Person weiterzuleiten.

3. Vertreter haben das Recht, im Rahmen der Erfüllung ihrer Aufgaben ungehindert zu reisen.

4. Die in Absätzen 1 bis 3 aufgeführten Privilegien, Immunitäten und Erleichterungen werden ausschließlich im Interesse der ordnungsgemäßen Führung des Verfahrens gewährt.

5. Das Gericht kann die Immunität aufheben, wenn es der Ansicht ist, dass ein Vertreter sich eines Verhaltens schuldig gemacht hat, das der ordnungsgemäßen Führung des Verfahrens zuwider läuft.

*Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 48](#)*

#### **Regel 290. - Befugnisse des Gerichts in Bezug auf Vertreter**

1. In Bezug auf die vor ihm auftretenden Vertreter hat das Gericht, unter den Voraussetzungen der [Regel 291](#), diejenigen Befugnisse, die Gerichten im Allgemeinen zukommen.

b) any allegedly infringing product or device relating to the proceedings shall be exempt from both search and seizure when brought to the Court for the purposes of the proceedings.

In the event of a dispute, customs officials or police may seal those papers, documents or allegedly infringing products or devices. They shall then be immediately forwarded to the Court for inspection in the presence of the Registrar and of the person concerned.

3. Representatives shall be entitled to travel in the course of duty without hindrance.

4. The privileges, immunities and facilities specified in paragraphs 1 to 3 are granted exclusively in the interests of the proper conduct of proceedings.

5. The Court may waive the immunity where it considers that a representative is guilty of conduct which is contrary to the proper conduct of proceedings.

*Relation with Agreement: [Article 48](#)*

#### **Rule 290 – Powers of the Court as regards representatives**

1. As regards representatives who appear before it, the Court shall have the powers normally accorded to courts of law, under the conditions laid down in [Rule 291](#).

(b) tout produit ou appareil dont la contrefaçon est alléguée relatif à la procédure ne peut faire l'objet de perquisition ou de saisie lorsqu'il est apporté devant la Juridiction pour les besoins de la procédure.

En cas de litige, les fonctionnaires des douanes ou la police peuvent apposer des scellés sur lesdits papiers ou documents ou sur lesdits produits ou appareils dont la contrefaçon est alléguée. Les scellés sont ensuite immédiatement transmis à la Juridiction en vue d'être examinés en présence du greffier et de la personne concernée.

2. Les représentants sont autorisés à voyager sans entrave dans l'exercice de leurs fonctions.

3. Les privilèges, immunités et facilités mentionnés aux paragraphes 1 à 3 sont accordés exclusivement dans l'intérêt du bon déroulement de la procédure.

4. La Juridiction peut lever l'immunité si elle considère qu'un représentant se rend coupable d'un comportement contraire au bon déroulement de la procédure.

*Relation avec l'Accord : [article 48](#)*

#### **Règle 290 – Pouvoirs de la Juridiction concernant les représentants**

1. La Juridiction détient, envers les représentants qui se présentent devant elle, les pouvoirs normalement accordés aux juridictions, selon les conditions établies à la [règle 291](#).

2. Vertreter, die vor dem Gericht auftreten, haben sich streng an sämtliche für solche Vertreter vom Verwaltungsausschuss verabschiedeten Verhaltensregeln zu halten.

**Regel 291. - Ausschluss vom Verfahren**

1. Ist das Gericht der Ansicht, dass das Verhalten eines Parteivertreters gegenüber dem Gericht, einem Richter des Gerichts oder einem Mitarbeiter der Kanzlei mit der Würde des Gerichts oder mit den Anforderungen einer ordnungsgemäßen Rechtspflege nicht vereinbar ist, oder ein Vertreter seine Rechte für andere Zwecke als diejenigen nutzt, für die sie gewährt wurden, oder ein Vertreter anderweitig gegen die gemäß [Regel 290.2](#) verabschiedeten Verhaltensregeln verstößt, hat es die betreffende Person hiervon zu unterrichten. Aus denselben Gründen kann das Gericht diese Person, nachdem sie ihr rechtliches Gehör gewährt hat, jederzeit per Anordnung vom Verfahren ausschließen. Diese Anordnung hat sofortige Wirkung.

2. Wird ein Parteivertreter vom Verfahren ausgeschlossen, wird das Verfahren für eine vom Vorsitzenden Richter festgelegte Dauer ausgesetzt, um die betroffene Partei in die Lage zu versetzen, einen anderen Vertreter zu bestellen.

2. Representatives who appear before the Court shall strictly comply with any code of conduct adopted for such representatives by the Administrative Committee.

**Rule 291 – Exclusion from the proceedings**

1. If the Court considers that the conduct of a party's representative towards the Court, towards any judge of the Court or towards any member of the staff of the Registry is incompatible with the dignity of the Court or with the requirements of the proper administration of justice, or that such representative uses his rights for purposes other than those for which they were granted, or that such representative is otherwise in breach of any code of conduct adopted pursuant to [Rule 290.2](#) it shall so inform the person concerned. On the same grounds, the Court may at any time, after having given the person concerned an opportunity to be heard, exclude that person from the proceedings by way of order. That order shall have immediate effect.

2. Where a party's representative is excluded from the proceedings, the proceedings shall be stayed for a period fixed by the presiding judge in order to enable the party concerned to appoint another representative.

2. Les représentants qui se présentent devant la Juridiction doivent respecter strictement tout code de conduite adopté par le comité administratif en ce qui concerne les représentants.

**Règle 291 – Exclusion de la procédure**

1. Si la Juridiction considère que le comportement du représentant d'une partie envers la Juridiction, un juge de la Juridiction ou envers tout membre du greffe est incompatible avec la dignité de la Juridiction ou avec les exigences d'une bonne administration de la justice, ou que ce représentant utilise ses droits à des fins autres que celles pour lesquelles ils lui ont été accordés, ou que ce représentant viole de toute autre manière tout code de conduite adopté conformément à la [règle 290.2](#), elle doit en informer la personne concernée. La Juridiction peut, à tout moment, pour les mêmes motifs, après avoir donné à la personne la possibilité d'être entendue, exclure cette personne de la procédure par voie d'ordonnance. Cette ordonnance a un effet immédiat.

2. Si le représentant d'une partie est exclu de la procédure, la procédure est suspendue pour une période fixée par le président afin de permettre à la partie concernée de désigner un autre représentant.



**Regel 292. - Auftreten des Patentanwalts vor Gericht**

1. Für die Zwecke des [Artikel 48\(4\)](#) des Übereinkommens bedeutet der Begriff "Patentanwälte", die einen Vertreter gemäß [Artikel 48\(1\)](#) und/oder [Artikel 48\(2\)](#) des Übereinkommens unterstützen, Personen, die die Voraussetzungen der [Regel 287.6](#) (b) oder [Regel 287.7](#) erfüllen und ihren Beruf in einem Vertragsmitgliedstaat ausüben.

2. Solche Patentanwälte haben das Recht, nach dem Ermessen des Gerichts und vorbehaltlich der dem Vertreter obliegenden Verantwortung für die Koordination des Parteivortrags, in mündlichen Verhandlungen vor dem Gericht aufzutreten.

3. Die [Regeln 287](#) bis [291](#) gelten entsprechend.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 48\(4\)](#)

**Regel 293. - Wechsel des Vertreters**

Jeder Wechsel eines Vertreters tritt ab Eingang der Mitteilung bei der Kanzlei, dass die betreffende Partei zukünftig von einem neuen Vertreter vertreten wird, in Kraft. Bis zum Zeitpunkt des Eingangs dieser Mitteilung bleibt der frühere Vertreter für die Prozessführung und die Kommunikation zwischen dem Gericht und der betreffenden Partei zuständig.

**Rule 292 – Patent attorneys' right of audience**

1. For the purposes of [Article 48\(4\)](#) of the Agreement, the term "patent attorneys" assisting a representative referred to in [Article 48\(1\)](#) and/or [Article 48\(2\)](#) of the Agreement shall mean persons meeting the requirements of [Rule 287.6](#) (b) or [Rule 287.7](#) and practising in a Contracting Member State.

2. Such patent attorneys shall be allowed to speak at hearings of the Court at the discretion of the Court and subject to the representative's responsibility to coordinate the presentation of a party's case.

3. [Rules 287](#) to [291](#) shall apply *mutatis mutandis*.

Relation with Agreement: [Article 48\(4\)](#)

**Rule 293 – Change of a representative**

Any change of representative shall take effect from the receipt by the Registry of notification that a new representative shall in future be representing the party concerned. Until the moment where such statement is received, the former representative remains responsible for the conduct of the proceedings and for communications between the Court and the party concerned.

**Règle 292 – Droit de plaider du mandataire en brevets**

1. Aux fins de l'[article 48, § 4](#) de l'Accord, on entend par « mandataires en brevets » assistant un représentant visé à l'[article 48, § 1](#) et/ou [48, § 2](#) de l'Accord les personnes répondant aux exigences de la [règle 287.6](#) (b) ou de la [règle 287.7](#) et exerçant dans un État membre contractant.

2. Ces mandataires en brevets sont autorisés à prendre la parole lors des audiences de la Jurisdiction à la discrétion de cette dernière et sous réserve de la responsabilité du représentant de coordonner la présentation de l'affaire d'une partie.

3. Les [règles 287](#) à [291](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.

Relation avec l'Accord : [article 48, § 4](#)

**Règle 293 – Changement de représentant**

Tout changement de représentant prend effet à compter de la réception par le greffe de la notification selon laquelle un nouveau représentant représentera la partie concernée à l'avenir. Jusqu'au moment de la réception d'une telle déclaration, l'ancien représentant reste chargé de la conduite de la procédure et des communications entre la Jurisdiction et la partie concernée.

**Regel 294. Nicht verwendete Nummer****KAPITEL 4. - AUSSETZUNG DES VERFAHRENS****Regel 295. - Aussetzung des Verfahrens**

Das Gericht kann das Verfahren aussetzen:

- a) wenn es mit einer Klage befasst ist, die sich auf ein Patent bezieht, das auch Gegenstand eines Einspruchs- oder Beschränkungsverfahrens (einschließlich der nachfolgenden Beschwerde) vor dem Europäischen Patentamt oder einer nationalen Behörde ist, wenn die Entscheidung in diesem Verfahren kurzfristig zu erwarten ist;
- b) wenn es mit einer Klage befasst ist, die sich auf ein ergänzendes Schutzzertifikat bezieht, welches auch Gegenstand eines Verfahrens vor einem nationalen Gericht oder einer nationalen Behörde ist;
- c) wenn vor dem Berufungsgericht eine Berufung gegen eine Entscheidung oder Anordnung des Gerichts erster Instanz eingelegt wird;
- i) in welcher die materiellen Fragen nur teilweise entschieden werden;
- ii) in welcher eine Frage der Zulässigkeit oder über einen vorläufigen Einspruch entschieden wird;
- iii) mit der ein Streithilfeantrag [[Regel 313](#)] abgelehnt wird;
- d) auf gemeinsamen Antrag der Parteien;
- e) gemäß [Regel 37](#);
- f) gemäß [Regel 118](#);
- g) gemäß [Regel 136](#);

**Rule 294 – Unused number****CHAPTER 4. – STAY OF PROCEEDINGS****Rule 295 – Stay of proceedings**

The Court may stay proceedings:

- a) where it is seized of an action relating to a patent which is also the subject of opposition proceedings or limitation proceedings (including subsequent appeal proceedings) before the European Patent Office or a national authority where a decision in such proceedings may be expected to be given rapidly;
- b) where it is seized of an action relating to a supplementary protection certificate which is also the subject of proceedings before a national court or authority;
- c) where an appeal is brought before the Court of Appeal against a decision or order of the Court of First Instance:
- i) disposing of the substantive issues in part only;
- ii) disposing of an admissibility issue or a Preliminary objection;
- iii) dismissing an application to intervene [[Rule 313](#)];
- d) at the joint request of the parties;
- e) pursuant to [Rule 37](#);
- f) pursuant to [Rule 118](#);
- g) pursuant to [Rule 136](#);

**Règle 294 – Numéro non utilisé****CHAPITRE 4. - SURSIS À STATUER****Règle 295 - Sursis à statuer**

La Juridiction peut surseoir à statuer :

- (a) lorsqu'elle est saisie d'une affaire relative à un brevet faisant également l'objet d'une procédure d'opposition ou d'une procédure en limitation (y compris une procédure en appel ultérieure) devant l'Office européen des brevets ou une autorité nationale si l'on peut s'attendre à ce qu'une décision dans cette procédure soit rendue rapidement ;
- (b) lorsqu'elle est saisie d'une affaire relative à un certificat complémentaire de protection faisant également l'objet d'une procédure devant une juridiction ou autorité nationale ;
- (c) lorsqu'un appel est formé devant la Cour d'appel contre une décision ou une ordonnance du Tribunal de première instance :
- i) tranchant seulement en partie les questions de fond ;
- ii) tranchant une question de recevabilité ou une objection préliminaire ;
- iii) rejetant une demande d'intervention [[règle 313](#)] ;
- (d) à la demande conjointe des parties ;
- (e) conformément à la [règle 37](#) ;
- (f) conformément à la [règle 118](#) ;
- (g) conformément à la [règle 136](#) ;

h) gemäß [Regel 266](#);

i) gemäß [Regeln 310](#) und [311](#);

j) in Ausführung der Bestimmungen von Gemeinschaftsrecht, insbesondere der Verordnung Nr. 1215/2012 und des Lugano-Übereinkommens;

k) in jedem anderen Fall, in dem die ordnungsgemäße Rechtspflege dies erfordert.

### **Regel 296. - Dauer und Wirkung einer Aussetzung**

1. Die Aussetzung wird an dem in der Aussetzungsanordnung bestimmten Datum wirksam, und soweit kein Datum bestimmt ist, am Datum dieser Anordnung. Das Gericht legt fest, welche Wirkung die Aussetzung auf bestehende Anordnungen hat.

2. Ist in der Anordnung die Dauer der Aussetzung nicht festgelegt, endet diese an dem Datum, welches in der Anordnung, das Verfahren wieder aufzunehmen, bestimmt ist, oder, soweit kein solches Datum bestimmt ist, am Datum der Anordnung der Wiederaufnahme.

3. Während das Verfahren ausgesetzt ist, hört der Lauf prozessualer Fristen auf. Die prozessualen Fristen beginnen an dem Datum, an dem die Aussetzung des Verfahrens endet, von neuem zu laufen.

h) pursuant to [Rule 266](#);

i) pursuant to [Rules 310](#) and [311](#);

j) to give effect to Union law, in particular the provisions of Regulation 1215/2012 and the Lugano Convention;

k) in any other case where the proper administration of justice so requires.

### **Rule 296 – Duration and effects of a stay of proceedings**

1. The stay of proceedings shall take effect on the date indicated in the order to stay or, in the absence of such an indication, on the date of that order. The Court shall stipulate what effect the stay shall have on any existing orders.

2. Where the order to stay does not fix the length of the stay, it shall end on the date indicated in the order to resume proceedings or, in the absence of such indication, on the date of the order to resume.

3. While proceedings are stayed, time shall cease to run for the purposes of procedural periods. Time shall begin to run afresh for the purposes of procedural periods from the date on which the stay of proceedings comes to an end.

(h) conformément à la [règle 266](#) ;

(i) conformément aux [règles 310](#) et [311](#) ;

(j) afin de mettre en œuvre le droit de l'Union, en particulier les dispositions du règlement n° 1215/2012 et de la Convention de Lugano ;

(k) dans tout autre cas où la bonne administration de la justice l'exige.

### **Règle 296 – Durée et effets d'un sursis à statuer**

1. Le sursis à statuer prend effet à la date indiquée dans la décision ordonnant le sursis à statuer ou, à défaut d'une telle indication, à la date de cette décision. La Juridiction indique l'effet du sursis sur les mesures précédemment ordonnées.

2. Lorsque la décision ordonnant le sursis à statuer ne fixe pas la durée du sursis à statuer, celui-ci s'achève à la date indiquée dans l'ordonnance de reprise de procédure ou, à défaut d'une telle indication, à la date de l'ordonnance de reprise.

3. Pendant la période de sursis, les délais de procédure cessent de courir. Les délais recommencent à courir à compter de la date à laquelle la période de sursis s'achève.

**Regel 297. - Wiederaufnahme des Verfahrens**

Eine in [Regel 296.2](#) in Bezug genommene Entscheidung, die eine Wiederaufnahme des Verfahrens vor dem Ende der Aussetzung anordnet, ist durch Anordnung des Berichterstatters nach Anhörung der Parteien zu treffen. Der Berichterstatter kann die Angelegenheit an den Spruchkörper verweisen.

**Regel 298. - Beschleunigtes Verfahren vor dem Europäischen Patentamt**

Das Gericht kann von Amts wegen oder auf Antrag einer Partei beantragen, dass ein Einspruchs- oder Beschränkungsverfahren (sowie jegliche nachfolgenden Beschwerdeverfahren) vor dem Europäischen Patentamt gemäß dem Verfahren des Europäischen Patentamts beschleunigt wird. Das Gericht kann sein Verfahren gemäß [Regel 295\(a\)](#) bis zur Entscheidung über einen solchen Antrag und bis zur Entscheidung in einem nachfolgenden beschleunigten Verfahren aussetzen.

**Regel 299. Nicht verwendete Nummer****KAPITEL 5. - FRISTEN****Regel 300. - Berechnung von Fristen**

Sämtliche in dem Übereinkommen, der Satzung, diesen Regeln oder einer Anordnung des Gerichts bestimmten Fristen für Verfahrenshandlungen sind in vollen Tagen, Wochen, Monaten oder Jahren anzugeben und werden wie folgt berechnet:

**Rule 297 – Resumption of proceedings**

Any decision referred to in [Rule 296.2](#) ordering the resumption of proceedings before the end of the stay shall be made by order of the judge-rapporteur after hearing the parties. The judge-rapporteur may refer the matter to the panel.

**Rule 298 – Accelerated proceedings before the European Patent Office**

The Court may of its own motion or at the request of a party request that opposition proceedings or limitation proceedings (including any subsequent appeal proceedings) before the European Patent Office be accelerated in accordance with the proceedings of the European Patent Office. The Court may stay its proceedings in accordance with [Rule 295\(a\)](#) pending the outcome of such request and any subsequent accelerated proceedings.

**Rule 299 – Unused number****CHAPTER 5. – TIME PERIODS****Rule 300 – Calculation of periods**

Any period of time prescribed by the Agreement, the Statute, these Rules or any order of the Court for the taking of any procedural step shall be laid down in terms of full days, weeks, months or years and shall be reckoned as follows:

**Règle 297 – Reprise de la procédure**

Toute décision visée à la [règle 296.2](#) ordonnant la reprise d'une procédure avant la fin du sursis à statuer est rendue par voie d'ordonnance du juge-rapporteur, les parties entendues. Le juge-rapporteur peut renvoyer l'affaire à la chambre.

**Règle 298 – Procédure accélérée devant l'Office européen des brevets**

La Juridiction peut, de sa propre initiative ou sur requête d'une partie, demander l'accélération de la procédure d'opposition ou de limitation (y compris tout procédure d'appel ultérieure) devant l'Office européen des brevets conformément à la procédure devant l'Office européen des brevets. La Juridiction peut suspendre la procédure conformément à la [règle 295 \(a\)](#) dans l'attente de l'issue de cette requête ainsi que toute procédure accélérée ultérieure.

**Règle 299 – Numéro non utilisé****CHAPITRE 5. – DÉLAIS****Règle 300 – Computation des délais**

Tout délai prévu par l'Accord, les statuts, le présent règlement ou une ordonnance de la Juridiction relatif à un quelconque acte de procédure est exprimé en jours, semaines, mois ou années et compté comme suit :

a) Die Berechnung beginnt mit dem Tag, der auf den Tag folgt, an dem das maßgebliche Ereignis eingetreten ist; im Falle der Zustellung eines Schriftstückes ist das maßgebliche Ereignis der Erhalt des Dokuments gemäß Kapitel 2;

b) ist eine Frist als ein Jahr oder in einer bestimmten Anzahl von Jahren angegeben, so endet diese Frist in dem maßgeblichen folgenden Jahr in dem Monat und an dem Tag, der durch seine Benennung dem Monat und durch seine Zahl dem Tag entspricht, an dem das Ereignis eingetreten ist; hat der betreffende nachfolgende Monat keinen Tag mit der entsprechenden Zahl, so läuft die Frist am letzten Tag dieses Monats ab;

c) ist eine Frist als ein Monat oder eine bestimmte Anzahl an Monaten bestimmt, so endet die Frist in dem maßgeblichen nachfolgenden Monat an dem Tag, der durch seine Zahl dem Tag entspricht, an dem das Ereignis eingetreten ist. Hat der maßgebliche nachfolgende Monat keinen Tag mit der entsprechenden Zahl, läuft die Frist an dem letzten Tag dieses Monats ab;

d) ist eine Frist als eine Woche oder eine bestimmte Anzahl an Wochen bestimmt, so endet die Frist in der maßgeblichen nachfolgenden Woche an dem Tag, der in seiner Benennung dem Tag entspricht, an dem das Ereignis eingetreten ist;

e) Tag bedeutet Kalendertag, wenn nicht als Werktag angegeben;

a) computation shall start on the day following the day on which the relevant event occurred; in the case of service of a document, the relevant event shall be the receipt of that document in accordance with Chapter 2;

b) b) when a period is expressed as one year or a certain number of years, it shall expire in the relevant subsequent year in the month having the same name and on the day having the same number as the month and the day on which the said event occurred. If the relevant subsequent month has no day with the same number, the period shall expire on the last day of that month;

c) when a period is expressed as one month or a certain number of months, it shall expire in the relevant subsequent month on the day which has the same number as the day on which the said event occurred. If the relevant subsequent month has no day with the same number, the period shall expire on the last day of that month;

d) when a period is expressed as one week or a certain number of weeks, it shall expire in the relevant subsequent week on the day having the same name as the day on which the said event occurred;

e) day shall mean a calendar day unless expressed as a working day;

(a) le calcul commence à courir le jour suivant la date de l'évènement qui fait courir le délai ; en cas de signification d'un document, l'évènement à prendre en considération est la réception de ce document conformément au chapitre 2 ;

(b) lorsqu'un délai est exprimé en une ou plusieurs années, il expire, dans l'année à prendre en considération, le mois du même nom et le jour ayant le même quantième que le mois et le jour où l'évènement qui fait courir le délai a eu lieu. À défaut de quantième identique, le délai considéré expire le dernier jour de ce mois ;

(c) lorsqu'un délai est exprimé en un ou plusieurs mois, il expire, dans le mois à prendre en considération, le jour ayant le même quantième que le jour où l'évènement qui fait courir le délai a eu lieu. À défaut de quantième identique, le délai considéré expire le dernier jour de ce mois ;

(d) lorsqu'un délai est exprimé en une ou plusieurs semaines, il expire, dans la semaine à prendre en considération, le jour du même nom que celui où l'évènement qui fait courir le délai a eu lieu ;

(e) un jour signifie un jour civil sauf s'il est exprimé en tant que jour ouvrable ;

f) Kalendertage umfassen offizielle Feiertage des Vertragsmitgliedsstaats, in dem die betreffende Kammer oder Abteilung der Zentralkammer oder das Berufungsgericht liegt, sowie Samstage und Sonntage;

g) Werktage umfassen nicht die offiziellen Feiertage des Vertragsmitgliedsstaats, in dem die betreffende Kammer oder Abteilung der Zentralkammer oder das Berufungsgericht sitzt, sowie Samstage und Sonntage;

h) Fristen werden während der Gerichtsferien nicht ausgesetzt.

[EPÜ Regel 131]

#### **Regel 301. - Automatische Verlängerung von Fristen**

1. Endet eine Frist an einem Samstag, Sonntag oder Feiertag des Vertragsmitgliedsstaats, in dem die betreffende Kammer oder Abteilung der Zentralkammer oder das Berufungsgericht sitzt, verlängert sie sich bis zum Ende des ersten nachfolgenden Werktags.

Absatz 1 gilt entsprechend, falls in elektronischer Form eingereichte Dokumente vom Gericht nicht empfangen werden können.

f) calendar days shall include official holidays of the Contracting Member State in which the division or section of the central division concerned or the Court of Appeal is located, Saturdays and Sundays;

g) working days shall not include official holidays of the Contracting Member State in which the division or section of the central division concerned or the Court of Appeal is located, Saturdays and Sundays.

h) periods shall not be suspended during the judicial vacations.

[EPC Rule 131]

#### **Rule 301 – Automatic extension of periods**

1. If a period expires on a Saturday, Sunday or official holiday of the Contracting Member State in which the division or section of the central division concerned or the Court of Appeal is located, it shall be extended until the end of the first following working day.

2. Paragraph 1 shall apply *mutatis mutandis* if documents filed in electronic form cannot be received by the Court.

(f) les jours civils comprennent les jours fériés de l'État membre contractant dans lequel la division ou la section de la division centrale concernée ou la Cour d'appel est située, les samedis et les dimanches ;

(g) les jours ouvrables n'incluent pas les jours fériés de l'État membre contractant dans lequel la division concernée ou la Cour d'appel est située, les samedis et les dimanches ;

(h) les délais ne sont pas suspendus pendant les vacances judiciaires.

[Règle 131 CBE]

#### **Règle 301 – Prorogation automatique des délais**

1. Si un délai expire un samedi, un dimanche ou un jour férié de l'État membre contractant dans lequel la division ou la section de la division centrale concernée ou la Cour d'appel est située, il est prorogé jusqu'à la fin du premier jour ouvrable suivant.

2. Le paragraphe 1 s'applique *mutatis mutandis* si des documents déposés sous forme électronique ne peuvent être reçus par la Jurisdiction.

**KAPITEL 6. - PARTEIEN DES VERFAHRENS**

**ABSCHNITT 1. - MEHRERE PARTEIEN**

**Regel 302. - Mehrere Kläger oder Patente**

1. Das Gericht kann anordnen, dass Verfahren, die von mehreren Klägern oder in Bezug auf mehrere Patente eingeleitet wurden, in getrennten Verfahren verhandelt werden.

2. Wenn das Gericht eine Trennung des Verfahrens anordnet, entscheidet das Gericht in Übereinstimmung mit Teil 6 über die Zahlung neuer Gerichtsgebühren.

3. Das Gericht kann anordnen, dass parallele Verletzungs- oder Nichtigkeitsverfahren in Bezug auf dasselbe oder dieselben Patente vor derselben Lokal- oder Regionalkammer oder der Zentralkammer oder dem Berufungsgericht gemeinsam verhandelt werden, wenn dies im Interesse der Justiz ist.

**Regel 303. - Mehrere Beklagte\***

1. Ein Verfahren kann gegen mehrere Beklagte eingeleitet werden, wenn das Gericht in Bezug auf alle Beklagten zuständig ist.

2. Das Gericht kann das Verfahren in zwei oder mehrere getrennte Verfahren gegen verschiedene Beklagte trennen.

**CHAPTER 6. – PARTIES TO PROCEEDINGS**

**SECTION 1 – PLURALITY OF PARTIES**

**Rule 302 – Plurality of claimants or patents**

1. The Court may order that proceedings commenced by a plurality of claimants or in respect of a plurality of patents be heard in separate proceedings.

2. Where the Court orders a separation of proceedings the Court shall decide on the payment of a new court fee (or court fees) in accordance with Part 6.

3. The Court may order that parallel infringement or revocation proceedings relating to the same patent (or patents) and before the same local or regional division or the central division or the Court of Appeal be heard together where it is in the interests of justice to do so.

**Rule 303 – Plurality of defendants\***

1. Proceedings may be started against a plurality of defendants if the court has competence in respect of all of them.

2. The Court may separate the proceedings into two or more separate proceedings against different defendants.

**CHAPITRE 6. – PARTIES À LA PROCÉDURE**

**SECTION 1 – PLURALITÉ DES PARTIES**

**Règle 302 – Pluralité des demandeurs ou des brevets**

1. La Juridiction peut ordonner qu'une procédure engagée par plusieurs demandeurs ou concernant plusieurs brevets fasse l'objet de procédures distinctes (disjonction).

2. Lorsque la Juridiction ordonne une disjonction, elle décide du paiement de nouveaux frais de procédure conformément à la partie 6.

3. La Juridiction peut ordonner, dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice, la jonction de procédures parallèles en contre-façon ou en nullité concernant le même brevet (ou les mêmes brevets) pendantes devant la même division locale ou régionale ou devant la division centrale ou devant la Cour d'appel.

**Règle 303 – Pluralité des défendeurs\***

1. Une procédure peut être engagée contre plusieurs défendeurs si la Juridiction est compétente en ce qui concerne la totalité de ces défendeurs.

2. La Juridiction peut séparer la procédure en deux ou plusieurs procédures distinctes contre des défendeurs différents.

Unitary patent

UPC Agreement

Statute UPC

ROP intro

Proc. first inst.

Evidence

Prov. measures

Proc. appeal

General prov.

Fees & legal aid

3. Ordnet das Gericht eine Verfahrenstrennung gemäß Absatz 2 an, zahlen die Kläger in dem neuen Verfahren eine neue Gerichtsgebühr in Übereinstimmung mit Teil 6, sofern das Gericht nichts anderes bestimmt.

\*Hinweis zu [Regel 303](#)

Der Redaktionsausschuss stellt fest, dass [Artikel 33\(1\)\(b\)](#) erster Absatz, zweiter Satz des Übereinkommens einen etwas engeren Wortlaut aufweist als Artikel 8(1) der Verordnung (EU) Nr. 1215/2012 (Brüssel I), da er eine "Geschäftsbeziehung" zwischen den Beklagten fordert.

#### **Regel 304. - Gerichtsgebühren bei mehreren Parteien**

Wenn und solange mehrere Parteien in einem Verfahren von ein- und demselben Vertreter vertreten werden und dieselbe Position einnehmen, werden sie für die Zwecke der Zahlung der Gerichtsgebühren als eine Partei angesehen.

#### **ABSCHNITT 2. - ÄNDERUNG DER PARTEIEN**

#### **Regel 305. - Änderung der Parteien**

1. Das Gericht kann auf Antrag einer Partei anordnen, dass eine Person:

- a) als Partei hinzugefügt wird;
- b) als Partei ausscheidet;
- c) eine andere Partei ersetzt.

2. Das Gericht fordert die anderen Parteien des Verfahrens auf, umgehend nach Zustellung des Antrags zu diesem Stellung zu nehmen.

3. Where the Court orders a separation of proceedings under paragraph 2, the claimants in the new proceedings shall pay a new court fee in accordance with Part 6, unless the Court decides otherwise.

\**Note to [Rule 303](#)*

The Drafting Committee notes that [Article 33\(1\)\(b\)](#) first paragraph, second sentence of the Agreement has somewhat narrower wording than Article 8(1) of Regulation (EU) No 1215/2012 (Brussels Regulation), since it requires a "commercial relationship" between the defendants.

#### **Rule 304 – Court fees in the event of plurality of parties**

If and as long as a plurality of parties in an action are represented by one and the same representative and take the same position, they shall be regarded as one party as far as the payment of court fees is concerned.

#### **SECTION 2 – CHANGE IN PARTIES**

#### **Rule 305 – Change in parties**

1. The Court may, on application by a party, order a person to:

- a) be added as a party;
- b) cease to be a party;
- c) be substituted for a party.

2. The Court shall invite other parties to the proceedings to comment on the application, as soon as practicable after service of the application.

3. Lorsque la Juridiction ordonne une disjonction selon le paragraphe 2, les demandeurs dans le cadre de la nouvelle procédure règlent de nouveaux frais de procédure conformément à la partie 6, sauf décision contraire de la Juridiction.

\**Note relative à la [règle 303](#)*

Le comité de rédaction note que [l'article 33\(1\)\(b\)](#) premier paragraphe, deuxième phrase de l'Accord a un libellé un peu plus étroit que l'article 8(1) du règlement (UE) n° 1215/2012 (règlement de Bruxelles), étant donné qu'il exige une « relation commerciale » entre les défendeurs.

#### **Règle 304 – Frais de procédure en cas de pluralité des parties**

Si et tant que plusieurs parties à une action sont représentées par un seul et même représentant et adoptent la même position, elles sont considérées comme une seule partie en ce qui concerne les frais de procédure.

#### **SECTION 2 – CHANGEMENT DE PARTIES**

#### **Règle 305 – Changement de parties**

1. La Juridiction peut, sur demande d'une partie, ordonner qu'une personne :

- (a) soit ajoutée en tant que partie ;
- (b) cesse d'être une partie ;
- (c) soit remplacée par une partie.

2. La Juridiction invite les autres parties à la procédure à présenter leurs observations sur la demande, dès que possible après la signification de cette dernière.



3. Ordnet das Gericht an, dass eine Person Partei wird oder als Partei ausscheidet, kann es geeignete Anordnungen bezüglich der Zahlung von Gerichtsgebühren und Kosten eine solche Partei betreffend treffen.

**Regel 306. - Auswirkungen auf das Verfahren**

1. Ordnet das Gericht an, dass eine Partei gemäß [Regel 305.1](#) hinzugefügt, entfernt oder durch eine andere Partei ersetzt wird, gibt es Hinweise in Bezug auf die Folgen für die Verfahrensleitung erteilen.

2. Das Gericht bestimmt ferner, in welchem Umfang eine neue Partei durch den derzeitigen Verfahrensstand gebunden ist.

**Regel 307. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 308. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 309. Nicht verwendete Nummer**

**ABSCHNITT 3. - TOD, UNTERGANG ODER INSOLVENZ EINER PARTEI**

**Regel 310. - Tod oder Untergang einer Partei**

1. Verstirbt eine Partei während des Verfahrens oder hört sie auf, zu existieren, wird das Verfahren ausgesetzt, bis die Partei von ihrem Nachfolger/ihren Nachfolgern ersetzt worden ist. Das Gericht kann hierfür eine Frist setzen.

2. Gibt es mehr als zwei Verfahrensparteien, kann das Gericht entscheiden, dass

a) das Verfahren zwischen den verbleibenden Parteien getrennt fortgeführt wird und

3. When ordering that a person shall become a party or shall cease to be a party, the Court may make appropriate orders as to payment of court fees and costs as regards such party.

**Rule 306 – Consequences for the proceedings**

1. Where the Court orders that a party be added, removed or substituted under [Rule 305.1](#), it shall give directions to regulate the consequences as to case management.

2. The Court shall also determine the extent to which a new party is bound by the proceedings as then constituted.

**Rule 307 – Unused number**

**Rule 308 – Unused number**

**Rule 309 – Unused number**

**SECTION 3 – DEATH, DEMISE OR INSOLVENCY OF A PARTY**

**Rule 310 – Death or demise of a party**

1. If a party dies or ceases to exist during proceedings, the proceedings shall be stayed until such party is replaced by his successor or successors. The Court may specify a period in this respect.

2. If there are more than two parties to the proceedings, the Court may decide that:

a) proceedings between the remaining parties be continued separately; and

3. Lorsqu'elle ordonne qu'une personne devienne une partie ou cesse d'être une partie, la Juridiction peut rendre les ordonnances appropriées quant au paiement de frais de procédure et de justice en ce qui concerne cette partie.

**Règle 306 – Conséquences pour la procédure**

1. Si la Juridiction ordonne qu'une partie soit ajoutée, retirée ou remplacée selon la [règle 305.1](#), elle donne les instructions nécessaires quant aux répercussions sur le traitement des affaires.

2. La Juridiction détermine également dans quelle mesure une nouvelle partie est liée par la procédure dans l'état où elle se trouve.

**Règle 307 – Numéro non utilisé**

**Règle 308 – Numéro non utilisé**

**Règle 309 – Numéro non utilisé**

**SECTION 3 – DÉCÈS, DISPARITION OU INSOLVABILITÉ D'UNE PARTIE**

**Règle 310 – Décès ou disparition d'une partie**

1. Si une partie décède ou cesse d'exister au cours de la procédure, la procédure est suspendue jusqu'à ce que cette partie soit remplacée par son ou ses successeurs. La Juridiction peut fixer un délai à cet égard.

2. S'il y a plus de deux parties à la procédure, la Juridiction peut décider que :

(a) la procédure entre les parties restantes se poursuit séparément ; et que

b) die Aussetzung nur das Verfahren bezüglich der Partei betrifft, die nicht mehr existiert.

3. Setzen der/die Nachfolger der verstorbenen oder nicht mehr existierenden Partei das Verfahren nicht innerhalb einer vom Gericht festgesetzten Frist von sich aus fort, kann jede andere Partei beantragen, dass der/die Nachfolger als Partei hinzugefügt wird/werden oder dass der/die Nachfolger an die Stelle der Partei oder Parteien tritt/treten.

4. Das Gericht entscheidet gemäß [Regel 305](#), wer als Partei/Parteien hinzugefügt wird oder an die Stelle einer Partei/der Parteien tritt und [Regel 306](#) gilt entsprechend.

#### **Regel 311. - Insolvenz einer Partei**

1. Wird eine Partei nach dem für das Insolvenzverfahren geltenden Recht für insolvent erklärt, kann das Verfahren ausgesetzt werden, bis die mit der Insolvenz befasste zuständige nationale Behörde oder Person entschieden hat, ob das Verfahren fortgesetzt werden soll. Beschließt die mit der Insolvenz befasste zuständige nationale Behörde oder Person, das Verfahren nicht fortzusetzen, kann das Gericht auf begründeten Antrag der anderen Partei entscheiden, dass das Verfahren fortgesetzt wird, wenn eine weitere Aussetzung gegenüber dieser anderen Partei unbillig wäre.

b) the stay shall only concern the proceedings regarding the party that no longer exists.

3. If the successor or successors of the party that died or ceased to exist does not or do not continue the proceedings of his or their own motion, within a period specified by the Court, any other party may apply to have the successor or successors added to or substituted for a party or parties.

4. The Court shall decide who shall be added or substituted as a party or parties pursuant to [Rule 305](#) and [Rule 306](#) shall apply *mutatis mutandis*.

#### **Rule 311 – Insolvency of a party**

1. If a party is declared insolvent under the law applicable to the insolvency proceedings the proceedings may be stayed until the competent national authority or person dealing with the insolvency has decided whether to continue the proceedings or not. Where the competent national authority or person dealing with the insolvency decides not to continue the proceedings, the Court may decide, upon a reasoned request by the other party, that the proceedings should be continued if a further stay would be unfair to that other party.

(b) le sursis ne concerne que la procédure concernant la partie qui n'existe plus.

3. Si le ou les successeurs de la partie décédée ou ayant cessé d'exister ne poursuivent pas la procédure de leur propre initiative, dans un délai précisé par la Juridiction, toute autre partie peut demander que le ou les successeurs soient ajoutés ou remplacés par une ou plusieurs parties.

4. La Juridiction décide de la personne ou des personnes qui sont ajoutées ou remplacées en tant que parties selon la [règle 305](#) ; la [règle 306](#) s'applique *mutatis mutandis*.

#### **Règle 311 – Insolvabilité d'une partie**

1. Si une partie est déclarée insolvable selon la loi applicable en matière de procédure d'insolvabilité, la procédure peut être suspendue jusqu'à ce que l'autorité nationale compétente ou la personne traitant l'insolvabilité ait décidé de poursuivre ou non la procédure. Si l'autorité nationale compétente ou la personne traitant l'insolvabilité décide de ne pas poursuivre la procédure, la Juridiction peut décider, sur requête motivée de l'autre partie, que la procédure devrait se poursuivre si une autre suspension était injuste envers cette autre partie.

2. Der Kläger kann die Klage gegen einen insolventen Beklagten gemäß [Regel 265](#) zurücknehmen, und ein Beklagter kann eine Widerklage auf Nichtigerklärung gegen einen insolventen Kläger zurücknehmen. Von einer solchen Rücknahme bleibt die Klage gegen andere Parteien unberührt.

3. Jegliche Kostenentscheidung zugunsten einer insolventen Partei gemäß [Regel 156](#) ist zahlbar an die zuständige nationale Behörde oder Person, die die Insolvenz verwaltet.

4. Wird das Verfahren fortgesetzt, bestimmen sich die Wirkungen einer Entscheidung des Gerichts in Bezug auf die insolvente Partei in dem Verfahren nach dem für das Insolvenzverfahren geltenden Recht.

#### ABSCHNITT 4. - PATENTÜBERTRAGUNG

##### **Regel 312. - Übertragung des Patents oder der Patentanmeldung während des Verfahrens**

1. Wird ein Patent oder eine Patentanmeldung für einen oder mehrere Vertragsmitgliedstaaten nach Einleitung des Verfahrens vor dem Gericht an einen anderen Inhaber übertragen, kann das Gericht den neuen Inhaber ermächtigen, als Partei hinzuzutreten oder gemäß [Regel 305](#) an die Stelle einer Partei zu treten, soweit das Patent und die im Verfahren geltend gemachten Ansprüche dem neuen Inhaber übertragen wurden. [Regel 306](#) gilt entsprechend.

2. Übernimmt der neue Inhaber das Verfahren, fällt keine neue Gerichtsgebühr an, selbst wenn der neue Inhaber von einem neuen Vertreter vertreten wird.

2. The claimant may withdraw the action against an insolvent defendant in accordance with [Rule 265](#) and a defendant may withdraw a Counterclaim for revocation against an insolvent claimant. Such withdrawal shall not prejudice the action against other parties.

3. Any cost decision in favour of an insolvent party under [Rule 156](#) shall be payable to the competent national authority or person dealing with the insolvency.

4. If proceedings are continued, the effect of a decision of the Court as regards the insolvent party in the action shall be determined by the law applicable to the insolvency proceedings.

#### SECTION 4 – TRANSFER OF PATENT

##### **Rule 312 – Transfer of the patent or patent application during proceedings**

1. If a patent or patent application is transferred, for one or more Contracting Member States, to another proprietor after proceedings have been started before the Court, the Court may authorise the new proprietor to be added as a party or substituted for a party pursuant to [Rule 305](#) to the extent that the patent and the claims in the proceedings have been assigned to the new proprietor. [Rule 306](#) shall apply *mutatis mutandis*.

2. If the new proprietor takes over the proceedings, no new court fee shall be payable, even if the new proprietor is represented by a new representative.

2. Le demandeur peut retirer l'action contre un défendeur insolvable conformément à la [règle 265](#) et un défendeur peut retirer une demande reconventionnelle en nullité contre un demandeur insolvable. Ce retrait n'affecte pas l'action contre les autres parties.

3. Tous frais en faveur d'une partie insolvable selon la [règle 156](#) sont à payer à l'autorité nationale compétente ou à la personne traitant l'insolvabilité.

4. Si la procédure se poursuit, l'effet d'une décision de la Juridiction concernant la partie insolvable est déterminé par la loi applicable en matière de procédure d'insolvabilité.

#### SECTION 4 – TRANSFERT DE BREVET

##### **Règle 312 – Transfert du brevet ou de la demande de brevet au cours de la procédure**

1. En cas de transfert à un autre titulaire d'un brevet ou d'une demande de brevet concernant un ou plusieurs États membres contractants après qu'une procédure ait été engagée devant la Juridiction, celle-ci peut autoriser que le nouveau titulaire soit ajouté en tant que partie ou qu'il remplace une partie conformément à la [règle 305](#) dans la mesure où le brevet et les revendications dans le cadre de la procédure ont été attribués au nouveau titulaire. La [règle 306](#) s'applique *mutatis mutandis*.

2. Si le nouveau titulaire reprend la procédure, il n'est pas dû de nouveaux frais de procédure, même si le nouveau titulaire est représenté par un nouveau représentant.

3. Entscheidet sich der neue Inhaber, das Verfahren nicht zu übernehmen, sind sämtliche Entscheidungen im Verfahren, die in das Register aufgenommen wurden, für ihn bindend.

## ABSCHNITT 5. – STREITHILFE

### Regel 313. - Streithilfeantrag

1. Ein Streithilfeantrag kann zu jedem Zeitpunkt des Verfahrens vor dem Gericht erster Instanz oder dem Berufungsgericht von jeder Person gestellt werden, die ein rechtliches Interesse am Ergebnis einer bei dem Gericht eingereichten Klage darlegen kann (nachfolgend: „Streithelfer“).

2. Ein Streithilfeantrag ist nur zulässig, wenn er vollständig oder teilweise zur Unterstützung eines von einer der Parteien begehrten Anspruchs, einer Anordnung oder einer angestrebten Maßnahme vor dem Abschluss des schriftlichen Verfahrens gestellt wird, sofern das Gericht erster Instanz oder das Berufungsgericht nichts anderes anordnet.

3. Der Streithelfer muss gemäß [Artikel 48](#) des Übereinkommens vertreten sein.

4. Der \*Streithilfeantrag muss Folgendes enthalten:

- a) eine Bezugnahme auf die Verfahrensnummer der Akte;
- b) die Namen des Streithelfers und seines Vertreters sowie die postalische und elektronische Adresse für die Zustellung, und die Namen der Zustellungsbevollmächtigten;

3. If the new proprietor chooses not to take over the proceedings, any decision in proceedings that have been recorded in the register shall be binding upon him.

## SECTION 5 – INTERVENTION

### Rule 313 – Application to intervene

1. An Application to intervene may be lodged at any stage of the proceedings before the Court of First Instance or the Court of Appeal by any person establishing a legal interest in the result of an action submitted to the Court (hereinafter “the intervener”).

2. An Application to intervene shall be admissible only if it is made in support, in whole or in part, of a claim, order or remedy sought by one of the parties and is made before the closure of the written procedure unless the Court of First Instance or Court of Appeal orders otherwise.

3. The intervener shall be represented in accordance with [Article 48](#) of the Agreement.

4. The \*Application to intervene shall contain:

- a) a reference to the action number of the file;
- b) the names of the intervener and of the intervener's representative, as well as postal and electronic addresses for service and the names of the persons authorised to accept service;

3. Si le nouveau titulaire choisit de ne pas reprendre la procédure, toute décision rendue dans le cadre de la procédure qui a été inscrite au registre est opposable à ce dernier.

## SECTION 5 – INTERVENTION

### Règle 313 – Demande d'intervention

1. Une demande d'intervention peut être déposée à tout stade de la procédure devant le Tribunal de première instance ou la Cour d'appel par toute personne justifiant d'un intérêt légitime quant au résultat d'une affaire soumise à la Jurisdiction (cette personne est ci-après désignée « la partie intervenante »).

2. Une demande d'intervention n'est recevable que si elle est faite au soutien, en tout ou partie, d'une demande, d'une mesure ou de réparations sollicitées par une des parties et si elle est faite avant la clôture de la procédure écrite, sauf décision contraire du Tribunal de première instance ou de la Cour d'appel.

3. La partie intervenante est représentée conformément à [l'article 48](#) de l'Accord.

4. La \*demande d'intervention contient :

- (a) une référence au numéro d'affaire du dossier ;
- (b) les noms de la partie intervenante et du représentant de la partie intervenante, ainsi que les adresses postale et électronique pour les significations et les noms des personnes autorisées à recevoir signification ;

- c) den Anspruch, die Anordnung oder die Maßnahme, den/die der Streithelfer durch seinen Beitritt zu unterstützen begehrt; und
- d) die Angabe der Tatsachen, aus denen sich das Recht zum Streitbeitritt gemäß den Absätzen 1 und 2 ergibt.

**Regel 314. - Anordnung betreffend den Streithilfeantrag**

Der Berichterstatter entscheidet über die Zulässigkeit des Streithilfeantrags durch Anordnung. Die anderen Parteien erhalten vorab Gelegenheit zur Stellungnahme.

**Regel 315. - Streithilfeschriftsatz**

1. Ist ein Streithilfeantrag zulässig, wird der Berichterstatter oder der Vorsitzende Richter:

- a) die Verfahrensparteien benachrichtigen; und
- b) eine Frist setzen, innerhalb derer der Streithelfer einen Streithilfeschriftsatz einreichen kann.

2. Die Kanzlei stellt dem Streithelfer umgehend sämtliche von den Parteien zugestellten Schriftsätze zu. Auf begründeten Antrag einer der Parteien kann das Gericht zum Schutz vertraulicher Informationen anordnen, dass ein Schriftsatz oder ein Teil davon nur bestimmten benannten Personen unter angemessenen Geheimhaltungsbedingungen offenbart wird.

3. Der \*Streithilfeschriftsatz muss Folgendes enthalten:

c) the claim, order or remedy in support of which intervention is sought by the intervener; and

d) a statement of the facts establishing the right to intervene under paragraphs 1 and 2.

**Rule 314 – Order on Application to intervene**

The judge-rapporteur shall decide on the admissibility of the Application to intervene by way of order. The other parties shall be given an opportunity to be heard beforehand.

**Rule 315 – Statement in intervention**

1. If an Application to intervene is admissible, the judge-rapporteur or the presiding judge shall:

- a) inform the parties to proceedings; and
- b) specify a period within which the intervener may lodge a Statement in intervention.

2. The Registry shall as soon as practicable serve on the intervener any written pleading served by the parties. On a reasoned request by a party the Court may for the protection of confidential information order that a pleading or part of a pleading be disclosed only to certain named persons and subject to appropriate terms of non-disclosure.

3. The \*Statement in intervention shall contain:

(c) la demande, la mesure ou les réparations à l'appui desquels la partie intervenante sollicite une intervention ; et

(d) un exposé des faits établissant le droit d'intervenir selon les paragraphes 1 et 2.

**Règle 314 – Ordonnance relative à une demande d'intervention**

Le juge-rapporteur décide de la recevabilité de la demande d'intervention par voie d'ordonnance. Les autres parties ont la possibilité d'être entendues au préalable.

**Règle 315 – Mémoire en intervention**

1. Si une demande d'intervention est recevable, le juge-rapporteur ou le président :

- (a) en informe les parties à la procédure ; et
- (b) indique un délai dans lequel la partie intervenante peut déposer un mémoire en intervention.

2. Le greffe signifie dès que possible à la partie intervenante tout mémoire signifié par les parties. Sur requête motivée d'une partie, la Juridiction peut, à des fins de protection des informations confidentielles, ordonner qu'un mémoire ou qu'une partie d'un mémoire ne soit divulgué qu'à certaines personnes nommément désignées et sous réserve d'un engagement de non-divulgaration approprié.

3. Le \*mémoire en intervention contient :

- a) eine Angabe der Themen, die den Streithelfer und eine oder mehrere der Parteien betreffen, sowie deren Verbindung zu den Streitgegenständen;
- b) die rechtlichen Argumente; und
- c) die Tatsachen und Beweismittel, auf die sich gestützt wird.
4. Der Streithelfer wird als Partei behandelt, sofern vom Gericht nicht anders angeordnet.

**Regel 316. - Aufforderung zur Streithilfe**

1. Der Berichterstatter oder der Vorsitzende Richter kann von Amts wegen (jedoch erst nach Rücksprache mit den Parteien) oder auf begründeten Antrag einer Partei jede Person, die vom Ergebnis des Rechtsstreits betroffen ist, dazu auffordern, dem Gericht innerhalb einer festzusetzenden Frist mitzuteilen, ob sie dem Verfahren beitreten möchte..
2. Möchte die Person beitreten, muss sie ihren Streithilfeantrag innerhalb eines Monats ab Zustellung der Aufforderung, und ihren Streithilfeschriftsatz innerhalb einer weiteren, vom Berichterstatter oder Vorsitzenden Richter festzusetzenden Frist einreichen. Die [Regeln 313.3](#) und [4](#) und [Regel 315](#) finden entsprechende Anwendung.
3. Ein Streithelfer ist an die Entscheidung in dem Verfahren gebunden.

**Regel 316a - Erzwungene Streithilfe**

- a) a statement as to the issues involving the intervener and one or more of the parties, and their connection to the matters in dispute;
- b) the arguments of law; and
- c) the facts and evidence relied on.
4. The intervener shall be treated as a party, unless otherwise ordered by the Court.

**Rule 316 – Invitation to intervene**

1. The judge-rapporteur or the presiding judge may, of his own motion (but only after consulting the parties) or on a reasoned request from a party, invite any person concerned by the outcome of the dispute to inform the Court, within a period to be specified, whether he wishes to intervene in the proceedings.
2. If the person wishes to intervene, he shall present his Application to intervene within one month of service of the invitation and his Statement in intervention within such further period to be specified by the judge-rapporteur or the presiding judge. [Rule 313.3](#) and [4](#) and [Rule 315](#) shall apply *mutatis mutandis*.
3. An intervener shall be bound by the decision in the action.

**Rule 316 a – Forced intervention**

- (a) un exposé des questions impliquant la partie intervenante et une ou plusieurs des parties, ainsi que leur lien avec les questions en litige ;
- (b) les arguments de droit ; et
- (c) les faits et preuves invoqués.
4. La partie intervenante est considérée comme une partie, sauf décision contraire de la Juridiction.

**Règle 316 – Invitation à intervenir**

1. Le juge-rapporteur ou le président peut, de sa propre initiative (mais uniquement après consultation des parties), ou sur requête motivée d'une partie, inviter toute personne concernée par l'issue du litige à indiquer à la Juridiction, dans un délai à préciser, si elle souhaite intervenir à la procédure.
2. Si la personne souhaite intervenir, elle doit présenter sa demande d'intervention dans un délai d'un mois à compter de la notification de l'invitation ainsi que son mémoire en intervention dans un délai supplémentaire devant être précisé par le juge-rapporteur ou le président. La [règle 313.3](#) et [4](#) et la [règle 315](#) s'appliquent *mutatis mutandis*.
3. Une partie intervenante est liée par la décision rendue dans le cadre de l'affaire.

**Règle 316 (a) – Intervention forcée**

1. Eine Partei, die geltend macht, dass die Person an die Entscheidung in dem Verfahren gebunden sein soll, selbst wenn sie den Beitritt zum Verfahren verweigert, hat in ihrem begründeten Antrag die Gründe für diese Geltendmachung anzugeben. In einem solchen Fall muss die Aufforderung diese Gründe enthalten und angeben, dass die antragstellende Partei geltend macht, dass die Person an die Entscheidung in dem Verfahren gebunden sein soll, selbst wenn sie den Beitritt zum Verfahren verweigert.

1. A party who contends that the person should be bound by the decision in the action even if he refuses to intervene shall give reasons for this contention in its reasoned request. In such a case the invitation must include these reasons and must state that the party making the request contends that the person should be bound by the decision in the action even if that person refuses to intervene.

1. Une partie qui soutient que la personne devrait être liée par la décision rendue dans le cadre de l'affaire même si elle refuse d'intervenir donne les motifs de cette assertion dans sa requête motivée. Dans ce cas l'invitation doit contenir ces motifs et doit mentionner que la partie faisant la demande soutient que la personne devrait être liée par la décision rendue dans le cadre de l'affaire même si cette personne refuse d'intervenir.

Unitary patent

UPC Agreement

Statute UPC

ROP intro

Proc. first inst.

Evidence

Prov. measures

Proc. appeal

General prov.

Fees &amp; legal aid

2. Wenn die gemäß [Regel 316.1](#) zur Streithilfe aufgeforderte Person dem Verfahren nicht beitrifft, jedoch geltend machen möchte, dass sie nicht an die Entscheidung in dem Verfahren gebunden sein soll, hat sie innerhalb der in [Regel 316.2](#) genannten Frist von einem Monat eine entsprechende Mitteilung zu machen. Wird innerhalb der genannten Frist keine solche Mitteilung gemacht, ist die Person an die Entscheidung in dem Verfahren wie an eine Entscheidung zwischen ihr selbst und jeder anderen Partei des Verfahrens gebunden und kann nicht einwenden, die Entscheidung in dem Verfahren sei falsch oder die zur Streithilfe auffordernde Partei habe das zu der Entscheidung führende Verfahren nicht ordentlich geführt. Wird innerhalb der angegebenen Frist eine Mitteilung gemacht, entscheidet das Gericht nach Anhörung der Parteien und der zur Streithilfe aufgeforderten Person darüber, ob die zur Streithilfe aufgeforderte Person an die Entscheidung gebunden sein soll. Entscheidet das Gericht in diesem Sinne, kann die zur Streithilfe aufgeforderte Person innerhalb eines Monats ab Zustellung der Entscheidung des Gerichts einen Streithilfeantrag einreichen. [Regel 316.2](#) findet entsprechende Anwendung. Reicht die zur Streithilfe aufgeforderte Person keinen Streithilfeantrag ein, ist sie an die Entscheidung in dem Verfahren gebunden.

**Regel 317. - Keine Berufung gegen eine Anordnung betreffend den Streithilfeantrag**

Gegen eine Anordnung, mit der ein Streithilfeantrag abgelehnt wird, ist keine Berufung statthaft.

2. If the person invited to intervene pursuant to [Rule 316.1](#) does not intervene but wishes to contend that he should not be bound by the decision in the action, he shall lodge a statement to that effect within the one month period referred to in [Rule 316.2](#). If no such statement is lodged within the time specified he shall be bound by the decision in the action as between himself and any other party to the action and shall not be entitled to argue that the decision in the action was wrong or that the inviting party did not conduct the proceedings leading to the decision in the action properly. If a statement is lodged within the time specified then the Court shall decide whether the person invited to intervene shall be bound having heard the parties and the person invited to intervene. If the Court so decides, the person invited to intervene may present an Application to intervene within one month of service of the Court's decision. [Rule 316.2](#) shall apply. If the person invited to intervene fails to present such an application, he shall be bound by the decision in the action.

**Rule 317 – No appeal against an order on the Application to intervene**

There shall be no right to appeal from an order refusing an Application to intervene.

2. Si la personne invitée à intervenir conformément à la [règle 316.1](#) n'intervient pas mais souhaite soutenir qu'elle ne devrait pas être liée par la décision rendue dans le cadre de l'affaire, elle doit déposer un mémoire à cet effet dans le délai d'un mois visé à la [règle 316.2](#). Si un mémoire n'est pas déposé dans le délai spécifié, elle est liée par la décision rendue dans le cadre de l'affaire comme étant rendue entre elle-même et toute autre partie à l'action et n'a pas le droit de soutenir que la décision rendue dans le cadre de l'affaire était erronée ou que la partie l'ayant invitée n'a pas correctement mené la procédure ayant conduit à la décision rendue dans le cadre de l'affaire. Si un mémoire est déposé dans le délai spécifié alors la Jurisdiction statue sur la demande après avoir entendu les parties et la personne invitée à intervenir. Si la Jurisdiction rejette la demande, la personne invitée à intervenir peut présenter sa demande d'intervention dans un délai d'un mois à compter de la signification de la décision de la Jurisdiction rejetant la demande. La [règle 316.2](#) s'applique.

**Règle 317 – Une ordonnance portant sur une demande d'intervention n'est pas susceptible d'appel**

Une ordonnance rejetant une demande d'intervention n'est pas susceptible d'appel.



**Regel 318. Nicht verwendete Nummer****Regel 319. Nicht verwendete Nummer****ABSCHNITT 6. - WIEDEREINSETZUNG IN DEN VORIGEN STAND****Regel 320. - Wiedereinsetzung in den vorigen Stand**

1. Hat eine Partei eine gemäß den vorliegenden Regeln oder durch das Gericht bestimmte Frist für eine Berufung trotz Anwendung aller erforderlicher Sorgfalt aus Gründen, die außerhalb ihrer Kontrolle liegen, versäumt, und hat die Partei als direkte Folge des Fristversäumnisses ein Recht oder eine Abhilfemöglichkeit verloren, kann der maßgebliche Spruchkörper des Gerichts auf Antrag dieser Partei eine Wiedereinsetzung in den vorigen Stand vornehmen.

2. Der \*Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand muss bei der innerhalb eines Monats nach Beseitigung des Grundes für das Fristversäumnis, jedoch spätestens innerhalb von sechs Monaten ab der versäumten Frist gestellt werden. Innerhalb dieser Frist ist eine Gebühr für einen Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand gemäß [Regel 370](#) zu entrichten.

3. Der Antrag muss enthalten:

a) die Gründe und die Tatsachen, auf die sich der Antrag stützt; und

**Rule 318 – Unused number****Rule 319 – Unused number****SECTION 6 – RE-ESTABLISHMENT OF RIGHTS****Rule 320 – Re-establishment of rights**

1. Where a party has failed to observe a time-limit for an appeal under these Rules or set by the Court for a cause which, despite all due care having been taken by the party, was outside his control and the non-observance of this time limit has had the direct consequence of causing the party to lose a right or means of redress, the relevant panel of the Court may upon the request of that party re-establish the right or means of redress.

2. The \*Application for Re-establishment of rights shall be lodged with the Registry within one month of the removal of the cause for non-observance of the time-limit but in any event within six months of the non-observed time-limit. Within that time-limit a fee for a Request for Re-establishment of rights fixed under [Rule 370](#) shall be paid.

3. The Application shall:

a) state the grounds on which it is based and shall set out the facts on which it relies; and

**Règle 318 – Numéro non utilisé****Règle 319 – Numéro non utilisé****SECTION 6 – RESTITUTIO IN INTEGRUM****Règle 320 – Restitutio in integrum**

1. Lorsqu'une partie n'a pas respecté un délai pour interjeter appel conformément aux présent règlement ou un délai fixé par la Juridiction pour un motif qui, bien que la partie ait fait preuve de toute la vigilance nécessaire, était hors de son contrôle et lorsque le non-respect de ce délai a eu pour conséquence directe de causer à la partie la perte d'un droit ou d'un moyen d'obtenir réparation, la chambre de la Juridiction concernée peut, sur requête de cette partie, rétablir ce droit ou moyen d'obtenir réparation.

2. La \*demande en *restitutio in integrum* est déposée auprès du greffe dans un délai d'un mois à compter de la cessation de la cause du non-respect du délai mais en tous les cas dans un délai de six mois à compter du délai non respecté. Dans ce délai, un droit pour une requête en *restitutio in integrum* fixé selon la [règle 370](#) doit être payé.

3. La demande :

(a) expose les motifs sur lesquels elle se fonde et expose les faits invoqués pour l'étayer ; et

b) die Beweismittel, auf die sich der Antrag stützt, in Form von eidesstattlichen Versicherungen aller an der Fristversäumnis beteiligten Personen sowie der Personen, die an den vorbeugenden Maßnahmen zur Gewährleistung der erforderlichen Sorgfalt beteiligt waren, um solche Fälle von Nichteinhaltung zu vermeiden, enthalten.

4. Die versäumte Handlung ist gemeinsam mit dem Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand innerhalb der in Absatz 2 genannten Frist vorzunehmen oder zu vervollständigen.

5. Eine Wiedereinsetzung in den vorigen Stand in Bezug auf das Versäumnis der in Absätzen 2 und 4 dieser Regel genannten Fristen findet nicht statt.

6. Der Spruchkörper entscheidet über den Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand durch Anordnung. Die übrigen Parteien erhalten vorab Gelegenheit zur Stellungnahme.

7. Gegen eine Anordnung, mit der ein Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand abgelehnt wird, oder eine Anordnung, mit der einem Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand stattgegeben wird, ist eine Berufung nicht statthaft.

b) b) contain the evidence relied on in the form of affidavits from all persons involved in the non-observance of the time-limit and the persons involved in establishing the precautionary measures of due care taken in order to avoid such cases of non-compliance.

4. The omitted act shall be performed or completed together with Application for Re-establishment within the time-limit mentioned in paragraph 2.

5. There shall be no grant of Re-establishment of rights in respect of the non-observance of the time limit mentioned in paragraphs 2 and 4 of this Rule.

6. The panel shall decide on the Application for Re-establishment of rights by way of order. The other parties shall be given an opportunity to be heard beforehand.

7. There shall be no right to appeal from an order rejecting an Application for Re-establishment of rights or from an order granting Re-establishment of rights.

(b) contient les preuves invoquées sous forme de déclarations sous serment de toutes les personnes concernées par le non-respect du délai et des personnes impliquées dans la mise en place des mesures de précaution prises pour garantir la vigilance nécessaire afin d'éviter de tels cas de non-respect.

4. L'acte omis est réalisé ou accompli en même temps que la demande en *restitutio in integrum* dans le délai mentionné au paragraphe 2.

5. Est exclu de la *restitutio in integrum* le non-respect du délai mentionné aux paragraphes 2 et 4 du présent règlement.

6. La chambre statue sur la demande en *restitutio in integrum* par voie d'ordonnance. Les autres parties ont la possibilité d'être entendues au préalable.

7. Une ordonnance rejetant une demande en *restitutio in integrum* ou une ordonnance faisant droit à une demande en *restitutio in integrum* n'est pas susceptible d'appel.

## KAPITEL 7. - VERSCHIEDENE BESTIMMUNGEN ZU SPRACHEN

### Regel 321. - Antrag beider Parteien, die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, als Verfahrenssprache zu verwenden

1. Jede Partei kann jederzeit während des schriftlichen Verfahrens einen \*Antrag von beiden Parteien stellen, die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, gemäß [Artikel 49\(3\)](#) des Übereinkommens als Verfahrenssprache zu verwenden. Der Antrag muss angeben, dass beide Parteien übereinstimmen, die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, als Verfahrenssprache zu verwenden.

2. Die Kanzlei reicht den Antrag umgehend an den Spruchkörper weiter.

3. Der Spruchkörper entscheidet umgehend, ob er dem Antrag beider Parteien, die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, als Verfahrenssprache zu verwenden, stattgibt. Gibt der Spruchkörper dem Antrag nicht statt, benachrichtigt die Kanzlei die Parteien umgehend hierüber; die innerhalb von 10 Tagen beantragen können, dass die Klage an die Zentralkammer verwiesen wird und die Klage wird entsprechend übertragen.

4. Wird die Klage an die Zentralkammer verwiesen, gilt [Regel 41](#) entsprechend.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 49\(3\)](#)

## CHAPTER 7. – MISCELLANEOUS PROVISIONS ON LANGUAGES

### Rule 321 – Application by both parties to use of the language in which the patent was granted as language of the proceedings

1. At any time during the written procedure, any party may lodge an \*Application by both parties to use the language in which the patent was granted as language of the proceedings, in accordance with [Article 49\(3\)](#) of the Agreement. The Application shall state that both parties agree to use the language in which the patent was granted as the language of the proceedings.

2. As soon as practicable, the Registry shall forward the Application to the panel.

3. The panel shall, as soon as practicable, decide whether it approves the Application by both parties to use the language in which the patent was granted as the language of the proceedings. Where the panel does not approve the Application, the Registry shall as soon as practicable inform the parties who may request, within 10 days, that the action be referred to the central division and the action shall be transferred accordingly.

4. Where the action is transferred to the central division [Rule 41](#) shall apply *mutatis mutandis*.

Relation with Agreement: [Article 49\(3\)](#)

## CHAPITRE 7. – DISPOSITIONS LINGUISTIQUES DIVERSES

### Règle 321 – Demande par les deux parties d'utiliser comme langue de procédure la langue dans laquelle le brevet a été délivré

1. À tout moment au cours de la procédure écrite, toute partie peut déposer une \*demande émanant des deux parties pour l'utilisation comme langue de procédure de la langue dans laquelle le brevet a été délivré, conformément à [l'article 49, § 3](#) de l'Accord. La demande doit indiquer que les deux parties ont convenu d'utiliser comme langue de procédure la langue dans laquelle le brevet a été délivré.

2. Dès que possible, le greffe transmet la demande à la chambre.

3. Dès que possible, la chambre décide d'approuver ou non la demande émanant des deux parties pour l'utilisation comme langue de procédure de la langue dans laquelle le brevet a été délivré. Lorsque la chambre n'approuve pas la demande, le greffe doit, dès que possible, en informer les parties qui peuvent demander, dans un délai de 10 jours, que l'affaire soit renvoyée à la division centrale ; dans ce cas, l'affaire est renvoyée.

4. Lorsque l'action est renvoyée à la division centrale, la [règle 41](#) s'applique *mutatis mutandis*.

Relation avec l'Accord : [article 49, § 3](#)

**Regel 322. - Vorschlag des Berichterstatters, die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, als Verfahrenssprache zu verwenden**

Der Berichterstatter kann den Parteien jederzeit während des schriftlichen Verfahrens und des Zwischenverfahrens von Amts wegen oder auf Antrag einer Partei, nach Rücksprache mit dem Spruchkörper, vorschlagen, die Verfahrenssprache gemäß [Artikel 49\(4\)](#) des Übereinkommens in die Sprache zu ändern, in der das Patent erteilt wurde. Wenn die Parteien und der Spruchkörper zustimmen, wird die Verfahrenssprache geändert.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 49\(4\)](#)

**Regel 323. - Antrag einer der Parteien, die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, als Verfahrenssprache zu verwenden**

1. Möchte eine Partei die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, gemäß [Artikel 49\(5\)](#) des Übereinkommens als Verfahrenssprache verwenden, hat die Partei einen solchen \*Antrag im Falle des Klägers in die Klageschrift, und im Falle des Beklagten in die Klageerwidderung aufzunehmen. Der Berichterstatter leitet den Antrag an den Präsidenten des Gerichts erster Instanz weiter.

2. Der Präsident fordert die andere Partei auf, innerhalb von 10 Tagen zur Verwendung der Sprache, in der das Patent erteilt wurde, als Verfahrenssprache Stellung zu nehmen.

**Rule 322 - Proposal from the judge-rapporteur to use of the language in which the patent was granted as language of the proceedings**

At any time during the written procedure and the interim procedure, the judge-rapporteur may, of his own motion or on a request by a party, after consulting the panel, propose to the parties that the language of the proceedings be changed to the language in which the patent was granted, in accordance with [Article 49\(4\)](#) of the Agreement. If the parties and panel agree the language of the proceedings shall be changed.

Relation with Agreement: [Article 49\(4\)](#)

**Rule 323 – Application by one party to use the language in which the patent was granted as language of the proceedings**

1. If a party wishes to use the language in which the patent was granted as language of the proceedings, in accordance with [Article 49\(5\)](#) of the Agreement, the party shall include such \*Application in the Statement of Claim, in the case of a claimant, or in the Statement of Defence, in the case of a defendant. The judge-rapporteur shall forward the Application to the President of the Court of First Instance.

2. The President shall invite the other party to indicate, within 10 days, its position on the use of the language in which the patent was granted as language of the proceedings.

**Règle 322 – Proposition par le juge-rapporteur d'utiliser comme langue de procédure la langue dans laquelle le brevet a été délivré**

À tout moment au cours de la procédure écrite et de la procédure de mise en état, le juge-rapporteur peut, de sa propre initiative ou à la demande d'une partie, après avoir consulté la chambre, proposer aux parties le changement de la langue de procédure pour adopter la langue dans laquelle le brevet a été délivré, conformément à [l'article 49, § 4](#) de l'Accord. Si les parties et la chambre acceptent, la langue de procédure est changée.

Relation avec l'Accord : [article 49, § 4](#)

**Règle 323 – Demande par une partie d'utiliser comme langue de procédure la langue dans laquelle le brevet a été délivré**

1. Si une partie souhaite utiliser comme langue de procédure la langue dans laquelle le brevet a été délivré, conformément à [l'article 49, § 5](#) de l'Accord, la partie doit inclure cette \*demande dans le mémoire en demande, s'il s'agit d'un demandeur, ou dans le mémoire en défense, s'il s'agit d'un défendeur. Le juge-rapporteur transmet la demande au président du Tribunal de première instance.

2. Le président invite l'autre partie à indiquer, dans un délai de 10 jours, sa position quant à l'utilisation comme langue de procédure de la langue dans laquelle le brevet a été délivré.

3. Der Präsident kann nach Rücksprache mit dem Spruchkörper der Kammer anordnen, dass die Sprache, in der das Patent erteilt wurde, die Verfahrenssprache ist, und kann die Anordnung unter die Bedingung besonderer Übersetzungs- oder Dolmetsch-Vorkehrungen stellen.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 49\(5\)](#)

### Regel 324. - Folgen der Änderung der Verfahrenssprache während des Verfahrens

In dem \*Antrag gemäß [Regel 321.1](#) oder [323.1](#) muss angegeben werden, ob und auf wessen Kosten vorhandene Schriftsätze und andere Dokumente übersetzt werden sollen. Einigen sich die Parteien nicht, entscheidet der Berichterstatter beziehungsweise der Präsident des Gerichts erster Instanz gemäß [Regel 323.3](#).

**Regel 325. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 326. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 327. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 328. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 329. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 330. Nicht verwendete Nummer**

## KAPITEL 8. - VERFAHRENSLEITUNG

[[Artikel 43](#) des Übereinkommens, CST Verfahrensordnung Teil 2 Kapitel 3]

3. The President, having consulted the panel of the division, may order that the language in which the patent was granted shall be the language of the proceedings and may make the order conditional on specific translation or interpretation arrangements.

Relation with Agreement: [Article 49\(5\)](#)

### Rule 324 – Consequences where the language of the proceedings is changed in the course of the proceedings

An \*Application under [Rule 321.1](#) or [323.1](#) shall specify whether existing pleadings and other documents should be translated and at whose cost. If the parties cannot agree the judge-rapporteur or the President of the Court of First Instance, as the case may be, shall decide in accordance with [Rule 323.3](#).

**Rule 325 – Unused number**

**Rule 326 – Unused number**

**Rule 327 – Unused number**

**Rule 328 – Unused number**

**Rule 329 – Unused number**

**Rule 330 – Unused number**

## CHAPTER 8. – CASE MANAGEMENT

[[Article 43](#) Agreement, CST RoP Part 2, Chapter 3]

3. Le président, après avoir consulté la chambre de la division, peut ordonner que la langue dans laquelle le brevet a été délivré soit la langue de procédure et peut assortir la mesure de dispositions particulières en matière de traduction ou d'interprétation.

Relation avec l'Accord : [article 49, § 5](#)

### Règle 324 – Conséquences du changement de la langue de procédure au cours de la procédure

Une \*demande en vertu de la [règle 321.1](#) ou de la [règle 323.1](#) doit indiquer si des mémoires existants ou d'autres documents doivent être traduits et qui en supportera le coût. Si les parties ne peuvent pas s'entendre, le juge-rapporteur ou le président du Tribunal de première instance, selon le cas, statue conformément à la [règle 323.3](#).

**Règle 325 – Numéro non utilisé**

**Règle 326 – Numéro non utilisé**

**Règle 327 – Numéro non utilisé**

**Règle 328 – Numéro non utilisé**

**Règle 329 – Numéro non utilisé**

**Règle 330 – Numéro non utilisé**

## CHAPITRE 8. – TRAITEMENT DES AFFAIRES

[[Article 43](#) Accord, CST RoP Partie 2, Chapitre 3]

**Regel 331. - Verantwortung für die Verfahrensleitung**

1. Während des schriftlichen Verfahrens und des Zwischenverfahrens obliegt die Verfahrensleitung dem Berichterstatter nach Maßgabe der [Regeln 102](#) und [333](#).
2. Der Berichterstatter kann dem Spruchkörper einen Vorschlag für eine Anordnung zur Entscheidung vorlegen.
3. Nach Abschluss der Zwischenanhörung liegt die Verfahrensleitung in Konsultation mit dem Berichterstatter in der Verantwortung des Vorsitzenden Richters.
4. Die Kanzlei stellt den Parteien sämtliche Verfügungen im Rahmen der Verfahrensleitung umgehend nach der Entscheidung des Berichterstatters, Vorsitzenden Richters oder Spruchkörpers zu.

**Regel 332. - Allgemeine Grundsätze der Verfahrensleitung**

Die aktive Verfahrensleitung umfasst:

- a) die Parteien dazu anzuhalten, während des Verfahrens miteinander zu kooperieren,
- b) die Streitthemen in einem frühen Stadium zu identifizieren,
- c) umgehend zu entscheiden, welche Streitthemen eine umfassende Ermittlung erfordern und andere Teile summarisch abzuhandeln,
- d) die Reihenfolge festzulegen, in der die Streitthemen zu bearbeiten sind,
- e) die Parteien dazu anzuhalten, das Zentrum in Anspruch zu nehmen und die Inanspruchnahme des Zentrums zu fördern,

**Rule 331 – Responsibility for case management**

1. During the written procedure and the interim procedure, case management shall be the responsibility of the judge-rapporteur subject to [Rules 102](#) and [333](#).
2. The judge-rapporteur may refer a proposed order to the panel.
3. After the closure of the interim conference, case management shall be the responsibility of the presiding judge in consultation with the judge-rapporteur.
4. The Registry shall serve any case management orders on the parties as soon as practicable after the decision of the judge-rapporteur, presiding judge or panel.

**Rule 332 – General principles of case management**

Active case management includes:

- a) encouraging the parties to cooperate with each other during the proceedings;
- b) identifying the issues at an early stage;
- c) deciding promptly which issues need full investigation and disposing summarily of other issues;
- d) deciding the order in which issues are to be resolved;
- e) encouraging the parties to make use of the Centre and facilitating the use of the Centre;

**Règle 331 – Responsabilité pour le traitement des affaires**

1. Au cours de la procédure écrite et de la procédure de mise en état, le juge-rapporteur assure le traitement des affaires, sous réserve des [règles 102](#) et [333](#).
2. Le juge-rapporteur peut renvoyer une proposition d'ordonnance à la chambre.
3. Après la clôture de la conférence de mise en état, le président assure le traitement des affaires, en consultation avec le juge-rapporteur.
4. Dès que possible, le greffe signifie aux parties toute décision relative au traitement des affaires après qu'elle a été prise par le juge-rapporteur, le président ou la chambre.

**Règle 332 – Principes généraux du traitement des affaires**

Le traitement actif des affaires implique :

- (a) d'encourager les parties à coopérer entre elles au cours de la procédure ;
- (b) d'identifier les problèmes à un stade précoce ;
- (c) de décider rapidement quels problèmes nécessitent un examen approfondi et de résoudre sommairement les autres problèmes ;
- (d) de déterminer l'ordre dans lequel les problèmes doivent être résolus ;
- (e) d'encourager les parties à recourir au centre et de faciliter le recours au centre ;

f) die Parteien dabei zu unterstützen, den Rechtsstreit ganz oder teilweise zu vergleichen,

g) Zeitpläne festzulegen oder den Verfahrensfortgang anderweitig zu steuern,

h) zu erwägen, ob der zu erwartende Nutzen eines konkreten Schrittes seine Kosten rechtfertigt,

i) so viele Aspekte der Klage gleichzeitig zu behandeln, wie es dem Gericht möglich ist,

j) die Klage zu bearbeiten, ohne dass die Parteien persönlich erscheinen müssen,

k) die verfügbaren technischen Mittel zu nutzen; und

l) Hinweise zu erteilen, um sicherzustellen, dass die Verhandlung rasch und effizient fortschreiten kann.

### **Regel 333. - Überprüfung von Verfahrensleitenden Anordnungen**

1. Verfahrensleitende Entscheidungen oder Anordnungen des Berichterstatters oder des Vorsitzenden Richters werden auf begründeten Antrag einer Partei vom Spruchkörper überprüft.

2. Ein \*Antrag auf Überprüfung einer verfahrensleitenden Anordnung ist innerhalb von zwei Wochen ab Zustellung der Anordnung zu stellen. Der Antrag muss die Gründe für die Überprüfung sowie, falls vorhanden, Beweismittel zur Stützung des Antrags enthalten. Die andere Partei erhält Gelegenheit zur Stellungnahme.

f) helping the parties to settle the whole or part of the action;

g) fixing timetables or otherwise controlling the progress of the action;

h) considering whether the likely benefits of taking a particular step justify the cost of taking it;

i) dealing with as many aspects of the action as the Court can on the same occasion;

j) dealing with the action without the parties needing to attend in person;

k) making use of available technical means; and

l) giving directions to ensure that the hearing of the action proceeds quickly and efficiently.

### **Rule 333 – Review of case management orders**

1. Case management decisions or orders made by the judge-rapporteur or the presiding judge shall be reviewed by the panel, on a reasoned Application by a party.

2. An \*Application for the review of a case management order shall be lodged within two weeks of service of the order. The Application shall set out the grounds for review and the evidence, if any, in support of the grounds. The other party shall be given an opportunity to be heard.

(f) d'aider les parties à régler l'affaire, en tout ou en partie ;

(g) de fixer des calendriers ou de contrôler de tout autre manière l'état d'avancement de l'affaire ;

(h) de considérer si les avantages pouvant résulter d'une mesure particulière justifient le coût de cette mesure ;

(i) de traiter autant d'aspects de l'affaire que la Jurisdiction peut le faire simultanément ;

(j) de traiter l'affaire sans qu'il soit nécessaire pour les parties d'assister en personne ;

(k) d'utiliser tous les moyens techniques ; et

(l) de donner des indications afin que l'affaire soit jugée rapidement et efficacement.

### **Règle 333 – Révision des ordonnances relatives au traitement des affaires**

1. Les décisions ou ordonnances relatives au traitement des affaires rendues par le juge-rapporteur ou le président sont revues par la chambre, sur demande motivée d'une partie.

2. La \*demande de révision d'une ordonnance relative au traitement des affaires est déposée dans un délai de deux semaines à compter de la signification de l'ordonnance. La demande doit exposer les motifs de révision et, le cas échéant, les preuves au soutien de ces motifs. La possibilité d'être entendue est offerte à l'autre partie.

3. Die die Überprüfung beantragende Partei zahlt die Gebühr für die Überprüfung der verfahrensleitenden Anordnung gemäß Teil 6. [Regel 15.2](#) gilt entsprechend.

4. Der Spruchkörper entscheidet umgehend über den Überprüfungsantrag und erlässt erforderlichenfalls eine geänderte Anordnung.

5. Eine Entscheidung des Spruchkörpers über einen Überprüfungsantrag ist für die Zwecke von [Regel 220.2](#) eine prozessuale Entscheidung.

#### **Regel 334. - Verfahrensleitungs-befugnisse**

Wenn im Übereinkommen, der Satzung oder diesen Regeln nicht anders bestimmt, können der Berichterstatter, der Vorsitzende Richter oder der Spruchkörper:

- a) die Frist zur Befolgung jeder Regel oder Anordnung verlängern oder verkürzen [[Regel 9.3](#)];
- b) die Zwischenanhörung oder die mündliche Verhandlung vertagen oder vorverlegen;
- c) mit den Parteien kommunizieren, um diese über Wünsche oder Anforderungen des Gerichts zu unterrichten;
- d) für beliebige Streitthemen eine separate Verhandlung anberaumen;
- e) die Reihenfolge festlegen, in der die Streitthemen zu entscheiden sind;
- f) ein Streitthema von der Erörterung ausschließen;

3. The party seeking a review shall pay the fee for the review of a case management order, in accordance with Part 6. [Rule 15.2](#) shall apply *mutatis mutandis*.

4. The panel shall as soon as practicable decide the Application for review and make any necessary revised case management order.

5. A decision of the panel on an Application for review is a procedural decision for the purposes of [Rule 220.2](#).

#### **Rule 334 – Case management powers**

Except where the Agreement, the Statute or these Rules provide otherwise, the judge-rapporteur, the presiding judge or the panel may:

- a) extend or shorten the period for compliance with any rule or order [[Rule 9.3](#)];
- b) adjourn or bring forward the interim conference or the oral hearing;
- c) communicate with the parties to instruct them about wishes or requirements of the Court;
- d) direct a separate hearing of any issue;
- e) decide the order in which issues are to be decided;
- f) exclude an issue from consideration;

3. La partie sollicitant une révision doit régler le droit prévu pour la révision d'une ordonnance relative au traitement des affaires, conformément à la partie 6. La [règle 15.2](#) s'applique *mutatis mutandis*.

4. La chambre se prononce dès que possible sur la demande de révision et rend toute ordonnance nécessaire révisée relative au traitement des affaires.

5. Une décision de la chambre concernant la demande de révision est une décision procédurale aux fins de la [règle 220.2](#).

#### **Règle 334 – Traitement des affaires**

Sauf si l'Accord, les statuts ou les règles en disposent autrement, le juge-rapporteur, le président ou la chambre peuvent :

- (a) étendre ou raccourcir le délai pour se conformer à toute règle ou ordonnance [[règle 9.3](#)];
- (b) ajourner ou avancer la conférence de mise en état ou l'audience;
- (c) communiquer avec les parties afin de leur indiquer les souhaits ou exigences de la Juridiction;
- (d) décider de tenir une audience séparée portant sur toute question;
- (e) déterminer l'ordre dans lequel les questions doivent être tranchées;
- (f) exclure une question des débats;



g) einen Anspruch abweisen oder darüber entscheiden, wenn eine Entscheidung über eine Vorfrage eine Entscheidung über weitere Streitthemen für den Ausgang des Verfahrens unerheblich macht;

h) einen Anspruch summarisch zurückweisen, wenn er keine Erfolgsaussichten hat;

i) Streitthemen oder Fragen zusammenführen oder anordnen, dass diese gemeinsam verhandelt werden;

j) Anordnungen gemäß den [Regeln 103](#) bis [109](#) treffen.

### **Regel 335. - Abänderung oder Aufhebung von Anordnungen**

Die Befugnis des Gerichts, verfahrensleitende Anordnungen zu erlassen umfasst die Befugnis, eine solche Anordnung abzuändern oder aufzuheben.

### **Regel 336. - Ausübung der Verfahrensleitungsbefugnisse**

Das Gericht kann seine Verfahrensleitungsbefugnisse, wenn nicht anders bestimmt, auf Antrag einer Partei oder von Amts wegen ausüben.

### **Regel 337. - Anordnungen des Gerichts von Amts wegen**

Beabsichtigt das Gericht, eine Anordnung von Amts wegen zu erlassen, kann es dies erst nach Anhörung der Parteien tun.

g) dismiss or decide on a claim after a decision on a preliminary issue makes a decision on further issues irrelevant to the outcome of the action;

h) dismiss a claim summarily if it has no prospect of succeeding;

i) consolidate any matter or issue or order them to be heard together;

j) make any order pursuant to [Rules 103](#) to [109](#).

### **Rule 335 – Varying or revoking orders**

The power of the Court to make a case management order includes a power to vary or revoke such order.

### **Rule 336 – Exercise of case management powers**

The Court may exercise its case management powers on the application by a party or of its own motion, unless otherwise provided.

### **Rule 337 – Orders of the Court's own motion**

Where the Court proposes to make an order of its own motion, it may do so but only after hearing the parties.

(g) rejeter ou statuer sur une demande lorsqu'une décision sur une question préliminaire rend une décision sur d'autres questions dépourvues de pertinence pour l'issue de l'affaire ;

(h) rejeter sommairement une demande si elle n'a aucune chance d'aboutir ;

(i) joindre tout élément ou toute question ou ordonner qu'ils soient entendus conjointement ;

(j) rendre toute ordonnance conformément aux [règles 103](#) à [109](#).

### **Règle 335 – Modification ou rétractation des ordonnances**

Les pouvoirs de la Juridiction lui permettant de rendre une décision relative au traitement des affaires incluent le pouvoir de modifier ou de rétracter cette ordonnance.

### **Règle 336 – Exercice des pouvoirs relatifs au traitement des affaires**

Sauf disposition contraire, la Juridiction peut exercer ses pouvoirs relatifs au traitement des affaires à la demande d'une partie ou de sa propre initiative.

### **Règle 337 – Ordonnances de la Juridiction de sa propre initiative**

Lorsque la Juridiction se propose de rendre une ordonnance de sa propre initiative, elle ne peut le faire qu'après avoir entendu les parties.

**Regel 338. Nicht verwendete Nummer****Regel 339. Nicht verwendete Nummer****Regel 340. -Zusammenhang - Verbindung**

1. Im Interesse der ordnungsgemäßen Rechtspflege und zur Vermeidung sich widersprechender Entscheidungen, wenn mehr als eine dasselbe Patent betreffende Klage (unabhängig davon, ob zwischen denselben Parteien oder nicht), die:

a) bei verschiedenen Spruchkörpern (derselben Kammer oder unterschiedlicher Kammern); oder

b) bei verschiedenen Spruchkörpern des Berufungsgerichts anhängig ist, können die Spruchkörper einvernehmlich jederzeit, nach Anhörung der Parteien, anordnen, dass zwei oder mehr Klagen aufgrund ihres Zusammenhangs gemeinsam verhandelt werden. [Artikel 33](#) des Übereinkommens ist zu beachten

2. Die Klagen können anschließend wieder getrennt werden.

**KAPITEL 9. - REGELN BEZÜGLICH DER ORGANISATION DES GERICHTS****Regel 341. - Rangfolge**

1. Außer bei dem Präsidenten des Berufungsgerichts und dem Präsidenten des Gerichts erster Instanz folgt der Rang der Richter ihrem Dienstalter.

2. Ist das Dienstalter das gleiche, so entscheidet sich die Rangfolge nach dem Alter.

**Rule 338 – Unused number****Rule 339 – Unused number****Rule 340 – Connection — Joinder**

1. In the interests of the proper administration of justice and of avoiding inconsistent decisions, where more than one action concerning the same patent (whether or not between the same parties) is pending before:

a) different panels (whether in the same or different divisions); or

b) different panels of the Court of Appeal, the panels may by agreement, at any time, after hearing the parties, order that two or more actions shall, on account of the connection between them, be heard together. [Article 33](#) of the Agreement shall be respected.

2. The actions may subsequently be disjoined.

**CHAPTER 9. – RULES RELATING TO THE ORGANISATION OF THE COURT****Rule 341 – Precedence**

1. With the exception of the President of the Court of Appeal and the President of the Court of First Instance, the judges shall rank in precedence according to their seniority in office.

2. Where there is equal seniority in office, precedence shall be determined by age.

**Règle 338 – Numéro non utilisé****Règle 339 – Numéro non utilisé****Règle 340 – Connexité — Jonction**

1. Dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice et afin d'éviter des décisions incohérentes lorsque plus d'une affaire portant sur le même brevet (que ce soit entre les mêmes parties ou non) est pendante devant :

(a) différentes chambres (dans les mêmes divisions ou dans des divisions différentes) ; ou

(b) différentes chambres de la Cour d'appel, les chambres peuvent, à tout moment, après avoir entendu les parties, convenir d'ordonner que deux ou plusieurs affaires soient entendues conjointement pour cause de connexité. [L'article 33](#) de l'Accord est respecté.

Les affaires peuvent, ensuite, être disjointes.

**CHAPITRE 9. – RÈGLES RELATIVES À L'ORGANISATION DE LA JURIDICTION****Règle 341 – Préséance**

1. À l'exception du président de la Cour d'appel et du président du Tribunal de première instance, les juges prennent rang d'après leur ancienneté de fonctions.

2. À ancienneté de fonctions égales, l'âge détermine la préséance.

3. Aus dem Amt geschiedene Richter, die erneut ernannt werden, erhalten wieder ihren früheren Rang.

4. Das Präsidium kann den Vorsitzenden Richter des Spruchkörpers bestimmen. In Ermanglung einer solchen Bestimmung durch das Präsidium und wenn durch den Spruchkörper nicht anders vereinbart, ist der dienstälteste Richter der Vorsitzende Richter.

**Regel 342. - Termine, Zeiten und Orte der Sitzungen des Gerichts**

1. Die Dauer der Gerichtsferien wird vom Präsidenten des Berufungsgerichts auf Vorschlag des Präsidiums festgelegt. Die Termine und Zeiten der Sitzungen des Gerichts werden vom Vorsitzenden Richter des Spruchkörpers der jeweiligen Kammer festgelegt.

2. Das Gericht kann beschließen, eine oder mehrere einzelne Sitzungen an einem anderen Ort als an seinem Sitz abzuhalten. Vorbehaltlich etwaiger von den betreffenden Vertragsmitgliedstaaten gemäß [Artikel 7\(5\)](#) des Übereinkommens vereinbarter Regeln bestimmt bei einer bei einer Regionalkammer anhängigen Klage der Berichterstatter oder der Vorsitzende Richter für jede Verhandlung den Ort innerhalb der Region für jede mündliche Verhandlung, unter Berücksichtigung des Wohnortes oder Geschäftssitzes des/der Beklagten sowie sämtlicher anderer maßgeblicher Umstände wie etwa der verfügbaren Einrichtungen, der finanziellen Mittel der Parteien und des Verletzungsortes.

Bezug zur Satzung: [Artikel 17](#)

3. Retiring judges who are reappointed shall retain their former precedence.

4. The Presidium may determine the presiding judge of a panel. In the absence of such a determination by the Presidium and unless otherwise agreed by the panel the most senior judge shall be the presiding judge.

**Rule 342 – Dates, times and place of the sittings of the Court**

1. The duration of judicial vacations shall be fixed by the President of the Court of Appeal, on a proposal from the Presidium. The dates and times of the sittings of the Court shall be decided by the presiding judge of the panel of the division in question.

2. The Court may choose to hold one or more particular sittings in a place other than that in which it has its seat. Subject to any rules agreed by the relevant Contracting Member States pursuant to [Article 7\(5\)](#) of the Agreement where an action is pending before a regional division the judge-rapporteur or the presiding judge shall designate the place within the region for each hearing having regard to the residence or place of business of the defendant(s) and all other relevant circumstances such as the facilities available, the financial means of the parties and the place of infringement.

Relation with Statute: [Article 17](#)

3. Les juges sortants qui sont nommés de nouveau conservent leur préséance.

4. Le présidium peut désigner le président de la chambre. En l'absence d'une telle désignation par le présidium et sauf décision contraire de la chambre, le juge le plus ancien est le président.

**Règle 342 – Dates, heures et lieu des sessions de la Juridiction**

1. La durée des vacances judiciaires est fixée par le président de la Cour d'appel, sur proposition du présidium. Les dates et heures des sessions de la Juridiction sont décidées par le président de la chambre de la division concernée.

2. La Juridiction peut choisir de tenir une ou plusieurs sessions particulières dans un lieu autre que celui où elle a son siège. Sous réserve de toute règle approuvée par les États membres contractants concernés, conformément à [l'article 7, § 5](#) de l'Accord, lorsqu'une affaire est pendante devant une division régionale, le juge-rapporteur ou le président désigne le lieu de la région où se tiendra chaque audience suivant la résidence ou l'établissement des défendeurs et suivant toute autre circonstance applicable telle que les locaux disponibles, les moyens financiers des parties et le lieu de la contrefaçon.

Relation avec les statuts : [article 17](#)

**Regel 343. - Reihenfolge, in der Klagen zu bearbeiten sind**

1. Das Gericht bearbeitet die bei ihm anhängigen Klagen in der Reihenfolge, in der sie für eine mündliche Verhandlung gemäß [Regel 108](#) reif werden.

2. Der Vorsitzende Richter eines Spruchkörpers kann nach Anhörung der Parteien [[Regel 264](#)]:

a) verfügen, dass eine bestimmte Klage vorrangig behandelt wird und dass die in diesen Regeln vorgesehenen Fristen verkürzt werden;

b) eine Klage zur späteren Bearbeitung zurückstellen, insbesondere, um eine gütliche Beilegung des Streits zu fördern.

[CST Verfahrensregeln Artikel 47]

**Regel 344. - Beratung**

1. Das Gericht berät unter Ausschluss der Öffentlichkeit.

2. Der Vorsitzende Richter führt bei der Beratung den Vorsitz. Nur diejenigen Richter, die in der mündlichen Verhandlung anwesend waren, können an der Beratung über die Entscheidung teilnehmen.

3. Die Beratung des Gerichts erfolgt umgehend nach Abschluss der mündlichen Verhandlung.

**Rule 343 – Order in which actions are to be dealt with**

1. The Court shall deal with the actions before it in the order in which they become ready for hearing in accordance with [Rule 108](#).

2. The presiding judge of a panel may, after hearing the parties [[Rule 264](#)]:

a) direct that a particular action be given priority and that time limits provided for in these Rules be shortened;

b) defer an action to be dealt with later, in particular with a view to facilitating an amicable settlement of the dispute.

[CST RoP Article 47]

**Rule 344 – Deliberations**

1. The Court shall deliberate in closed session.

2. The presiding judge shall preside over the deliberations. Only those judges who were present at the oral hearing may take part in the deliberations on the decision.

3. The deliberation of the Court shall take place as soon as possible after the closure of the oral hearing.

**Règle 343 – Ordre suivant lequel les affaires doivent être traitées**

1. La Juridiction traite des affaires dont elle est saisie suivant l'ordre dans lequel elles se trouvent en état d'être entendues, conformément à la [règle 108](#).

2. Le président de la chambre peut, après avoir entendu les parties [[règle 264](#)] :

(a) décider de donner la priorité à une affaire et de raccourcir les délais prévus par le présent règlement ;

(b) reporter une affaire pour être traitée ultérieurement, en particulier pour faciliter un règlement amiable du litige.

[CST RoP article 47]

**Règle 344 – Délibérations**

1. La Juridiction délibère hors la présence de tiers.

2. Le président préside les délibérations. Seuls les juges qui étaient présents lors de l'audience peuvent prendre part aux délibérations sur la décision.

3. Les délibérations de la Juridiction ont lieu dès que possible après la clôture de l'audience.

### Regel 345. Zusammensetzung der Spruchkörper und Zuweisung von Klagen

1. Der Vorsitzende Richter jeder Lokal- oder Regionalkammer oder Abteilung der Zentralkammer (als der vom Präsidium zum Vorsitzenden Richter der Kammer oder Abteilung ernannte Richter der Kammer oder Abteilung) teilt nach Rücksprache die seiner Kammer oder Abteilung zugeordneten rechtlich qualifizierten Richter den Spruchkörpern seiner Kammer zu.

2. Die Zuteilung erfolgt in Übereinstimmung mit [Artikel 8](#) des Übereinkommens.

3. Die bei der Kammer oder Abteilung anhängigen Klagen werden den Spruchkörpern vom Kanzler nach einem Geschäftsverteilungsplan zugewiesen, der vom Vorsitzenden Richter der Kammer oder Abteilung für die Dauer eines Kalenderjahres festgelegt wird und der die Klagen vorzugsweise nach ihrem Eingangsdatum bei der Kammer oder Abteilung verteilt.

4. Jeder Spruchkörper kann an einen oder mehrere Richter des Spruchkörpers folgendes delegieren:

a) die Funktion eines Einzelrichters; oder

b) die Funktion, in den Verfahren gemäß Teil 1, Kapitel 4 (Verfahren zur Festsetzung von Schadenersatz und Entschädigung einschließlich des Verfahrens auf Rechnungslegung) und Kapitel 5 (Kostenfestsetzungsverfahren) für den Spruchkörper zu handeln. Diese Funktionen können an den Berichterstatter delegiert werden, der die Klage für die mündliche Verhandlung vorbereitet hat.

### Rule 345 – Composition of panels and assignment of actions

1. The presiding judge of each local or regional division or section of the central division (being the judge in the division or section appointed by the Presidium as the presiding judge of the division or section) shall, after consultation, allocate the legally qualified judges assigned to his division or section to its panels.

2. The allocation shall be in conformity with [Article 8](#) of the Agreement.

3. The actions pending in the division or section shall be assigned to the panels by the Registrar following an action-distribution-scheme established by the presiding judge of the division or section for the duration of one calendar year, preferably distributing the actions according to the date of receipt of the actions at the division or section.

4. Each panel may delegate to one of more judges of the panel:

a) the function of acting as a single judge; or

b) the function of acting for the panel in the procedures of Part 1 Chapter 4 (Procedure for the Determination of Damages and Compensation, including the procedure for the laying open of books) and Chapter 5 (Procedure for Cost Decisions). These functions may be delegated to the judge-rapporteur who has prepared the action for the oral hearing.

### Règle 345 – Composition des chambres et distribution des affaires

1. Le président de chaque division locale ou régionale, ou de la section de la division centrale (qui est le juge au sein de la division ou de la section nommé en tant que président de la division ou de la section par le présidium) affecte, après consultation, aux chambres les juges qualifiés sur le plan juridique composant sa division ou sa section.

2. L'affectation doit être conforme à [l'article 8](#) de l'Accord.

3. Les affaires en instance au sein de la division ou de la section sont distribuées aux chambres par le greffier suivant un plan de répartition des affaires établi par le président de la division ou de la section pour une durée d'une année civile, de préférence en répartissant les affaires suivant leur date de réception par la division ou la section.

4. Chaque chambre peut déléguer à un ou plusieurs juges :

(a) la fonction d'agir en qualité de juge unique ; ou

(b) la fonction d'agir pour la chambre dans les procédures de la partie 1, chapitre 4 (procédure pour la détermination des dommages-intérêts et des indemnités, dont la procédure de communication d'informations comptables) et chapitre 5 (procédure pour les décisions relative aux frais). Ces fonctions peuvent être déléguées au juge-rapporteur qui a préparé l'affaire en vue de l'audience.

5. Der Vorsitzende Richter der Kammer oder Abteilung benennt einen seiner Kammer zugeteilten Richter als ständigen Richter für dringende Rechtsstreitigkeiten. Die Benennung kann auf bestimmte Zeiträume beschränkt sein.

6. Einigen sich alle Parteien darauf, die Klage vor einem Einzelrichter zu verhandeln, weist der Vorsitzende Richter des Spruchkörpers, dem die Klage zugewiesen ist, die Klage einem rechtlich qualifizierten Richter des Spruchkörpers zu.

7. Soweit die Absätze 1 und 6 sich auf Entscheidungen des Vorsitzenden Richters einer Abteilung der Zentralkammer beziehen, kann der Präsident des Gerichts erster Instanz diese Entscheidung von Amts wegen prüfen.

8. Absätze 1 und 6 gelten für das Berufungsgericht entsprechend. Sämtliche Bezugnahmen auf den Vorsitzenden Richter der Kammer beziehen sich im Falle des Berufungsgerichts auf den Präsidenten des Berufungsgerichts.

Bezug zur Satzung: [Artikel 19](#)

#### **Regel 346. - Anwendung von [Artikel 7](#) der Satzung**

1. Wenn eine Partei die Teilnahme eines Richters an der Verhandlung gemäß [Artikel 7\(4\)](#) der Satzung ablehnt, entscheidet der Vorsitzende Richter der Lokal- oder Regionalkammer, der der Richter zugeweiht ist, oder wenn die Klage vor einer Abteilung der Zentralkammer anhängig ist, der Vorsitzende Richter dieser Abteilung, nach Anhörung des betroffenen Richters darüber, ob die Ablehnung gemäß [Artikel 7\(2\)](#) der Satzung zulässig ist.

5. The presiding judge of the division or section shall designate a judge assigned to his division as a standing judge for urgent actions. The assignment may be limited to certain periods of time.

6. If all parties agree to having the action heard by a single judge, the presiding judge of the panel to which the action is allocated shall assign the action to a legally qualified judge of the panel.

7. Where paragraphs 1 to 6 apply to decisions by the presiding judge of a section of the central division, the President of the Court of First Instance may of his own motion review that decision.

8. Paragraphs 1 to 6 shall apply *mutatis mutandis* to the Court of Appeal. All references to the presiding judge of the division shall, regarding the Court of Appeal, refer to the President of the Court of Appeal.

Relation with Statute: [Article 19](#)

#### **Rule 346 –Application of [Article 7](#) of the Statute**

1. If a party objects to a judge taking part in proceedings pursuant to [Article 7\(4\)](#) of the Statute, the presiding judge of the local or regional division to which the judge is allocated or, if the action is pending before a section of the central division, the presiding judge of that section shall, after hearing the judge concerned, decide whether the objection is admissible having regard to [Article 7\(2\)](#) of the Statute.

5. Le président de la division ou de la section désigne un juge affecté à sa division en qualité de juge de permanence pour les affaires urgentes. L'affectation peut être limitée à certaines périodes.

6. Si toutes les parties acceptent que l'affaire soit entendue par un juge unique, le président de la chambre à laquelle l'affaire est distribuée, désigne à cet effet un juge de la chambre qualifié sur le plan juridique.

7. Lorsque les paragraphes 1 à 6 s'appliquent à des décisions du président d'une section de la division centrale, le président du Tribunal de première instance peut, de sa propre initiative, revoir cette décision.

8. Les paragraphes 1 à 6 s'appliquent *mutatis mutandis* à la Cour d'appel. Toute référence au président de la division doit s'entendre du président de la Cour d'appel.

Relation avec les statuts : [article 19](#)

#### **Règle 346 –Application de [l'article 7](#) des statuts**

1. Si une partie s'oppose à ce qu'un juge prenne part à une procédure conformément à [l'article 7, § 4](#) des statuts, le président de la division locale ou régionale à laquelle le juge est affecté ou, si l'affaire est pendante devant une section de la division centrale, le président de cette section, après avoir entendu le juge concerné, décide si l'opposition est recevable eu égard à [l'article 7, § 2](#) des statuts.

2. Ist die Ablehnung zulässig, verweist der Vorsitzende Richter der Kammer beziehungsweise der Vorsitzende Richter der Abteilung der Zentralkammer das Verfahren an das Präsidium, welches den betroffenen Richter anhört und entscheidet, ob der Ablehnung entsprochen wird oder nicht.

3. Die Absätze 4 und 5 finden auf einen Richter des Berufungsgerichts Anwendung. Der Vorsitzende Richter des Spruchkörpers übernimmt die gemäß diesen Absätzen dem Vorsitzenden Richter des Spruchkörpers oder der Abteilung zugewiesenen Funktionen.

*Bezug zur Satzung: [Artikel 7](#)*

**Regel 347. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 348. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 349. Nicht verwendete Nummer**

## **KAPITEL 10. - ENTSCHEIDUNGEN UND ANORDNUNGEN**

**Regel 350. - Entscheidungen**

1. Jede Entscheidung muss Folgendes enthalten:

- a) die Angabe, dass es sich um eine Entscheidung des Gerichts handelt;
- b) das Datum ihrer Verkündung;
- c) die Namen des Vorsitzenden Richters, des Berichterstatters und der anderen an ihr beteiligten Richter;
- d) die Namen der Parteien und ihrer Vertreter;
- e) die Angabe des/der von den Parteien verfolgten Anspruchs, Anordnung oder Maßnahme;

2. If the objection is admissible, the presiding judge of the division or section of the central division shall refer the action to the Presidium which shall hear the judge concerned and shall decide whether the objection shall stand or not.

3. Paragraphs 4 and 5 shall apply to a judge of the Court of Appeal. The presiding judge of the panel shall perform the functions attributed to the presiding judge of the panel or section in these paragraphs.

*Relation with Statute: [Article 7](#)*

**Rule 347 – Unused number**

**Rule 348 – Unused number**

**Rule 349 – Unused number**

## **CHAPTER 10. – DECISIONS AND ORDERS**

**Rule 350 – Decisions**

1. Any decision shall contain:

- a) the statement that it is a decision of the Court;
- b) the date of its delivery;
- c) the names of the presiding judge, the judge-rapporteur and other judges taking part in it;
- d) the names of the parties and of the parties' representatives;
- e) an indication of the claim, order or remedy sought by the parties;

2. Si l'opposition est recevable, le président de la division ou de la division centrale, renvoie l'affaire au présidium qui entendra le juge concerné et décidera si l'opposition est fondée.

3. Les paragraphes 4 et 5 s'appliquent aux juges de la Cour d'appel. Le président de la chambre exerce les fonctions attribuées par ces paragraphes au président de la chambre ou de la section.

*Relation avec les statuts : [article 7](#)*

**Règle 347 – Numéro non utilisé**

**Règle 348 – Numéro non utilisé**

**Règle 349 – Numéro non utilisé**

## **CHAPITRE 10. – DÉCISIONS ET ORDONNANCES**

**Règle 350 – Décisions**

1. Toute décision contient :

- (a) l'indication qu'elle est rendue par la Juridiction ;
- (b) la date du prononcé ;
- (c) les noms du président, du juge-rapporteur et des autres juges qui y ont pris part ;
- (d) les noms des parties et des représentants des parties ;
- (e) une indication de la demande, de la mesure ou des réparations sollicitées par les parties ;

f) eine Zusammenfassung der Tatsachen; und

g) die Gründe der Entscheidung.

2. Die aus der Entscheidung folgende Anordnung des Gerichts (mit Ausnahme der Kosten), einschließlich der Anordnung der sofortigen Wirkung einer Unterlassungsverfügung sind der Entscheidung beizufügen. Die Anordnung muss [Regel 351](#) erfüllen.

3. Etwaige abweichende Voten sind der Entscheidung des Gerichts beizufügen.

4. Die Entscheidung des Gerichts erster Instanz enthält eine Zusammenfassung der von den Parteien eingereichten Anträge und Tatsachen, sowie die Angabe der Tatsachen und Argumente, auf die das Gericht seine Entscheidung stützt.

5. Alle Entscheidungen werden in das Register aufgenommen.

Bezug zur Satzung: [Artikel 35\(4\)](#)

#### **Regel 351. - Anordnungen**

1. Jede Anordnung muss Folgendes enthalten:

a) die Angabe, dass es sich um eine Anordnung des Berichterstatters, des ständigen Richters, des Einzelrichters, des Vorsitzenden Richters, eines Präsidenten des Gerichts oder des Gerichts handelt;

b) das Datum ihres Erlasses;

c) die Namen der an ihrem Erlass beteiligten Richter;

d) die Namen der Parteien und ihrer Vertreter; und

e) den Tenor der Anordnung.

f) a summary of the facts; and

g) the grounds for the decision.

2. The order of the Court consequential upon the decision (other than costs) including any order giving immediate effect to an injunction, shall be appended to the decision. The Order shall comply with [Rule 351](#).

3. Any dissenting opinion shall be attached to the Court's decision.

4. The decision of the Court of First Instance shall contain a summary of the requests and facts submitted by the parties and a statement of the facts and arguments on which the Court bases its decision.

5. All decisions shall be recorded in the register.

Relation with Statute: [Article 35\(4\)](#)

#### **Rule 351 – Orders**

1. Every order shall contain:

a) the statement that it is an order of the judge-rapporteur, of the standing judge, of the single judge, of the presiding judge, of a President of the Court or of the Court;

b) the date of its adoption;

c) the names of any judge taking part in its adoption;

d) the names of the parties and of the parties' representatives; and

e) the operative part of the order.

(f) un résumé des faits ; et

(g) les motifs de la décision.

2. Le dispositif de la décision (sauf en ce qui concerne les coûts), y compris toute mesure donnant un effet immédiat à une injonction, est indiqué à la suite de la décision. La mesure est conforme à la [règle 351](#).

3. Tout avis dissident est joint à la décision de la Juridiction.

4. La décision du Tribunal de première instance contient un résumé des demandes et des faits exposés par les parties et un exposé des faits et des arguments sur lesquelles la Juridiction fonde sa décision.

5. Toutes les décisions sont consignées dans le registre.

Relation avec les statuts : [article 35, § 4](#)

#### **Règle 351 – Ordonnances**

1. Toute ordonnance contient :

(a) l'indication qu'elle est rendue par le juge-rapporteur, le juge de permanence, le juge unique, le président, le président de la Juridiction ou par la Juridiction ;

(b) la date du prononcé ;

(c) les noms de tous les juges qui ont pris part à son adoption ;

(d) les noms des parties et des représentants des parties ; et

(e) le dispositif de l'ordonnance.



2. Lässt das Gericht gemäß diesen Regeln eine Berufung gegen eine Anordnung zu, muss die Anordnung zusätzlich Folgendes enthalten:

- a) eine Angabe der Art der von den Parteien beantragten Anordnung;
- b) eine Zusammenfassung der Tatsachen; und
- c) der Gründe der Anordnung.

3. Alle Anordnungen werden in das Register aufgenommen.

**Regel 352. - Von Sicherheitsleistung abhängige Bindungswirkung von Entscheidungen oder Anordnungen**

1. Entscheidungen und Anordnungen können abhängig gemacht werden von der Erbringung einer Sicherheit (durch Hinterlegung oder Bankbürgschaft oder anderweitig) durch eine Partei (oder Parteien) an die andere Partei (oder Parteien) bezüglich Gerichtskosten und anderen Aufwendungen sowie Entschädigung für Schäden, die der anderen Partei (oder den anderen Parteien) entstehen oder wahrscheinlich entstehen werden, wenn die Entscheidungen und Anordnungen vollstreckt und anschließend widerrufen werden.

2. Das Gericht kann auf Antrag einer Partei die Freigabe einer Sicherheit anordnen.

2. Where, in accordance with these Rules the Court grants leave to appeal an order the order shall in addition contain:

- a) a statement of the forms of order sought by the parties;
- b) a summary of the facts; and
- c) the grounds for the order.

3. All orders shall be recorded in the register.

**Rule 352 – Binding effect of decisions or orders subject to security**

1. Decisions and orders may be subject to the rendering of a security (whether by deposit or bank guarantee or otherwise) by a party (or parties) to the other party (or parties) for legal costs and other expenses and compensation for any damage incurred or likely to be incurred by the other party (or parties) if the decisions and orders are enforced and subsequently revoked.

2. The Court may upon the application of a party release a security by order.

2. Lorsque, conformément au présent règlement, la Juridiction accorde l'autorisation d'interjeter appel, l'ordonnance contient en outre :

- (a) un exposé des demandes formelles des parties ;
- (b) un résumé des faits ; et
- (c) les motifs de la décision.

3. Toutes les ordonnances sont consignées dans le registre.

**Règle 352 – Force exécutoire des décisions et ordonnances sous réserve de garantie**

1. L'exécution des décisions et des ordonnances peut être subordonnée à la fourniture d'une garantie (par dépôt, garantie bancaire ou autre) par une partie (ou plusieurs parties) à l'autre partie (ou à plusieurs autres parties) couvrant les frais de justice et autres dépenses exposées et la réparation de tout dommage subi ou susceptible d'être subi par l'autre partie (ou par les autres parties) si les décisions et les ordonnances sont exécutées puis rétractées.

2. La Juridiction peut, à la demande d'une partie, donner mainlevée d'une garantie par ordonnance.

**Regel 353. - Berichtigung von Entscheidungen und Anordnungen**

Das Gericht kann im Wege der Anordnung von Amts wegen oder auf den innerhalb eines Monats ab Zustellung der zu berichtigenden Entscheidung oder Anordnung von einer Partei gestellten Antrag Schreibfehler, Berechnungsfehler und offensichtliche Versehen in der Entscheidung oder Anordnung berichtigen.

**Regel 354. - Vollstreckung**

1. Vorbehaltlich der [Regeln 118.9](#) und [352](#) sind Entscheidungen und Anordnungen des Gerichts ab dem Datum ihrer Zustellung in jedem Vertragsmitgliedsstaat unmittelbar vollstreckbar. Die Vollstreckung findet statt gemäß den Vollstreckungsverfahren und -bedingungen nach dem Recht des jeweiligen Vertragsmitgliedsstaats, in dem die Vollstreckung stattfindet.

**Rule 353 – Rectification of decisions and orders**

The Court may, by way of order, of its own motion or on application by a party made within one month of service of the decision or order to be rectified, after hearing the parties, rectify clerical mistakes, errors in calculation and obvious slips in the decision or order.

**Rule 354 – Enforcement**

1. Subject to [Rule 118.9](#) and [Rule 352](#) decisions and orders of the Court shall be directly enforceable from their date of service in each Contracting Member State. Enforcement shall take place in accordance with the enforcement procedures and conditions governed by the law of the particular Contracting Member State where enforcement takes place.

**Règle 353 – Rectification des décisions et ordonnances**

La Juridiction peut, de sa propre initiative ou à la demande d'une partie présentée dans un délai d'un mois à compter de la signification de la décision ou de l'ordonnance à rectifier, et après avoir entendu les parties, rectifier, par voie d'ordonnance, des erreurs de plume ou de calcul et des inexactitudes évidentes dans la décision ou l'ordonnance.

**Règle 354 – Exécution**

1. Sous réserve de la [règle 118.9](#) et de la [règle 352](#), les décisions et ordonnances de la Juridiction sont directement exécutoires à compter de la date de leur signification dans tout État membre contractant. Leur exécution s'effectue selon les procédures d'exécution et sous les conditions prévues par le droit de l'État membre contractant où l'exécution a lieu.

2. Wird während eines Verfahrens eine vollstreckbare Entscheidung oder Anordnung des Gerichts anschließend abgeändert oder aufgehoben, kann das Gericht anordnen, dass die Partei, die diese Entscheidung oder Anordnung vollstreckt hat, auf Antrag der Partei, gegen die die Entscheidung oder Anordnung vollstreckt wurde, eine angemessene Entschädigung für etwaige durch die Vollstreckung verursachte Schäden leistet. [Regel 125](#) gilt entsprechend. Wurde eine vollstreckbare Entscheidung oder Anordnung nach Feststellung einer Patentverletzung getroffen, und wird das Patent nach Abschluss des Verfahrens geändert oder widerrufen, kann das Gericht auf Antrag der Partei, gegen die die Entscheidung oder Anordnung vollstreckbar wäre, anordnen, dass die Entscheidung oder Anordnung nicht mehr vollstreckbar ist.

3. Die Entscheidungen und Anordnungen des Gerichts können für den Fall, dass eine Partei den Bestimmungen der Anordnung oder einer früheren Anordnung zuwiderhandelt, an das Gericht zahlbare Strafzahlungen vorsehen. Der Betrag solcher Zahlungen ist vom Gericht unter Berücksichtigung der Bedeutung der in Frage stehenden Anordnung festzusetzen.

Bezug zur Satzung: [Artikel 82](#)

## KAPITEL 11. - VERSÄUMNISENTSCHEIDUNG

### Regel 355. - Versäumnisentscheidung (Gericht erster Instanz)

1. Eine Versäumnisentscheidung gegen eine Partei darf ergehen, wenn

2. Where during an action an enforceable decision or order of the Court is subsequently varied or revoked, the Court may order the party which has enforced such decision or order, upon the request of the party against whom the decision or order has been enforced, to provide appropriate compensation for any injury caused by the enforcement. [Rule 125](#) shall apply *mutatis mutandis*. Where an enforceable decision or order has been made pursuant to a finding of infringement of a patent and, following the conclusion of the action, the patent is amended or revoked, the Court may order, upon the request of the party against whom the decision or order would be enforceable, that the decision or order cease to be enforceable.

3. The Court's decisions and orders may provide for periodic penalty payments payable to the Court in the event that a party fails to comply with the terms of the order or an earlier order. The value of such payments shall be set by the Court having regard to the importance of the order in question.

Relation with Agreement: [Article 82](#)

## CHAPTER 11. – DECISION BY DEFAULT

### Rule 355 – Decision by default (Court of First Instance)

1. A decision by default may be given against a party where:

2. Lorsque, au cours d'une affaire, une décision ou une ordonnance exécutoire de la Juridiction est ultérieurement modifiée ou rétractée, la Juridiction peut ordonner à la partie qui a fait exécuter cette décision ou ordonnance, à la demande de la partie contre laquelle la décision ou l'ordonnance a été exécutée, de réparer de façon appropriée tout dommage causé par cette exécution. La [règle 125](#) s'applique *mutatis mutandis*. Lorsqu'une décision ou une ordonnance exécutoire constatant la contrefaçon d'un brevet a été rendue et, qu'à l'issue de l'affaire, le brevet est modifié ou révoqué, la Juridiction peut ordonner, à la demande de la partie contre laquelle la décision ou l'ordonnance aurait été exécutée, que la décision ou l'ordonnance cesse d'être exécutoire.

3. Les décisions et ordonnances de la Juridiction peuvent prévoir une astreinte périodique versée à la Juridiction dans le cas où une partie ne respecte pas les termes de la décision ou de l'ordonnance ou d'une précédente décision ou ordonnance. Le montant de ces paiements est fixé par la Juridiction suivant l'importance que revêt la mesure en question.

Relation avec l'Accord : [article 82](#)

## CHAPITRE 11. – DÉCISION RENDUE PAR DÉFAUT

### Règle 355 – Décision par défaut (Tribunal de première instance)

1. Une décision peut être rendue par défaut à l'encontre d'une partie lorsque :

a) die Verfahrensordnung dies für den Fall vorsieht, dass eine Partei eine Handlung innerhalb der nach diesen Regeln vorgesehenen oder vom Gericht festgesetzten Frist versäumt; oder

b) unbeschadet der [Regeln 116](#) und [117](#) eine ordnungsgemäß geladene Partei nicht zu einer mündlichen Verhandlung erscheint

2. Eine Versäumnisentscheidung gegen den Beklagten oder Widerbeklagte darf nur ergehen, wenn die vom Kläger vorgebrachten Tatsachen den geltend gemachten Anspruch rechtfertigen.

3. Eine Versäumnisentscheidung ist vollstreckbar. Das Gericht kann jedoch:

a) die Vollstreckung aussetzen, bis es über einen etwaigen Antrag nach [Regel 356](#) entschieden hat; oder

b) die Vollstreckung von der Leistung einer Sicherheit abhängig machen; diese Sicherheit wird freigegeben, wenn kein Antrag gestellt wird oder ein solcher nicht erfolgreich ist.

**Regel 356. - Antrag, eine Versäumnisentscheidung aufzuheben**

1. Eine Partei, gegen die eine Versäumnisentscheidung ergangen ist, kann innerhalb eines Monats nach Zustellung der Entscheidung die Aufhebung dieser Entscheidung beantragen.

a) the Rules of Procedure so provide if a party fails to take a step within the time limit foreseen in these Rules or set by the Court; or

b) without prejudice to [Rules 116](#) and [117](#), the party which was duly summoned fails to appear at an oral hearing.

2. A decision by default against the defendant of the claim or counter-claim may only be given where the facts put forward by the claimant justify the remedy sought

3. A decision by default shall be enforceable. The Court may, however:

a) grant a stay of enforcement until it has given its decision on any Application under [Rule 356](#); or

b) make enforcement subject to the provision of security; this security shall be released if no Application is made or if the Application fails.

**Rule 356 – Application to set aside a decision by default**

1. A party against whom a decision by default has been given may lodge an \*Application to set aside that decision within one month of service of the decision.

(a) le règlement de procédure le prévoit dans le cas où une partie n’accomplit pas de diligence dans le délai prévu par ce règlement ou fixé par la Juridiction ; ou

(b) sans préjudice des [règles 116](#) et [117](#), la partie qui a été dûment citée s’abstient de comparaître à l’audience.

2. Une décision rendue par défaut l’encontre du défendeur à la demande ou à la demande reconventionnelle ne peut être rendue quand les faits invoqués par le demandeur justifient les réparations demandées

3. Une décision rendue par défaut est exécutoire. Cependant, la Juridiction peut :

(a) suspendre l’exécution jusqu’à ce qu’elle rende sa décision sur toute demande en vertu de la [règle 356](#) ; ou

(b) subordonner l’exécution à la fourniture d’une garantie ; cette garantie est levée si aucune demande n’est présentée ou si la demande est rejetée.

**Règle 356 – Demande visant à rapporter une décision par défaut**

1. Une partie contre laquelle une décision a été rendue par défaut peut former une demande afin que cette décision soit rapportée dans un délai d’un mois à compter de sa signification.

2. Der \*Antrag auf Aufhebung einer Versäumnisentscheidung muss die Erklärung der Partei für die Säumnis enthalten. Das Datum und die Nummer der Versäumnisentscheidung sind anzugeben. Die Partei hat für den Antrag auf Aufhebung der Versäumnisentscheidung eine Gebühr [EUR\*\*\*] zu entrichten. Im Falle der [Regel 355.1 \(a\)](#) ist mit dem Antrag die von der Partei versäumte Handlung nachzuholen.

3. Sind die Voraussetzungen der [Regel 356.2](#) erfüllt, ist der Antrag zuzulassen es sein denn eine Partei wurde in einer früheren Entscheidung darauf hingewiesen, dass eine weitere Versäumnisentscheidung abschließend ist. Wird der Antrag zugelassen, ist ein Zulassungsvermerk in jede Veröffentlichung der Versäumnisentscheidung aufzunehmen.

Bezug zur Satzung: [Artikel 37](#)

### **Regel 357. - Versäumnisentscheidung (Berufungsgericht)**

1. Die [Regeln 355](#) und [356](#) gelten entsprechend, wenn ein Berufungsbeklagter, dem eine Berufungsschrift und eine Berufungsbegründung ordnungsgemäß gestellt worden sind, keine Berufungserwidderung einreicht, oder wenn eine Partei eine Anschlussberufung oder vom Berichterstatter angeordnete Übersetzungen nicht einreicht.

2. The Application to set aside a decision by default shall contain the party's explanation for the default. It shall mention the date and number of the decision by default. The party shall pay a fee for the Application to set aside the decision by default [EUR\*\*\*]. In the case of [Rule 355.1\(a\)](#) the Application shall be accompanied by the step the party has failed to take.

3. If the provisions of [Rule 356.2](#) are met the Application shall be allowed unless a party has been put on notice in an earlier decision that a further decision by default shall be final. If the application is allowed, a note of allowance shall be included in any publication of the decision by default.

Relation with Statute: [Article 37](#)

### **Rule 357 – Decision by default (Court of Appeal)**

1. [Rules 355](#) and [356](#) shall apply *mutatis mutandis* where a respondent on whom a Statement of appeal and a Statement of the grounds of appeal have been duly served fails to lodge a Statement of response or where a party fails to file a Reply to a Statement of Cross-Appeal or translations ordered by the judge-rapporteur.

2. La \*demande visant à rapporter la décision rendue par défaut doit exposer les explications de la partie quant au défaut. La demande doit mentionner la date et le numéro de la décision rendue par défaut. La partie doit payer le droit prévu pour une demande visant à rapporter la décision rendue par défaut [EUR\*\*\*]. Dans le cas de la [règle 355.1 \(a\)](#), la demande doit être accompagnée de la justification de l'accomplissement de la diligence que la partie n'avait pas accomplie.

3. Si les conditions de la [règle 356.2](#) sont remplies, la demande est acceptée, à moins qu'une partie n'ait été avertie par une décision préalable qu'une décision ultérieure rendue par défaut est définitive. Si la demande est acceptée, l'acceptation doit être expressément mentionnée dans toute publication de la décision rendue par défaut.

Relation avec les statuts : [article 37](#)

### **Règle 357 – Décision par défaut (Cour d'appel)**

1. Les [règles 355](#) et [356](#) s'appliquent *mutatis mutandis* lorsqu'un intimé à qui ont été dûment signifiés une déclaration d'appel et un mémoire sur les motifs d'appel s'abstient de déposer un mémoire en réponse ou lorsqu'une partie s'abstient de déposer un mémoire en réplique à la déclaration d'appel incident ou des traductions ordonnées par le juge-rapporteur.

2. Wenn der Berufungsklagende weder eine Berufungswiderung einreicht noch einen Antrag auf Aufhebung gemäß [Regel 356](#) stellt, prüft das Berufungsgericht, ob die Berufung begründet ist, und erlässt, wenn sie begründet ist, eine mit Gründen versehene Entscheidung.

3. Die Bestimmungen der [Regeln 355](#) und [356](#) finden keine Anwendung, wenn eine Partei die in [Regel 224.1](#) gesetzten Fristen versäumt.

**Regel 358. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 359. Nicht verwendete Nummer**

**KAPITEL 12. - OFFENSICHTLICH AUSSICHTSLOSE ODER UNZULÄSSIGE KLAGEN**

**Regel 360. - Keine Notwendigkeit, zu entscheiden**

Stellt das Gericht fest, dass eine Klage zwecklos geworden ist, und keine Notwendigkeit mehr besteht, darüber zu entscheiden, kann es die Klage jederzeit von Amts wegen oder auf Antrag einer Partei, per Anordnung zurückweisen. nachdem den Parteien die Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben worden ist.

2. If the respondent fails to lodge a Statement of response and fails to lodge an Application to set aside pursuant to [Rule 356](#) the Court of Appeal shall consider the merits of the appeal and if the appeal is well-founded it shall give a reasoned decision.

3. The provisions of [Rules 355](#) and [356](#) shall not apply where a party fails to comply with the time limits set in [Rule 224.1](#).

**Rule 358 – Unused number**

**Rule 359 – Unused number**

**CHAPTER 12. – ACTIONS BOUND TO FAIL OR MANIFESTLY INADMISSIBLE**

**Rule 360 – No need to adjudicate**

If the Court finds that an action has become devoid of purpose and that there is no longer any need to adjudicate on it, it may at any time, on the application of a party or of its own motion, after giving the parties an opportunity to be heard, dispose of the action by way of order.

2. Si l'intimé s'abstient de déposer un mémoire en réponse et s'abstient de former une demande visant à rapporter une décision rendue par défaut conformément à la [règle 356](#), la Cour d'appel examine l'appel sur le fond et, si l'appel est bien-fondé, rend une décision motivée.

3. Les dispositions des [règles 355](#) et [356](#) ne s'appliquent pas lorsqu'une partie ne respecte pas les délais fixés à la [règle 224.1](#).

**Règle 358 – Numéro non utilisé**

**Règle 359 – Numéro non utilisé**

**CHAPITRE 12. – AFFAIRES VOUÉES AU REJET OU MANIFESTEMENT IRRECEVABLES**

**Règle 360 – Non-lieu à statuer**

Si la Juridiction considère qu'une affaire est devenue sans objet et qu'il n'y a plus lieu de statuer, elle peut, à tout moment, à la demande d'une partie ou de sa propre initiative, après avoir donné aux parties la possibilité d'être entendues, mettre fin à l'affaire par voie d'ordonnance.

**Regel 361. - Offensichtlich aus-sichtslose Klage**

Wenn klar ist, dass das Gericht für eine Klage oder bestimmte darin geltend gemachte Ansprüche nicht zuständig ist, oder wenn die Klage oder die Verteidigung ganz oder teilweise offensichtlich unzulässig ist oder offensichtlich keine rechtliche Grundlage hat, kann das Gericht eine Entscheidung per Anordnung erlassen, nachdem den Parteien Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben worden ist.

**Regel 362. – Absolute, der Fort-führung eines Verfahrens entgegenstehende Prozesshinder-nisse**

Das Gericht kann jederzeit auf Antrag einer Partei oder von Amts wegen, nachdem den Parteien die Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben worden ist, entscheiden, dass der Fortführung eines Verfahrens ein absolutes Prozesshinder-nis entgegensteht, zum Beispiel der Grundsatz der res judicata.

**Regel 363. - Anordnung der Zu-rückweisung offensichtlich unzu-lässiger Ansprüche**

1. Anordnungen gemäß der [Regeln 360, 361](#) und [362](#) werden auf Vor-schlag des Berichterstatters vom Spruchkörper erlassen.

2. Wird die Entscheidung vom Ge-richt erster Instanz gemäß der [Re-geln 360, 361](#) und [362](#) erlassen, ist sie eine Endentscheidung im Sinne von [Regel 220.1\(a\)](#).

**Rule 361 – Action manifestly bound to fail**

Where it is clear that the Court has no jurisdiction to take cognisance of an action or of certain of the claims therein or where the action or defence is, in whole or in part, manifestly inadmissible or manifestly lacking any foundation in law, the Court may, after giving the parties an opportunity to be heard, give a decision by way of order.

**Rule 362 – Absolute bar to pro-ceeding with an action**

The Court may at any time, on the application of a party or of its own motion, after giving the parties an opportunity to be heard, decide that there exists an absolute bar to proceeding with an action, for example because of the application of the principle of res judicata.

**Rule 363 – Orders dismissing manifestly inadmissible claims**

1. Orders under [Rules 360, 361](#) and [362](#) shall be taken by the panel upon the recommendation of the judge-rapporteur.

2. Where the decision is taken by the Court of First Instance pursuant to [Rules 360, 361](#) and [362](#) it is a final decision within the meaning of [Rule 220.1\(a\)](#).

**Règle 361 – Affaire manifestement vouée au rejet**

Lorsqu'il est évident que la Juridiction est incompétente pour connaître d'une affaire ou de certaines des demandes ou lorsque l'affaire ou la défense est, en tout ou partie, manifestement irrecevable ou manifestement dépourvue de tout fondement en droit, la Juridiction peut, après avoir donné aux parties la possibilité d'être entendues, rendre sa décision par voie d'ordonnance.

**Règle 362 – Interdiction absolue d'engager une action**

La Juridiction peut, à tout moment, à la demande d'une partie ou de sa propre initiative, après avoir donné aux parties la possibilité d'être entendues, relever l'interdiction absolue d'engager une action, par exemple, en raison de l'application du principe de la chose jugée.

**Règle 363 – Ordonnances rejetant des demandes manifestement irrecevables**

1. Les ordonnances en vertu des [règles 360, 361](#) et [362](#) sont rendues par la chambre sur recommandation du juge-rapporteur.

2. Lorsque le Tribunal de première instance rend une décision conformément aux [règles 360, 361](#) et [362](#), celle-ci constitue une décision au fond au sens de la règle [220.1, point a\)](#).

**Regel 364. Nicht verwendete Nummer****KAPITEL 13. - VERGLEICH****Regel 365. - Bestätigung eines Vergleichs durch das Gericht**

1. Haben die Parteien ihren Rechtsstreit durch einen Vergleich beendet, haben sie den Berichterstatter hierüber zu informieren. Das Gericht bestätigt den Vergleich durch Entscheidung des Gerichts [[Regel 11.2](#)] und die Entscheidung kann wie eine Endentscheidung des Gerichts vollstreckt werden.

2. Auf Antrag der Parteien kann das Gericht anordnen, dass die Einzelheiten des Vergleichs vertraulich behandelt werden.

3. Vorbehaltlich [Regel 365.2](#) wird die Entscheidung des Gerichts gemäß [Regel 365.1](#) in das Register eingetragen.

4. Der Berichterstatter erlässt eine Kostenentscheidung gemäß den Bedingungen des Vergleichs oder, in Ermangelung derselben, nach eigenem Ermessen.

*Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 79](#)*

**Regel 366. Nicht verwendete Nummer****Regel 367. Nicht verwendete Nummer****Regel 368. Nicht verwendete Nummer****Regel 369. Nicht verwendete Nummer****Rule 364 – Unused number****CHAPTER 13. – SETTLEMENT****Rule 365 – Confirmation by the Court of a settlement**

1. Where the parties have concluded their action by way of settlement, they shall inform the judge-rapporteur. The Court shall confirm the settlement by decision of the Court [[Rule 11.2](#)] and the decision may be enforced as a final decision of the Court.

2. At the request of the parties the Court may order that details of the settlement are confidential.

3. Subject to [Rule 365.2](#) the decision of the Court under [Rule 365.1](#) shall be entered on the register.

4. The judge-rapporteur shall give a decision as to costs in accordance with the terms of the settlement or, failing that, at his discretion.

*Relation with Agreement: [Article 79](#)*

**Rule 366 – Unused number****Rule 367 – Unused number****Rule 368 – Unused number****Rule 369 – Unused number****Règle 364 – Numéro non utilisé****CHAPITRE 13. – TRANSACTION****Règle 365 – Confirmation d'une transaction par la Juridiction**

1. Lorsque les parties mettent fin à leur affaire par voie de transaction, elles doivent en informer le juge-rapporteur. La Juridiction confirme la transaction par une décision [[règle 11.2](#)] qui peut être exécutée en tant que décision au fond de la Juridiction.

2. À la demande des parties, la Juridiction peut ordonner que les détails de la transaction demeurent confidentiels.

3. Sous réserve de la [règle 365.2](#), en vertu de la [règle 365.1](#), la décision de la Juridiction est inscrite au registre.

4. Le juge-rapporteur rend une décision concernant les frais conformément aux conditions de la transaction ou, à défaut, à sa discrétion.

*Relation avec l'Accord : [article 79](#)*

**Règle 366 – Numéro non utilisé****Règle 367 – Numéro non utilisé****Règle 368 – Numéro non utilisé****Règle 369 – Numéro non utilisé**



## TEIL 6 - GEBÜHREN UND PROZESSKOSTENHILFE

Gerichtsgebühren (Unterabschnitt 1)

### Regel 370. – Gerichtsgebühren

1. Die in diesen Regeln vorgesehenen Gerichtsgebühren sind an das Gericht zu entrichten. Sie werden gemäß den Bestimmungen dieses Teils erhoben.

2. Die an das Gericht zu zahlenden Gerichtsgebühren sind die Folgenden:

a) Festgebühren, in [EUR\*\*\*]

#### Gericht erster Instanz:

Gebühr für die Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung:

Gebühr für den Rücktritt von der Inanspruchnahme der Ausnahmeregelung:

Gebühr für die Verletzungsklage:

Gebühr für die Widerklage auf Nichtigerklärung:

Gebühr für die Klage auf Nichtigerklärung:

Gebühr für die Widerklage auf Verletzung:

Gebühr für die Klage auf Feststellung der Nichtverletzung:

Gebühr für die Klage auf Vergütung für eine Lizenz an einem Recht:

Gebühr für die Klage gegen eine Entscheidung des Europäischen Patentamts;

Gebühr für den Antrag auf Prüfung einer verfahrensleitenden Anordnung:

Gebühr für den Antrag auf Beweissicherung:

## PART 6 – FEES AND LEGAL AID

Court Fees (subsection 1)

### Rule 370 – Court fees

1. Court fees provided for in these Rules shall be paid to the Court. They shall be levied in accordance with the provisions contained in this Part.

2. The court fees to be paid to the Court shall be as follows:

a) Fixed fees, in [EUR\*\*]

#### Court of First Instance

Fee for an opt-out

Fee for withdrawal of an opt-out

Fee for infringement action:

Fee for counterclaim for revocation:

Fee for revocation action:

Fee for counterclaim for infringement:

Fee for declaration of non-infringement:

Fee for action for compensation for licence of right

Fee for action against a decision of the European Patent Office:

Fee for application to review a case management order:

Fee for application to preserve evidence:

## PARTIE 6.– FRAIS ET AIDE JUDICIAIRE

Frais de procédure (sous-section 1)

### Règle 370 – Frais de procédure

1. Les frais de procédure prévus par le présent règlement sont payés à la Juridiction. Ils sont perçus conformément aux dispositions prévues à cette partie.

2. Les frais de procédure à payer à la Juridiction sont les suivants :

(a) Droits fixes, en [EUR\*\*] :

#### Tribunal de première instance

Droit pour une dérogation

Droit pour le retrait d'une dérogation

Droit pour une action en contrefaçon

Droit pour une demande reconventionnelle en nullité

Droit pour une action en nullité

Droit pour une demande reconventionnelle en contrefaçon

Droit pour une constatation de non-contrefaçon

Droit pour une action en réparation concernant une licence de droit

Droit pour une action à l'encontre d'une décision de l'Office européen des brevets

Droit pour une demande de révision d'une ordonnance de traitement des affaires

Droit pour une demande de conservation des preuves

Gebühr für den Antrag auf einstweilige Maßnahmen:

Gebühr für den Antrag auf Festsetzung des Schadenersatzes:

Gebühr für den Antrag auf Festsetzung der Entschädigung gemäß [Regel 125](#):

Gebühr für den Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand:

Gebühr für den Antrag auf Eintragung einer Schutzschrift im Register bzw. auf Verlängerung der Dauer, die diese im Register verbleibt:

Gebühr für den Antrag auf Aufhebung einer Versäumnisentscheidung:

#### **Berufungsgericht**

Gebühr für die Berufung gemäß [Regel 220.1\(a\)](#) und [\(b\)](#):

Gebühr für die Berufung gemäß [Regel 220.1\(c\)](#) und [2](#):

Gebühr für die Einreichung einer Schutzschrift:

Gebühr für die Wiederaufnahme des Verfahrens:

b) Am Streitwert orientierte Gebühren in [EUR\*\*\*]

Streitwert in EURGebühren

Fee for application for provisional measures:

Fee for application to determine damages:

Fee for application to determine compensation pursuant to [Rule 125](#):

Fee for application for re-establishment of rights:

Fee for application to file a protective letter to or to prolong the period kept on the register:

Fee for application to set aside decision by default:

#### **Court of Appeal**

Fee for appeal pursuant to [Rule 220.1\(a\)](#) and [\(b\)](#)

Fee for appeal pursuant to [Rule 220.1\(c\)](#) and [2](#)

Fee for lodging a protective letter:

Fee for rehearing:

b) Value-based fees in [EUR\*\*\*]

Value in dispute in EUR Fees

Droit pour une demande de mesures provisoires

Droit pour une demande de fixation de dommages-intérêts

Droit pour une demande de fixation des indemnités en vertu de la [règle 125](#)

Droit pour une demande de *restitutio in integrum*

Droit pour une demande de dépôt d'un mémoire préventif ou de prolongation du délai d'inscription au registre

Droit pour une demande de rapport de la décision rendue par défaut

#### **Cour d'appel**

Droit pour un appel conformément à la [règle 220.1 \(a\)](#) et [\(b\)](#)

Droit pour un appel conformément à la [règle 220.1 \(c\)](#) et [2](#)

Droit pour déposer un mémoire préventif

Droit pour une révision

(b) Droits fondés sur la valeur du litige [EUR\*\*\*] :

Droits en litige en EURFrais

**Regel 371. - Fristen für die Zahlung von Gerichtsgebühren**

1. Die Festgebühren [[Regeln 5, 15.1, 26, 47, 53, 68, 132, 192.5, 206.4, 207.3, 228](#)] sind zum Zeitpunkt der Einreichung des maßgeblichen Schriftsatzes oder Antrags zu zahlen. Die Zahlung hat auf eines der vom Gericht angegebenen Bankkonten zu erfolgen und die Angabe der zahlenden Partei oder ihres Vertreters zusammen mit der Nummer des betreffenden Patents (oder der Patente) und des Aktenzeichens zu enthalten.
2. Der Zahlungsnachweis ist zusammen mit dem entsprechenden Schriftsatz oder Antrag einzureichen.
3. In dringenden Fällen, wenn eine Zahlung im Voraus nicht möglich ist, hat der Vertreter der betreffenden Partei die Festgebühr innerhalb der vom Gericht festgesetzten Frist zu zahlen und das Gericht kann anordnen, dass der betreffende Schriftsatz oder Antrag als bei Eingang bei der Kanzlei eingereicht und wirksam gilt, wenn die Zahlung der Festgebühr innerhalb dieser Frist erfolgt.
4. Die am Streitwert orientierte Gebühr ist innerhalb von 10 Tagen nach Zustellung der Anordnung zu entrichten, mit der der Streitwert gemäß der [Regeln 22, 31, 57, 58, 69, 104\(i\)](#) und [133](#) festgesetzt wird.
5. Ist ein Antrag auf Prozesskostenhilfe gemäß [Regel 377](#) gestellt worden, gelten die Regeln bezüglich des Zeitpunkts zur Zahlung der Festgebühren nach [Regel 371.1](#) nicht.

**Rule 371 – Time periods for paying court fees**

1. The fixed fees [[Rules 5, 15.1, 26, 47, 53, 68, 132, 192.5, 206.4, 207.3, 228](#)] shall be paid at the time of lodging the relevant pleading or application. The payment shall be made to one of the bank accounts indicated by the Court and it shall indicate the paying party or its representative together with the number of the patent (or patents) involved and the number of the case.
2. Proof of payment shall be provided together with the relevant pleading or application.
3. In cases of urgency, where a payment in advance is not possible, the representative of the party in question shall pay the fixed fee within the period set by the Court and the Court may order that the relevant pleading or application shall be deemed lodged and effective when received by the Registry if payment of the fixed fee is made within such period.
4. The value-based fee shall be paid within 10 days of service of the order determining the value of the dispute in accordance with the [Rules 22, 31, 57, 58, 69, 104\(i\)](#) and [133](#).
5. Where an Application for legal aid has been lodged in accordance with [Rule 377](#), the rules on the obligation as to the time when to pay the fixed fees under [Rule 371.1](#) shall not apply.

**Règle 371 - Délais de règlement des frais de procédure**

1. Les droits fixes [[règles 5, 15.1, 26, 47, 53, 68, 132, 192.5, 206.4, 207.3, 228](#)] sont réglés au moment du dépôt du mémoire ou de la demande en question. Le règlement s'effectue sur l'un des comptes bancaires indiqués par la Juridiction ; il mentionne la partie effectuant le règlement ou son représentant ainsi que le numéro du brevet ou des brevets concernés, et le numéro de l'affaire.
2. Un justificatif de règlement est fourni avec le mémoire ou la demande en question.
3. En cas d'urgence, lorsqu'il n'est pas possible d'effectuer un règlement préalable, le représentant de la partie en question doit payer le droit fixe dans le délai imparti par la Juridiction et celle-ci peut ordonner que le mémoire ou la demande en question soit réputé déposé et effectif dès sa réception par le greffe à condition que le règlement du droit fixe soit effectué dans ce délai.
4. Le droit fondé sur la valeur du litige doit être payé dans un délai de dix jours à compter de la signification de l'ordonnance déterminant la valeur du litige conformément aux [règles 22, 31, 57, 58, 69, 104 \(i\)](#) et [133](#).
5. Lorsqu'une demande d'aide juridictionnelle a été formée conformément à la [règle 377](#), les règles relatives à la date obligatoire de paiement des droits fixes en vertu de la [règle 371.1](#) ne s'appliquent pas.

Bezug zum Übereinkommen: [Artikel 70](#)

**Regel 372. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 373. Nicht verwendete Nummer**

**Regel 374. Nicht verwendete Nummer**

Prozesskostenhilfe (Unterabschnitt 2)

**Regel 375. – Ziel und Umfang**

1. Zur Sicherung eines wirksamen Zugangs zum Recht kann das Gericht einer Partei, die eine natürliche Person (Antragsteller) ist, Prozesskostenhilfe bewilligen.

2. Prozesskostenhilfe kann in Bezug auf jedes Verfahren vor dem Gericht bewilligt werden.

**Regel 376. - Prozesskostenhilfefähige Kosten**

1. Vorbehaltlich [Artikel 71\(3\)](#) des Übereinkommens kann die Prozesskostenhilfe ganz oder teilweise die folgenden Kosten decken:

a) Gerichtsgebühren;

b) Kosten des rechtlichen Beistands und der Vertretung bezüglich:

i) vorprozessuale Beratung im Hinblick auf eine Einigung vor Beginn eines Gerichtsverfahrens;

ii) das Einleiten und Führen eines Verfahrens vor dem Gericht;

iii) sämtliche das Verfahren betreffende Kosten einschließlich des Antrags auf Prozesskostenhilfe;

Relation with Agreement: [Article 70](#)

**Rule 372 – Unused number**

**Rule 373 – Unused number**

**Rule 374 – Unused number**

Legal Aid (subsection 2)

**Rule 375 – Aim and scope**

1. In order to ensure effective access to justice, the Court may grant legal aid to a party who is a natural person (the applicant).

2. Legal aid may be granted in respect of any proceedings before the Court.

**Rule 376 – Costs eligible for legal aid**

1. Subject to [Article 71\(3\)](#) of the Agreement, legal aid may cover, in whole or in part, the following costs:

a) court fees;

b) costs of legal assistance and representation regarding:

i) pre-litigation advice with a view to reaching a settlement prior to commencing legal proceedings;

ii) commencing and maintaining proceedings before the Court;

iii) all costs relating to proceedings including the application for legal aid;

Relation avec l'Accord : [article 70](#)

**Règle 372 – Numéro non utilisé**

**Règle 373 – Numéro non utilisé**

**Règle 374 – Numéro non utilisé**

Aide juridictionnelle (sous-section 2)

**Règle 375 - Objectif et champ d'application**

1. Afin d'assurer un accès efficace à la justice, la Juridiction peut octroyer l'aide juridictionnelle à une partie ayant la qualité de personne physique (le requérant).

2. L'aide juridictionnelle peut être octroyée pour toute procédure engagée devant la Juridiction.

**Règle 376 - Frais au titre de l'aide juridictionnelle**

1. Sous réserve de [l'article 71, § 3](#) de l'Accord, l'aide juridictionnelle peut couvrir, en totalité ou en partie, les frais suivants :

(a) frais de procédure ;

(b) frais d'assistance et de représentation juridique concernant :

i) le conseil pré-contentieux en vue d'arriver à un règlement amiable avant d'engager toute procédure judiciaire ;

ii) l'engagement et la poursuite d'une action devant la Juridiction ;

iii) tous les frais liés à la procédure y compris la demande d'aide juridictionnelle ;

c) sonstige erforderliche Kosten im Zusammenhang mit dem Verfahren, die von einer Partei zu tragen sind, einschließlich der Kosten von Zeugen, Sachverständigen, Dolmetschern und Übersetzern sowie erforderliche Reise-, Übernachtungs- und Verpflegungskosten des Antragstellers und seines Vertreters.

2. Vorbehaltlich [Artikel 71\(3\)](#) des Übereinkommens kann die Prozesskostenhilfe auch die Kosten decken, deren Ersatz der obsiegenden Partei zugesprochen werden, wenn der Antragsteller die Klage verliert.

#### **Regel 377. - Bedingungen für die Gewährung von Prozesskostenhilfe**

1. Jede natürliche Person kann Prozesskostenhilfe beantragen, wenn:

a) sie aufgrund ihrer wirtschaftlichen Situation ganz oder teilweise nicht in der Lage ist, die in [Regel 376](#) genannten Kosten zu tragen; und

b) die Klage, bezüglich derer der Antrag auf Prozesskostenhilfe gestellt wird, angemessene Erfolgsaussichten hat.

c) other necessary costs related to the proceedings to be borne by a party, including costs of witnesses, experts, interpreters and translators and necessary travel, accommodation and subsistence costs of the applicant and his representative.

2. Subject to [Article 71\(3\)](#) of the Agreement, legal aid may also cover the costs awarded to the successful party, in the event that the applicant loses the action.

#### **Rule 377 – Conditions for granting legal aid**

1. Any natural person shall be entitled to apply for legal aid where:

a) due to his or her economic situation, he or she is wholly or partly unable to meet the costs referred to in [Rule 376](#); and

b) the action in respect of which the application for legal aid is made has a reasonable prospect of success.

(c) les autres frais nécessaires concernant la procédure à supporter par une partie, y compris les frais de témoins, d'experts, d'interprètes et de traducteurs ainsi que les frais nécessaires de déplacement, d'hébergement et de restauration du requérant et de son représentant.

2. Sous réserve de [l'article 71, § 3](#) de l'Accord, l'aide juridictionnelle peut également couvrir les frais octroyés à la partie ayant obtenu gain de cause, si le requérant perd la procédure.

#### **Règle 377 - Conditions d'octroi de l'aide juridictionnelle**

1. Toute personne physique est habilitée à demander à bénéficier de l'aide juridictionnelle lorsque :

(a) en raison de sa situation économique, elle est incapable de faire face, en totalité ou en partie, aux frais visés à la [règle 376](#) ; et

(b) l'affaire concernée par la demande d'aide juridictionnelle a une chance raisonnable de succès.

2. Der Verwaltungsausschuss definiert Grenzen, oberhalb derer davon ausgegangen wird, dass ein Antragsteller auf Prozesskostenhilfe die in [Regel 376](#) genannten Kosten ganz oder teilweise tragen kann. Diese Grenzen stehen einer Gewährung von Prozesskostenhilfe an Antragsteller nicht entgegen, deren wirtschaftliche Situation über dem Grenzbetrag liegt, wenn diese nachweisen können, dass sie aufgrund der hohen Lebenshaltungskosten in dem Vertragsmitgliedstaat, in dem sie ansässig sind oder ihren gewöhnlichen Aufenthaltsort haben, tatsächlich nicht in der Lage ist, die in [Regel 376](#) genannten Verfahrenskosten zu tragen.

3. Bei der Entscheidung über die Gewährung von Prozesskostenhilfe hat das Gericht unbeschadet Absatz 1(a) sämtliche maßgeblichen Umstände einschließlich der Bedeutung der Klage für den Antragsteller sowie der Art der Klage zu berücksichtigen, wenn der Antrag einen Anspruch betrifft, der sich direkt aus dem Geschäft oder der selbständigen Tätigkeit des Antragstellers ergibt.

#### **Regel 378. - Antrag auf Prozesskostenhilfe**

1. Ein Antrag auf Prozesskostenhilfe kann vor oder nach Beginn des Verfahrens vor dem Gericht gestellt werden.

2. Der \*Antrag auf Prozesskostenhilfe muss in einer Sprache eines Vertragsmitgliedstaats Folgendes enthalten:

- a) den Namen des Antragstellers;
- b) postalische und elektronische Adressen für die Zustellung an den Antragsteller und die Namen der Zustellungsbevollmächtigten;

2. The Administrative Committee shall define thresholds above which legal aid applicants are deemed wholly or partly able to bear the costs of proceedings set out in [Rule 376](#). These thresholds may not prevent applicants whose economic situation is above the thresholds from being granted legal aid if they prove that they are in fact unable to pay the costs of the proceedings referred to in [Rule 376](#) as a result of the high level of the cost of living in the Contracting Member State of domicile or habitual residence.

3. When deciding on the grant of legal aid the Court shall, without prejudice to paragraph 1(a), consider all relevant circumstances including the importance of the action to the applicant and also the nature of the action when the application concerns a claim arising directly out of the applicant's trade or self-employed profession.

#### **Rule 378 - Application for legal aid**

1. An application for legal aid may be lodged before or after proceedings have been started before the Court.

2. The \*Application for legal aid shall contain in a language of a Contracting Member State:

- a) the name of the applicant;
- b) postal and electronic addresses for service on the applicant and the names of the persons authorised to accept service;

2. Le comité administratif définit les seuils au-dessus desquels les requérants à l'aide juridictionnelle sont réputés capables de supporter, en totalité ou en partie, les frais de procédure exposés à la [règle 376](#). Ces seuils n'empêchent pas que des requérants ayant une situation économique plus favorable se voient octroyer une aide juridictionnelle, s'ils prouvent qu'ils sont effectivement incapables de payer les frais de procédure visés à la [règle 376](#) en raison du coût élevé de la vie dans l'État membre contractant dans lequel se trouve leur domicile ou résidence principale.

3. Lors de sa décision d'octroi de l'aide juridictionnelle, la Juridiction considère, sans préjudice du § 1 ( a), toutes les circonstances applicables y compris l'importance de l'affaire pour le requérant ainsi que la nature de l'affaire lorsque la demande concernée est directement liée au commerce ou à la profession indépendante du requérant.

#### **Règle 378 - Demande d'aide juridictionnelle**

1. Une demande d'aide juridictionnelle peut être présentée avant ou après l'engagement de la procédure devant la Juridiction.

2. La \*demande d'aide juridictionnelle contient dans la langue d'un État membre contractant :

- (a) le nom du requérant ;
- (b) les adresses postale et électronique pour les besoins de la signification au requérant et les noms des personnes autorisées à recevoir signification ;

<p>c) den Namen der anderen Partei sowie die postalische und elektronische Adresse für die Zustellung an die andere Partei, soweit verfügbar, und die Namen der Zustellungsbevollmächtigten, sofern bekannt;</p>	<p>c) the name of the other party as well as postal and electronic addresses for service on the other party where available and the names of the persons authorised to accept service, if known;</p>	<p>(c) le nom de l'autre partie ainsi que les adresses postale et électronique, lorsqu'elles sont disponibles, pour les besoins de la signification à l'autre partie et les noms des personnes autorisées à recevoir signification, si elles sont connues ;</p>	Unitary patent
<p>d) die Verfahrensnummer des Verfahrens, für das der Antrag gestellt wird, oder wenn der Antrag vor Einreichung der Klage gestellt wird, eine kurze Beschreibung der Klage;</p>	<p>d) the action number of the action in respect of which the application is made or, where the application is lodged before the action has been brought, a brief description of the action;</p>	<p>(d) le numéro d'affaire concernée par la demande ou, lorsque la demande est présentée avant l'engagement de la procédure devant la Jurisdiction, une brève description de l'affaire ;</p>	UPC Agreement
<p>e) eine Angabe des Streitwerts und der von der Prozesskostenhilfe zu deckenden Kosten;</p>	<p>e) an indication of the value of the action and the costs to be covered by legal aid;</p>	<p>(e) une indication de la valeur de l'affaire et des frais à couvrir par l'aide juridictionnelle ;</p>	Statute UPC
<p>f) wenn Prozesskostenhilfe für die Kosten des rechtlichen Beistands und der Vertretung gestellt werden, den Namen des vorgeschlagenen Vertreters;</p>	<p>f) where legal aid is requested for costs of legal assistance and representation, the name of the proposed representative;</p>	<p>(f) lorsque l'aide juridictionnelle est sollicitée pour les frais d'assistance et de représentation juridique, le nom du représentant proposé ;</p>	ROP intro
<p>g) die Angabe über die finanziellen Mittel des Antragstellers wie Einkommen, Vermögenswerte und Kapital, sowie der familiären Situation des Antragstellers einschließlich einer Bewertung der Mittel von Personen, die finanziell von dem Antragsteller abhängig sind; und</p>	<p>g) an indication of the applicant's financial resources, such as income, assets and capital, and of the applicant's family situation including an assessment of the resources of persons who are financially dependent on the applicant; and</p>	<p>(g) une indication des ressources financières du requérant, notamment son revenu, ses actifs et son capital, ainsi que de la situation familiale du requérant y compris une évaluation des ressources des personnes qui sont financièrement dépendantes du requérant ; et</p>	Proc. first inst.
<p>h) soweit einschlägig einen begründeten Antrag auf Aussetzung einer Frist, die sonst bis zum Datum der Mitteilung der Anordnung eingehalten werden müsste, mit der über die Prozesskostenhilfe entschieden wird.</p>	<p>h) where appropriate, a reasoned request for suspension of a time limit which would otherwise need to be observed until the date of notification of the order deciding on legal aid.</p>	<p>(h) le cas échéant, une demande motivée pour la suspension d'un délai qui nécessiterait autrement d'être respecté jusqu'à la date de signification de l'ordonnance de décision d'aide juridictionnelle.</p>	Evidence
<p>3. Der Antrag auf Prozesskostenhilfe ist zu belegen mit:</p>	<p>3. The application for legal aid must be supported by:</p>	<p>3. La demande d'aide juridictionnelle doit être étayée par :</p>	Proc. measures
<p>a) Beweisen zur Hilfsbedürftigkeit des Antragstellers wie Bestätigungen über sein Einkommen, Vermögen, Kapital und seine Familiensituation; und</p>	<p>a) evidence of the applicant's need for assistance, such as certificates attesting his income, assets and capital and family situation; and</p>	<p>(a) des éléments prouvant que le requérant a besoin d'une aide, notamment des certificats attestant de son revenu, de ses actifs et de son capital, et de sa situation familiale ; et</p>	Proc. appeal
			General prov.
			Fees & legal aid

b) wenn der Antrag vor Einreichung der Klage gestellt wird, die Angabe der Beweise, auf die sich die Klage stützt.

4. Im Falle einer Berufung ist ein neuer Antrag zu stellen.

5. [Regel 8](#) findet keine Anwendung.

#### **Regel 379. – Prüfung und Entscheidung**

1. Die Kanzlei prüft die formale Zulässigkeit des Antrags auf Prozesskostenhilfe.

2. Wenn die in [Regel 378](#) genannten Voraussetzungen nicht erfüllt sind, wird der Antragsteller umgehend dazu aufgefordert, die Mängel innerhalb von 14 Tagen zu beheben.

3. Sind die in [Regel 378](#) genannten Voraussetzungen erfüllt, ist die Entscheidung über den Antrag durch Anordnung vom Berichterstatter, oder wenn der Antrag gestellt wird, bevor eine Klage eingereicht wurde, vom ständigen Richter zu treffen

4. Vor der Entscheidung über den Antrag auf Prozesskostenhilfe hat das Gericht die andere Partei zur schriftlichen Stellungnahme aufzufordern, es sei denn, es ist bereits anhand der vorliegenden Angaben offensichtlich, dass die in [Regel 377](#) genannten Voraussetzungen nicht erfüllt sind.

5. Ein Anordnung, mit dem Prozesskostenhilfe abgelehnt wird, muss die ihr zugrundeliegenden Gründe enthalten.

6. Ein Anordnung, mit dem Prozesskostenhilfe bewilligt wird, kann vorsehen:

b) where the application is lodged before the action has been brought, an indication of the evidence in support of the action.

4. In the event of an appeal, a new application shall be lodged.

5. [Rule 8](#) shall not apply.

#### **Rule 379 - Examination and decision**

1. The Registry shall examine the formal admissibility of the application for legal aid.

2. If the requirements referred to in [Rule 378](#) have not been met, the applicant shall, as soon as practicable, be invited to correct the deficiencies within 14 days.

3. If the requirements referred to in [Rule 378](#) have been met, the decision on such application shall be taken, by way of order, by the judge-rapporteur or, where the application is lodged before the action has been brought, by the standing judge.

4. Before making a decision on an application for legal aid, the Court shall invite the other party to submit written observations unless it is already apparent from the information submitted that the conditions referred to in [Rule 377](#) are not met.

5. An order refusing legal aid shall state the reasons on which it is based.

6. An order granting legal aid may provide for:

(b) lorsque la demande est présentée avant l'engagement de l'action devant la Juridiction, une indication des preuves étayant l'action.

4. En cas d'appel, une nouvelle demande est présentée.

5. La [règle 8](#) ne s'applique pas.

#### **Règle 379 - Examen et décision**

1. Le greffe examine la recevabilité formelle de la demande d'aide juridictionnelle.

2. Si les exigences visées à la [règle 378](#) n'ont pas été respectées, le requérant est invité à remédier, dès que possible, aux insuffisances dans un délai de 14 jours.

3. Si les exigences visées à la [règle 378](#) ont été respectées, la décision concernant une telle demande est prise, par voie d'ordonnance, par le juge-rapporteur ou, lorsque la demande est présentée avant l'engagement de l'action devant la Juridiction, par le juge de permanence.

4. Avant de prendre une décision sur une demande d'aide juridictionnelle, la Juridiction invite l'autre partie à soumettre ses observations écrites, sauf s'il apparaît déjà, sur la base des informations produites, que les conditions visées à la [règle 377](#) ne sont pas remplies.

5. Une ordonnance refusant l'aide juridictionnelle indique les motifs sur lesquels elle se fonde.

6. Une ordonnance octroyant l'aide juridictionnelle peut prévoir :



a) eine vollständige oder teilweise Befreiung von den Gerichtsgebühren;	a) an exemption, wholly or partly, from Court fees;	(a) une exemption, en totalité ou en partie, des frais de procédure ;
b) einen zu zahlenden vorläufigen Betrag, der den Antragsteller und/oder den Vertreter des Antragstellers in die Lage versetzt, Anforderungen des Berichterstatters oder Einzelrichters vor Erlass einer endgültigen Anordnung zu erfüllen;	b) an interim amount to be paid to enable the applicant and/or the representative of the applicant to meet any request of the judge-rapporteur or single judge prior to making a final order;	(b) le versement d'un montant provisoire afin de permettre au requérant ou à son représentant de respecter toute demande du juge-rapporteur ou du juge unique préalable à une ordonnance définitive ;
c) einen an den Vertreter des Antragstellers zu zahlenden Betrag oder eine Obergrenze, die die Auslagen und Gebühren des Vertreters nicht übersteigen dürfen;	c) an amount to be paid to the representative of the applicant or a limit which the representative's disbursements and fees may not exceed;	(c) un montant à payer au représentant du requérant ou un montant limite à ne pas dépasser pour les débours et les frais du représentant ;
d) einen vom Antragsteller zu leistenden Beitrag zu den in <a href="#">Regel 376.1(c)</a> genannten Kosten.	d) a contribution to be made by the applicant to the costs referred to in <a href="#">Rule 376.1(c)</a> .	(d) une contribution à apporter par le requérant aux frais visés à la <a href="#">règle 376.1 (c)</a> .
7. Wenn die Prozesskostenhilfe die Kosten der rechtlichen Beratung und Vertretung ganz oder teilweise deckt, ist in der Anordnung, mit der die Prozesskostenhilfe bewilligt wird, der Vertreter des Antragstellers zu bestimmen.	7. Where the legal aid covers, in whole or in part, the costs of legal assistance and representation the order granting legal aid shall designate the representative of the applicant.	7. Lorsque l'aide juridictionnelle couvre, en totalité ou en partie, les frais d'assistance et de représentation juridique, l'ordonnance octroyant l'aide juridictionnelle désigne le représentant du requérant.
8. Auf Antrag des benannten Vertreters kann das Gericht anordnen, dass ein Betrag als Vorschuss gezahlt wird.	8. On a request by the designated representative, the Court may order that an amount shall be paid by way of advance.	8. Sur demande du représentant désigné, la Juridiction peut ordonner qu'un montant soit payé à titre d'avance.
9. Soweit vom Antragsteller gemäß <a href="#">Regel 378.2(h)</a> beantragt, entscheidet das Gericht über die Aussetzung etwaiger Fristen.	9. Where requested by the applicant in accordance with <a href="#">Rule 378.2(h)</a> , the Court shall decide on the suspension of any time limit.	9. Lorsque le requérant le sollicite conformément à la <a href="#">règle 378.2 (h)</a> , la Juridiction statue sur la suspension de tout délai.

**Regel 380. - Rücknahme von Prozesskostenhilfe**

1. Ändert sich die wirtschaftliche Situation des Antragstellers, die zur Bewilligung der Prozesskostenhilfe gemäß [Regel 377.1\(a\)](#) geführt hat, während des Verfahrens, oder stellen sich, die vom Antragsteller gemachten Angaben nach [Regel 378.2\(g\)](#) vollständig oder teilweise als unrichtig heraus, kann das Gericht jederzeit von Amts wegen oder auf begründeten Antrag der anderen Partei nach Anhörung des Antragstellers die Prozesskostenhilfe ganz oder teilweise widerrufen.

2. Eine Anordnung, mit der Prozesskostenhilfe gestrichen wird, muss eine Begründung enthalten.

**Regel 381. - Berufung**

Gegen eine Anordnung, mit dem Prozesskostenhilfe abgelehnt oder widerrufen wird, kann eine Berufung beim Berufungsgericht eingelegt werden, wenn das Gericht erster Instanz die Berufung zulässt. Wird die Berufung zugelassen, kann das Gericht Prozesskostenhilfe für die Durchführung der Berufung gewähren.

**Rule 380 - Withdrawal of legal aid**

1. If the economic situation of the applicant which has led to the grant of legal aid according to [Rule 377.1\(a\)](#) alters during the proceedings, or if the information given by the applicant pursuant to [Rule 378.2\(g\)](#) is found to be wholly or partially incorrect, the Court may at any time, of his own motion or on a reasoned request of the other party, withdraw wholly or partly legal aid but only after having heard the applicant.

2. An order withdrawing legal aid shall state the reasons on which it is based.

**Rule 381 – Appeal**

An order wholly or partly refusing or withdrawing legal aid may be appealed to the Court of Appeal if the Court of First Instance grants leave to appeal. If such leave is granted the Court may grant legal aid for the conduct of the appeal.

**Règle 380 - Retrait de l'aide juridictionnelle**

1. Si la situation économique du requérant ayant conduit à l'octroi de l'aide juridictionnelle conformément à la [règle 377.1 \(a\)](#) évolue au cours de la procédure, ou s'il est constaté que les informations fournies par le requérant conformément à la [règle 378.2 \(g\)](#) sont entièrement ou partiellement incorrectes, la Juridiction peut à tout moment, de sa propre initiative ou sur demande motivée de l'autre partie, retirer en totalité ou en partie l'aide juridictionnelle, mais seulement après avoir entendu le requérant.

2. Une ordonnance refusant l'aide juridictionnelle indique les motifs sur lesquels elle se fonde.

**Règle 381 – Appel**

Une ordonnance refusant ou retirant l'aide juridictionnelle, en totalité ou en partie, peut faire l'objet d'un appel devant la Cour d'appel si le Tribunal de première instance accorde l'autorisation d'interjeter appel. Si une telle autorisation est accordée, la Juridiction peut octroyer l'aide juridictionnelle pour la conduite de la procédure en appel.

**Regel 382. - Erstattung**

1. Wenn das Gericht anordnet, dass eine andere Partei die Kosten des Antragstellers für Prozesskostenhilfe zu übernehmen hat, hat diese andere Partei dem Gericht sämtliche als Vorschuss für Prozesskostenhilfe gezahlten Beträge zu erstatten. Entsteht ein Fehlbetrag zwischen den angeordneten Kosten und den über Prozesskostenhilfe als Vorschuss gezahlten Beträgen, kann der Antragsteller verpflichtet werden, diesen Fehlbetrag aus vom Gericht zugesprochenem Schadenersatz, Entschädigung oder aus durch Vergleich erhaltenen Beträgen ausgleichen.

2. Wird die Prozesskostenhilfe gemäß [Regel 380](#) widerrufen, kann der Antragsteller verpflichtet werden, dem Gericht als Prozesskostenhilfe vorgestreckte Beträge zu erstatten.

**Rule 382 – Recovery**

1. Where the Court has ordered another party to pay the costs of the applicant for legal aid, that other party shall be required to refund to the Court any sums advanced by way of legal aid. In the event of a shortfall between the costs so ordered and the sums advanced by way of legal aid the applicant may be required to meet such shortfall from any damages or compensation awarded by the Court or from any sum received by way of settlement.

2. Court fees provided for in these Rules shall be paid to the Court. They shall be levied in accordance with the provisions contained in this Part.

**Règle 382 – Recouvrement**

1. Lorsque la Juridiction a condamné une autre partie à payer les frais du requérant pour l'aide juridictionnelle, cette autre partie doit rembourser à la Juridiction toutes les sommes avancées par le biais de l'aide juridictionnelle. En cas de différence entre les frais ainsi visés par ordonnance et les sommes avancées au titre de l'aide juridictionnelle, il peut être exigé du requérant qu'il couvre cette différence à l'aide des dommages-intérêts ou de toute indemnité accordés par la Juridiction, ou de toute somme reçue par voie de transaction.

2. En cas de retrait de l'aide juridictionnelle conformément à la [règle 380](#), le remboursement à la Juridiction de toutes les sommes avancées par le biais de l'aide juridictionnelle peut être exigé du requérant.



# **UNIFIED PATENT COURT**

## **ORAL HEARING ON THE RULES OF PROCEDURE**

26 NOVEMBER 2014

ACADEMY OF EUROPEAN LAW  
TRIER, GERMANY



**JOHANNES KARCHER** (Chairman of the Hearing, Chairman of the Legal Group Preparatory Committee): Welcome. A warm welcome, ladies and gentlemen. Bienvenue. Welcome, here in the home of the Academy of European Law to our consultation on the draft Rules of Procedure of a Unified Patent Court.

We have translations in the three languages: English, German and French. You can see the channels on the flip board -- English is channel 1; German is channel 2; French is channel 3 -- so that we can get set to be able to follow.

Once again a warm welcome. My best wishes extend to those interested parties which are unable to participate in Trier today, but that follow the event through the live stream available. Today's event has been awaited by many participants with great anticipation. This is also true for the people on the podium, who have worked on the draft rules of procedure with great commitment, but also with a lot of joy.

First, let me introduce myself to you. My name is Johannes Karcher of the Federal Ministry of Justice and Consumer Protection in Berlin. I am head of the legal working group within the legal department of the Preparatory Committee for the establishment of the Unified Patent Court and today I have the honour to carry out this consultation on the draft Rules of Procedure in that capacity with you.

I am very pleased that so many you have accepted the invitation to Trier and have made time in their calendars to provide their comments and assessment on the draft Rules of Procedure. This was already the case in 2013, during the written consultation we conducted, and again today for a final oral version. Allow me at this point a brief personal comment.

I have been involved with this work for a number of years and have participated from the beginning in the negotiations for the EU Regulations, inter alia, the Convention on the Unified Patent Court. With some ups and downs as you can imagine. Today's event on the Rules of Procedure deals with a key component of the future Court, namely its Rules of Procedure, and they concern the operation of the Court in a very practical sense. This way, the court hearing becomes tangible for us. In this respect, one can say: after such a long journey this is also an emotional moment for many of us in the room here, but I am sure that your comments today will ensure that we all keep our feet firmly on the ground and that is a good thing.

Before presenting the participants in this "long table" and to explain the program on which we will focus today, I would like to welcome Mr. Paul van Beukering who is the Chairman of the Preparatory Committee for the unified patent jurisdiction, who participates, with the Vice-Chairman, Mr Alexander Ramsay, in our conference.

He would also like to welcome the participants and I give him the floor.

**PAUL VAN BEUKERING** (Chairman of the Preparatory Committee): Ladies and gentlemen, it is a

great pleasure for me to welcome you here in Trier on the occasion of the first public hearing of the Preparatory Committee of the Unified Patent Court.

When planning for this meeting we did not know that it would be one week after the Opinion of the Advocate General in what is usually called "the Spanish cases".

If we had known, we could not have planned it better - in particular, with the knowledge that we have today of the very positive approach the Advocate General is taking towards our project. I think that should bring us in a good mood today, I would say.

This is an important day for the Preparatory Committee, first, because it is the very first occasion where we will have a chance to meet and discuss with the future users of the Court how we want to shape the Court. Shaping the Unified Patent Court means that we must know the needs of the future users, and that can only be achieved if we know what your needs and your concerns are. So, today, we will listen.

Today is also a very important day because of what we will be discussing. The Rules of Procedure is a massive piece of work but should not only be judged by its size, as impressive as that already may be. Establishing the Rules of Procedure means that we are now creating a supranational, autonomous civil procedure of the law that will be used in most European countries: both common law countries and civil law countries; both countries where there is much patent litigation experience and countries where there is less experience; countries with their own divergent legal traditions, using different languages. That is without precedent and that is what makes this project so unique and so challenging.

It also means that on many issues we have no examples that we can use or, which may be even more difficult, that we do not have one perfect model that we can copy, but we have many best practices, each having its own confirmed supporters. I think we will see some of that today.

It is this complexity that brings an extra dimension to the achievement of the Drafting Committee and the Contracting States Expert Group, an achievement that cannot be overestimated, and I think both groups need to be applauded for their work.

However, their work is not finished yet. As I said, we are here today to listen to what you make of it and you will find both groups in front of you to do exactly that.

Today's hearing marks the start of the final stage of preparing the Rules of Procedure. The Drafting Committee and the Expert Group will take back the results of today's discussions and prepare the final draft of the Rules. This will then be brought to the Preparatory Committee for final adoption. Both the future judges, lawyers and patent attorneys will then know exactly what the future procedural law will be and will have time to prepare themselves. We can start making internal procedures for the Court's Registry and design the IT systems to suit all users' needs. So there are many reasons to conclude the debate on the

Rules of Procedure way in advance of the entry into operation of the Court.

I know that in preparing for today's hearing Johannes Karcher, the coordinator of the Legal Group, had to think about the seating order, and he has decided to have both the Drafting Committee and the Expert Group from the Contracting States sitting next to each other on the podium. That, I think, is a very good idea, because it not only reflects that this is a joint effort of the experienced practitioners and the representatives from the Contracting States, but it also symbolises how the Preparatory Committee wants to work together with the future users of the system.

Ladies and gentlemen, today will be a very long day, but there will be very much to discuss and, in order to allow as many as possible of you to be heard, you will be asked to be brief. Let me therefore set the example and conclude.

I want to thank you all again for travelling here to participate in this hearing. I am sincerely looking forward to hearing your views on the Rules of Procedure, and with your input this will undoubtedly be a very successful day. I thank you for your attention.

**JOHANNES KARCHER:** Thanks Paul, thank you very much.

Before I begin, I would like to say two things: firstly I would like to introduce the podium, so that you know with whom you are dealing and secondly, to give you an overview of today's program and the structure of the interventions.

The podium: on my left, as Paul just said, you can see the members of the Legal Working Group of the Preparatory Committee; they are the Member States' experts for the rules of procedure.

They are 15 in total from different Member States, many of whom are here today.

On my left, you can see Samuel Granata (Belgium), Mark van der Burg (Netherlands), Louise Petrelius (Sweden), Laura Starrs (UK), Julie Saint-Paul (France), Jussi Karttunen (Finland) and Bernadette Makoski (Germany.)

To my right is the panel: right next to me, Mr. Kevin Mooney who is the Chairman of the expert group, and then the lawyers and judges who compose it, Professor Tilmann, lawyer, Mr Grabinski, Judge at the German Supreme Court, Mr Colin Birss, UK High Court, and then Pierre Véron, lawyer, and Alice Pézard, former adviser to the French Supreme Court.

This is the podium panel today that will listen to you all day.

So, thanking this panel, I give the floor to the Chairman of the group Mr. Mooney to say a few words about the work of his group.

**KEVIN MOONEY** (Chairman, Expert Group): Thank you, Johannes. On behalf of the Committee we were very grateful for your invitation to participate.

I would first like, very publicly, at this relatively late stage to record my tremendous thanks to the members of my Committee for the work they have put in over a period of almost three years. We were appointed initially in February 2011. When I was asked to chair this group, I was going to say I insisted -- I was not in a position to insist on anything -- but I strongly recommended that we met two conditions: first, that the group should be very small, because it was obvious that we were not going to be able to draft some quite complex rules in a large Committee; and, secondly, I strongly suggested that whoever was on the Committee should command real respect across Europe from practitioners. I am very happy to say that both conditions were satisfied.

The group was seven, actually a little larger than I wanted -- but seven. As far as representation was concerned, as Johannes has said, we had initially three very eminent judges: Alice, Klaus and Sir Christopher Floyd. At this point I must thank Sir Colin Birss for stepping in on occasions when Christopher Floyd could not help, very often at short notice. They are all extremely eminent judges and certainly matched by the lawyer representation Pierre Véron and Winfried, who are here today, and Willem Hoyng, who unfortunately is not.

When we were first appointed, the climate was very different in February 2011. You probably don't remember this, but we were threatened with the Agreement coming into force in the summer of that year. We were given a job of satisfying users' demands for a credible set of Rules of Procedure before the summer. You will recollect we met intensively, always over weekends. Actually, by May, we produced, I think, a workable or a credible draft of Rules of Procedure for a technical consultation, and that was very intensive work. These people on the Panel gave up a great deal of their time to achieve that.

Then, of course, the political climate changed. Things became more relaxed, which we do not need to go into, and ultimately we had the written consultation in 2013. If you have your documents in front of you, you will see the amount of red ink that is in that draft. That reflects the tremendous input that we got from users. That public consultation was, I think as far as our Committee is concerned, extremely useful. Since then we have handed this over to Johannes and his group. I am quite pleased about that in many ways. We have since met and made some further revisions, and I am looking forward to hearing your views today on those further revisions. I know that my Committee will continue to work with Johannes's group to see if we can finalise the project.

Thank you very much.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much, Kevin. All right; then we should start in through the day. I still have some introductory remarks before we come to the substance. I would like to give you, first, an overview of the day as we will be approaching our subjects.



We will have two major blocks. The first block will be dealing with the four subjects that were already announced in the invitation which you received. We will cover the opt-out (Rule 5); languages (Rule 14); then injunctions and discretion (Rule 118); and, finally, the procedural decisions (Rule 220).

Then we will have another block, block 2, where we will cover additional points. We have some suggestions about what we want to see and also whether you have additional areas that you would pinpoint for further comments which are not among those that we have discussed in the morning.

As to the timing, we will have a lunch break from one o'clock to two o'clock. Then in the morning we will try to have a coffee break at 11.30, and in the afternoon at four o'clock. So that is a little bit sketching the day. It is a lot of work but that is what we are here for.

I just want to remind you before I start on the additional subject of the photographer, who is in the room taking pictures which might also be published. I take it that, since this is a webcast anyway, you will be fine with it. Thank you very much.

As to the meeting documents, just to remind you briefly, you should have on the table the 17th draft of the Rules of Procedure. That draft contains amendments in two colours. There is the red colour, which are the amendments by the Expert Group following the written consultation. Then you have also amendments in blue, which were done by the Legal Group, the Member States group, so we can just see the origin. Also, as the Expert Group did when they published a digest as to their amendments, we have made a table explaining the amendments in blue. So that is another document which we sent round.

As announced also in the invitation and also said by Paul van Beukering, I would like to remind you to concentrate your remarks on those new amendments which you see in these colours -- not on other areas, but only those where we have made changes following the written consultation and in the Member States Group. Everything you see in colour is open today for further comments, which we are very happy to receive from you.

As to the structure of the interventions, it is a hearing so we are more in the listening mode. We want to know what your concerns are; we want to take your ideas and suggestions back with us to consider them. We want to give you as much time as possible for your remarks.

The four subjects will be briefly introduced and then it will be your turn for comments. We have about 45 minutes for the comments on each subject, which we intend to divide into three tranches to get a fairly balanced picture. I would ask the European and international organisations to come in first; in the second go, the national organisations; and, in the third round, the judges and other participants, so that you do not have to have all your hands in the air all the time. That might be a way forward. At the end of

each block we will have a round of comments also from the podium, remarks, etcetera, etcetera.

I would like, as I said, to ask you to be brief in your interventions. That is why for each intervention we have a maximum time span of three minutes in order to ensure that we get as many comments as we can possibly get from you today. When you make your intervention I would kindly ask you before you do to give us your name and the organisation that you are here for, so we can take a good note of who made that comment.

Okay; I think that is about all that I intended to say before we start coming to our subjects. The first, as announced, will be Rule 5. This is the opt-out provision, which has become a very long one. So, some colour in it, as Kevin said, but this is also because we have understood the importance of this provision for the users, allowing them to make their decision for the European patents, existing ones and future to come, whether the Unified Patent Court should have the jurisdiction or whether the national courts should remain to be competent.

The aim of the provision is to guarantee that the patent holders who wish to opt out can safely do so from the beginning when the UPC starts taking up its work.

Article 83(3) of the UPCA says that the opt-out takes effect when it is entered into the register. That is the important point in this case. But, on the other hand, upon entry into force of the Agreement actions may be brought to the UPC. So we need to find a safe way to register and opt out prior to the first possible action, and that is what, in particular, the revisions also intend to guarantee.

I would like, by way of introduction, to make three points which I would want to draw to your attention. The first point would be Rule 5.13. That rule provides for the possibility to lodge an opt-out already with the EPO prior to the entry into force of the Agreement, and the EPO then would transfer these opt-out applications to the register of the Court before the entry into force.

There is an amendment to the effect that the EPO would function as an agent of the applicants -- it is not an organ of the Court but an agent of the applicant -- and the Court is ready to receive these. What is important is that the opt-out applications which are forwarded that way by the EPO to the Court, until the entry into the force of the Agreement, are entered on to the register of the UPC under the date of entry into force of the Agreement, which means that from the beginning the opt-out is valid. That is the first one.

The second point concerns Rule 5.7 and Rule 5.9. These two clarify that there is a permanent bar to changing the jurisdiction between the UPC and the national courts by the declaration to either opt out or to withdraw the opt-out; that is the opposite way. If you look at Rule 5.7, that is the opt-out situation. When an action has been brought before the UPC prior to the entry of an opt-out application into the

register, the opt-out shall be ineffective, it says. Now, what has been added -- and that is a point where we would value your comments in particular also -- is "irrespective of whether the action before the UPC is still pending or has been concluded". So, that is, in short, the "UPC forever clause", if you are in that situation.

The other is Rule 5.9, which is the opposite way. It concerns the withdrawal of the opt-out. Here the situation is as follows. We begin with an opt-out, and where an action is brought before a national court, prior to the entry of the application to withdraw the opt-out in the register of the court, then the withdrawal would be ineffective. Again, here you see the same wording added, that is "irrespective of whether the action before the national court is still pending or has been concluded". That is the situation "forever national". The reasoning behind it is legal certainty -- that is one issue -- and also to ensure that no conflicting judgments of different jurisdictions are possible.

The last point on Rule 5 would be Rule 5.2, according to which the opt-out of a European patent extends also and always to a supplementary protection certificate which is based on that European patent. So, here, in short, for once I might say, the children are following their parents. That is the situation.

So much for the introduction. Is there anything you would like to add, Kevin, or shall we hear the speakers?

**KEVIN MOONEY** (Chairman, Expert Group): No, thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Okay, the floor is open. I would like first to call upon the European and international organisations to make their comments. The floor is open. Who would like to make a comment? State your name and organisation and on we go.

**ALOYS HÜTTERMANN** (IPO): Good morning. It is my pleasure to be the first one who makes a comment here. I wish to thank everybody for their hard work, especially the Rules Drafting Committee; thank you very much.

We only have a technical issue in that, in Rule 5.13, the comment or the feature that the EPO may also collect fees has been deleted. We assume that the feature under the terms specified by it may also relate to fees, but we would suggest that maybe it is also in the Rules that the EPO may collect the fees and maybe also under the provisions of Rule 5.5 for applicants. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Mr. Macchetta.

**FRANCESCO MACCHETTA** (Ordini dei Consulenti in Proprietà Industriale): Thank you. On this point 13 on behalf of Ordini dei Consulenti in

Proprietà Industriale -- I just mention it for the record and you will find what it is -- ICP Confindustria and Centro Anticontraffazione, we all believe that the fee should be specified as something that the EPO can collect on our behalf as a service to us. Since the act is completed when both fee and application is done, it is more preferable to be certain where the right tool is. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Yes please.

**IVAN BURNSIDE** (EFPIA): I echo the comments from the IPO regarding the EPO collecting fees. Rule 5.5 does indeed say that it is only active once the fee has been paid, and I think your comments, Mr. Karcher, were right on the money. We need this to be a clean opt-out with no ambiguities; so we need those fees collected and transferred in at the same time.

We would also point out two other things, if we may. The first one is the use of the word "may" in Rule 5.13. That does suggest that the EPO may not do this and, indeed, we do need a "sunrise" provision. The second one is that there seems to be no clarity written into the Rules, when an action is commenced on the same day as the Agreement comes into force, whether the opt-out or the action has priority. As I think your comments belie, this should not be a footrace to the Registry. It should be a controlled system where the users know where we stand, and I think clarity could be given by saying that the opt-out has priority if they are on the same day. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much.

**AXEL CASALONGA** (EPI): Thank you, my name is Axel Casalonga, I represent the Institute of Professional Representatives. We have two small points on Rule 5. We think that what is important in the opt-out is that third parties know clearly when the opt-out is effective and that it is effective to avoid a third party launching a revocation action by surprise. So, on those two points I think we need to have this, and to obtain that I think there are some changes which should be thought about. First of all, in Rule 5.6 it refers to the effective date of this opt-out.

Of course I realise that the Agreement in Article 83 says that the date of effectiveness is the date when it is entered into the Registry, but since there is some time between the receipt of the application by the Registry and the entry into the Registry, we think that there should be a retroactive effect and that the real effect of the opt-out should be the date of receipt so that it would be clear from the beginning, if somebody files an opt-out application, that he gets his

opt-out right away, even if it takes one week, two weeks, three weeks to be entered into the Registry. This is most important since now there is 30 days to pay the fee. So there could be 30 days to get into the register in any case.

The second point is about unpublished patent applications. Nowadays it is said that opt-out can only be made on a published application, but what about somebody who is an applicant who knows that his application will be published in a few months and wants to have his application opted out right away on the date of the publication? Why not provide that it would be possible to file this application before publication and then it would be effective retroactively on the date of the publication?

Those are the two points we wanted to make. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you.

**DANIEL ALGE (FICPI):** We would join this opinion that it is extremely important that the opting-out should be legally retro-effective from the date when it was really asked for, so that the in-between period between the entry of the opt-out in the register would not be used or misused by third parties. Then, of course, one issue is the opting-out fee; that is a very important issue. That is a systematic question which is relevant for all users. Another issue is some clarification. The opting-out of Article 83 is limited more or less to actions for infringement and invalidity, whereas, the competence of the Court in Article 32 is broader than that.

If it is referred to actions taken under this, it should not be that any opting-out would be spoilt by a third party filing an action for declaration for non-infringement at the UPC, because that is not included in Article 83, so the whole opting-out would be spoilt. It should be safeguarded, at least in the Rules, that this should hold true for all actions to be filed on the UPC under Article 32 and not only on actions for infringement and invalidity.

**ANTONIO PIZZOLI (FICPI):** Can I just add something on the fees on behalf of FICPI? With regard to the fees, I believe that they should be deleted because they are not in line with Article 70, UPC, which states that parties to proceedings before the Court shall pay court fees, and opt-out fees are actually court fees according to Rule 370. Therefore, we are wondering why applicants or patent proprietors having a patent could be considered parties to proceedings before the Court while they are actually opting out. So they hardly can be considered parties before the Court.

Moreover, they are fees to be paid just to maintain the jurisdiction which they chose at the beginning when they filed the patent application. So it is considered rather unjust to let them pay a fee just to keep the status quo.

Third, the registration in itself does not require substantial work apart from the collection of the fee itself, which is exactly the reason why the EPO does not require a fee to reduce the unitary effect.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much.

**BOBBY MUKHERJEE (IP Federation):** Thank you. I just wanted to echo Daniel's comments and say that we certainly agree that there needs to be clarity regarding the true legal effect of opting-out, because it is of tremendous concern and consequence to users. We really must have certainty as to what legal system the patent falls under. So I would ask us all to really make sure that we understand that.

On the opt-out fees, I think it is also very important to consider the need for a capped fee when we opt out batches or portfolios of patents.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. The gentleman in the back was raising his hand.

**WOUTER PORS (LES International):** I would like to support the demand for more certainty with regard to opt-out, especially since with the online system a revocation action will be pending as soon as it has been lodged online, and under Rule 5.7 that will then block an opt-out. If it takes time to register an opt-out, any third party can start a revocation action before that, thereby blocking the possibility of opting out.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. **BUSINESSEUROPE.**

**ILEAS KONTEAS (BUSINESSEUROPE):** Thank you also from our side for organising this public event today. I will be very brief.

From our perspective we will just comment right now on Rule 5.13. We support the arrangements described in this Rule and we recommend deleting the square brackets. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you.

**FERENC TÖRÖK (Hungarian Chamber of Patent Attorneys):** To the retroactive effect, I know that it was touched on in the digest issued in connection with the 16th version and it is written that it is in contradiction with Article 83. There is an argument that it is only one mouse click in the practice, that it can happen on the same day when it is filed and it is accepted. I suppose it is not a strong argument in the light of the 30 days' possibility for the payment and there can be some formal objections. As I know, this type of legal fiction is applied very often in the field of civil law. If we speak about a patent, as was mentioned perhaps, we file a patent application. There are some objections. The patent is granted with a retroactive effect to the filing date. I think such a solution would solve a lot of problems with the opt-out. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. I would then like to move to the second tranche of the national organisations, yes, starting in the first row here.

**CHRIS MERCER (CIPA, UK):** We welcome the changes that have been made to Rule 5 but we still

think that there are problems. You referred to Rules 5.7 and 5.9, but those only relate to where there is actually an action in place. It does not relate to what happens to a patent where there is no action. What we think is necessary, as was said before, is that there should be clarity that an opt-out means that you opt out entirely from the jurisdiction. That is not clear in the Rules, so we think that should be changed.

The other point we have, which is much more practical, is, is it really the job of the Court to register opt-outs? It is a big task. The EPO grants 60,000 to 70,000 patents a year, so that means that every week you are going to have 10,000 possible opt-outs. Why is it in this Court only that the register of the opt-out is done by the Court? It is not done in any national jurisdiction; no national court register has every patent that is not being litigated on its register.

So we would suggest that it would be a much more practical idea to delegate, or whatever you do, this whole thing to the EPO. It would be very easy for the EPO to have a tick box which says, "Do you opt out?", or, "Do you not opt out?" Then the Court can get on with doing Court things and not with doing Registry things.

One question we do have is, who is going to do the opting out? Is it actually a Court function? Do you therefore need to be authorised to act before the Court to opt out? That again would be ridiculous, because the people who are going to deal with the opt-out are going to be the people who prosecute the application through the European Patent Office, which again makes it much more sensible to have the European Patent Office responsible for all this.

The other point about that, of course, is that, if the European Patent Office is responsible for this, then you would need no fee because it would need a tick box or a line in your letter approving the text for grant which says "We opt out", and then the EPO can just tick the appropriate box in their electronic system and you have saved everybody a large of money, including the UPC. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you, Mr. Mercer. Yes, please.

**KIM FINNILÄ** (The Association of Finnish Patent Attorneys): Good morning everybody. Thanks for organising this hearing and providing us with very elaborate documentation. Regarding the opt-out, we would like to agree with the EPI and some of the other speakers that the opt-out, when the application is filed, should provide the effective date of the opt-out, because, if it is dependent on later payment, then an entry which might be delayed due to some formal problems in the documentation renders the opt-outee in a difficult situation in view of Article 83(3). This is also taken up in Rule 16.1.

We have the same problem with the withdrawal of the opt-out. Indeed, it is minor but still the situation is corresponding. We have heard a lot of criticism against the fee for the opt-out and now also for the

withdrawal of the opt-out. At any rate this can be discussed, but the most important thing is that, if you opt out or withdraw an opt-out, the date of application for these two measures should be the effective date of this measure.

The "sunrise" clause poses a similar problem. We see that the registrars shall enter the application as received. So there is some unclarity again about what is the effective date.

As a final point, the suggestion of the Chartered Institute of Patent Attorneys given by Chris Mercer is, from our point of view, something that could be considered. It is a mass of pending applications, patents and new patents registered every day. Is the Court the right instance to handle these matters? Thank you very much.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you, Mr. Finnilä. Yes.

**LARS HOLM NIELSEN** (The Confederation of Danish Industries and The Confederation of Danish Patent and Trade Mark Specialists employed by industry): Thank you. My concern is more or less the same as those that have been raised by several colleagues here. It is about the need for clarity and legal certainty concerning the opt-out and withdrawal of opt-out. I do not need to say again what has already been said, but this is a very big concern to industry.

Then, also on the fee issue, now it seems that we have all accepted that there will be some sort of fee, even if we cannot really see the legal basis for it. But we would advocate a modest fee that will only reflect the actual costs that are related to registering opt-outs and withdrawal of opt-outs, and we would also advocate a cap on those, especially for those companies that have a lot of patents and might be considering this. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Yes, please.

**PHILIP WESTMACOTT** (CCBE): I would just like to echo some of the comments that have already been made. If, for whatever reason, there is a failure at the EPO or in the Registry which has the effect that an opt-out is not recorded and is ineffective, it is unclear what steps the patentee can take to rectify the register or obtain redress. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you.

**RIIKKA TÄHTIVUORI** (Confederation of Finnish Industries): First of all, thank you for organising this public hearing and all the developments that have been made to the newest version of the ROP.

I would just repeat what my Danish colleague said regarding the opt-out. Finnish industry really wants to make sure that the opt-out is a real opt-out. We really need to make sure that there is the clarity of that.

Then when one comes to the opt-out fees, as we have already mentioned in the previous public consultation round, we really think there should not be any opt-out fee. But if, as we have said, in the newest version there will be the fixed fee, we really hope it is just a very cost-based fee covering the administrative costs. Then we also think that there should be a cap for the multiple patents owned by the same proprietor. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Yes, please.

**ÖRJAN GRUNDÉN** (Swedish Association for the Protection of Intellectual Property): We support what has already been said and I am not going into that. I would just add an aspect of principle to what has been said, namely, what is the basis for having the opt-out possibility? In the Court Agreement this is a very, very fundamental point, because it was very clear that in the Court Agreement it was accepted that no patent owner should be forced into the system. It was a possibility. This is particularly important for all patents that are already granted -- and there are a lot of them.

Looking now to the draft, it seems that there is a very different objective for the provisions. My impression, and not only my own, is that the object here is to reduce the opt-outs as much as possible. That is clear from several aspects of the proposal -- not least the fee, which for large portfolios will make it practically impossible to opt out whole portfolios which would cost hundreds of thousands of Euros for portfolios, including thousands of patents, which is not that unusual for large industry.

If I am right or not with regard to what is the intention with the draft, it is not an appropriate basis for the draft to try to reduce the opt-out. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you, Mr. Grundén. Yes, please.

**ROWAN FREELAND** (Intellectual Property Lawyers Association, UK): I completely endorse Chris Mercer's suggestion that the EPO is a better organisation than the Court Registry to handle opt-outs; that is a brilliant idea.

Rule 5.1(a) says that the proprietor of a European patent is the person who applies to opt out. My question is, who is the proprietor of the European patent?

The Rules Committee will no doubt refer me to Rules 5.1(b) and 1(c), but I would refer them to Rule 8.4, which says: "For the purposes of proceedings under these Rules in relation to the proprietor(s) of a patent, the person(s) shown in the register of the European Patent Office as the proprietor(s) shall be treated as such."

The European Patent Office register, as far as I am aware, is not kept up to date after the patent is granted. The patent is validated in the Member States and it is the national registers where you need to go to

find the proprietors. That, presumably, is going to be clarified and sorted out. I get a nod. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Do you have any other comments or requests from the floor on Rule 5 in this tranche -- national organisations? Yes, there is one more. Please.

**DIRK SCHULZE** (Shell International representing the Dutch industry organisation VNO-NCW): Much has been said already about legal certainty and fees caps. I am not sure whether it was mentioned that specifically an opt-in fee in addition to an early opt-out fee feels unjust.

In addition to that, I would like to make a technical remark on Rule 5.13. It has been questioned how the EPO can forward to the Registry any applications for opt-out before the UPC is in force. Is the Registry existing at that time? That is a technical comment.

I have another comment in response to the suggestion to let the EPO do the job. The EPO, if I am informed correctly, stops updating the European patent register at the end of the opposition period. If any thinking would go in the direction of letting them do more, probably something would need to be done on the EPO side to have them update the register for a longer period of time. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Mrs. Plöger.

**IRIS PLÖGER** (Bundesverband der Deutschen Industrie): Good morning, Iris Plöger of the Federation of German Industries. I would also like to emphasize once more that we share the concern of all previous speakers, as far as the effective date is concerned, and I once again pose the question, as the Panel will answer shortly, to what extent do we still have a chance to make any changes via the Rules of Procedure, as Art. 83 now stipulates that it comes into effect on the entry in the register? Much obliged.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Then I would also ask the judges, academia and other participants whether they have comments on Rule 5. It might not be the Rule where there are particular comments by the judges; it is maybe a question that concerns the patent holders, the industry. If that is the case, then I would open it up for comments from all of you. Also, if there are international organisations, European ones, which have maybe in the meantime thought of additional questions or comments, your comments are all very welcome on Rule 5. Are there further comments?

**PETER THOMSEN** (EPI): I think there should be clarification on Rule 5.9 on the addition "irrespective of whether the action is pending or has been concluded". If you think about when the whole Agreement comes into force, there may be European patents which, if not actively opted out, are automatically in the jurisdiction of the new Court, but

they may have been subject to concluded national court actions. The situation for those patents should be clarified -- whether they are automatically opted out without the need to have to request by the proprietor or what happens with those, or whether prior national concluded court actions are irrelevant for that Rule. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Are there any other comments? Yes, Mr. Engels, please.

**RAINER ENGELS** (Bundespatentgericht): The Federal Patent Court. I have a question: Is it absolutely clear what point in time is referred to when the text reads: "In the event that an action has been commenced before the Court". In the German system we differentiate the "Pending". As Germans we have the difference between the "pending of proceedings" [Anhaengigkeit], that is when a claim is received and the "lis pendens" [Rechtshaengigkeit], that is when the claim is served. Personally, I am not sure whether what the reference means in this case is clear enough, because it will depend on the exact day.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you.

**ANTONIO PIZZOLI** (FICPI): I have just a brief comment on the proposal of Chris Mercer, which is actually very important in our opinion. If the UPC Registry could share the register of the European patents, then it would be very easy to let the applicants and proprietors just tick the box by themselves through their representative and the opt-out would be immediately effective without any delay and any substantial work, I would say, without any work from the UPC side.

I have a small comment also on Rule 5.1(b): "Where the patent or application is owned by two or more proprietors or applicants, all proprietors or applicants shall lodge the Application." We also have the possibility of having a proprietor of the European patent just in one country which is not a Contracting Member State that shares authority. In this case, we think it is not maybe wise to also force them to opt out since they are out anyway. We propose that all proprietors or applicants owning the patent or application in at least one Contracting Member State shall lodge the application, because if there is only a proprietor in a non-Contracting Member State then he should not have a say on the opt-out anyway. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Yes, Mr. Macchetta.

**FRANCESCO MACCHETTA** (Ordini dei Consulenti in Proprietà Industriale): Thank you. Let me recall. We definitely support the date of registration through the legal fiction being dated at the actual date of filing of the request. We wonder if it is necessary that the initial opt-out is definite for that patent after an action is concluded at national level so

that it is closed. Sure, it is a precedent with something, but the system is not common law. It is some kind of precedent but it is closed. So why not having a life in the UPC? But it is more of a question. The practical arrangement is acceptable in the end, but if it were possible to make the possibility to enter the UPC after the national case is closed, probably it is better for the future -- the longer future. For the EPO to continue registering changes of ownership after the grant should be encouraged and should be done. It is largely unilateral from the EPO but it should be done making it easier for the exchange.

The EPO in charge of the opt-out registration forever probably makes practical sense. I think it is more a challenge to find the legal framework to have it there. Practically it makes sense but you have to see how it is do able. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Okay, if there are no further comments, then I think it is for us here on the podium to have a quick round of reactions to what we have heard. We will not be able to react on all the points; that is clear. We will take them back with us and consider them very carefully, but I think it would be worthwhile giving you a first reaction to some of the issues that you have raised and also maybe to clarify a couple of points.

I would like to make the following brief comments. We have heard in several interventions the desire that, if possible, the opt-out should not be tied to the entry into the register of the Court but rather the date of filing where the opt-out declaration reaches the Court.

Here I would point you to Article 83(3) of the UPC Agreement, which actually already clarifies this question in the sense that the point in time that is relevant for this question is the entry into the register. That is where that comes from. With regard to the whole exercise of Rule 5, even though this is the legal construction, we will find a way that is safe for the users to place their opt-out declaration in a timely manner so that they would be able, if they so wish, to opt out from the very beginning. That is the reason, I think, why we have Rule 5 to begin with.

The second point I would like to briefly address is the question of why the opt-out is registered by the Court and not someone else -- possibly the EPO. Well, the first indication here again is Article 83. It is registered; it is put on the register by the Court. The reason for it, I think, is also a fair one. It is the jurisdiction of the Court. If the jurisdiction of the Court is at stake, and that depends on the entry into the register, it should be in the register of the Court. I think that is the logic behind it.

Third, I would make a brief comment before I give the floor to my colleagues. Very briefly, the representation for the opt-out was one issue that was also raised. If you look at Rule 5.4, there is no representation necessary for the opt-out. The representation is covered in Rule 8, and Rule 5.4 says this is not a mandatory representation if you just want to register the opt-out.

I think that is it for me. I would like to give the floor to Kevin and his group and also, if there are comments, to the Legal Group. Kevin, would you like to address some points?

**KEVIN MOONEY** (Chairman, Expert Group): Thank you. I have just a couple of points. Slightly controversially, I agree with all of you that we should encourage the EPO to collect fees. If we do not do that, then we may find ourselves in some practical difficulties. The whole point of the "sunrise" procedure is to avoid a mass of applications on day 1. If they do not collect fees, we will have a mass of payments on day 1. Also, the current scheme that you enter on the register but then have 30 days to pay the fees has two adverse consequences. First, it reduces certainty because you do not know whether the fee is going to be paid; and, secondly, you are almost saying it is effective from the date of entry, which is contrary, as Johannes is saying, to Article 83(3) and (4).

I understand the reluctance of the EPO to collect fees - actually I do not, but I know they are reluctant. I think it is going to cause problems and certainly I would encourage them to think again on that issue.

There are two other points I would like to make a comment on. The first is clarity. What on earth does Article 83(1) mean? We take the view on the Drafting Committee that the opt-out is opting out for all purposes. We know it is not drafted very well. There is nothing we can do about it. We cannot redraft it. That is our view. If it is necessary to have an interpretive note -- I am looking at Paul -- I do not know whether that will solve the problem, but that is the view we take.

The last one, which is the one raised by Rowan Freeland and others, is: who on earth is the proprietor for the purposes of opting out? This is a good point. There is, I understand, from Eskil Waage an exercise within the EPO so that the EPO register is maintained open and kept up to date in respect of all designations.

If that can be achieved, then I think that practically solves the problem. If it cannot be achieved, then my view quite simply is that it is the actual proprietor who must opt out and, therefore, the proprietor opting out must ensure that the correct name is attached to all the designations.

I am sorry; I have talked for a rather long time. Do any of my colleagues want to add points?

**WINFRIED TILMANN** (Expert Group): I have a few remarks and valuable contributions. First, is an unpublished application able to be opted out? The Agreement says "application" without saying "published application", so we have to rethink Rule 5.1.

Then, on the question receipt or registration, Johannes already pointed to Article 83(3). It is the entry in the register, but I think there will not be a lot of time passing between the receipt and the registration because the registration will be done electronically automatically. There will be no check

whether the application for opt-out is formally correct. There is no control any more. It is the risk of the opt-out person whether he has a formally correct opt-out application. Therefore, I think this has to be done immediately. If the fee is not paid in time, well, that is the problem of the opt-outer.

Then, the next one is, who is the proprietor? That has already been answered by Kevin.

Is an action pending at the date of the entry into force stopping me from opting out? That is an interesting question. I tend to say yes, because the same idea is present that we should not have different patent interpretations on the national side and on the UPC side.

The last point is this. What is the date of the "Klage erheben" -- the starting of a national action? I think Brussels I answers this question. Thank you.

**JOHANNES KARCHER**: I look to the other side -- the Legal Group. Do you have any comments to add? (*No response*) Thank you very much for your comments and also to the colleagues from the podium for their reaction.

I think we can then pass on to our second item on the list in part 1 of today. This is on Rule 14 -- languages. Languages are always an important question.

The Agreement provides in Article 49 for the language regime of the Court. The underlying principle is contained in Article 49(1) of the Court Agreement. The language of proceedings is the official EU language of the Member State hosting the relevant division, local division or regional division where the language is then designated.

In addition to this basic rule, we find in Article 49(2) a provision which allows the opening up of the procedure for additional EPO languages -- so, one of the three languages, English, French or German -- if the Member States hosting the division so wish. That is an option; it is not necessary but it is an option.

What we need to provide for in the Rules of Procedure is a provision which governs the relationship between these two, or even more, different languages that may be possible as languages of proceedings before the Court.

If we look into the Rules in more detail, you will see in the redrafted Rule 14.1 the underlying principle: the language of proceedings pursuant to Article 49(1). That is the principle. You have additional languages; that is Article 49(2). No prejudice as to special arrangements, which are also included in Article 49 of the Agreement where the parties agree on a language, for example. That still remains possible.

In Rule 14.2 we have a point (a) which says that the claimant may choose one of several languages of proceedings designated by a Member State under either of these provisions -- Article 49(1) (that is the general principle) or Article 49(2) (the additional language).

If we then look at point (b), it says that the claimant can choose the language, subject to point (b) and

possibly (c). Point (b) is the local language case scenario, I would say. It says that the claimant can use any of the languages unless that case could not have been brought before any other division. So, if you have a local defendant who is having his domicile in a Member State where you have a local division, or if the infringement took place in that same Member State, only in that case the claimant may not choose any of the languages, but it is the language of the Member State where the local division is located. That is point (b).

Point (c), which you will still find in brackets, is a provision where Member States, when they are designating the additional language, may indicate the conditions under which this additional language may be used, and that is from a closed list which you find in that provision. It says that the Member State could designate the additional language for the preliminary objection, for the written pleadings and for the oral hearing. These are the possibilities that the Member State could designate for the use of that additional language.

The logic behind this point 3 is that this should be a way forward for Member States who wish to open up to a specific additional language, let's say the English language as probably the one that is most prominent in this regard, but where the situation allows you also still to have regard to the protection of the defendant, who would then be defending himself or herself in a different language, and also with regard to the ability of the judges to speak and work in that additional language. So much for the introduction of the language provision.

We will then start again with the three tranches. We will call upon the European and the international organisations first to give their comments on what they think about this draft provision. Who wants to go first and make a comment?

**WOUTER PORS** (LES International): We are very unhappy with the English limited clause in Rule 14.2 under (c). We understand that this basically enables proceedings to be conducted in English but then the judgment to be written in a different language. We think that English, German and French are the EPO languages and the patent languages which basically any judge who wants to become a UPC judge should be able to handle. If not, there will be sufficient judges on the UPC who can assist on that. So, making a change to the system which opens up a whole new political ballpark creates uncertainty, especially because in the explanatory note it is said that this may be indicated or even withdrawn by the Member State that decides on having one of the EPO languages as an additional language. That would mean that, even if initially, for instance, a division would indicate that French is a language that can be used, the country can come back on that. The government of the Member State can come back on that for whatever reason and decide to withdraw that, and put in and install further limitations on the use of languages. We think this is the wrong approach. Of course we should be aiming at

using the EPO languages as often as possible, and that should be done for all parts of the proceedings and not just for a limited part. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you, Mr. Pors.

**ALOYS HÜTTERMANN** (IPO): I had a question beforehand. We have also comments on Rules 7, 30 and 39. Should we do that now or later?

**JOHANNES KARCHER:** No, that would be for later, when you come to the second part this afternoon.

**ALOYS HÜTTERMANN** (IPO): Yes, it was just a question because that also has to deal with languages.

We actually do have big problems with Rule 14. First of all, we do not find in the Agreement any differentiation between the languages of Article 49(1) and Article 49(2). It is only in the Rules that the first ones are being, let's say, original languages and the others are additional languages. But this difference does not exist; they are all languages. We should note, from a practical point of view, that everything that keeps users of the system from using English of course makes the UPC system much less attractive. But, apart from that, we appreciate that Rule 14.2 has been changed in a way that previously was much more restrictive, so we appreciate that, but, still, if we look at the EU Service Regulation 1393/2007, here it says a document that may be served in a language understood by the recipient. Even local entrepreneurs who are only active in one country and also sell in this one country may still understand English or maybe even German or French.

So, in our opinion, Rule 14.2 should include a passage that, if they understand one of these languages, this language may be used. Our biggest difference or our biggest problem with Rule 14.4 is this. As far as we understand the Rule, this also counts for filing of an injunction case as such. If this is then returned to the applicant because it is in the wrong language, in our opinion this comes close to restricting the right to access to the Court. So we do not think that Rule 14.4 is okay. It should be amended. There should be another way of putting this. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Yes, please, on the other side here.

**JÓZSEF TÁLÁS** (EPLAW): In our view, the entire Rules of Procedure should be based on the basic principle of the one-language procedure. We think that the possibility to change in the language of the procedure or to make a possibility to add one more language in the procedure will raise the costs of that particular procedure and will raise unacceptable delays of the given procedure. Therefore, we think that neither Rule 14.2(c) nor Rule 19.3(b) is acceptable. So we suggest deleting it.

We also would like to suggest amending in connection with the languages Rule 39.1 in such a way that, in the



event of bifurcation, the judge-rapporteur of the central division may only under exceptional circumstances order translation of every written document in the language in which the patent was granted, otherwise it will also cause delays and a lot of costs for the parties. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. BusinessEurope, please.

**ILIAS KONTEAS (BUSINESSEUROPE):** Thank you. We welcome the new version of Rule 14.1 but I would still like to echo what the IPO said a bit earlier. We would suggest deleting the word "additional" in paragraph (b), since we agree that we do not necessarily see the differentiation between languages in Articles 49(1) and 49(2). In some cases the languages of Article 49(2) could be the only languages of proceedings allowed before a national or regional division, and I think some regional divisions have already indicated this. That would be my comment. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Yes, Mr. Casalonga, please.

**AXEL CASALONGA (EPI):** Thank you. We are concerned by anything which would render the proceedings complicated. We feel that having two languages in the same proceeding is extremely complicated. If you apply this present Rule 14.2(c), certain steps would be in the so-called additional language, which, in fact, is one official language -- one procedural language; other steps would be in the other so-called official language. Not only the decision but also orders to preserve evidence, provisional measures, defence to counterclaim -- all those things -- would be in this other language. It would be a complete mess, in our opinion, and also dangerous because parties could be wrong and suddenly use a language because they thought it was the right one, etcetera, etcetera. So we are, again, against this paragraph 2(c).

This is the last point. I do not understand how the language before the Court of Appeal would be chosen in that case, because it is said that the language of the Court of Appeal is the language of the proceedings. But what is the language of the proceedings in that case? It seems to be a little complicated -- not only a little but very complicated. So our position would be that this paragraph 2(c) should be cancelled.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Yes, please.

**STEPHAN DORN (Deutscher Anwaltverein):** For, for the German Bar Association. We welcome, overall, the new version of Rule 14. We believe this is a balanced implementation of the provisions of the Agreements and it will, I believe, be even more balanced if Rule 14 c introduces further flexibility regarding the question of languages.

We, as lawyers, frequently represent, either the plaintiff or the defendant and we have to consider both users of the system. It can't be right, I believe, that - in particular when you think of small and medium-sized companies - companies are being ambushed with a claim and legal proceedings in a language, that they do not fully master. These small and medium-sized companies have often no, or usually do not have any, access to legal aid. They can't bear the high costs for legal proceedings run entirely in a foreign language. So we believe that in this case additional consideration must be given to the interests of the defendants. From the perspective of the German proceedings, which - despite their administration in the German language - apparently have a very strong appeal, this is clearly demonstrated by the number cases distributed amongst the European jurisdictions, I believe that Rule 14 c can also contribute further to ensuring the high quality of the judgments. I think that, in particular during the transition period, the high quality judgments also of German patent judges, who will then be active at UPC, are in the interest of the users. Someone has indeed just mentioned the question of an additional language of the proceedings, which can subsequently be changed again and we do not see this as a rule, which must survive the entire system during its whole lifetime. But I think in particular, during the initial period, this will increase the attractiveness for the uses of the system. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much, Mr. Dorn. Yes, Mr. Osterrieth.

**CHRISTIAN OSTERRIETH (Bundesrechtsanwaltskammer, Deutschland):** Thanks. Christian Osterrieth, Federal Bar Association, Germany. I think we just have to accept the fact that the language skills of both party representatives and judges are not the same in all Member States. That's a fact. And I think we should not underestimate the work that it takes a judge to provide thorough and good reasoning for the judgments. One can't deny that the language plays a crucial role in this case. We are facing the great challenge of creating new European case law. In order to do so, we need the best lawyers, not the best linguists. The best lawyers are called upon to solve this task. If they are - in addition - also linguistically competent so that they can write judgments in English, then all the better. In my view, this can not be a precondition. In order to open however a path towards a bilingual proceedings, the Federal Bar Association welcomes the now proposed § 14 c as an interim solution. If we do not have such an interim solution, the Member States are facing a "single language regulation" which would also not be welcomed. Against this background, we consider the compromise that has been found in subsection c to be an acceptable compromise. It is not the best of all worlds. It has disadvantages - that is correct. However, it is a reasonable compromise that that should probably apply for a period "X". In this context, let me mention another brief point: we are creating new

European case law. What is the most important thing in my view: sooner or later all decisions of local divisions and regional divisions will be available in one language – mainly English. The accessibility of the decisions will be very important. All users of the system, who are the judges and the parties, will want to know in which direction the case law develops. If we have German, if we have French judgments, they should be translated into English. The question is, who pays for this? Should the system pay for it and not necessarily the parties? This is a broader question that will have to be clarified. But the availability of case law in one common language is a very important goal. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you, Mr. Osterrieth. Mr. Macchetta, please.

**FRANCESCO MACCHETTA** (Ordini dei Consulenti in Proprietà Industriale): Thank you. Let me concentrate on this Rule 14(c) and in the role of the association I mentioned before on the side of those that ask me to complete the step from bracket to deletion. The reasons for deleting it are several that I have already mentioned. Let me add that it is indeed a provision limiting the country in their decision about this other official language of the EPO because it limits to those acts, while, if you delete it, the national authority deciding on the second and third and so on language can say which is the language and probably also some conditions, if they feel that they should; but it is indeed a limitation. On the help to the defendant, I am very sorry. We know it is the plaintiff that chose the forum of the division. So forget it; it is a non-argument. I do not go further, but I could explain that if I am an Italian defendant brought in a German court don't tell me that your judgment in German helps me. That is to be clear.

So, on the translation side, we already have the solutions. With regard to the Court of Justice, I am not particularly fond, but they do work in a plethora of languages and they come up with decisions in one language, two translations, and the translations are borne by the system and not by those who have to understand the decision and take note of it. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you, Mr. Macchetta.

We have already had a smooth transition to the national organisations that are giving their comments. I would like to invite also the national organisations to add their comments if they have some. Thank you. Yes, please.

**UDO MEYER** (BDI): Udo Meyer for the Federation of German Industries. We welcome the use of languages in accordance with Rule 14 2 c for a transitional period to the new court system. We think it is a good compromise, if a Member State does not want to automatically introduce a second language of the proceedings in addition to the home language. This way English may, for example, be used as second

language during the proceedings without automatically having to conduct the entire proceedings in English. This would also have cost advantages, if not all the submissions would have to be translated. In order to boost confidence in the new court system, in particular the local and regional chambers must be fully operational from the start and must ensure timely proceedings. In the past, most patent disputes have been brought before German courts. The expertise of the German patent judge should always be well introduced in this transition phase to the new system. In the first expression-of-interest procedure for future European patent judges approximately one third of the candidates were German speakers. And with this flexible solution, where the language does not become an obstacle in individual cases, the existing know-how can be used to the best effect in our opinion.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Please.

**ALAIN MICHELET** (The French Institute of Patent Attorneys): I believe that the arguments on this important language issue have long been expressed and we can see the advantage of this provision 14c.

However, we can also see the disadvantages and the fact that the procedure will be extremely complicated to follow and understand, and will ultimately be extremely costly.

I would like to express here that to our organisation these disadvantages are such that this provision 14c should be abandoned.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you.

**NANNO LENZ** (Patentanwaltskammer and CNIPA): We basically agree with the proposal of Rule 14, but we would like to propose clarification in the Rules of the possibility of the Court dispensing with translation requirements, as set forth in Article 51 -- in particular, with regard to translations of the prior art that were submitted to the Court in any of the official EPO languages. Presently, in the written proceedings before the EPO, it is possible to file written evidence in any language, and translation into any official EPO language must be provided upon request of the EPO. This translation, however, need not necessarily be into the language of proceedings but can be into any of the EPO languages. All parties who are present at the EPO but also at the UPC should be able to read and understand documents that are in any of the EPC languages. Also in the German patent novelty actions and appeal proceedings before the Federal Patent Court, usually it is not required to file a translation of an English or French prior art document, even though of course the language of proceedings is German.

So we think it is adequate that there is a dispensing of translation requirements for prior art in any of the EPC languages, in particular if the prior art is in the

language of the patent and the language of proceedings is different from the language of the patent. Obviously all the parties and the court must understand the patent in its original language and, accordingly, also the prior art written in that language. I think it is appropriate that such a clarification be included into the Rules. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Yes, your neighbour; it is easier.

**STEFAN FREISCHEM (GRUR):** Many Thanks. Stefan Freischem of the German Association for Industrial Property and Copyright . Since we are streamed here , I'd rather make my contribution in English.

**JOHANNES KARCHER:** Yes, you are very welcome to. Go ahead.

**STEFAN FREISCHEM (GRUR):** The German Association for the Protection of IP has a very strong patent committee, and the leading judges of our system are members of that committee and very actively participate, as do the representatives who to a large extent work for the local small and medium enterprises that trigger a large number of infringement cases. In the discussions of that committee we have heard much of what we have heard here already. For the judges, linguistic flexibility will be very helpful to work in a multilingual environment. For the local industry, it is mandatory to maintain at least their local language for parts of the proceedings. So I think the proposal that we have on the table strikes a very good compromise. After some of the comments that I have heard here, I do not think -- no, actually, I do think that this proposal is pushing for an increased use of an additional language. If you do not have that proposal, the natural reaction of the legislations or the administrations governing different countries and regions would be to limit their proceedings to their own language. I think this balanced and flexible proposal will make it easier to accept the use of an additional language. From a personal experience, I have witnessed many multilingual opposition cases in the European Patent Office and they never created any significant problems. Thank you very much.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much, Mr. Freischem.

**RIIKKA TÄHTIVUORI (On behalf of the Finnish industry):** The Finnish industry do not welcome these two exceptions for Rule 14.2(b) and (c) because we think they are against the basic principle where the claimant or plaintiff may choose the languages decided by the Court of First Instance. We think that they create uncertainties for the basic principle, and that is why in our opinion at least Rule 14.2(c) should be deleted. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Mr. Finnilä.

**KIM FINNILÄ (The Association of Finnish Patent Attorneys):** Thank you very much. Actually, I would like to join the Finnish Industry, if I understood them correctly, and make some clerical points. In Rule 14.1 we speak about the designated language according to Article 49(1). It is not clear; there are two parts of the sentence. Which is really the designated language? In Rule 14.1(b) we speak about an additional language, and this also may cause some confusion. For instance, we have understood that there is a regional court that has or will use one of these EPO official languages as the language of the Court. What is the choice, or what does Rule 14.1(a) and (b) mean?

In Rule 14.2(b) there is a discussion on using a language of the defendant based on the region, if there is more than one official languages. In some countries it is not a regional question, although they may have two or more official languages. For instance, in Finland it is not a question of regions -- it is a question of origin, heritage or a company statute. So in this instance I concur with the Finnish industry.

On Rule 14.1(c) I shortly just refer to what the EPI said and support their position. Thank you very much.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Bobby.

**BOBBY MUKHERJEE (IP Federation):** Thank you. At the IP Federation we look at things from both the claimant's perspective and the defendant's perspective. I just wanted to look at it from the standpoint of service of proceedings, when it comes to that, that the provisions of the regulation must be followed. Service must be effected in a local language or another language which the defendant understands. What concerns me is what provision there is for a defendant to challenge the choice of language, if the language chosen by the claimant is regarded by the defendant as inappropriate. There seems to be limited provision for that. There may be possibly some scope to address that in Rule 19, but I would be very interested to know what your views are. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Yes, please. We start over here with the gentleman.

**FERENC TÖRÖK (Hungarian Chamber of Patent Attorneys):** What is the legal basis that the Rule can restrict the possibility of use of the additional language, which is stated in Article 19(2)? I do not see clearly how the Rules can be restrictive; in this respect it was asked by the first colleague who spoke today. If the response is yes, I would add simply that (unclear) should be counsel in (unclear) because it would complicate the system. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you.

**AMANDINE METIER (French group of the APPI):** We would suggest amending Rule 14.4 in order to be consistent with Rules 16 and 27 and to avoid the

possibility of amending -- correcting -- the deficiencies of the Act which have been drafted in a non-good language.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you.

**DIRK SCHULZE** (Shell International representing the Dutch industry organisation VNO-NCW): Generally Dutch industry will seek to use English as much as possible in these proceedings. It is looking for simplicity and cost-effectiveness and for a minimisation of translations, in particular when a document is presented in English.

With these general introductory comments, I would echo the comments that were made as to the use of the words "additional language", which is confusing and we think not in line with the UPC Agreement for Rule 9.1 and 2.

In Rule 14.2(b) the comment has also been made before, but we strongly agree that if this cannot be deleted then it should be minimised in its effect. For example, with reference to the EU Service Regulation, where the language is understood by the recipient, then that should be another way of avoiding using the local language.

Rule 14.2(c) is being debated frankly also in our organisation. But I think we see that as a compromise better than nothing. It is a glass half full -- nothing that we look forward to, but it opens up the opportunity to use English instead of a local language. But it does create complexity, and one of the things which has not been raised before is Rule 14.4, which is very harsh in its effects. Rule 14.4 would be unclear in referring to the language of the proceedings. So, in combination with Rule 14.2(c), would that then be one of the two languages or only one that is designated the primary language of proceedings? I think that concludes my comments.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Do we still have organisations that would like to comment -- international, European, national? Yes, please.

**HARALD SPRINGORUM** (Université de Strasbourg, CEIPI): Our position is that the language regime should be as flexible as possible. So we are strongly in favour of the proposed Rule 14.2(c) because that opens the possibility of undertaking the oral proceedings in more than one language. That is in our experience no problem, especially from our experience with students from all over Europe in mock trials to use more than one language in oral proceedings. In oral proceedings, you have to take into account that the judges and the parties have the chance to ask back, "What does it mean? What is the interpretation of the construction of that which you are explaining?" But drafting a judgment is very different. In such a situation you have no chance to ask what is meant, but it is possible to translate it afterwards without any problems. So we are strongly in favour of Rule 14(c).

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. I am looking round the room. Do we have another comment from the organisations? (*No response*) Then I would also ask the judges for comments on Rule 14.

Yes, please, Mr. Voss.

**ANDREAS VOSS** (Landgericht Mannheim): Andreas Voss, Regional Court Mannheim. I want to take the opportunity to recommend the deletion of the square brackets in subsection c. I would like to emphasize only two arguments, both of which have already been made in today's hearing. One is a legal argument. The situation is that the German legislature allows English as a further procedural language for the local divisions and now there is a case pending before the local division in Duesseldorf; the rules say, if we leave out subsection c, the claimant decides the language of the proceedings. This appears to me to be a breach of fundamental principles. And in my opinion this has nothing to do with the question about the plaintiff deciding which court he brings his claim in. That may be. But the plaintiff decides in what language the defendant is to defend itself. That the plaintiff shall decide in what language the judge must listen to him, the language in which the judge has to answer him, the language in which the judge is to write his judgment. In my opinion, this does not follow from any of the legal principles on the choice of jurisdiction.

The other argument is a purely practical argument, that the Professors Osterrieth and Springorum have rightly emphasized here already. That is the flexibility that subsection c would allow the judge and the parties, in particular, to make the proceedings manageable and to introduce English documents easily and simply into the proceedings, in order to allow the party representatives that want to take a position in the English language to do so without having to take any further action. Thank you

**JOHANNES KARCHER:** Thank you.

**RAINER ENGELS** (Bundesgerichtshof): Engels, the Federal Patent Court. Yes, I would like to stress once more from the point of view of a practitioner, that it is a fact that the participants, and of course the judges, in the vast majority of the countries will not be in a position to issue multilingual judgments as of today and to conduct oral hearings. We have to ask ourselves, whether the opening of Rule 14, which has partly been discussed as a restriction, is not really an extension, an opportunity, as it allows flexibility. Independent from the issue raised by the previous contributor, whether the claimant should receive such privileges, I want to emphasize, that if a system seeks an international operation, the long-term goal should be multilingualism and such opportunity is more likely to be provided where there are interim solutions that allow partial flexibility, no matter how they are regulated, than if one does not do so and only allows a monolingual judgment or full bilingual proceedings therefore putting on a break for most countries, that

will then of course focus on monolingualism. So in the end I consider the flexibility to be a chance to moderately open the language system, and therefore I would plead in favour of this system. Obviously, as practitioners, we have to say that one should not make any excessive demands on what is to be done. Of course, the number of cases and the execution rate will be significantly lower at the beginning, in comparison to what one is used to in a system of native speakers. The processing time increases of course if you have to deal with multiple languages. I also want to emphasize that the system of multilingualism is not that alien to us after all, as we – at least at the Federal Patent Court – do not translate patent-literature and instead work with patents and publications in their original language, in English, but also in French. That said, we are not coming up with something completely new. The use of foreign-language documents is indeed largely a fact. This also applies to other prior publications, which are not, at least not at our court, regularly translated.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much, Mr. Engels.

**THOMAS KÜHNEN** (Oberlandesgericht Düsseldorf): Thomas Kühnen, Higher Regional Court of Dusseldorf. I would like to point to one aspect. The European patent with unitary effect and jurisdiction is a collaborative project, so I understand, of many European countries. As part of such a project, I think it should go without saying that you take each other's position into consideration. And that means that the German patent jurisdiction should not from the outset of this system be marginalised over the language issue. And it makes a big difference whether you can read English-language texts – this is more likely to work and it would be a starting point, where you can learn the language, with this flexible language solution that subsection c provides for – or whether you are conducting proceedings and write judgments in that foreign language. We are concerned with precision in this case. I am of the opinion that we should be given the opportunity for an orderly catch up with the question of languages, and I believe no one is arguing about the fact that at some point we will also have to accept English as a language of proceedings. The second aspect: in my view it is not about the local divisions and the people who are there. It is also not about the lawyers. But it is about those who are dependent on this system because they are patent holders or defendants. They have to be offered a patent system that is fast, predictable and precise. I dare to question, what was said at the beginning, that there are any number of patent judges who can solve the task and are able to conduct a whole procedure in English. My impression is very different and, I think, a reflection on the number of cases in Europe. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Mme. Courboulay.

**MARIE COURBOULAY** (Tribunal de Grande Instance de Paris): I am a little worried about the language skills that will be required from the UPC judges. I would remind you that the Agreement provides that the judges must have jurisdiction in relation to patents but that language training in three European patent languages will also be provided. So, the linguistic capability that will be required from the judges is a capability in those three languages. But it seems very complicated to me to conduct proceedings in different languages, to have important documents – the submissions for example, the parties' written documents, the pleadings – in different languages and to juggle with these various documents. I think there has to be a language of the proceedings, including for what is said afterwards, for what will happen before the appellate court.

It seems to me that, even if the choice of a language is complicated or can be a constraint for one of the parties, the choice clarifies the situation and above all, ensures that everyone, including the judges, the lawyers and even the parties, is able to work clearly on the same documents.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Are there further comments on Rule 14 from the floor? Yes, there is one more.

**AXEL CASALONGA** (EPI): I just wanted to add something. We already have an experience of a body operating with several languages, and this is the EPO. In the EPO we have three languages, as you know, but there is always one language of the proceedings and only one language of the proceedings, and this works. Why does it work? Because everybody knows what the language of the proceedings is and there is no risk of mistake -- no complexity.

Now, our experience is clearly that during oral proceedings it is very easy to switch to another language; it is possible; so there is a flexibility during the oral proceedings. There is also flexibility when you discuss with an examiner; you can always switch to another language of the EPO. So I think we should aim at something like this in the UPC: a strict definition of what is the language of the proceedings, not a mixture of complex situations and a possible flexibility during oral proceedings, for example.

The last point is this. Looking from Japan, from China, from the United States, what will we look at? What will our system look like if we have such a mixture of several languages? Nobody will understand that from the other parts of the world. So, please, do something simple, something clear and have only one language of the proceedings. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Is there still an additional comment or should we wrap up this discussion on Rule 14? *(No response)* I think that is the case. Thank you very much for your contributions to Rule 14.

As a first reaction from my side, before I give the microphone to my colleagues, I would want to pick up one of the comments that has been made. What is the legal basis for this additional Rule 14.2(c)? I think the difficulty that we are in, and that is why we have the debate on this rule, is that the Agreement contains Article 49(1); that is the language of proceedings, the basic rule, saying it is the language of the Member State where the division is located.

So that is the basic rule. Now, the Agreement on top of this says there can be another language; that is Article 49(2). What the Agreement does not say is what the relation is between the two. This is where the legal basis also comes in. The Rules of Procedure need to specify the conditions, if the Agreement does not cover them; it is the Rules of Procedure under Article 41 of the Agreement.

A second point that has been addressed in some of the statements is that Rule 14.2(c) is rather seen as a restriction of the languages of proceedings and that might not be possible under the Agreement. If that is true, we would also run into a difficulty with Rule 14.2(b), which is the local case scenario which also contains the restriction, if you like. It is a small one, but it is a restriction that, if the case could not have been brought to any other division, then you cannot choose the language under Article 49(2) but you have to stay with the language of the Member State where the division is located. That would be the same problem, let's say, at least if you say there is a restriction.

It has been said in the interventions, and I think that was at least also the idea that this might not have to be seen as a way to restrict the languages, but rather at least that was the intention to open up the possibility also for the use of further EPO languages. If we do not have a rule which is by and large saying what the "let's see" is saying, well, then in many Member States there will just be one language and everyone is stuck with that one language. This is, at least, an attempt to open this up for the other EPO languages. As also in the EPO, we have the use of several languages. It is clear what the language of procedure is, but if you read this as it stands you can also interpret this as meaning that, if the judgment is in one language, that is the language of procedure.

So much for the explanations. I thank you for the interventions. We have seen pros and cons from both sides of Rule 14.2(c). I find that very valuable, but I also have to say it does not make the decision easier.

Kevin, I would like to give you the floor.

**KEVIN MOONEY** (Chairman, Expert Group): I am not going to talk on this issue beyond saying that the reason Rule 14.2(c) is in square brackets is that a significant majority of those who met in Berlin to consider this wanted it out. But the reason it is still there and in square brackets is that there was a strong vocal minority who wanted it in. It is interesting; I am not going to say there is a regional difference here but it is clearly pronounced. So I am going to give it to the minority because they are hoping to persuade me.

**WINFRIED TILMANN** (Expert Group): I want to confine myself to three legal remarks. The first is because it was asked: what is the relation between the home language (may we call it Article 49(1)) and the so-called additional language (Article 49(2))? What is the relation between those? In Article 49(2) it starts like this, "Notwithstanding paragraph 1, Contracting Member States may designate" and so on. So what does "notwithstanding paragraph 1" mean? It means you have two languages: one is the home language and the other is the additional language. So, as one participant said, "We can offer only English". This is not possible. You still have to offer the home language and the additional language.

Now comes the second question: who decides that? Under Rule 14.2 at the beginning it is the claimant who decides. Well, the claimant is one of three in the procedure. There is the claimant, there is the defendant and there is the Court.

What does the Agreement say for us in the Rules of Procedure? "These Rules shall ensure a fair balance between the legitimate interests of all parties." This is something written into our Constitution for the Rules of Procedure. There must be a fair balance of interests for all parties: for the claimant and for the defendant.

My third legal remark is the following. This Rule 14 will also apply for the unitary patent, which is Union law. Under Union law the Court of Justice is very sensitive to discrimination on language issues. If you have the situation that somebody can choose between two languages and you give this choice only to one of the parties, this smells of discrimination. Therefore, I think we should be prudent and have a compromise, which on the face of it looks fine under discrimination aspects. In practice, it will be a large tendency towards one language. I know it is English; that is the future, but the future is nothing which comes in a second. If the sun rises, it will be starting slowly. Therefore, I think still that this compromise which we have found in the brackets would be, for the first years, the right thing to do.

**KLAUS GRABINSKI** (Expert Group): I would like to take up the notion of majority and minority, and with regard to both it is certainly right when you look at the members of the Expert Committee or the members of the Legal Group. But I would like to invite you to support minority rights and to make the point that a Member State from the so-called majority is always free, for the local or the regional division that this state is hosting, to choose either to have the official language of that Member State or to have English without any restriction as a second language of proceeding optional to the claimant. This is possible.

Just take the example since it is already there. We have the regional division of the three Baltic states and Sweden, and they choose to have English only as the language of proceedings. So this is perfectly all right.

What we are talking about is to add another option to a Member State, which in this case is from the minority people.

This state should have the opportunity, in addition to the official language of this state, also to have a second language -- one of the EPO official languages - - but with certain restrictions. That is what Rule 14.2(c) is all about-- just adding another option.

Then we get to the parties. The claimant most of the time will be free to choose. He or she can go to a local division where English is the language of proceedings without any restrictions. Most of the time this will be an option for all claimants. Then, of course, the defendant will have to accept English as the language of proceedings. The claimant, if you follow Rule 14.2(c), may also have an option to have English but with restrictions. So this is the only thing we are talking about -- just another option for Member States that are interested in this matter. So it is a question of tolerance to some extent, or a question of minority right to some extent. This is my first point.

The second point is about practicability. I had the privilege to attend, a couple of years ago, a hearing in Switzerland before the Federal Court of Switzerland at Lucerne. As you know, Switzerland has three official languages.

There was a panel of five judges there. Two were French-speaking and three were German-speaking judges, and they had an open, public deliberation. The French judges were speaking French and the German judges who had come from German-speaking cantons were speaking German. The parties, of course, can also choose between the official languages of Switzerland, and the judges are supposed to deal with both languages. That is a perfect example that this is possible. I think it is not a mess; it is an option that is already in the world.

Mr. Casalunga also mentioned, and I am very grateful for this, the EPO practice before the Board of Appeal. There, as you rightly mentioned, of course there is one official language of proceedings, but in the hearings, as far as I was told, they use different languages. So it is possible. If you have a look at Rule 14.2(c)(ii), it says "and/or for oral hearings". So it would be an option to have only for the oral hearings two languages. So, again, we are here at this point and I think the example is feasible and it is an option that has already been proved to be practical, for example, in the Swiss Federal Court.

**JOHANNES KARCHER:** Yes. Colin, please.

**COLIN BIRSS** (Expert Group): May I just make a few remarks? First of all, I agree with the speaker -- I cannot remember who it was -- who said it would be a very good thing to have all the decisions of the local and regional divisions available in languages that everyone can understand. I think that is a really good idea. Of course I speak English and it would be nice if it was English, but that is a principle which I think is an important principle which I very much support.

The second point is, if I thought Rule 14.2(c) was a limitation on the rights of the states or the powers of the states under this system, I would be opposed to it,

but I do not believe that is a correct reading of the Rule. I think the Rule is a permissive Rule which permits states to do something; it does not limit the ability of states to do anything. I think that is also significant.

I will say from my own experience that it is certainly true, when I was an attorney, that you could go to the EPO for a case in one language and discover that the whole thing is a polyglot hearing, and that works. I support what has been said and confirm what Klaus was just saying there.

There is a small drafting point on the relationship between Rule 14.4 and Rule 14.2(c). I agree we need to be clear what Rule 14.4 means, if it is staying in the context of Rule 14.2(c), but that is easy to fix.

I have a final point about the EPO. Although I agree that the EPO is a model for polyglot hearings to some extent, you need to be a little bit careful transposing what happens in the EPO to a national court. The EPO system is a system where everyone gets many months to prepare before you go to a hearing, which is not the same thing as a court. Courts deal with urgent preliminary injunction applications, for example, with defendants who are SMEs, and you cannot assume that just because a case which is prepared for months can be done in one way it necessarily translates into a case in a court which has to hear those other kinds of things.

My final observation is this. You really must not assume that the judges who at least would like to help in the future in the UPC are comfortable in all European languages. I will tell you a secret. I am very comfortable making an order ordering someone to stop infringing a patent in English. But if it is in German, I am only comfortable making an order for a new beer. Thank you.

**PIERRE VÉRON** (Expert Group): I have just a technical remark.

Before that I want to say that I side with the majority that Kevin described. My technical remark is about Rule 14.4, which currently states that the Registrar shall return any pleading lodged in a language other than the language of the proceedings. Frankly speaking, I cannot admit that the Registrar has a right of death and life on my pleading, and I would very much prefer that it is the decision of a judge. This is in Rule 16, which is about examination as to the formal requirement of the statement of claim. It describes a process. If the Registrar believes that you are not in accordance with a technical requirement, first of all, he must notify this to you and invite you to correct the deficiency, and if you do not comply with this position he has to refer the case to the judge-rapporteur, who, at the very end of the day, may reject the action as inadmissible by a decision by default. There is a legal process, and currently Rule 14.4, in my view, could bring all of us before the Court for European Human Rights because it denies the very right of access to the judge. I do not think that Paul van Beukering and Alexander Ramsay would like to be sued before the Court for Human Rights.

Unitary patent

UPC Agreement

Statute UPC

ROP intro

Proc. first inst.

Evidence

Prov. Measures

Proc. appeal

General prov.

Fees &amp; legal aid

Trier Hearing

**ALICE PÉZARD** (Expert Group): Just a few words to say - I do not know if I belong to the minority or the majority - that I am in favour of flexibility and it seems to be that the rule which is in front of us today is a rule of good compromise.

The only point from which I will depart is that this rule would be temporary.

I think that if we are getting closer to the proper functioning of the EPO at the UPC, the flexibility between the choice of the official language coupled with an additional language would not become a temporary system but would be a well-established system as we have seen in Munich for 40 years. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you, Alice. I look to the other side of the Panel. Is there any colleague who would like to add something to it or should we rather have a little longer coffee break? These are the two options. That is decided. I think we have exchanged a lot of arguments. There were very helpful comments from your side and also from the Panel. I think the reaction was comprehensive, so we have deserved a coffee break. If I could ask you to be back at 10 to 12, that would be nice. Thank you.

(A short break)

**JOHANNES KARCHER:** Now that we are back from the coffee break on time, we can start right away with our next subject, which is on injunctions. It concerns Rule 118 and, to some extent, Rule 211.

The subject of injunctions has excited minds twofold. On the one hand, there is the question of the discretion of the Court -- to what extent does the Court have discretion in injunctions -- and, on the other hand, there is the order to pay compensation instead of measures which include injunctions. That is Rule 118.2, which, as you see, has been deleted in the draft.

In order to set the scene a little bit for the comments, I would just like to sketch the agreement a little bit -- what it tells us -- to be able to see where we start with the Rules.

It is clear that the UPC -- the new Court -- has discretion when ordering an injunction. That is the starting point. If you look at Article 63(1) of the UPC Agreement, it says the Court may grant an injunction. So that is very clear. The question as to where it starts, rather, is what is the extent of the discretion? That is where the debate starts. Is it large? Does the Court even weigh the interests of the parties? Is there room for criteria to label typical grounds of such cases, or is it rather narrow, in the sense that injunctions are only granted by the Court in very exceptional circumstances?

We have debated this question, of course, back and forth in both the Legal Group and Expert Group, and that is what you will find in the draft, but in the end we unanimously reached the conclusion that it is the latter. So there is discretion -- that is clear -- but the discretion is only exercised by the Court under

exceptional circumstances. Only under exceptional circumstances the Court would not grant an injunction.

Article 25 of the UPC Agreement sets out the contents of the patent right, just to explain the background of the decision a little bit that we made in the Rules. It follows from Article 25 that stopping infringement is *the* core element of the patent. So it says a patent shall confer the right to prevent any third party not having the proprietor's consent from making, offering, using, etcetera, etcetera. So that is the core element of the patent right and this has to be taken into consideration when interpreting the discretion that the Court has.

The second point that comes into play at this stage is the comparison with the provisional measures. If you look at the provisional measures, you find in Article 62(2) of the Agreement that the Court would weigh the interests of the parties when making the injunction. Now, provisional measures, by their very nature, come in in the course of proceedings at an early stage where the Court does not yet know whether there is infringement in the end or whether there is not an infringement. So in that kind of situation one has to be more careful considering the consequences of an injunction given by the Court. That very same wording you only find for the provisional measures, but it is not in the agreement concerning the final injunction.

Lastly, just to underline this point a little bit, from a very current case -- the ECJ case C-170/13, *Huawei v. ZTE* -- we have just very recently seen the Advocate General's Opinion, and I quote from it. He says: "... the right to bring an action for a prohibitory injunction in the event of infringement -- cannot in itself constitute an abuse of a dominant position. After all, for a patent holder, that right represents the essential means of asserting his intellectual property, the protection of which is specifically recognised by Article 17(2) of the Charter."

I know that this is a quote from a different context. It is on standard-essential patents and FRAND licences, but I think it underlines the approach that the two groups have taken with regard to the discretion. I just want to repeat that point and then I will stop with the introduction. All in all, there is a discretion -- there is no doubt about that -- but it is one for exceptional circumstances; so it is a rather narrow one.

With these brief remarks, I would like to open the floor for your comments on this further issue. Again, could we have the international European ones first? Please go ahead.

**CATHERINE LACAVERA** (Industry Coalition, Google): Thank you, and thank you to the Preparatory Committee for all the hard work that has been done to date and all the hard work that has gone on to be here.

My name is Catherine Lacavera, and I represent an industry coalition on the UPC Rules, which is a broad group of 21 associations and companies from around the world representing telcos, software, hi-tech,



semiconductors and consumer products. It is a broad-based group owning tens of thousands of European patents and engaged in active litigation in Europe, including amongst ourselves -- and I say that because I think it highlights the point that we really are seeking a balanced patent system.

I find myself in the unenviable place of respectfully disagreeing with the unanimous opinion of the Panel on what the standard ought to be for discretion under Article 63. The reason why we have concerns as a coalition and why we support the need for broad discretion under Article 63 is a number of different circumstances that we have all faced, and I will give you a few examples. One in particular is the scenario of a tiny aspect of a larger composite product being patented and the injunction potentially impacting and going beyond what Article 25 entitles you to, which is a right to block for what you have actually patented, but rather impacting the broader product.

In our industry we have many products that have tens of thousands of patents; I have even heard of 250,000 patents on a cellphone, for example. If you are in a scenario where any one of them can potentially create a blocking event and you are constantly engaged in design-around and you are unable to clear all of the potential patent threats, you have a scenario where you might not have a product on the market. By the way, this is not a rare instance. This is very common, as illustrated by the mere number of patents we are talking about which would cover such a product.

The second example is a patent holder that is engaged in non-exclusive licensing. My own experience in litigation is that when they are engaged in licensing they are not seeking an injunction; they are seeking monetary remedies and there is a measure of their monetary remedies, and if you grant them an injunction all they are going to do is ask for more money. You may say that that is what they are entitled to -- to get that exclusive right. They have the entitlement to seek an additional remedy in order to clear the injunction. The problem with that is that, when you have many of these and you add them up and you are granting greater than the monetary value for each and every one of them, you have a royalty stacking situation where the end product ends up having more patent demands on it than the value of the product.

So, for these reasons, our industry coalition has gathered to present our concerns, our view, that there is a need for broad discretion under Article 63, and our concern is that the removal of Rule 118.2 takes away some indication of how that discretion will be exercised. Our ask is that the commentary setting out the standard of "only in very exceptional circumstances" be stricken and that, in the alternative, a more balanced, proportional, flexible, fairness and equity standard be proposed for the exercise of discretion under Article 63. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much, Catherine. Aloys Hüttermann.

**ALOYS HÜTTERMANN (IPO):** Of course everybody has noticed that Rule

118.2 has been deleted, which, notwithstanding whether you are in favour of it or against it, may come as a surprise because, as far as we know, it had already been included in the 13th draft, or maybe even earlier drafts. It has not been replaced by anything, so all that is left are, in our opinion, the explanatory remarks.

We do have a question -- or a suggestion. Since there are these explanatory remarks, we would really like to know if they are intended to give guidance to the Court when they make their ruling, or are they just like information for the general public but not intended to mean anything? We should note, for instance, that, if you have decisions of the Enlarged Board of Appeals at the EPO, they always look into the *travaux préparatoires* -- at least many of these decisions -- and see what discussions have been made there, and then they say, "Oh yes, back in 1972 the reason for doing this was because it was in the *travaux préparatoires*". Are these explanatory remarks intended to be something like these *travaux préparatoires*?

We would like to ask that there is, maybe from the Preparatory Committee or from another body that may write something about it, some statement about the nature or the intention of how these explanatory remarks might serve as a guidance for courts, and they should do so if not. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Yes, please.

**IRIS MOK (AIPLA):** Thank you. I represent the American Intellectual Property Lawyers Association, which consists of many users in the United States. I understand from the commentary remarks that Article 63 provided that the Court may grant the injunction upon a finding of infringement, and the 17th draft had deleted paragraph 2 of Rule 118, basically about awarding damages in lieu of injunctions. But the commentary remarks, as others have pointed out, provided that only under certain very exceptional circumstances the injunctions would be denied. So there is a concern, as you can understand, that this remark may be taken out of context in cases especially when the infringement decision has been made but a validity decision has not been given.

So this commentary remark follows Article 63 in implying that a Court can exercise, or may exercise, its discretion, and the phrase quoted "under only very exceptional circumstances" may serve to reduce that discretion that the judges are feeling entitled to exercise under Article 63. So if the Court does not feel empowered to exercise this discretion, or to suspend injunctions, for example, or to deny it, while especially the validity proceeding is still pending, it can create a situation where a defendant is unfairly deprived of its business if the patent is eventually determined to be invalid.

Unitary patent
UPC Agreement
Statute UPC
ROP intro
Proc. first inst.
Evidence
Prov. Measures
Proc. appeal
General prov.
Fees & legal aid
Trier Hearing

So I would recommend removing this commentary remark, which does not make any changes to the Rules but can remove such discouragement of the Court's right to exercise its discretion within Article 63 and rule based on the particular circumstances of the case on a case-by-case basis, especially in situations where the validity proceeding is still pending. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Yes, please, the gentleman over *here*.

**IVAN BURNSIDE (EFPIA):** EFPIA would like to thank the Drafting Committee for their helpful comments in the digest, which we think do clarify the situation for us in respect of our written comments. We do believe that the Court does have the discretion to make the ruling not to grant an injunction under those exceptional circumstances and that they should exercise it judiciously. So we are therefore not objecting to the removal of Rule 118.2.

However, I would like to sort of take us on a bit to Rule 118.3(b) where the Court's discretion seems to be removed by the use of the word "shall", and this is referring to "shall stay the infringement proceedings" pending the validity case at the central division. We think that there should not be a mandatory requirement to stay. Again it should be at the Court's discretion on these terms.

The Rule was amended so as to include the EPO validity proceedings. Clearly we have a concern with that. Some EPO Boards of Appeal in our sector run at a time of 54 months from appeal to delivery of a decision, whilst there is a section in there indicating that a stay should only occur when the decision is relatively close. That is rather cold comfort to us given these sorts of delays.

In terms of the invalidity action at the central court, the other changes in the Rules -- in particular to Rule 37 and Rule 40 -- act to ensure that the UPC decide the validity case before the infringement case is heard; so that does not require the mandatory stay. We think that it has been dealt with. We think the Court should have full discretion on that point and there should not be a requirement of a stay. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Yes, please, over *there*, the gentleman in the back.

**SIMON HARRIES (GSMA):** Representing the mobile operators, I would like to go back to the concerns we have about the availability of injunctions and our efforts ourselves to be more prescriptive on how that discretion would be applied by the new Courts. We appreciate that the removal of Rule 118.2 removes any sort of guidelines or indication to the Courts about how they would apply that discretion across the different jurisdictions, but we would like to ensure that the commentary itself is not used for the interpretation of the removal to imply that injunctions shall be granted.

Referring to Article 63, it does specify that the injunctions may be granted. The explanatory remarks now specify that they will be granted, and we are concerned that this could be some form of precedent for interpretation of the removal of Rule 118.2, which we would like to see rescinded.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Yes, you have the microphone.

**WOUTER PORS (LES International):** I do not have a specific position on the deletion of section 2, but I am worried about the explanatory note, specifically because this may not be in conformity with Article 20 of the Agreement, which says that Union law shall apply in its entirety and shall have primacy.

If I look at the explanatory note, it seems to me that, if a claim is brought that includes a request for an injunction, for instance, because the patent owner thinks that the defendant is a counterfeiter, then such a claim either has to be awarded or there has to be a finding that the patent is invalid or not infringed. There is not a lot of discretion to not award the claim if the patent is found valid and infringed. That, in the Opinion of the Advocate General in the case of *Huawei v. ZTE*, may, in special cases, lead to the conclusion that there is an abuse of right by simply starting the action because you have included a claim for injunction in the action, which may have been justified when you started it, but when later on you find out, during the litigation, that actually this defendant is not a simple counterfeiter you may not be entitled to that. However, the solution under Union law for that would be to declare the whole case inadmissible because you have claimed it. That might be the result of the explanatory note saying that, if a patent is found valid and infringed, basically the injunction has to be granted, without further specification of the cases to which this applies. So the explanatory note does include the situation where the litigation is about a standard-essential patent.

This may lead to an intervention by, for instance, the Court of Justice, which we all want to prevent. We really do not want the Court of Justice to decide on validity and infringement of patents, but through Article 5 of the regulation and Article 20 of the Agreement, the interpretation of Rule 118 may become an issue that has to be referred to the Court of Justice. So I think the explanatory note should show more flexibility than it currently does.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Before we continue, I would just like to clarify one point, because we have heard in two or three interventions a reference to the explanatory notes and I just want to ascertain that we understand these interventions correctly. Is the following sentence the one that you referred to: "Where the Court finds an infringement of a patent it will under Article 63 of the Agreement give order of injunctive relief"? Is that the one that is triggering some uneasiness?

I would just want to point out that it is difficult to take this sentence out of context. There is a following sentence that says: "Only under very exceptional circumstances it will use its discretion ...". So it says there is a discretion. It is just trying to explain the situation as we have seen it and as we have formed the Rule.

But I understand now what the issue is.

**WOUTER PORS** (LES International): Let me clarify. That raises the question whether litigation on a standard-essential patent is seen as a very exceptional circumstance. I do not think it is.

**JOHANNES KARCHER:** Yes, but the Advocate General may have a different view on that.

We will continue and I will also invite the national organisations to come in. Yes, Dr. Osterrieth.

**SPEAKER FROM THE FLOOR:** Excuse me. May I, Mr. President? I heard all about this explanatory note. I also find this explanatory note maybe not absolutely at the right place, but I would have a completely different opinion about this. I think, as you pointed out by reading Article 25, that the possibility for a patentee to stop an infringer from selling, manufacturing and using a product, which is the object of this patent, is a fundamental basis of the patent system. If that does not remain, then the patent system has absolutely no meaning any more.

So I would recommend, on the contrary, to explain in Rule 118.1 that this discretion can only be exerted in exceptional circumstances. That means putting what you have written in the explanatory note, I would recommend, in the Rule so that it is clear that the Court has discretion, but only in exceptional circumstances, and I think the judges will be intelligent enough to appreciate what the specific exceptional circumstances mean. But I think it should not be in an explanatory note; it should be in the rule. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Mr. Osterrieth now.

**CHRISTIAN OSTERRIETH** (Bundesrechtsanwaltskammer): Thank you. Christian Osterrieth, Federal Bar Association, Berlin. I think we must start from the following. Art. 63 in the UPC Agreement codified flexibility. And it will be the judges' task to use this flexibility in a sensible way in the context of Art. 25. That is clear, but they have a discretionary power and should exercise it. I would not therefore not be in favour of to reduce this genuine, currently unlimited discretion of the court, as Art. 63 does not provide for it and the Rules can not per se limit the discretion that the UPC-Agreement provides to the Courts. If we ever need rules, then perhaps an indication to the Courts on how to deal with injunction claims in an intelligent and differentiated way. For example, the fact that one can grant injunctive relief with a "grace

period" [Aufbrauchfrist] or a "change-over period" [Umstellungsfrist]. Something that - to date - we unfortunately do not know in Germany. I think this would be an important stimulus for the court, to explicitly provide for such options, that would be a sensible use of the Rules. It would not constitute a restriction of the Court's judicial discretion, but a note, in which form the discretion can be exercised. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Yes. Thank you.

**MICHAEL O'HARA** (GSMA): Thank you very much. I would just like to say that the deletion of Rule 118.2 removes a lot of the clarity that was previously in the Rules of Procedure. As pointed out by various other people, we are a very volatile industry, with an array of patents, and there are a lot of implementers and users of patented technology that are exposed to injunctions even though they are only indirectly involved in the licensing process.

As stated by my predecessor, if the Drafting Committee is not prepared to give guidance to the new judges of the European Court, then at least there should be guidelines as to how to interpret possible ways of granting an injunction. We have been asking for that for a very long time and we were happy that the original Rule 118.2 would actually allow for that.

However, I also have to agree that the interpretations given in Rule 118.2 are not necessarily the way it is uniformly interpreted within all the different jurisdictions in Europe, and therefore we would like to ask for the removal. Notably, with regard to the clauses where the Court finds an infringement of a patent, it will, under Article 63, give an order for injunctions, or only under very exceptional circumstances.

I only remind the Panel that, for example, in the UK, the rules of granting an injunction as an equitable relief do necessarily predetermine if it is exceptional or not exceptional. There are certain rules and you grant injunctions, and it could well be that in 50% of the cases no injunctions are granted. Thank you very much.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. I think over *here* we have an intervention.

**RODOLPHE PANTANACCE:** My name is Rudolph Pantanacce, I represent AFDEL, the French association of software publishers and Internet solutions, consisting of 350 members, of which almost 80% are SMEs, with about a 8.5 billion euros turnover.

Firstly, we wanted to thank the Preparatory Committee for its work, for the hearing and also for having taken into account, as far as possible, some of the observations in our written comments last year.

However, today AFDEL wanted to express its concern about the deletion of Article 118-2, notably on the availability of certain alternative measures, because a number of its members particularly in the United

States have been victims of so-called Non Practicing Entities and do not want, as users of the system, to become victims thereof tomorrow as well.

In the time that is still allotted to us, I give the floor to my colleague Jean-Sébastien Mariez.

**JEAN-SÉBASTIEN MARIEZ** (AFDEL): Thank you. As I am representing a French association, I will speak in French, if I may. I have lost ten seconds but it gives you the opportunity to put on your headphones. Thank you.

To extend the reflections and concerns that have been raised by many organisations, I would like to come back, on behalf of AFDEL, on this reflection, which was caused more by the "explanatory remark" commentary than by deleting 118-2 as such.

This remark relates to the judge's assessment power as to the imposition or not of the ban and as to the imposition of possible alternative measures.

I would like to join a view that was very well expressed: the Agreement provides a discretionary power, the Agreement provides an assessment power for the Court, in particular Article 41-3 which must be preserved, in our view, to allow the judge to impose alternative measures in certain circumstances.

Why? Because, obviously, this is not about questioning the right to injunct - that would be absurd because it is essential. However, for AFDEL, the outright injunction measure is not always the most appropriate solution.

There are examples of situations that have been mentioned, including the assumption that the involved technology only represents a very insubstantial part of a product in respect of which an injunction from commercialisation has been imposed.

In such cases, this can mean a real endangerment of the economic activity of a company and especially for small and medium-sized businesses.

It is what really led AFDEL's reflection on this point.

AFDEL's proposition is therefore to reveal, at 118, the principles already contained in the Agreement, namely the principles of proportionality, equity, the principles of balance of interests or, at least, to amend accordingly the "*explanatory remark*".

**JOHANNES KARCHER**: Thank you very much. Can I remind you of the time? Thank you. Over *here* we have another intervention.

**PATRICE VIDON** (EPLIT): Thank you, Mr. Chairman. I have a suggestion to be considered for maybe reintroducing a sort of Article 2. I believe that Article 2 was not properly written as concerns the reasons why damages and compensation should be, in certain cases, decided by judges if they decide so. Referring to disproportionate harm or things like that is not so legal, maybe more economical, and not clearly defined. In fact, referring to the cases of standard-essential patents, which were referred to by the Google representative, for example, and others,

the key issue which makes a judge decide not to enforce the right by forbidding a continuation is antitrust law or pro-competition law.

This is the very reason why IP law at certain stages is to be covered, or to be mastered, or to be over -- I don't know how to say it in English -- to have to leave the past to another right, another type of law, which is antitrust law and pro-competition law.

Thinking of a new Rule 118.2, referring specifically to antitrust law and supremacy of antitrust law and pro-competition law might be a way to reintroduce this and help control the issue, while sticking within the strict range of legal issues. This is my suggestion. Thank you.

**JOHANNES KARCHER**: Thank you. We are still on the national organisations. Mr. Springorum.

**HARALD SPRINGORUM** (Université de Strasbourg, CEIPI): I think, or our organisation thinks, that the biggest problem in permanent injunctions, according to Article 63, is, of course, in bifurcated cases, with no stay order. But now Rule 40, I think, will give a good solution to that problem, and that will lead to a situation where Article 63(1) and, of course, Rule 118 will not be such a big problem as before. That is our position.

**JOHANNES KARCHER**: Thank you. Are there still comments from the national organisations? Yes, here we go.

**DIRK SCHULZE** (Shell International representing the Dutch industry organisation VNO-NCW): We have debated this clause also, and we find that the views are very much split also in our organisation on this. It makes us think that this is not so much a matter, unlike the languages, for example, where you have a preference by country, but this is more dependent on where you are in the process and which industry you are in.

So there is the one extreme view that there should be near automatic injunctions unless there would be strict reasons to grant a compulsory licence with reference to TRIPS, on the one hand, and the other much more liberal view, of which I am personally a member, is that, similar to what Dr. Osterrieth previously explained, the Court should just wisely use its discretion.

I would add that we have heard on the language regime that there is a notion of revising or reviewing the rules, and changing them perhaps in a number of years when the system has settled. Personally, I would also have that view in this regard. There are a couple of worries about, for example, non-practising entities or how the bifurcation will play out, and personally I would think we can see how this develops and perhaps address this in a future rule change on this point.

**JOHANNES KARCHER**: Thank you. Mr. Mercer. One more and then we will move on to the judges.

**CHRIS MERCER** (CIPA): Thank you. I find this debate very interesting because it is all about discretion and putting rules on discretion. I find it very difficult to see where there should be any rules on discretion because discretion is what people think at the time, and I think it is up to the representatives to persuade the judges to exercise their discretion. So I do not think, personally, there should be rules about discretion, but I am then worried about this explanatory note. I think I wish it had never been written, but I would also like to refer again to that point on Rule 118.3(b), where, in the second line, it says "shall stay infringement proceedings". I think that should be removed because that is clearly removing discretion. Thank you.

**JOHANNES KARCHER**: Then I would open up the floor for the judges, academia and other participants. Who would like to go first, Mme. Courboulay?

**MARIE COURBOULAY**: Thank you. I think that the text should not limit the power of the judges.

The first reason is that the IP enforcement Directive which was implemented in European countries made it clear that the judge can take certain measures if the infringement is likely.

Therefore, a number of criteria have already emerged, which are, firstly, the likelihood of infringement, which is already an assessment to be made by the judge, and secondly, once this assessment has been made, the judge must assess which measures must be taken, whilst appreciating the interests of each party.

Therefore, the balance of interests must be taken into account and also - what the CJEU always acknowledges - the proportionality issue that must always be in each judge's mind.

So I think that this limitation to the power of the judges is contrary to the Directive and its implementation, and it seems to me that it limits the power of the judges unnecessarily.

It belongs to the judge in each case to assess whether it is necessary or not, and when looking at case law and cases like *Apple v Samsung*, we see that practically no ban has been imposed in this type of infringement in any of the European countries or in any country in the world.

Therefore it is a matter of being confident in how the judges will work and in their reasonableness.

**ARI LAAKKONEN** (AIPPI): I apologise for not putting in my comment a bit earlier on when you were asking for comments from international organisations.

I would like to draw your attention to paragraph 4 of AIPPI resolution 219 in Hyderabad and remind you that this is about permanent injunctive relief, and I would commend this to you as a possible view for the correct approach. What it says is that, as a general rule, permanent injunctions should be granted if there is infringement of a valid patent, but in exceptional

circumstances the judge may decide not to do so, such as, if there are issues of public health or safety or issues arising under the doctrine of abuse of rights, or in cases of conflict with other laws.

This may be a general enough formulation or perhaps there could be another formulation which is even more general. Thank you.

**JOHANNES KARCHER**: Thank you. How about the judges in the room?

Are there any further comments or are you all happy? Paul, you want to say something. Go ahead, please.

**PAUL VAN BEUKERING** (Chairman of the Preparatory Committee): I am definitely not a judge but still I would like to add some words on an issue that was raised by several interventions about the status of the explanatory remarks. Sometimes they were referred to as explanatory notes, which is another instrument that the Preparatory Committee once used, and I think it might be good to point out where we are in the process.

We are in the process of the Drafting Committee, which has made several drafts, which has been the subject of a written phase of the procedures. To that a digest has been made, to which also remarks have been made explaining what the Drafting Committee has been doing with it. Now we are in the phase that the Drafting Committee and the Expert Group from the Contracting States have joined in making a new draft, and I would regard the explanatory remarks which are in the digest that we have in front of us now as explaining what this group has meant with the changes that have been made to the previous draft, which is the opinion of that group as it has been composed

The group, as far as composed of representing the Contracting States, is a limited representation of all the Contracting States. There are a few experts from the Contracting States that are participating in the group and we have given them the task to do the preparation, but we have not discussed this within the Preparatory Committee itself. So a lot of Contracting States have not been in the position that we would be able to discuss the previous drafts. That is a process to be followed and that is the step in the process that we would like to take after the hearing and after the Expert Group, and the Drafting Committee will have another look at the text.

When it comes to discussions about the meaning of the explanatory remarks, I think we should take into account in which phase of the process we are and so further steps in the work of the Preparatory Committee and ultimately the UPC itself would have to be taken.

I hope this explains a bit how the status of the remarks should be seen.

**JOHANNES KARCHER**: Thank you very much, Paul, for these explanations, which I can fully agree with.

Are there more comments on the issue of injunctions? Looking around the room, no. (*No response*)

Then we will wrap up and it will be for us again on the podium to give a brief reaction to what we have heard. Thank you very much for all your comments, which we will reflect upon; they are also very detailed ones. They will be interesting for the discussion.

My point actually would be that I would just want to add, as Paul has already explained, that these notes that we have put out for you are only really intended to make it easier for you to understand the reasoning. That is it, and Paul has explained more the legal reasoning behind how these could be used; and I think that is perfectly true for the current situation.

As to comments that we have received, I look to the Expert Group. Would you want to react to certain points, Kevin?

**KEVIN MOONEY** (Chairman, Expert Group): Just very, very briefly. Basically, I agree with the comments of Christian Osterrieth and the first comment of Chris Mercer that the agreement gives the judges a discretion, and I do not think it is for a rules committee to dictate how that discretion should be exercised. I think we have to have trust in the judges. They will hear the case; they will hear all the circumstances. They will then decide whether they should exercise their discretion in favour or not, and we fully expect the Court of Appeal ultimately to provide guidance. That is the first point.

Why was Rule 118.2 removed? Well, Rule 118.2 was put in under a misapprehension from Article 12 of the Enforcement Directive. We thought it did provide some guidance, but in fact Rule 118.2 is ambiguous; it is construed differently in different languages; and in fact it restricts -- or the risk was that it restricts -- the flexibility of the judges when exercising their discretion. That is why it was removed

I have just one small point before I hand over to the judges. I do not know whether Colin and Klaus want to talk about this because it is very difficult to talk about how they are going to exercise their discretion in the future. I would expect them to be reluctant.

I have just one last point, Chris, on Rule 118.3(b). There is a general discretion to stay proceedings, and the "shall" only applies where the Courts come to the conclusion there is a high likelihood of invalidity and in those circumstances it should -- "shall". So it is a very limited issue. I am sorry; I have said enough.

**WINFRIED TILMANN** (Expert Group): Normally a judge does not need guidance. The judge applies the law. So, if he looks for guidance, he looks into the law, and there he has two helpful pieces of law. The first is that he must apply this Rule for unitary patents and for normal European patents. For unitary patents, you have an injunction claim within the legal text for the unitary patent, and, therefore, Union law must be applied in constructing the meaning of Rule 118.1 and Article 63(1). You cannot differentiate between

EPs and unitary patents. You have to construct them in the same way.

Now, what does Union law tell us about the injunction claim? If we take the Advocate General, already cited here, literally, he says the injunction claim is the basic right of an exclusion right -- that is, the patent is an exclusion right. Therefore, the injunction is the main part of it, and there may be only specific reasons to restrict that. That would be the first guidance via the unitary patent.

But, on the other hand, we have the Enforcement Directive and Article 3(2). Article 3 says you have to enforce the intellectual property right strictly but, on the other hand, look at exceptions. What are the two exceptions mentioned there? They are competition law, FRAND cases, and abuse/misuse of the intellectual property right. This would be the second text the judges would consider. There, you are between Scylla and Charybdis, and you must sail through, as Mr. Grabinski will tell us now.

**KLAUS GRABINSKI** (Expert Group): My first point is that somebody mentioned there is going to be a new Court and new judges. Well, a new Court: I agree. New judges: I only agree on the formal point of view. The judges (as laid down in Article 15) "shall ensure the highest standards of competence and shall have proven experience in the field of patent litigation". So they shall be the experienced judges from Europe who are already on the job and exercising discretion or at least applying the doctrine of good faith.

Another thing is also clear. Whatever the ECJ is going to decide in the pending *Huawei* case, all judges will be bound on this within the Member States of the European Union. This includes the national judges and this will also include the judges of the new Court. With regard to the rest, I think it is clear that there is no different approach with regard to Union law when you compare the national judges or the Union judges. We are going to have experienced judges -- that is the aim of the whole process -- and these judges of course will apply these general principles.

Just to pick up this example of an embodiment or, let's say, a mobile phone where hundreds and thousands of patents/inventions are concerned, the case is just about a very tiny little bit of it. Then somebody is asking for an injunction. Of course one possible way to deal with this could be that the Court is issuing an injunction but stays the injunction for a certain time -- this is perfectly within the discretion of the Court -- so that the infringer can adopt the mobile phone in the next series to the situation.

I think experienced judges are perfectly aware that they can do so, and when they think it is appropriate to do so they will do so.

**COLIN BIRSS** (Expert Group): I will make just a few remarks. First of all, as I am sure Klaus intended to say, we are judges and, whatever opinion we are expressing, there is no guarantee that when it comes to court we will do the same thing or what you think is

the same thing in a particular case. That is quite an important qualification, and I think it probably goes without saying, but I thought I would say it anyway.

I completely agree with what has been said by Kevin about some detailed points. I do not need to go back over that.

The example of a stay of the injunction for a period is an important example, because certainly my own personal opinion -- personal opinion -- is that I would be sad if the UPC Court operated, essentially, in this area any differently from the way, as far as I know, all European patents courts deal with it, and certainly the UK and (as far as I can tell) Germany. Although our laws look quite different when you write them on bits of paper, the practicalities are very similar. By and large, a patentee -- in fact, more than by and large -- who proves his patent has been found infringed and has established it is valid, at least in the UK system, will get an injunction. But it is always subject to the Court's discretion. That discretion is rarely refused. In fact, in the UK, I am not aware it has ever been refused altogether, but what has often happened is the example that Klaus gave of a stay for a period to allow a defendant to sort themselves out for various different reasons. Sometimes it is to do with the difficulty of complying with injunctions; there are all kinds of possible reasons. You can do justice by saying the injunction is a permanent one but it will not start for two days, six months, whatever. That is the kind of example of the exercise of a discretion which I think, speaking frankly, I would be very sad if the Court did not have and I believe it will have.

On the other hand, to try and institutionalise the answer, if there is to be a single answer, to the problem, if it is a problem of non-practising entities or patent trolls -- let's not pretend what we are talking about, whatever they are -- I think it would be impossible to write in a paragraph or two paragraphs, or even, frankly, a single judgment, to deal with that question. It is a complicated question and it will require, no doubt, a lot of judgments from different Courts in Europe before we have that settled.

**ALICE PÉZARD** (Expert Group): On the discretionary power of the judges, I believe, I go along with my colleagues of the Experts Committee: the discretionary power of the judge cannot be defined in the rules of procedure.

The judge has his judicial function exclusively with regard to the law and the different principles that have been raised by many speakers are legal principles that have a legal basis, whether community or national-based.

Here we only refer to community grounds, and as reminded by my colleague Mme Courboulay, the principle of proportionality for example, which are to be followed by all judges, nationally or internationally, are principles that are recalled in legal rules.

Therefore, I do not see how the rules of procedure, which we are responsible for, you may recall, whilst limiting this power of the judge that he is required to

exercise, in any event, according to the primacy of the Community law which is by the way recalled in the Agreement.

So it is very difficult to amend the text on this point, I reiterate, a procedural text.

And if by any chance, which rarely happens, a judge goes astray, the court of appeal would obviously have this harmonising role with regard to the law. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much for your contributions. Thank you very much to the Expert Group. I think we have landed the jumbo just in time for lunch. We are almost at one o'clock. You are invited for lunch outside in the lobby and I would kindly ask you to be back in the room at two o'clock. Thank you.

*(Adjourned for lunch)*

**JOHANNES KARCHER:** Thanks for coming back from the lunch break. Now we are back to our work. The next item is the fourth of the big subjects which we have on the agenda today. It is on the procedural decisions -- Rule 220. Also, for this Rule, I would like to give you a brief introduction before we hear your comments.

On the appeal we have provisions in the Agreement. If you look at Article 73 of the UPC Agreement, it says that an appeal is possible, of course, against a final decision. So that is the basic principle. That is Article 73(1).

In Article 73(2) you find further possibilities for an appeal against, if you like, privileged orders. They are specified in that provision, and they are those orders of the Court which have a particular impact on the parties, such as provisional measures, injunctions, etcetera. In this case you can also appeal against the orders separately.

Now we are coming to the point. This is leaving so-called procedural orders, so given by the Court in the course of proceedings. These unprivileged, if you like, orders are, in principle, only appealed together with a final decision -- that is the principle contained in the Article -- unless, and here we go, leave to appeal is given by the Court. The question is what does that mean: leave to appeal is given by the Court? Is that the Court of First Instance; is it the Court of Second Instance; or is it both? There is a lot of discussion on the interpretation.

If you look at it from a theological kind of view point, the question could be: is this a guidance to the Court of First Instance by the Court of Appeal, because it is a proper first instance which is independent of the Court of Appeal? We have two Presidents, for example, as a sign of it. Or is it, on the other hand, a mechanism of control of the First Instance by the Court of Appeal even in procedural steps? If we look at, also, the background that we have and Member States, there are different systems today in place. So both approaches, let's say, are known today under the national regime.

The Agreement seems to be open on that point, to the extent that we need to clarify what the procedure is and, in this case, in the Rules of Procedure. The solution which we would propose you find in Rule 222. It is that both instances are involved in this procedure. You have the Court of First Instance, where you would file the application for leave. The Court of First Instance could, of course, grant or may reject the application for leave. For the Court of Appeal, in case the First Instance rejects the application, there would be a discretion to step in where the Court of Appeal finds it necessary.

The procedure then that would be resulting from it would be what is called a discretionary review procedure. You would address the Court of First Instance. Either you get your leave granted, or, if you do not, it is a discretionary review to the Court of Appeal within 15 days. The party has to state the reasons and submit the facts and evidence, as usual in these cases. Then, at the Court of Appeal, this question would be assigned to a standing judge, who decides whether or not to admit the review. If it is admitted by the Court of Appeal, then it will be decided by the panel of the Court of Appeal.

To sum up, as a result of that mechanism, the Court of Appeal would have the final word in matters relating to procedural appeals. The Court of Appeal can limit its intervention because it has discretion in important issues, and that would also lead to a situation where we could ensure that the leave to appeal is not systematically operated and would be possibly abused by certain parties which would try to challenge the order.

Maybe to add, just to be comprehensive, in this case, if the Court of Appeal is involved in the discretionary procedure, there would not be a stay of the procedure before the Court. That is also still a part to be recognised.

Maybe so much for the introduction. I would then, again, as usual, start with the European and international organisations to hear their comments. Yes, there is already a comment over here. Thank you.

**ALOYS HÜTTERMANN (IPO):** When I came here this morning I was asked by somebody who sits on the Panel if I could say something nice instead of criticising everything. I should also say so. So, on behalf of the IPO, we think this Rule is very well drafted.

**JOHANNES KARCHER:** It was not me who was asking for that!

**ALOYS HÜTTERMANN (IPO):** No. If I repeat, on behalf of the IPO we think this Rule is very well drafted and we thank you a lot.

**JOHANNES KARCHER:** Yes, please. Over here.

**IVAN BURNSIDE (EFPIA):** This is just a question. If an order is requested from the Court and the order is

refused, would that fall within this provision? Thank you very much.

**JOHANNES KARCHER:** There are more comments from the international European ones.

**VICKI SALMON (CIPA):** Thank you. We think that we are getting a new Court with new procedures, and it is very important that we get a harmonisation of the system early on. So we welcome the ability to have appeals, particularly on procedural issues where there may traditionally have been different national attitudes to dealing with procedural issues. It is quite important that, if a procedure has not quite gone right, you can put it right before you get all the way through the trial and then have to run the trial again. So we very much welcome the Rule.

We had a couple of questions on the drafting of Rule 222. One was the fact that the standing judge might deny the request without giving any reasons. We think it would be helpful if some reasons were given, even if they were quite short. The other question we had was on the last sentence, about the Court of Appeal consulting the presiding judge, or judge-rapporteur, of the panel which had refused the leave order. We thought that any such communication should also be shared with the parties as to what had happened in that conversation. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Are there more comments from the floor? Yes, please.

**ROWAN FREELAND (IPLA, UK):** I am assuming we have moved to national organisations. Again, we welcome this provision. It helps to avoid the development of local rules and the encouragement of forum shopping.

One of the main concerns of people who did not like the idea of procedural appeals was that they would bring in delay. Although I think procedural appeals are a good idea, delay needs to be avoided. The Agreement sets a 15-day period for the leave, so we are stuck with that, but I was going to suggest that the other time limits could be reduced significantly. For most procedural issues, five days would be ample time to prepare written submissions.

The second thing is that the Rule does not actually say what the Rules are with regard to submissions by the parties, either in writing or at an oral hearing. I think it would be helpful if the Rules actually specified that there is going to be an oral hearing of the parties as part of the discretionary review.

The third thing is this question of the Court of Appeal consulting the judges who made the First Instance decision. I find this a very strange proposition. It is not the law that I grew up with, certainly. I would submit that the only private discussion about the decision should be within the panel of judges who make the decision -- that is within the Court of Appeal. I would say that they should not need to consult the judges who made the decision which is being reviewed at all, but, with Vicki Salmon, I would say that, if they are



going to consult outside the panel which is going to make the decision, that consultation should be in public because we have open justice in this system. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Are there still European international organisations?

**BOBBY MUKHERJEE** (IP Federation): I will just make this short and sweet. On behalf of the IP Federation, we would say that we welcome this latest change and that we would ask you to keep this one. It is really important to ensure there is uniform interpretation of the procedural rules on the local and regional divisions, so I would support all the comments that have preceded me on that.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. That is very clear. Yes, please.

**PHILIP WESTMACOTT** (CCBE): We noticed that Article 58 is the one which enables the Court to protect the confidential information of the parties, and that is not referred to in paragraph 1. So there seems to be a risk that the First Instance Court will not protect the confidential information sufficiently, and you will then have to wait 15 days or longer to get the Court of Appeal to consider it, by when it may be too late because the confidential information has lost its confidentiality.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Yes, Mr. Macchetta.

**FRANCESCO MACCHETTA** (Ordini dei Consulenti in Proprietà Industriale): I will be brief on Rule 222. We just add to the long list of those who applaud this choice. It is probably vital, especially at the beginning of the system, to have clarified some procedural rules which then will be applied all across the board from any divisions. So, so far so good.

Then I have to speak on behalf of one of the associations I am representing here, which is Centro Anticontraffazione, an anti-counterfeiting league, which would like to encourage a step further in Rule 220.3 in kind of foreseeing as a rule that the Court of Appeal will join the two separated appeals on revocation and infringement any time that it is meaningful, so any time that there is not an unreasonable delay foreseen, but, say, the Rule is that they join because they will be the same panel looking at two cases, while waiting in two different times, unless it is procedurally a significant difference in time among the two.

The other point that they would like to voice that is along the same vein is far-reaching on this one and touches Rule 223.3, to broaden the stop of any infringement injunction and provisional measure -- to stop it and have the case solved in terms of revocation each time it is likely that revocation is successful. It is more on the non or anti-bifurcation

side to make it concise, staying the time with two associations. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Are there more European international organisations?

**FERENC TÖRÖK** (Hungarian Chamber of Patent Attorneys): I read through carefully the digest and I can understand the basic idea of this possibility, which may slow down the procedure but could be important for the equal treatment of the decisions.

However, earlier we made a remark on the 15th version that the order and the decision should be applied correctly. I have the feeling that in point 2, at the end of the first sentence: "... 15 days of service of the Court's decision to that effect", it was an order. I think it is only a technical note: not "decision" but an "order". I would ask, if I have problems with Rule 221, which is in close connection with it, can it be discussed now or later?

**JOHANNES KARCHER:** Rule 221?

**FERENC TÖRÖK** (Hungarian Chamber of Patent Attorneys): Yes, which is ----

**JOHANNES KARCHER:** That is on the cost decisions.

**FERENC TÖRÖK** (Hungarian Chamber of Patent Attorneys): Yes, because the leave of the Court is mentioned there too.

**JOHANNES KARCHER:** Yes, but maybe we will take that later on when we come to the separate additional provisions because that is restricted to cost decisions.

**FERENC TÖRÖK** (Hungarian Chamber of Patent Attorneys): Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Are there more comments, maybe also from national organisations? Yes, Mr. Grundén.

**ÖRJAN GRUNDÉN** (Swedish Association for the Protection of Intellectual Property): First, we support all that has been said here before, including the applause for this change and including also the remark about the need for having the infringement issue and the validity issue decided jointly at the appeal stage.

That said, I will address our only concern, namely the -- in our view -- unfortunate introduction of the term "discretionary review".

We have two ways of coming to the Court of Appeal. One is that the First Instance grants leave to appeal, and I understand that that should be more exceptional. Then there is the situation in which the First Instance refuses leave to appeal but the Court of Appeal finds that that is appropriate to be tried by the

Court of Appeal. In either case, the review by the Court of Appeal, in our view, must be exactly the same. Calling the latter review discretionary is just creating confusion. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Are there any more interventions? I would ask the judges also to come in on this subject. Yes, please, Mr. Voss.

**ANDREAS VOSS** (Landgericht Mannheim): Andreas Voss, District Court Mannheim. I am not entirely clear on the benefit of the review options of the Court of Appeal. The fact that you must be able to review all decisions related to the proceedings. So, if the hearing may commence on a Friday before Carnival; if it may already start at 10:00hrs; as one has to travel far from Hamburg; whether the Claimant sits right or left in the court room; whether the hearing date must be postponed if the patent attorney received an invitation to moose hunt in the Baltics - all, all are not made up cases but cases that I have decided on. I have my doubts whether all of this should be made available for review through the Court of Appeal. If this is what one wants to do, then it is well designed and should be done the way it is provided for herein.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you, Mr. Voss. Do we have more comments from the participants, or have we sufficiently covered this item? I am looking around. (*No response*) I think then, with all these comments, that the rest of the participants find themselves in agreement with what has been said. That is good. I thank you very much for your comments on Rule 220.

Just a brief comment from my side would be that the discretionary review procedure, as has been said, which is a special procedure in that sense, has a certain reason that is exactly as we have heard from the cases as Mr. Voss has given us -- that we do not have this kind of procedural appeal in any case. There might be cases where the Court of Appeal would not be willing to step in to decide the procedural decision. That is why we have thought we would put this into a discretionary procedure, in order to avoid exactly that we have a prolonging of proceedings when even parties may abuse the system and systematically try to attack procedural decisions, as in the examples given by Mr. Voss.

With these comments, I would ask the Expert Group to maybe add something to the comments.

**KEVIN MOONEY** (Chairman, Expert Group): Very briefly. I would just like to report that, when we did the written consultation, I think in excess of 95% of the responses favoured the possibility of procedural appeals. So I think this has, more or less, across-the-board consent.

Like some of you, I am not quite sure what the word is -- amused -- about discretionary review. We have an expression in English, which is "a rose by any other name". My personal view, which I have expressed, is

that it is effectively an appeal. I know the gentleman to my right possibly disagrees with that, but this does touch on a point that Rowan Freeland made. At the moment, Rule 220 is silent as to what happens to this discretionary review when it goes to a panel. My view is that the ordinary rules on appeal should apply, otherwise what is happening?

I would point out, in particular, that under the later Rules there is the opportunity for the panel to expedite. The ordinary Rules should apply but most likely with expedition. This has not been agreed. I would like to see written in that, if the standing judge does give leave to appeal, then the ordinary appeal Rules apply. That must make sense to me.

**WINFRIED TILMANN** (Expert Group): We normally agree, Kevin and I. This is one of the few exceptions. This discretionary review is a compromise between having an appeal or not having an appeal. It is structured after Rule 333. What is in this Rule? "Any procedural order by the judge-rapporteur may be under the discretionary review of the panel". Most procedural orders will be given by the judge-rapporteur anyway. If he gives an order of that kind, he must, first, go to the panel of the First Instance and ask the panel to review that decision. Now we have a decision by the panel, the same sort of informal look upon and review is now introduced by this new Rule 222. Therefore, this is not an appeal; it does not have to follow the full procedure of an appeal; it can be dealt with quickly, but it gives control to the First Instance Court.

My friend Grundén correctly said if the First Instance Court admits an appeal then it is an appeal; if it does not admit it, then it is only a discretionary review. This is sensible because, if the Court of First Instance grants leave to appeal, he feels insecure and wants to have the help of the Court of Appeal, and then it should be a real appeal, whereas when he does not give leave to appeal it should be only a review.

What is the reason why you have no reasons for the standing judge when saying so? This is exactly the discretion of this review. It should be a discretion and not under the obligation of a reasoning.

Thirdly and lastly, why do we have this conference call between the Court of Appeal and the First Instance? The reason is that Rule 351.2 says that, if the Court of First Instance does not give the right to appeal, it does not have to give reasons for the procedural order. Now we have an order of the First Instance before the Court of Appeal, but he does not know why this order has been given. Therefore, they should contact the First Instance, get the reasons they have for this procedural order, and then decide upon the review.

I think I am rather proud. This is an elegant solution between having an appeal and not having an appeal. It serves the same purpose of having a sort of control for the First Instance, without having the burden of a fully-fledged appeal procedure. Thank you.

**KLAUS GRABINSKI** (Expert Group): I do not want to further elaborate whether the rose is a rose, or if it is a tulip! I do not know. I will leave it there.

I would just make two practical remarks. The first one is that this time limit of 15 days is a time limit. If it is an urgent case, of course the standing judge can decide an earlier point of view, and he will do so. That is why he is called the standing judge.

The second point is, does the standing judge have to give reasons why he is not giving leave? I do not think so. Thank you very much; I am very grateful to Mr. Voss for giving us some examples from his practice. I do not want to have the standing judge arguing whether this change should take place instead of the Baltic states and other parts of Europe. I think, if the standing judge considers the issue to be not of general importance, then he does not have to give reasons. If he wants to give reasons, of course he is free to give reasons, but there is no obligation for this.

**COLIN BIRSS** (Expert Group): I agree entirely with what Klaus Grabinski has just said. The only point I wanted to add relates to the question about whether the communication between the Court of Appeal and the lower court should be made public. I must say that my own opinion is that that would be a good idea. I do not think it is necessarily a very healthy thing to have different Instances communicating about a case like that without that being on the public record.

**PIERRE VÉRON** (Expert Group): I agree with what Colin Birss said.

**JOHANNES KARCHER**: Thank you very much for your comments and also for the explanations by the Expert Group. I think then we have managed well. We are ahead of our schedule. Thank you for the very concise and constructive approach you are taking in the hearing. This concludes our exchange on the four principal topics on the agenda in part 1 of this hearing.

We can now move on to the second part, where the hearing is a little more open in the sense that we are not entirely restricted to certain issues. We have clarified those where we also are very interested in guidance from you. We have picked out, as you will see on the screen, four areas which we would suggest to you for further comments. So every one of you could maybe take a minute to review those and possibly find one of these, or more, points under which you would want to make further comments. They are sometimes a little broader, like evidence. It is a longer part of the draft Rules of Procedure. We have the appeal.

Other than Rule 220, which we have just discussed, we have had, in some written comments, comments on Rule 242. That might be the point here to share these views with us and with the participants. Representation before the Court is also another possible item that might be of particular interest to you.

We also do not need to restrict our hearing to these four points; they are suggestions. We might want to go through them one by one and see what comments you have. In your mind you should add points 5, 6 and 7. If you have other areas of concern, this is also the opportunity to come forward with them.

I would like to remind you that we want to concentrate on those parts where there are changes made to the draft Rules -- that is everything that is not red and blue -- so we are not starting from the beginning in that sense because this is a process where we are trying to move forward. Your comments should be directed to those parts where something has changed as a consequence to the written part of the hearing and the additional amendments by the Legal Group.

Maybe you would want to reflect for a minute or two and then we will go ahead and try to go through it point by point. If you are ready for the next part, we will go one by one. We start with the actions against the decision of the EPO, if you have comments on that sort of section.

**SPEAKER FROM THE FLOOR**: Actually, I was going to skip to the fifth item.

**JOHANNES KARCHER**: Okay. Maybe we will go through them and then, I think, as the discussion is going we will have time for further comments on other issues that are not on that list.

Are there comments on the actions against the EPO decisions, Rule 85 and following? Yes, Mr. Mercer, please.

**CHRIS MERCER** (CIPA): Thank you. I do not really have any comments on the Rules as such, except that the problem may be, as far as people requesting unitary effect is concerned, that we would need a very, very, very expedited procedure, because we have one month after grant to request unitary effect and then, if we do not get unitary effect, we only have another two months to carry out national validation. So either we need an extremely expedited proceedings such that we get a final decision from the UPC within those three months from grant, so that if necessary we can carry out national validation, or, alternatively, (which I know is beyond your competence) we need to get every national government to allow late validation if unitary effect is not allowed by the EPO and that is upheld by the UPC. It is either, "Please let us have a very, very, very expedited proceedings", or, "Please can someone do something about national validation". Thank you.

**JOHANNES KARCHER**: Thank you. Are there more observations? Yes, please, over here.

**RICHARD PRICE** (IPLA, UK): Thank you. I have a question rather than a comment relating to Rule 85(a). This is perhaps a question to which I should know the answer, so I apologise in advance. What is

meant, please, by "include a possibility for interlocutory review by the EPO"? What is envisaged there, please?

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. We will address the answers, again, at the end. We will keep that for the reaction, I think. Mr. Macchetta, please.

**FRANCESCO MACCHETTA** (Ordini dei Consulenti in Proprietà Industriale): Thank you. I will be very quick on elaborating on the proposal of Chris Mercer by asking that it is both: so an "and" instead of an "or" on his proposal. If you want, I can say it is belt and braces, but I would much prefer that there is an "and", not in the sense of a final, but "and" as a conjunction of course.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you, Mr. Macchetta. Mr. Casalonga?

**AXEL CASALONGA** (EPI): Yes, thank you. For the EPI, we note of course that in Rule 88.4 there is no compulsory representation, but since we feel that there should be a minimum standard in cases where a patentee chooses not to be represented or chooses to be represented by we do not know whom, we would like or we would suggest to add at the end of this Rule 88.4 something like "nevertheless, parties may be represented by persons defined in Article 134 EPC" -- European Patent Attorneys, if you like, so that at least this possibility would be mentioned. Of course I understand that this possibility exists by definition, but I think it would be a good idea to have this addition. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Are there any more comments on this part of the Rules of Procedure? Yes, please go ahead.

**RAINER BEETZ**(EPLIT): It is just a drafting issue. Rule 8 refers to the procedures where no representation is required and this refers to Rule 88.5, which does not exist any more. It should refer to Rule 88.4.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Are there any more comments? (*No response*) I think then we have covered this part of the Rules of Procedure. Thank you very much for your comments.

It is for us to reply briefly on your observations. We had a first intervention, by Mr. Mercer I think it was, where he stressed a couple of points: that we do need an expedited procedure in cases of the decision or the entry into the register to create the unitary effect, just to be timely if that is refused, also to be able to still validate nationally.

I think what we can say to that remark, which is a very good one, is that we have also discussed this issue and what we have come up with you find in Rule 97, which already has short time limits for the procedure where the European Patent Office refuses the entry

into the register. You have the procedure before the Court to annul that decision and you see that it is relatively short time limits in which that proceeding takes place.

The second point is also under discussion, I might say, amongst the Member States. The second possibility to redress the situation is that you have ample time to still validate nationally in case the unitary effect is finally refused. I think Member States are well aware that there is this kind of problem and that needs to be addressed on the national level in the implementation of the package. I think that is what we are working on.

A second point I have on the representation is that I think here we need to note that representation is always possible. The question is, of course, whether that should be explicitly repeated, but I think it is clear from the Rules of Procedure as they are that that is always an option for right holders.

I think we also had a question on the interlocutory review. Kevin was nodding when that was coming up. Maybe the Expert Group and you, Kevin, could say a little bit on that question.

**KEVIN MOONEY** (Expert Group): It is simply a reference to Rule 91, Richard. If the European Patent Office looks at the application for review and decides that it should not have refused it, then it can change its mind quickly and that saves time. It is Rule 91.

**JOHANNES KARCHER:** Is there any further comment? No? (*No response*) Okay; then we have covered that point. Thank you very much, all of you.

We move on to the rules on evidence -- Rule 170 and following. Are there remarks as to the amendments that we see in the draft? Yes, please. Go ahead.

**ANTONIO PIZZOLI** (FICPI): I do not know, actually, if it relates to the evidence, but it is something which relates to the minutes of the hearing, because in our group we were looking for provisions on the minutes of the hearing and also the statements of the witnesses, but we have not found them. We have not found the word "minutes" at all in the Rules of Procedure. So we were wondering whether there are provisions on taking minutes of interim conferences or oral hearings and, if not, we believe that some Rules on taking minutes should be in the Rules of Procedure. That is all.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Are there further comments on the evidence rules? Yes, Mr. Casalonga first, and then it is Mr. Grundén.

**AXEL CASALONGA** (EPI): Yes, thank you. I have two points here. First of all, in Rule 197.2, it is said that, in the case of an order to preserve evidence without hearing the defendant, there should be immediately notice to the defendant. We feel that in practice it could be extremely difficult, or even impossible, to give notice to the defendant immediately. What does "immediately" mean? At the

time somebody is doing such a preservation of evidence on inspection of premises, for example, it may be that the person applying for this order is not absolutely sure of the future defendant. In fact, he is looking for evidence. Maybe he is looking for evidence at a third party premises and then, from the evidence he will obtain, he will discover who really is the defendant. First of all, at that stage, somebody may not know who the defendant is.

If the defendant is the person where you make this inspection, then it is not a real defendant; it is the person who is submitting or has submitted to this operation. So it is different from the defendant.

In both situations we think that the best would be to come back to the previous wording where it was said "immediately after execution of the measures". This seems more practical and feasible. That is the first point which I wanted to make.

The second point is again on this Rule 197 -- the application for preserving evidence and order to preserve evidence without hearing the defendant. At the present time it is said that the Court should only allow an ex parte order if there is a risk of irreparable harm or a risk of destruction of evidence. We feel this is too limiting; this is too hard.

There are a lot of situations in practice where it is very difficult to prove that there is an irreparable harm if you do not do something, if you do not look for this evidence. It may be, also, that there is no real risk of destruction of evidence. If you think about a big machine you are going to inspect, it will not disappear; it will not be destroyed. That is clear. If you are looking for evidence of a chemical manufacturing process, the process will not disappear; the process will not be destroyed, and there is no irreparable harm by not taking this evidence. The only harm is that you do not get this evidence. That is all.

We would recommend having something less hard, something in the case where it is possible to show to the Court that there is a real probability that, at a certain place, at a certain premise, there is certainly evidence of infringement and that it is necessary to get this evidence in order to file the case before the Court. That should be sufficient for the Court.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much, Mr. Casalunga. We still want to respect our time limit. It has gotten us well through the hearing so far, but thank you for your intervention. Yes, please.

**WOUTER PORS** (LES International): This is not a comment but a question. I have heard rumours that the changes to the Rules of Procedure would enable the hearing of experts and witnesses by way of video conference. I was wondering if that was correct because I think it is not a good approach. People respond differently when they are actually in a room with other people than when they are just talking to a video camera. There is quite a lot of scientific evidence about that.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Are there any more comments on this part? If that is not the case, then thank you. Yes, there is one more.

**BOBBY MUKHERJEE** (IP Federation): There are a number of things. On admissibility of evidence, we noted that in Rule 112.4 it refers to admissible evidence, but there is no definition for that. So we are thinking whether hearsay is to be admitted or is it to be a question of weight? Likewise, in Rule 172, I wanted to clarify the meaning of "evidence" there. In Rule 172.2 the power of the Court is limited, requiring a statement of fact. That is all.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Mr. Grundén, I forgot about your intervention. I am sorry. Here you go; you have the floor.

**ÖRJAN GRUNDÉN** (Swedish Association for the Protection of Intellectual Property): Thank you, Mr. Chairman. I am addressing Rule 185, about court-appointed experts. We see that it would be a rather unusual situation where the Court appoints an expert rather than the parties, but we understand that that may happen. In paragraph 3, after amendment, it is said: "The parties shall be entitled to be heard on the expertise ...", etcetera. We find that very appropriate and I am happy with this addition but, going back to paragraph 1, they are addressing the more basic question of whether there should be a court-appointed expert or not. It is only within parenthesis it is said "(and after hearing the parties)". We think it is just as necessary that the parties be heard about whether to appoint an expert by the Court or not. I think it should be similar wording as in paragraph 3, that "the parties shall be entitled to" etcetera. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Are there any more comments from the participants? Yes, there is one more. Please, go ahead.

**PETER THOMSEN** (EPI): Regarding Rule 186 and the duties of a court expert, I have a quick point there. We feel that, in order to avoid any potential manipulation by the parties, it should be made really clear that the questions to be addressed to the experts should be under the supervision of the presiding judge so that the parties do not, by manipulative questions, try to influence the Court expert.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. I think this concludes our round on the rules on evidence. You have addressed quite a number of points: for example, the question of in what form you can consult the minutes. That would be Rule 106. We will have to address the question of video conferencing for witnesses -- that is Rule 105 -- where that is practicable. I think I would like to pass the floor to the Expert Group maybe to address these points that have been made, as far as you have a comment on them. Thank you.

**KEVIN MOONEY** (Chairman, Expert Group): Just on the detailed points, with regard to Mr. Casalonga's point, Rule 197 is not restricted to damage. It says "in particular". That allows you to persuade the Court that measures should be granted without hearing the defendant for other reasons as well. So it is quite general.

On the last point as to whether questions to the experts should be under the supervision of the judge, Winfried Tilmann points out that that is already covered by Rule 178.5: "All questions to experts at the oral hearing are under the supervision of the presiding judge." I am not sure, but was there any other point?

**WINFRIED TILMANN** (Expert Group): Minutes.

**KEVIN MOONEY** (Chairman, Expert Group): I did not hear the comment on minutes. So, Winfried, would you like to deal with that?

**WINFRIED TILMANN** (Expert Group): The question was, as I understand it, whether there will be minutes taken by somebody writing down what the witness or the judge said. This is not provided for because we are modern people who do not write things. We have a tape recorder -- a modern version. The parties and their representatives have the right to listen to what has been said at the hearing so that they can refresh their memory and take the necessary steps. There are no written minutes, but, under Rule 105, I think it is, you get the recording of the interim conference. Rule 106: "The recording shall be made available at the premises of the Court to the parties or their representatives ...". This is the same Rule as with the ECJ. We have written that from the Rules of Procedure of the ECJ.

**PIERRE VÉRON** (Expert Group): Maybe I could say just a word about the use of video conference. We have experienced that in mock trials with Mr. Grabinski, and we realise that, in fact, it requires a lot of effort to be successful when you have to interconnect several sites. It is already difficult between two sides, but when you have three or more sides it becomes extremely difficult and it requires a willingness of all the parties for success. That is probably possible in mock trials, but in real life very often one of the parties has nothing but the desire to have a successful operation and there are plenty of tricks to ruin the video conference. You can just take your mobile phone close to the microphone to provoke interference and so on. So we would not recommend generalising the use of video conference immediately, as has been suggested by some people to avoid the cost of travelling. It requires that you make the effort to come and to be face-to-face.

**JOHANNES KARCHER**: Thank you very much. Do you have an additional question or remark?

**STEFAN FREISCHEM** (GRUR): I was not quick enough to check whether the recording Rule 106 is

also extended to regular oral hearings. If it is not, I think it would be a good idea to do that.

**JOHANNES KARCHER**: It is.

**STEFAN FREISCHEM** (GRUR): It is? Brilliant.

**JOHANNES KARCHER**: Then we will move on to the next point which we offer you for comments. This is the appeal procedure as such, I would say, with the exception of what we have already covered in Rule 220. If you would like to make comments on this part, feel free and we are very happy to receive them. Yes, please.

**SPEAKER FROM THE FLOOR**: Thank you. Perhaps Rule 221 is in connection with this problem. It is a special Rule when the leave of the First Instance Court should be in connection with the decision made on the basis of Rule 157. But if you read Rule 157, which relates to the costs of the procedure (which is an important issue, again), it is a decision and it is declared in Rule 157 that it may be appealed to the Court of Appeal. I do not see presently the reason for Rule 221, which discusses the leave of the First Instance Court, when it is declared in Rule 157 that it is right.

A further remark is that in the digest I could read that the decision made by the Court, according to Rule 157, is drawn by the judge-rapporteur, by one person. It is written there that the party adversely affected must first seek an early review by the panel of the Court of First Instance, but it is given only in the digest; it is not mentioned in Rule 121. I think Rule 121 should be reworded somehow. On the one side, it is meaningless to speak about the leave of the first court, and, secondly, what was written in the digest should be given in Rule 121, that after the decision of the judge-rapporteur a review should be asked from the Court of First Instance before an appeal is filed to the Court of Appeal.

If I am right, perhaps it is the situation in this case that something should be done with the details of the application for leave of the Court, which is given in Rule 221. Rule 220 refers to Rule 221 in this respect, so it should be moved to Rule 220. This is why I told you these two rules are in close connection. Thank you.

**JOHANNES KARCHER**: Thank you very much. Over here first and then Mr. Casalonga.

**JÓZSEF TÁLAS** (EPLAW): Thank you. I would like to comment on Rule 242.2(b) and the second sentence. I am concerned whether this Rule does more harm than good. I understand what the sentence is trying to achieve. Certainly the Court's ping-pong behaviour should limit it, but at the same time it cannot be considered acceptable for the Second Instance to be able to revoke a patent on such grounds which were not identified as an issue in the First Instance. There is

no rule in the First instance that they have to decide on everything which comes up, so it could happen that this Rule would just make more problems than it would like to solve. Thanks.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you for your comment. Yes, Mr. Casalunga had another comment.

**AXEL CASALONGA (EPI):** Thank you. I have a point concerning re-establishment of rights. It is Rule 320. It is said in paragraph 7: "There shall be no right to appeal from an order rejecting an Application for Re-establishment of rights or from an order granting Re-establishment of rights." We think this is wrong. There should be a possibility of appeal and we would recommend introducing this in the orders provided in Rule 220 for the possibility of leave to appeal, as we discussed before. If you think about what happens before the EPO in the case of the re-establishment of rights, if there is a rejection of that request, then it can be appealed before a Board of Appeal and we think it should be the case here. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Yes, please.

**IVAN BURNSIDE (EFPIA):** Thank you. EFPIA echo the concerns of the penultimate speaker and would highlight numerous practical difficulties if the First Instance decision does not decide on a point that is then decided upon by the Second Instance.

Take, for example, novelty and inventive step at issue. The First Instance decides on novelty, gives no opinion on inventive step, and then we have an appeal. The whole focus is then on inventive step. There are practical difficulties in terms of who would speak first -- who has to make their case first. You have the appellant having to make a defensive case up front on a ground that they did not lose on, which is all very problematic in practice. There could also potentially be a TRIPS issue with loss of instance, if you were to go down this road.

EFPIA's preference would be that the Court of First Instance should decide all issues that were argued before it and presented to it. Thank you very much.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Are there more comments on the EPO procedure? (*No response*) You seem to be happy. That is good. Thank you very much for your comments on that part then.

I think, maybe, one of the points that has been mentioned by several speakers, carrying on with Rule 242, is the question of how far the First Instance should decide all the points that are thinkable, let's say, before it goes to the appeals stage. This has various aspects, one aspect being, if you need to decide on all the points in any case in the First Instance, that does take some time, possibly even hearing witnesses, etcetera, etcetera.

The gain would be that the Second Instance would already see what the First Instance considered for specific points which the Court of Appeal finds to be

the decisive ones. On the other hand, that might also prolong the proceedings. We have had a debate on that issue -- a quite extensive and long one -- the result of which you see in Rule 242.2(b). That was our suggestion. I thought that was a point to highlight, but maybe the Expert Panel would want to make some comments on this round. Thanks.

**KEVIN MOONEY (Expert Group):** I will just say a few words and then I am going to pass over to Colin Birss, who was actually the author of Rule 242.2(b). This was a lively debate. It is the inevitable difference between the common law approach and the civil law approach. The attitude of the civil lawyers is why do we have to decide something which it is not necessary to decide. Frankly, that is very sensible. I think a lot of our English judges would have a lot of sympathy with that because they do not have to deal with every single point and they do not have to read very long judgments.

On the other hand, there is a very real risk, as was pointed out, that the Court of Appeal might find itself in a position of having to decide something which the Court of First Instance did not come to a formal conclusion on. That was the debate.

All I will say, before handing over to Colin, is that the Court of Appeal, when reviewing a decision of the Court of First Instance, is required to look at the file. The evidence before the Court of First Instance is available. Colin, why did we draft this?

**COLIN BIRSS (Expert Group):** Next time you are in my court, Mooney! It is, actually, I think obvious. I think everyone knows what the problem is and Kevin has explained it perfectly well. The problem is very simple. Nobody wants to have a system which means you institutionalise a First Instance procedure which requires an incredibly long, expensive, time-consuming exercise. On the one hand, that might be said to be an unfair caricature of an English court system.

On the other hand, nobody wants to institutionalise a system of ping-pong courts where you lose on first auxiliary request added subject matter, go to the Court of Appeal, go back on third auxiliary request added subject matter, go to the Court of Appeal, go back on obviousness and go back to the Court of Appeal; ten years have passed and you finally do not get a patent just after it expired. Nobody wants that either, and that might be said to be an unfair caricature of the European Patent Office's approach to oppositions.

We need to find somewhere in the middle. Since we now seem to be breaching who came up with what, I will not go any further, but you could have a rule which says the First Instance Court has to decide all issues in front of it. You could have a rule like that, but it was very clear that some members of the Expert Group dealing with this took the view that that was not a sensible rule, for the reasons that you will appreciate. If you are not going to have that rule, you have to accept that sometimes the First Instance Court will not decide everything, but if you have a system

where the First Instance Court does not decide everything you then run the risk of having the unfair caricature of the EPO.

The point of Rule 242.2(b) is to make it clear that this system is not supposed to be a system which involves ping pong. It is meant to be a system where a patent will be decided at two instances on two occasions -- once at the First Instance and once on appeal. That is what this system is intended to be, and that rule is there to make it clear that, just because the First Instance did not decide something, that is not meant to be a sufficient reason to remit it, which means it will not be ping pong, but it means that you will inevitably run the risk of the Appeal Court deciding something which was not decided at First Instance. I will tell you that that was essentially the unanimous compromise which the Expert Group reached. It is a compromise, but that is the answer to the question.

**KLAUS GRABINSKI** (Expert Group): This is constant case law before the German courts in, I think, about 100 to 150 cases a year, in an appeal -- let us take a revocation case before the Federal Patent Court -- where the grounds for revocations are added matter and patentability, meaning novelty and an inventive step. The Federal Patent Court decides on added matter and squashes the patent. On appeal, the Federal Court of Justice says, "No, it is not added matter. It is covered by what has been disclosed in the original application". Now we are trying to find out: is it novel; was it obvious? Yes or no?

Then it would be perfectly all right to confirm the decision of the Federal Patent Court, not because a ground of added matter was well-founded but because a revocation ground with regard to novelty or inventive step was well-founded. I do not think it is against TRIPS, but you can make the case if you want to.

We had two systems, two approaches, and we tried to find a way out of it. Frankly, I was very happy that Colin put forward this suggestion and it seemed to me to be quite all right. I am sure it is not going to be a ping-pong situation. Just have a look at Article 75. It is clearly saying: "The Court of Appeal may in exceptional cases and in accordance with the Rules of Procedure refer the case back" -- so in exceptional cases. Most of the time this would be my expectation. The Court of Appeal, if they cannot support a decision of the First Instance that was based on one ground of revocation, will try to find out about a second ground of revocation that has been brought forward in this case. I think it will work. The Courts are equally equipped with technical judges and legal judges, so why should they not decide the Second Instance on this issue?

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much, Colin and Klaus, for clarifying this very important point. I think we have clarity here. Then, if there are no further comments, or do you still have ----

**WINFRIED TILLMAN** (Expert Group): Our Hungarian friend has addressed Rules 157 and 221. May I refer your attention in Rule 220 to the word "panel"? Your argument was that we should clarify that only panel decisions will be subject to this procedural appeal. This is taken care of by the word "panel" in the new Rule 220.2. I hope I covered this part of your question. I can read it to you, but you can read it on your own. Only panel decisions may be subject to this discretionary review, not the decisions or orders of the judge-rapporteur.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you, Mr. Tilmann. Then I would suggest that we pass on to the next subject. We have covered the appeal. I would put up, for comments, rules on representation. Here you go. Would you want to start?

**CARLO LUIGI IANNONE** (Ordine dei Consulenti in Proprietà Industriale): We notice that the definition of lawyers authorised to practise before a court of an EU Member State has been introduced, but in our opinion it is in contrast with the definition in Article 48(1) of the Agreement, where it is clearly said of a Contracting Member State. This definition is wider. An EU Member State is wider than a Contracting Member State. We are not discussing the merits of the modification, but we are not sure that it can be introduced by the Rules of Procedure and modification or something in contrast with the Agreement.

Another short clarification, also in Rule 286.1, is that in our opinion the term "permitted to practise" should be clarified. We are not sure that it refers to a power to representation of a party in court or it is meant to include also assisting a lawyer when "lawyer" is as defined in the mentioned EU Directive, which has a different definition of the term lawyer. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much.

**FRANCESCO MACCHETTA** (Ordini dei Consulenti in Proprietà Industriale): May I continue just by affinity to Rule 287?

**JOHANNES KARCHER:** Okay, Mr. Macchetta.

**FRANCESCO MACCHETTA** (Ordini dei Consulenti in Proprietà Industriale): Very quickly, on behalf of every professional, I would like to thank the Drafting Committee and the Legal Committee for having clarified that patent attorneys have the privilege for what they do in court. I would like to suggest closing a possible door still to conflict in a jurisdiction where discovery is ongoing and the privilege issue is raised, by adding at the end of Rule 287.7 where it is specified that patent attorney includes a European patent attorney. There we would encourage it to be completed by including also the other animal that is created by the UPC -- that he is a representative under Article 48(2) because he is a



patent attorney; he is a European patent attorney, but when he works as a representative, under Article 48(2), before the Court he is still another animal because he is closer to a lawyer without having legal grounds. Just for clarity, add this in addition to the current sentence of Rule 207.7 "and their representative according to Article 48(2) of the UPC". We know that the point is simply to clarify when you are in a battle in a district court. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Yes, Mr. Springorum, and then we move over.

**JÓZSEF TÁLAS (EPLAW):** I would like to comment, first of all, on the representatives. We firmly believe that the definition of "lawyers" allowed to be representative at the Court should be entirely in line with the directive on lawyers in Article 1(2) and, as such, lawyers should mean a person who is a national of a Member State of the European Union and who is authorised to pursue professional activities under the title referred to in this article, and not a reference only to the title.

I would also like to comment on Rule 284, which is now not in line with the Agreement because the Agreement does not use the word "negligently". It uses another phrase, so I think it should just be amended. It should be in line with the Agreement.

Let me be allowed to comment on one more thing. Under Rule 291, as it presently stands, representatives are threatened with exclusion from the procedure if they breach the Court's code of conduct in any way. In our view, such unlimited power of the judges over representatives is unacceptable and should be limited to exceptional cases -- for example, direct contempt of court or any member of the court -- or it should at least be stated explicitly in the Rules that exclusion may only be enforced in exceptional circumstances.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you.

**SPEAKER FROM THE FLOOR:** I would like to address the problem arising from Rule 286.1 again. I remember one year ago we had a proposal to Rule 286, and that led to a lot of confusion with the lawyer in view of the Agreement. We are not talking about what a lawyer in general meaning is. I think the Agreement defines not (unclear) interpretation of lawyer on the one hand and on the other hand what is a patent attorney.

Our opinion is that that definition in Rule 286.1 will lead to a lot of confusion again and a lot of discussion on the second alternative. We have a clear and concise definition that refers to Article 1 of the Directive 1985, and it is not necessary to include the nationality because Article 1 of the Directive also tells us, under number 2, that lawyer means any person who is a national of a Member State.

Due to the situation in Finland and Sweden, maybe it is necessary that there is a special situation in Finland and Sweden, but I think we should do that in a clear

and concise manner, addressing that special problem. I think there are 20 or 22 persons in Finland and Sweden who are addressed by that provision.

There is another problem appearing from that. We have no reference to a national of the Contracting Member States and the second alternative now included. That will open the door for our American learned friends where there is a conversion course similar to apply for solicitors' admission in England -- to qualify but not to apply for it. They have no title but they are qualified, as the wording sounds: "... owing to national rules in the US, is permitted to practise in patent infringement and invalidity litigation". That will refer to our learned friends from America, and maybe they will use that back door reopened again now.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you for your comments. Are there more observations? Yes, we have a gentleman here in the second row.

**RAINER BEETZ (EPLIT):** First of all, I consider it very unfortunate to discuss Rule 286 without conjunction to the European Patent Litigation Certificate. From my point of view, it only makes sense to discuss representation if we have the whole picture and not to discuss half of the picture. So, once we see the next draft of the EPLC, I would propose discussing Rule 286 and the EPLC as a whole. This would make sense. Second, in my personal view I think the reference to the Service Directive of lawyers does not make lots of sense. For example, this lawyers' directive covers Maltese lawyers, which are called "*procuratore legale*". They have no law degree; they are only allowed to represent in inferior courts in Malta. These lawyers would be allowed to represent in the Unified Patent Court, whereas, if my understanding is right of the definition of, for example, German patent attorneys or Hungarian patent attorneys, national qualified patent attorneys who have rights to litigate before national courts would not be covered.

When we set up a Unified Patent Court I think it would make a lot of sense to let these people represent who are qualified in patent law and at least those national patent attorneys who have national qualification. I never understood why national patent attorneys were treated so badly. They are not mentioned in the Agreement; they are not mentioned in the EPLC draft; they are not mentioned in the Rules of Procedure. But there are many patent attorneys at national level who have law degrees, who have court representation rights, and this should be reflected, I think, in Rule 286.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Mr. Mercer?

**CHRIS MERCER (CIPA):** Thank you, sir. On Rule 286.1, I think the "permitted to practise" wording which is used in the exception should be "authorised to practise", in the same way that you have for the lawyers.

The other point I have is about the attorney/client privilege. I am very pleased with the way this has been amended, so in general I think it is a very good move. I do have a concern about employed attorneys/lawyers because at the moment, for instance, it refers in Rule 287.3 to a patent attorney being employed by the same client. I wonder whether that covers the situation where you have a patent department or a law department for a parent company which serves a number of daughter companies. It is an interesting question. There are a lot of fairly big companies who do have a central legal department or a central patent department who serve a number of different organisations but all within the same big entity. I think it would be bad if that privilege did not cover those sorts of people. I think that is something which I hope is covered by that, but I am not quite sure.

The other thing I worry about is whether we suddenly have people who are professional consultants. In your Rule 287.6(b) you refer to someone being "professionally consulted". Is that a professional consultant? I would have thought that should have been "and is consulted in a professional capacity", rather than starting a new category of professional consultants. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Yes, Wouter Pors.

**WOUTER PORS** (LES International): I first have to put on a different hat because, as co-chair of the AIPPI Special Committee on Attorney Client Privilege, I would like to thank the Legal Group and the Expert Group for the excellent work on Rule 287 on privilege. This is quite a milestone and it also enables AIPPI, AIPLA and FICPI to work further within WIPO with the Standing Committee on patents and the Group B+ countries on a multilateral solution for client/attorney privilege. This is a fine example of how that could look. Thanks for that.

With regard to Rule 286, I would urge you not to be too restrictive. I think most parties who are involved in UPC litigation will be perfectly capable of selecting proper representation, which is not only limited to the formal requirements in the Rules but is also based on other qualifications and achievements of that representation. There is no need to limit those companies too much in their selection.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Yes, please.

**DANIEL ALGE** (FICPI): Thank you very much. I would also like to join congratulations on the attorney/client privilege changes that have been made in this recent response. It shows that representation is not dependent on different privileges for different representatives. We will create here, with this procedure, a completely new animal -- completely new EU civil law proceedings -- which will probably be something which has happened before in court, but there is a precedent. This is the Rules of the European Patent Office, where it is also a conglomerate of a lot

of different exclusive thinking, "Oh well, patents can only be this; patents can only be that". It was wise men and women who take their views and their experience together at the European Patent Office to make also the Rules. If you can remember, the Rules of 1977 were really harsh rules. They were then adopted in the next 30 years to adopt to a successful system that worked practically, so it was a success because all of the participants were interested in practically solving these issues.

The people at the European Patent Office, who came from Germany, UK, Austria, the Netherlands, had had to put their minds together and not forget about their home practice but introduce their home practice, the best mode they learned at home, in order to come to an even better system established from scratch. This will also be done here.

One issue will also be the representatives. The representatives started with the European Patent Office. They were all grandfathers. They were not educated in this very tricky EQE examination that we have nowadays, but they were all experienced in their national patent law. It was also them who created these Rules that were a success, together with the European Patent Office. I think that is something we will also have to face in this example -- that we will all work together, and the experienced people will all have to work together, to make it as open as possible. I agree that clients are aware and are able to represent those clients which they are used to working with. Excluding them by any restrictive option in Rule 286, or whatever, is not to the help of the system.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much for that comment. Yes, Mr. Casalonga.

**AXEL CASALONGA** (EPI): Thank you, Mr. President. While the EPI is still slightly confused with this Rule 286.1 definition of lawyers, we tend to concur with what was said before. Just drawing specific exception for about 20 persons in Finland is maybe not the right solution here, specifically now that it seems to result in a very open exception which could be used by many other people. So we are slightly confused.

We wonder whether it would not be better to look at some kind of a transitory period. It was just mentioned about the grandfather clause by the EPC. Maybe it should be something like a grandfather clause because this is an exception which will disappear in the future, of course. That was my first point.

My second point is about the right of audience in Rule 292. We notice that in this Article it is mentioned that it is limited to "persons practising in a Contracting Member State". We wonder whether it would not be better to say "practising in an EPC country". We do not see why there should be a difference here corresponding to Article 48(4) of the Agreement in contrast to the other paragraphs of this same Article. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Mr. Finnilä, please.

**KIM FINNILÄ** (The Association of Finnish Patent Attorneys): Thank you very much. My first two comments are on Rule 286.1 and 286.2. Rule 286.1, strictly, does not correspond to Article 48(1) since it has been changed from "Contracting Member States" to "EU Member States". In the digest you speak about "future Contracting Member States", but that as such is not any problem for us.

Then, when we look at Rule 286.2, here we define that representation can be done by a European patent attorney with an appropriate qualification. The qualification is then intended to ensure that she or he is suitable to practise before the UPC. That is fine. I am referring to Mr. Beetz's commentary that we should see the EPLC before discussing whether this could be taken into consideration.

Then I would like to go back to Rule 292, which limits the right of audience to contracting patent attorneys and European patent attorneys not qualified, without the appropriate qualification, only to the Contracting Member States. This refers then to Rule 286, to Rule 287.6(b) and Rule 287. Here it leaves room for interpretation that it is the European patent attorney who has the right of audience and representation limited to the Contracting Member States.

I think the basic idea behind this whole paragraph (2) of Article 48 was that, okay, we have those who are experienced in European patents or future unitary patents. If they acquire a certain degree of qualification, they are allowed to represent. Rule 287.6 and Rule 287.7, seen together, through to Rule 292, are a bit difficult to interpret. Who actually has the right to do what and is it limited only to the Contracting Member States?

Then, with regard to a national aspect, the lawyers ----

**JOHANNES KARCHER:** Finish your intervention, but I would like you to wind up.

**KIM FINNILÄ** (The Association of Finnish Patent Attorneys): It is understandable that it feels difficult to accept our limitation only for a handful of lawyers, but the fact is that, if you are a lawyer, you can even be a member of the Bar Association, but if you are not practising formally as an attorney at law you need a licence -- not to kill but to represent before the Court. It seems difficult to understand that, although they are small in numbers, these should be kept out. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** That was actually a very valuable addition, so thank you for making that point. Are there further comments on the representation? No? (*No response*)

Then I think it is our turn to react briefly on what we have heard. Thank you very much for your comments. I would like to comment very briefly on Rule 286.1. The question has been asked as to why there is a

change from "Contracting Member State" to "EU Member State". This is actually caused by the EU legislation. Let us say we have to respect the EU acquis. The reason behind that is that any representative before an EU Member State Court, any attorney, is also, by way of that Directive, eligible to represent before any other EU Member State Court. That is why we have made this change.

The second observation would be on the blueprint, if you like, in the same paragraph: the extension to a small group, as we have discussed, of, let's say, practitioners who are, under their national law, not attorneys in the sense of the Directive. We have looked at this issue very much in detail and it turned out that there is a group fairly small in number, but where we cannot discern any differences to attorneys at law that would, in our view, justify putting them on the same level. The wording, as you will see, is chosen in a way, to take an expression which we have heard today earlier on, so that we all know which "rose" is meant in this paragraph.

Yes, there were those comments on Rule 286.1. I have just a very brief comment from my side on Rule 287.7. There is a reference only to the representatives before the EPO, in the sense of Article 134, indeed. The question was whether there should be an addition as to those patent attorneys which are representing under the certificate. The certificate, as such, has, as one of the requirements, that you are a European patent attorney. In that sense that is already covered; so at least it is not necessary, I think, to have that addition made.

I have maybe a final comment. There is a reference to Rule 287.6(a) and (b), which defines the notion of a patent attorney for the sake of client privilege. The reason is that for the privilege I think we wanted to create a large definition of who is not falling under the privilege system.

With these brief comments from my side, I would give the floor to the Expert Group to add on.

**KEVIN MOONEY** (Chairman, Expert Group): I have just a few points. I welcome the welcome for the privilege rules. I do not want to be too much of a damp blanket, but I do remind you that I am afraid we will not be creating a new rule for EU civil law. This will apply to the UPC Court. It will not apply so far as the Commission is concerned. We all know the *Akzo Nobel* case and it will not apply to national courts unless national courts change their rules on privilege. It is definitely a step, I think, in the right direction, but it is only a step.

The second point is on the suggestion of a nationality requirement for Rule 286. It is in the Directive, but personally I see no problem in inserting an express nationality requirement which is in the Directive. To meet your point, we could also insert an express nationality requirement for the second part for our Swedish friends and there would be parity there.

The next point is that, if we do accept a nationality requirement, where does that leave us with patent

attorneys, because Rule 134 relates to the EPC at its widest? How are we going to deal with Turkish patent attorneys? Can they be authorised representatives giving assistance before this Court? Rule 292 at the moment talks about practising in a Contracting Member State. Is that a correct limitation or should it be an EU national?

These are open questions which have come up recently. Perhaps we could throw it back for your views now, but it seems to me that if we are going to restrict representation for attorneys, under whichever limb of Rule 286, to nationals of the EU, then there is a strong case for restricting rights of representation for patent attorneys to EU nationals as well.

The last point is that it was pointed out that the definition of patent attorney in Rule 287 is wider than the representation rights. That is entirely deliberate because we want to include anybody and everybody who is relied upon by a client as a patent attorney wherever. I am sorry if that sounds all a bit complicated, but these provisions have given us a lot of trouble.

**JOHANNES KARCHER:** Do you want to add on this?

**WINFRIED TILLMAN** (Expert Group): I agree, as usual, with Kevin!

**JOHANNES KARCHER:** With these words, thank you very much to all of you. We made it through our four points which we put out in addition for you to comment on. Thank you very much for your comprehensive additional comments on these points.

I think we deserve a coffee break. My suggestion would be that we come back after the coffee break to see whether you have additional points that are not on this list so that we can also hear those points.

Before we go into the coffee break, I have an announcement to make. In the lobby --- you have already seen that, maybe -- there are some books on the table, right out in front of the room, which contain the 16th draft of the Rules of Procedure which are being put together by Pierre Véron. Thank you very much for that exercise. It is a very helpful booklet because it contains not only the Agreement in the three languages but also the Rules of Procedure, with the translation. They are free for you to take. We just want to remind you that they are the 16th draft, so everything you see in red in the documents for today is included already in that three-language version. Feel free to help yourself and take those with you as a reference. Thank you.

*(A short break)*

**JOHANNES KARCHER:** We have covered our four big subjects; we have covered an additional four subjects in the second round; and now, in the last part, we still have some time left to ask for comments which you may have which relate to areas of the draft Rules of Procedure which have not been covered so

far. I think we will just see what kind of comments you have and take those up in order to take these comments home with us for further deliberation. I see the first comment over there. Thank you, Mr. Hüttermann.

**ALOYS HÜTERMANN** (IPO): We do have two issues. One relates to languages. We have noticed that Rule 7 has not been amended in the 15th and 16th draft. Nevertheless, if you look at the Advocate General's Opinion of the Spanish cases, to put it that way, he says: "The language arrangements chosen do certainly entail a curtailment of the use of languages, but they pursue a legitimate objective of reducing translation costs." In our opinion, there is no reason why this should not be reflected in the Rules of the UPC as well.

So we would suggest that Rule 7 is changed so that any documents which are in any of the EPO languages do not need to be translated.

We would furthermore ask that in Rule 39, which means if a bifurcation occurs and the revocation action is taken to the central chamber, then also any written pleadings or anything does not have to be translated if the original litigation was in one of the three EPO languages. As has been said, all of the judges will probably be perfectly all right in at least reading things in EPO languages.

We have another point on languages concerning Rule 30.

This is when a patent is amended. In our opinion, it is clear that the binding version of the patent is the patent in the languages that are granted. In the EPO, even if the language of proceedings is different, then changes in the patents need only to be in this language. We would ask that a translation into the language of proceedings is not required.

Then we do have another issue, and this is, let's say, a mismatch. I do not know if it is a mismatch between Rule 32 and Rule 29. If (and this is going to be, I think, the most likely event) a counteraction for revocation is filed and then the patentee amends the claims, then -- and this is very good -- the then defendant has two months to react to this, but in the parallel patent litigation case, according to Rule 29(d), he has only one month.

In our opinion, this should also be two months because then it is streamlined and these two cases do not run out of each other. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Yes, Mr. Wouter Pors.

**WOUTER PORS** (LES International): I have three points. I will start with the smallest one. I think that section 7 of Rule 271 in the 17th draft is not good. The 16th draft was better. The reason is that a statement of claim for UPC litigation is not transmitted from one Member State to another within the meaning of Article 1 of the Service Regulation because it is filed online. So I think the words, indeed,

should be "would be" -- and not "is" -- "entitled", because then there is no entitlement to a translation. The second point is in Rule 262. I am not sure that there is a guarantee that, if confidentiality is requested, that is observed until a procedural appeal has been decided. Of course it would not be good if something was disclosed and then later on the decision was taken by the Court of Appeal that it should be kept confidential; so that should be improved.

Then my final point is a more fundamental point. LES is of the opinion that the system of Rule 25, whereby the case of an action for infringement is started by a licensee, and then the defendant files a counterclaim for revocation and that counterclaim is served on the patent proprietor, who thereby is deemed to be party to the action, is really in conformity with the more restrictive wording of Article 47(5) of the UPC Agreement, which basically says that in such a case an actual action has to be brought against a patent proprietor. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. I would like to move over to Mr. Plesner, who had a comment on the provisional measures, I think.

**PETER-ULRIK PLESNER** (AIPPI Denmark): Thank you, Mr. Chairman. I would like to comment on Rule 211 concerning orders on the application for provisional measures. For patentees, provisional measures are often a very important -- if not the most important -- remedy.

Today the practice is different in different Member States, but a proprietor has knowledge about the conditions for obtaining injunctions in the different Member States. The patent proprietor knows what kind of evidence is needed in the different countries.

Of course I am aware that Rule 211 reflects the wording of Article 62 of the Agreement. However, I believe that it should be possible in the Rules of Procedure to clarify the conditions for grant of a preliminary injunction.

It is not clear what is meant by reasonable evidence and sufficient degree of certainty. How high a degree of certainty is required? Is it a high degree of certainty or some lower threshold?

Also, there are no indications whether it is possible to get a preliminary injunction based on a patent on the opposition. Information about the markets is the most important evidence which one must provide. It is quite possible that the Court of First Instance in different jurisdictions will apply the conditions differently in similar situations. It will probably take several years before the Court of Appeal has established a firm practice which then can be used by all Courts of First Instance. In the meantime it will be difficult for business to adapt to the new system.

This is the case both for patentees and defendants. The system is simply not foreseeable. The predictability that business needs more than anything else is not achieved. The result might well be that patentees

simply are out of the system because it is not clear under which condition a preliminary injunction can be obtained.

I propose that Rule 211 is amended with a description of the main conditions for a preliminary injunction. One possibility is to state that the patentee must demonstrate at least that he has a prima facie case. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much, Mr. Plesner. Yes, please, Mr. Nielsen.

**LARS HOLM NIELSEN** (The Confederation of Danish Industries and The Confederation of Danish Patent and Trade Mark Specialists employed by industry): Thank you. I mentioned this morning that the opt-out rule was one of the main concerns of Danish industry. Actually, the second main concern of Danish industry relates to this issue that was just explained here: exactly how do you provide reasonable evidence to satisfy the court with a sufficient degree of certainty that the patent is valid?

My understanding is that this actually was tested at a recent Life Sciences Summit where a group of judges or a panel of judges was considering how this rule could work in practice. My understanding is that the conclusion was that here you could ask the defendant to argue specific reasons why the patent should be invalid and then ask again the applicant to prove with a certain degree of certainty that this patent is not invalid for the alleged reasons.

This would provide a sufficient degree of certainty to be understood here that the patent is more likely to be held valid in a case. So that was a practical input on how this could be solved. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Yes, please.

**SPEAKER FROM THE FLOOR:** Thank you. I would add something to Rule 105 relating to holding interim conferences. It is an important rule because it should be applied in the normal oral hearings, too, according to Rule 264. The original wording read like this: "1. The interim conference may be held by telephone conference or by video conference." There was a change that the "may" would change to "should where practicable". It is a very important step in a good direction. In my view, I am really thankful that the Preparatory Committee listened to our petition -- I mean for a petition which was elaborated by some national chambers which would like to widen this possibility.

To the wording of this rule, I would suggest only one -- not amendment but a completing of it. It should be made clear that the possibility is open that only one of the parties takes part by video conferencing; the other party can be there. This was the original aim of our petition.

Reverting to the contra arguments -- the criticism of this possibility -- I know clearly that it is better to be

there. I know clearly that, by video conferencing, let's suppose a 70% representation can be achieved. That is much more than the nothing per cent. So, please, be sensitive to this approach.

As Mr. Véron said, for example, it can be disturbed by a phone, as a joke. A good advantage came to my mind immediately. If somebody is taking part by video conference, that person cannot throw anything at the judges. Of course such misuse can happen. But you mentioned that the same measures should be applied as against the person who does something against the trial. The success of this idea is hidden in the level of the technical background.

I do not mean for video conferencing in the usual way for screens before the participants. We have to think that the walls are covered with screens. You have to have a good fantasy when you think about it. I ask the working group on facilities to do their best to help to install such premises where the body language can be lost at as minimum a level as it is possible, and we have to see that this is the future. Look on the internet at the rules and the guidance for video conferencing before the US Federal Court. Thank you very much -- just in time.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. That was a perfect landing here. David Laliberte, please.

**DAVID LALIBERTE** (Industry Coalition): Thank you. I just wanted to quickly mention one of our favourite topics that was mentioned earlier today in the context of injunction. The topic is bifurcation and specifically Rule 40.

First of all, on behalf of the coalition we want to say that we absolutely appreciate the changes that were made to Rule 40 in the latest version of the rules. We think that it is a very helpful improvement, specifically the fact that there is now an obligation on the judge-rapporteur to endeavour to co-ordinate the scheduling of the hearings. We feel that this is a helpful amendment.

We do have a few additional tweaks that we would suggest and we have actually highlighted that in the paper that we will be distributing. One of the things that we think might be helpful would be to ensure, for example, that, where there is a decision to bifurcate, the invalidity or validity proceeding is expedited to ensure that the decision comes out as much as possible in a synchronised manner compared with the infringement decision.

Another option as well that we feel would improve the Rule that we would suggest would be to add some wording to Rule 37 -- and we will provide some proposed suggested wording to the Committee -- that would essentially stay the enforcement of the injunction or the decision on infringement until a decision has been made on validity. So, again, the idea here is not to eliminate bifurcation -- we understand that it is part of the agreement -- but to ensure that there is no injunction gap as much as possible.

The third aspect of this that we would recommend is some changes to Rule 352, which deals with security and bonds. We would again just ensure that, where there is a decision to bifurcate proceedings, such security be required. Again I will provide some wording to that effect.

We feel that those changes would really close the possibility of having that injunction gap problem without eliminating the concept of bifurcation, which we know will be in the new system, but it would eliminate that specific problem of the injunction gap. So I would be happy to answer any question on that later. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Yes, **BUSINESSEUROPE**, please.

**ILEAS KONTEAS** (**BUSINESSEUROPE**): Yes, thank you, Mr. Chairman. I have just a quick remark on Rule 19(3)(b), which is in square brackets. Our recommendation is to delete the square brackets and to keep paragraph (b) in the rule. The way we read this rule is that it introduces a limited possibility to file the preliminary objection in one of the three official EPO languages.

For us, this remains consistent with Articles 49(1) and (2) and with Rule 14, as it does not change the language of proceedings, nor does it make the three mentioned languages as an additional language of proceedings. We consider of practical importance that it is kept in the rules. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Yes, please, in the middle over here, the lady. Thanks.

**IRIS MOK** (**AIPLA**): Thank you. I echo the coalition's concern about Rule 40 regarding bifurcation. Just as we discussed previously for Rule 118, we understand that we respect co-ordination between the two Courts. In the bifurcation action that difficulty would still arise when there is an infringement action being completed but yet a validity action still pending that would undermine some of the defendant's business, for example.

While this can be alleviated by allocating, for example, more resources for the central division to achieve the expected judicial efficiency in order to hold the hearings for revocation prior to an infringement proceeding, we wonder as AIPLA whether there will be other measures this particular Panel can put in place that will allow both hearings to be completed prior to the enforcement.

Just as a reference, under the America Invents Act in the United States, particularly 35 USC, sections 315 and 325, the Court has a discretion to stay the infringement action if there is a pending validity action at the USPTO.

This discretion can prevent the unfavourable result that the Court now has to face on this decision whether to grant an injunction after termination of infringement while a different competent authority --

in this case the USPTO -- is still considering validity of the patent. That was just a thought that I have. Thanks.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Yes, the gentleman way back there, please.

**JEAN-SÉBASTIEN MARIEZ** for the AFDEL: Therefore, two very quick words about the gap injunction gap, to join the previous comments.

For, first, to highlight the significant and substantial progress is that constitute the amendment to Rule 40 that was mentioned - in France, many stakeholders have expressed concerns about the risk associated with the possibility of gap an injunction gap; AFDEL wanted to highlight the progress that results from the new wording of Article 40.

A second word: to keep away this risk of further gap injunction gap, AFDEL endorses and supports the proposals put forward by the coalition and which were mentioned just before. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Mr. Macchetta, please.

**FRANCESCO MACCHETTA** (Ordini dei Consulenti in Proprietà Industriale): Thank you, Mr. Chairman. I would like to intervene on behalf mainly of Confindustria, the Association of Italian Industry, on Rule 31: "Value-based fee for the dispute including the Counterclaim for revocation."

In short, we tend to characterise it as a tax on the defence. That should not be there. It is fine to have the base fee, but the value-based portion of it really imposes on the defendant an extra tax that is to be devolved to the Court, which in the few instances where you have a big patentee against a small defendant hinders his right of defence.

We know that, under the agreement, Article 32(1)(c) obliges a counterclaim for infringement. It does not allow what we in, say, the southern part of Europe have as a defence that is incidental to it. I can claim that I am not an infringer of the valid portion of the claim so that I do not ask for revocation but I use it as a defence.

Here, in the system, for good reason, the UPC Agreement does not allow this kind of defence. So I am obliged to have a counterclaim for revocation if I want to defend, also including the partial invalidity of the claim. So my additional fee to the Court should not be based on the value that the plaintiff attributes to his patent. That is the point. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Over here to the right-hand side, any comment? Klaus, do you want to react?

**KLAUS GRABINSKI** (Expert Group): May I intervene in my capacity as a judge ----

**JOHANNES KARCHER:** Certainly.

**KLAUS GRABINSKI** (Expert Group): ---- and not as a member of the Expert Group? I would like to raise an issue that has not been mentioned today but I think it is worth mentioning. I am thinking of a situation in which someone or a Court finds, yes, there is a patent infringement; yes, the patent is valid; and therefore the Court orders the defendant to pay damages. The defendant is a very obedient company so they pay damages to the claimant.

Later, in a second case, it turns out that the patent is invalid.

Now, the question comes up: what about the injunction, if the injunction has been ordered? This has been dealt with in Rule 354, enforcement, so I am not dealing with this issue, but I want to come back to the payment of damages, and is there a basis, or should there be a basis, that in this kind of situation, when the patent has finally been revoked and damages have already been paid because of a final decision, there should be a way to come back to the issue or to the payment of damages so that the defendant can require the plaintiff and patent owner to pay back the damages he already received?

There is current caselaw in this regard on a national level. The Supreme Courts of France, Germany and the UK decided on this issue, and with different results. In the German Supreme Court, as in the recent decision of the UK Supreme Court, it was decided, yes, damages have to be paid back in this kind of situation, while the French Supreme Court, Cour de Cassation, decided the other way round.

What I would like to suggest is a re-thinking of whether we should have a rule which could be a part, for example, of the rules dealing with the rehearing in this kind of situation so that the claimant that at the end of the day was sentenced to pay damages, even though the patent turns out to be not valid, should have a right to get his money back.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you for that additional aspect, Klaus, which we might also cover in the intervention. It is a question that we have been dealing with and it has been decided so far in the draft that there is no legal basis to recover those damages. We will follow the French model so far.

Are there some more comments from the participants? I move back to maybe the far left. Would you like to make the comment and then we will move over and see -- otherwise you will be double.

**SPEAKER FROM THE FLOOR:** This will be very brief just on behalf of the Dutch industry to say that we support the position that was presented by the IPO on the language regime, Rules 7, 39 and Rule 30, and by BUSINESSEUROPE on Rule 37.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. In the middle, yes; we have a front row request for the floor.

**ALAN JOHNSON** (IP-FEDERATION (UK)): Thank you. The Federation would like to make a plea for a little more flexibility in the rules in a couple of aspects.

The first one of these is in relation to the one-size-fits-all nature of the proceedings. The Federation feels that it is inappropriate, for example, in Rule 101 that the judge-rapporteur shall complete the interim procedure within three months. There may be some cases where a longer period may be more appropriate. Some flexibility here would be appreciated.

Likewise, in Rule 113, whilst we see the reference to proportionality, we believe it is wrong to have a presumption that the oral hearing really must be completed within one day, because there should be more flexibility for the more complex or important cases.

The other point is again about flexibility. It mainly arises with what one might call dispute management. There are a lot of cases at the moment where multiple patents are in dispute. One sees in Rule 340 a proposal where the same patent is in dispute in different divisions, but we are concerned that, for example, a well organised patentee may bring multiple actions on multiple patents against essentially the same defendant in different divisions, and some form of overarching dispute management would seem therefore to be appropriate so that either there could be consolidation or transfer or potentially at least some timetabling, which is what tends to happen in the UK, so that not everything is decided all at once in different places; there can instead be some staggering of this. I think that will help the UPC in its reputation for being well organised. It may have to be a presidential power; it could possibly be a Rule 19 power.

Finally, in relation to Rule 19, again without prejudice to the provisions of Article 33, I think a power could be introduced in some limited circumstances to prevent what one might term "naked" forum shopping -- a case where an SME in one country is, for example, dragged to somewhere which is objectively wholly inappropriate even though it complies strictly with the provisions, for example, because he has made one internet sale in the United Kingdom when he is in fact based in Greece. This would seem to be very unfair.

I think that, without prejudice to Article 33, one can see in a situation where there is a clearly more appropriate connection some fairly strict test so that we do not have multiple arguments at early stages, but a strict test which gives the Court some discretion to make an application to transfer in some limited circumstances. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Over to the right-hand side here. Yes, you want to go first and then open the next round.

**ROWAN FREELAND** (IPLA, UK): I have a couple of comments on Rule 209 on provisional measures. First

of all, in Rule 209(1)(a), when the Court invites the defendant to lodge written submissions, he has to put reasons why the application will fail, the facts and evidence in support of those reasons, and, in addition, "where main proceedings on the merits of the case have not yet been started before the Court, the reasons why the action which will be started before the Court shall fail and the facts and evidence relied on in support".

When a defendant is working absolutely flat out on a very fast schedule for a preliminary injunction, identifying how he is going to defend main proceedings which have not yet started is a waste of his time.

The second observation I have is in relation to sub-rule (2). The Court has a discretion whether to have the defendant make submissions, summon both parties to a hearing or just have a hearing with one party excluding the defendant. I understand urgency and whether the applicant has given well-founded reasons for not hearing the defendant, but I do not understand why the question whether the patent has been upheld in an opposition procedure before the European Patent Office is a relevant consideration in deciding whether to call upon the defendant or not.

I also think it is surprising that, if a defendant has filed a protective letter, the Court shall, in particular, consider summoning parties to an oral hearing. Why the fact that a company has spotted a risky patent and filed a protective letter means that he has a better chance of avoiding an ex parte injunction seems a very strange consideration, bearing in mind again that Rule 212 specifies that the Court orders provisional measures without the defendant having been heard, particularly where any delay is going to cause irreparable harm or where there is demonstrable risk of evidence being destroyed.

Those are the things that are important in deciding on ex parte relief. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. We start back over to the far left. Are there any comments from that block? (*No response*) Then we will take the middle. There were some comments, I think, still. Mr. Casalunga, you had a comment. Yes, please, go ahead.

**AXEL CASALONGA** (EPI): Thank you, Mr. President. The EPI has a few further questions or problems with some of the rules.

The first question relates to the role and duties of the President of the First Instance Court. It appears that in this new draft, number 17, the duties of the President of the First Instance Court seem to have vanished a little and he has been replaced by a lot of new presiding judges and new situations. For example, in Rule 17(3), which relates to the distribution of actions between the sections of the central division, and in Rule 345, which relates to the assignment of actions, this was the duty of the President of the First Instance and now it is not any more.



We would like to say that in the agreement we can only find, apparently, one President of the Court of Appeal, one President of the Court of First Instance and several presiding judges of each of the panels, but there is no presiding judge of any local or regional division; there is no presiding judge of the central division, and there is no presiding judge of sections of the central division.

But now this has been introduced in the new draft of Rules of Procedure and we think this is wrong. Why is it wrong? Because we need to have harmonisation in the way the whole system will work. We feel that the only way to obtain this result, especially at the beginning, is to have a strong President of the First Instance Court, which will have the duty of distributing the actions like this. So that is what we would like to end up with.

Another point -- and a smaller point probably -- is about the service of the statement of claim in the case of a revocation action. It is now proposed in Rule 271(3) that this is made to the representative of the patentee who is registered at the EPO. But we would like to mention that sometimes the representative is no longer in contact with his former clients. So we would suggest adding that this is in order except where the representative has informed the EPO that he no longer represents the patentee, and in that case it should not be served on him. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you. Yes, now it is your turn. Please go ahead.

**IVAN BURNSIDE (EFPIA):** I would like to follow on from my Danish colleagues in the row in front that it is not at all clear what evidence a patentee seeking a preliminary injunction under Rule 211 must meet to satisfy the court with a sufficient degree of certainty that the patent is valid. Whilst it is clear there can be no infringement of an invalid patent, it is pointed out that validity is not mentioned as a criterion within Article 63(4) of the Agreement, nor of Article 9(3) in the Enforcement Directive.

EFPIA feel it should not have to produce an expert opinion that the patent is valid in order to get a preliminary injunction before the new Court. The patent grant should be sufficient.

I also want to support the IP Federation in their plea for flexibility in terms of the procedure. The pharmaceutical industry has relatively few patents covering its high value products, and each patent has a very high value in and of itself. EFPIA, therefore, are concerned that the procedure will be tailored to fit the one-day target for the hearing rather than the merits of the case, and in particular the rules -- especially this version -- are clearly envisaging the hearing of experts and witnesses in order to drive the evidence.

Finally, in Rule 211(4) -- now Rule 211(5) -- the final sentence provides that provisional measures are only enforceable once the security is given to the defendant.

I wish to point out on that one that the security of the magnitude potentially involved in a pharmaceutical preliminary injunction case is potentially quite large for a pan-European injunction. We are talking many millions, presumably. It is not unusual for a pharmaceutical product to be selling at over €1 million a day within a single country in Europe at the moment, let alone the entire region. So any delay on enforcement of the preliminary injunction decided for by the judge is material to our business.

The digest, after the 16th, pointed out that Rule 209(3) allowed the judge to grant an urgent measure. However, that, we say, does not help, given the last sentence of Rule 211(5), which seems to be in a tension. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Okay. Yes, if you would continue and then we move on over here. Thanks.

**SPEAKER FROM THE FLOOR:** Thanks. I have a few small points regarding fees. First, Rule 22 provides for the possibility that, if the parties agree, there can be a single judge. We think also there should then be linked to that the reduced fee, basically, which is at the moment not foreseen. So Rule 70 should also provide for that.

Also, on fees there is the possibility for intervention. We think the intervenor should also pay a fee because he obviously has an interest in the case. If a defendant who starts a revocation action also has to pay a fee, why not the intervenor?

Then I have a final point on Rule 238(a). That is for the hopefully very rare cases where the full Court reviews a decision of the Court of Appeal and there it is a little unclear what happens if the three-quarter majority is not reached by the judges. So they hear the case, they proceed the whole case but there is no three-quarter majority, and what happens then is a little open.

Those are my small comments. Thanks.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Bobby, could you just continue, then? We have two from the middle block and we move over to the left.

**BOBBY MUKHERJEE (IP Federation):** Thank you very much. I have two points. On behalf of the IP Federation, we would just like to say that we agree with David Laliberte's points about welcoming the reintroduction of Rule 40(b) which mitigates the possibility of an injunction gap in bifurcated actions. We think that is a very positive step indeed.

The other thing I wanted to touch on with you today was the issue of parties' confidential information and particularly how it is handled in the UPC. As we all know, this is a critically important issue and arises throughout litigation, whether it is at the point of filing a claim or during proceedings, at hearings or post-judgment.

The issue of confidentiality is one on which very little is said in the UPC Rules of Procedure. In addition, where it is mentioned, the Rules are fairly vague and non-prescriptive.

I am thinking of Rule 190 and Rule 262. We believe this lack of clarity could have a serious impact on the effective operation of the system. For example, we do believe that litigants will be deterred from using the system if they do not believe that the confidentiality of their materials -- for example, their technical documents -- will be preserved.

Coming from England, I can say a bit about the approach taken there. The approach taken by the English Court is multifaceted and it involves a mixture of procedural rules, caselaw and established practice. The end result is that litigants can have confidence that, within reason, their confidential materials will be protected during the course of patent litigation proceedings. So, for example, parties are not required to file all their documents with the Court prior to trial. You can have court hearings which can be heard in private. The Court can issue redacted judgments.

In contrast, we are aware of other countries, such as France, where parties may have confidential material seized. It is part of a *saisie* procedure where the confidential materials then potentially can be published as part of a public judgment. So there is considerable diversity of practice across Member States, and others in the room will know a lot more about practices elsewhere.

To address this uncertainty which could result in forum shopping and to discourage litigants from using the system, I think we need to have a more robust framework by which confidential information should be handled in the UPC, and ideally this should be resolved in advance of the Court going live through additional provisions in the Rules of Procedure. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much. Yes, please, EPLAW.

**JÓZSEF TÁLÁS** (EPLAW -- The European Patent Lawyers Association): It is a small point in connection with the forced intervention that somebody can, or in the case of forced intervention should, be bound by the decision in an action even if that person refuses to intervene so that person refuses to be a party.

However, if you see the rules of appeal, Rule 220, the right to appeal has only somebody who is a party at the First Instance procedure. Only a party can file an appeal, as far as I understand the rules. An appeal by a party adversely affected may be both, so it seems to be that the first intervenor cannot file an appeal, which I think is not correct. Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Yes, thank you. I think we agree. It is in the rule already, I think. Yes, are there any more interventions? It seems like we have covered a lot of ground. There is one. Mr. Macchetta, yes, please.

**FRANCESCO MACCHETTA** (Ordini dei Consulenti in Proprietà Industriale): Another on my side.

**JOHANNES KARCHER:** All right. Here we go.

**FRANCESCO MACCHETTA** (Ordini dei Consulenti in Proprietà Industriale): Yes, it is Rule 18, the judge-rapporteur. The language there says that one legal judge of the panel is named as judge-rapporteur. We suggest that the better language should be the one that is there in Rule 231 -- that is one judge of the panel. First of all, it does not seem difficult to explain why there are two different rules -- Rule 18 and Rule 231 per se.

But if we look quickly at the Agreement itself, we were only able to spot instances where the two kinds of judges are not differentiated, for instance, in Article 8(1)(6), Article 9(1), (2) and (4), Articles 15 and 18 and so on. When a difference is to be there, it is expressed. In fact, Article 8(7) and (8) and Article 9(3) specify that the presiding judge is a legal judge. There is no other specification or definition in the agreement. Unless it is specified as any exception, it is supposed to be on an equal footing.

On the other hand, I see the definition -- the language of the statute at Article 19(5) -- to be exactly in line with Rule 231 of the Rules of Procedure: that is one judge of the panel. Also, on that label, there is no compelling reason to differentiate among the two. This I say on the side of a matter of principle.

On the practical matter, then, it is definitely in the hands of the presiding judge, who, according to the agreement, is a legal judge, to decide who is the best person fit for the role. So I do not see any harm in following what is in Rule 231; that is for the appeal; that is the highest instance. Why not follow the same wording for the First Instance? Thank you.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you very much for that comment. Now, I am looking round the room to see whether we have exhausted your comments. That seems to be the case. I would say thank you very much for this additional round of comments on the remaining areas that we have not touched upon in our other parts. The question at this stage is whether there should be another round of reactions. I would suggest that we leave it at this. We have had comments in this last round from many, many different areas, so a reaction, I think, at this stage might considerably prolong our meeting. We have had a very full day, so I would suggest that we take these comments with us and reflect upon those. I thank you for this sort of rounding-up the discussion of the day.

With this, after a long day and a very interesting day where we have received many, many comments on a lot of subjects, we have arrived at the end of our hearing. I thank you very, very much for all those comments which we have received. I have seen that the Legal Group has taken a lot of notes and I have

discussed with them already in the coffee break, so we will have a lot of work following our hearing. But that is exactly what we were all here for today -- that we take in your comments and consider them very carefully in order to yet improve what we have on the table. We will of course again, together with the Expert Group, study the comments and see what way forward we will take.

I have seen another demand for the floor. It seems to be a pressing one. Mr. Wouter Pors, please.

**WOUTER PORS** (LES International): My question is whether there will be a report on this meeting, because there were a lot of comments, some very detailed, and I think many of them are very useful, but I have not been able to keep track of all of them. I hope there will be a report and it will be distributed to the participants to this meeting.

**JOHANNES KARCHER:** Thank you for the suggestion that you are making. I think I will leave that as a reaction as it stands. Nice try!

With this, we come to the closing remarks. As I said, thank you very much all of you for coming here today. We know, as I said in the beginning, that it is an important exercise and you mirror this by coming here to Trier, taking time off from your busy schedules, and we have received many comments that we are very happy for and so we will have to go back into chambers and reflect upon it carefully. Then, when the time comes, we will be back with our suggestions as to how and where the draft Rules of Procedure will need to be amended.

I thank the interpreters for the splendid job they have been doing all day long. I know it is a very tough one, so thank you very much for rendering the communication possible. With these words, I wish all of you a good evening and a safe trip back home. Thank you very much.